



**VERBALE RIUNIONE  
DEL GRUPPO DI RACCORDO DEL DIPARTIMENTO  
DI INGEGNERIA STRUTTURALE, EDILE E GEOTECNICA (DISEG)  
DEL 23 GENNAIO 2024**

In data 23 gennaio 2024 alle ore 14 presso la Sala Curioni si è riunito il Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica (DISEG).

Hanno partecipato alla riunione:

- per il Comitato Paritetico per la Didattica: Christian Maria Firrone (Presidente del CPD), Mauro Borri Brunetto (componente docente del CPD), Enrico Masala (componente docente del CPD) ed Enrica Taddei (Vice Presidente del CPD);
- per il Collegio di Ingegneria Civile: Orazio Baglieri (Coordinatore di Collegio);
- per il Collegio di Ingegneria Edile: Andrea Lingua (Coordinatore di Collegio);
- per il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica: Sebastiano Foti (Direttore di Dipartimento), Anna Reggio (Referente Qualità Didattica Dipartimentale) e Andrea Dominijanni;
- per gli Studenti e le Studentesse: Luca Gioberti (rappresentante nel Collegio di Ingegneria Civile) e Andrea Ramondetti (rappresentante nel Collegio di Ingegneria Edile).

Per la Direzione STUDI sono presenti Mariangela Trovato, Responsabile dell'Ufficio Coordinamento Collegi, Margherita Cerchiaro, segreteria di Collegio, e Nicole Ostorero, Ufficio Offerta Formativa e Qualità della Didattica.

**MEETING AGENDA**

1. Comunicazioni
2. Tasso di compilazione/soddisfazione 2022/23
3. Tasso soddisfazione docenti 2022/23
4. Questionari di fine percorso
5. Conclusioni

Il prof. Firrone ringrazia gli intervenuti all'incontro, sottolineando l'importanza del Gruppo di Raccordo come strumento di collegamento tra gli/le studenti rappresentanti in CPD e in Collegio, di raccolta delle istanze degli/delle studenti dei diversi CdS e di confronto tra gli organi di gestione della didattica e la rappresentanza studentesca.

**1. Comunicazioni**

***a) Il CPD***

Il prof. Firrone introduce brevemente il Comitato Paritetico per la Didattica. Il CPD ha l'obiettivo di cooperare al miglioramento dei servizi forniti agli studenti ed è composto da 22 membri (un docente di ruolo per ogni Dipartimento e un ugual numero di studenti).

Il CPD è competente:

- a svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica, della organizzazione didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti e di supporto al diritto allo studio;
- a individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse.

Il CPD redige una relazione annuale e nomina il Garante degli Studenti.



Per maggiori informazioni sul Comitato Paritetico per la Didattica è possibile consultare:

- il nuovo sito del CPD: <https://www.polito.it/didattica/qualita-della-formazione/comitato-paritetico-per-la-didattica-cpd>
- la pagina Instagram: [https://www.instagram.com/cpd\\_students/?igshid=NTc4MTIwNjQ2YQ%3D%3D](https://www.instagram.com/cpd_students/?igshid=NTc4MTIwNjQ2YQ%3D%3D)
- l'indirizzo email: [cpd@polito.it](mailto:cpd@polito.it)

### ***b) Gruppo di Raccordo***

In relazione alle indicazioni AVA sulle modalità di istituzione delle Commissioni Paritetiche (focalizzate a livello di Corso di Studio o altre strutture e non a livello di Ateneo), il PQA di comune accordo con il CPD ha definito di istituire dei "Gruppi di raccordo" - suddivisi per area - con un ruolo istruttorio/informativo al CPD e di collegamento con i Dipartimenti e i Collegi e la rappresentanza studentesca.

I Gruppi di Raccordo istituiti al Politecnico di Torino sono 11:

	<b>Gruppi di Raccordo</b>
1.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Architettura e Design (DAD)
2.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Automatica e Informatica (DAUIN)
3.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni (DET)
4.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria dell'Ambiente, del Territorio e delle Infrastrutture (DIATI)
5.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione (DIGEP)
6.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale (DIMEAS)
7.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica (DISEG)
8.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Scienze Matematiche "G. L. Lagrange" (DISMA)
9.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Energia (DENERG)
10.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio (DIST)
11.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento Scienza Applicata e Tecnologia (DISAT)



Il Gruppo di Raccordo del DISEG è così composto:

Dipartimento	Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica	
	Nominativo	Collegio/Dip/CdS
Coordinatore di Collegio	Orazio Baglieri	Collegio di Ingegneria Civile
	Andrea Lingua	Collegio di Ingegneria Edile
Referenti CdS	Orazio Baglieri	Ingegneria Civile (L e LM)
	Andrea Lingua	Ingegneria Edile (L e LM)
Direttore di Dipartimento	Sebastiano Foti	Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica
Referenti Qualità didattica Dip	Anna Reggio	Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica
Docenti rappresentanti in CPD	Mauro Borri Brunetto	Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica
Rappresentanti studenti in CPD	Camilla Avitabile	DIMEAS
Rappresentanti studenti in Collegio	Bo Enrico	Collegio di Ingegneria Civile
	Gioberti Luca	Collegio di Ingegneria Civile
	Milani Samuele	Collegio di Ingegneria Civile
	Ramondetti Andrea	Collegio di Ingegneria Edile
	Valentini Giulia	Collegio di Ingegneria Edile
Personale TA a supporto (Segreterie di Collegio)	Margherita Cerchiaro	Civile/Edile

Gli obiettivi principali del Gruppo di Raccordo sono:

- Raggiungere i CdS/Collegi non direttamente rappresentati nel CPD
- Fornire e ricevere commenti/istanze/suggerimenti in merito alla qualità della didattica da parte degli studenti
- Effettuare una prima analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni studenti.

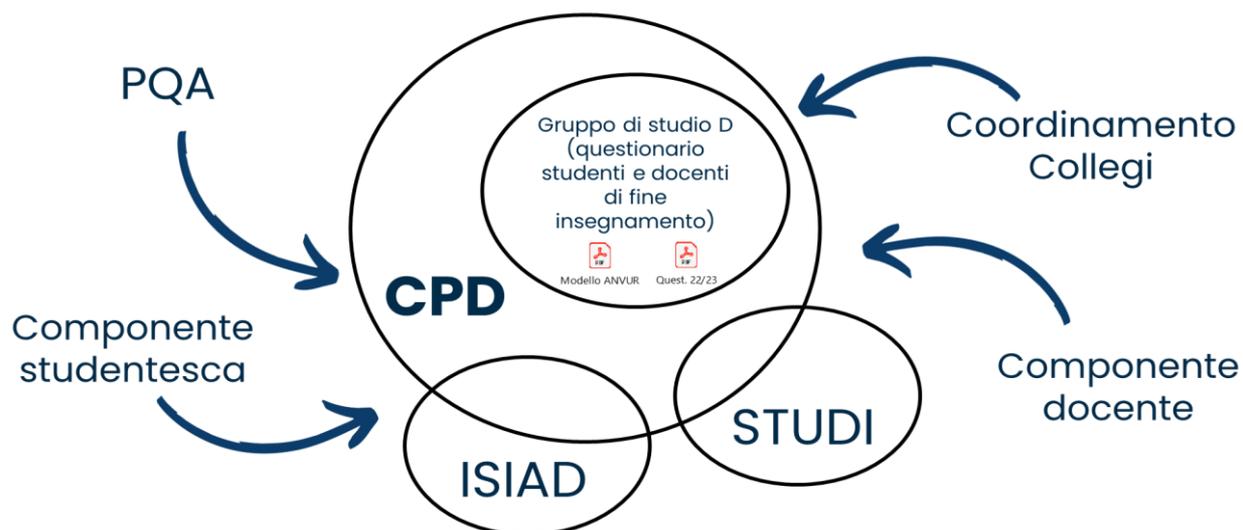
Inoltre, il GdR può:

- Individuare dati specifici in risposta ad esigenze particolari dei Collegi/CdS/Dipartimenti e fornire analisi dettagliate su tali dati;
- Definire modalità di monitoraggio delle attività messe in atto per migliorare la qualità della didattica;
- Collaborare per un migliore utilizzo dei dati disponibili.

### ***c) Nuovo questionario fine insegnamento***

Il prof. Firrone comunica che il CPD è stato impegnato in questi mesi nella revisione del questionario studenti (o fine insegnamento), da erogare a partire da questo anno accademico.

La revisione del questionario nasce dalle numerose interazioni avute con il Presidio della Qualità, degli spunti ricevuti dai/dalle Coordinatori/trici di Collegio e più in generale dalla componente docente e studentesca.



La proposta del nuovo questionario è stata condivisa con il Presidio della Qualità, la Vice Rettore per la Didattica, il Nucleo di Valutazione, la Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'Attività Didattica e formativa e il Senato Accademico.

#### Questionario a.a. 22/23

Frequenza 4
Organizzazione periodo didattico 2
Organizzazione insegnamento 12
Efficacia docente 6xn
Infrastrutture 3
Interesse e soddisfazione 2

**Tot: 23+6xn**

#### Nuovo questionario a.a. 23/24

**Parte 1** compilata una volta sola per periodo didattico

Organizzazione periodo didattico 5
Infrastrutture 3
<b>Tot 8</b>

**Parte 2** compilata per ciascun insegnamento

Frequenza 2
Organizzazione insegnamento 7
Efficacia docente 6xn
Interesse 1

**Tot 10+6xn**

Le principali novità del nuovo questionario CPD sono la riduzione del numero di domande, la revisione delle regole di somministrazione, la ridefinizione delle modalità di restituzione dei risultati e la possibilità di non compilare il questionario.

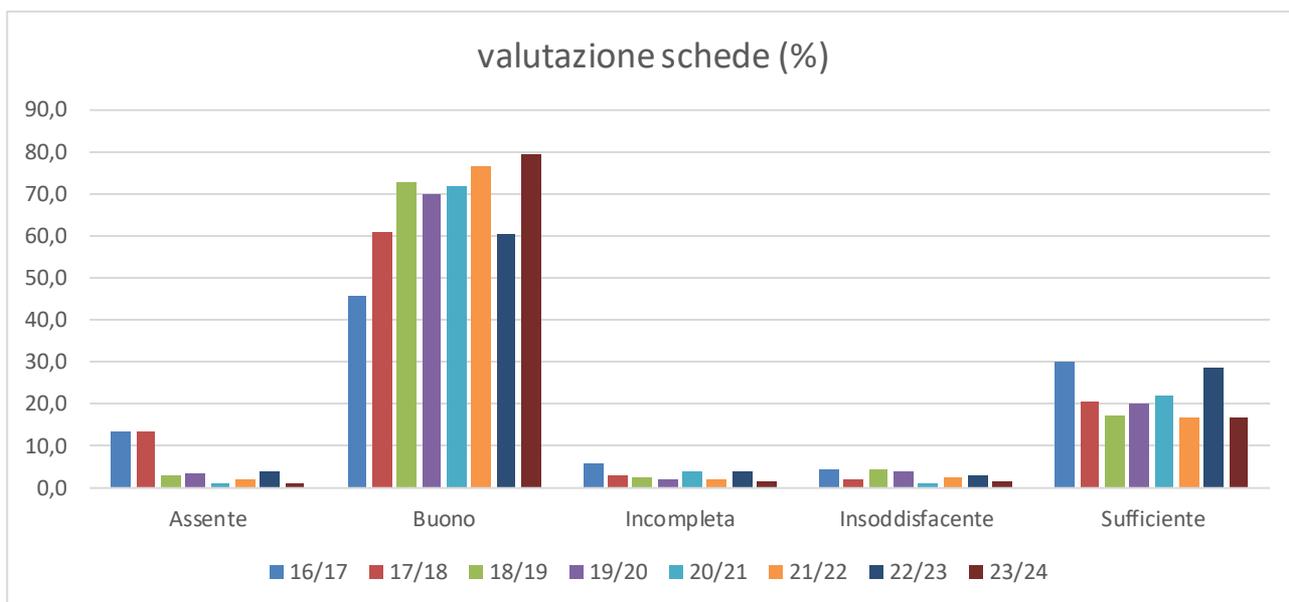
La compilazione del questionario è stata avviata l'11 dicembre 2023. L'attuale tasso di compilazione della prima parte del questionario è di circa del 75%, mentre il tasso di compilazione della seconda parte è di circa del 70%. Durante il I semestre dello scorso anno accademico il tasso di compilazione è stato del 38% circa.

I primi risultati del questionario saranno pubblicati nei primi giorni di febbraio dopo aver verificato la visualizzazione del nuovo cruscotto per il/la singolo/a docente, Referente, Coordinatore/trice.



**d) Storico per schede insegnamento in Ateneo**

Il prof. Firrone presenta brevemente alcuni dati sull'evoluzione dei giudizi sulle schede insegnamento, relativi agli ultimi tre anni accademici.



GIUDIZIO	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Assente</b>	172	196	42	48	14	25	17	13
<b>Buono</b>	582	887	988	919	1063	972	272	1103
<b>Incompleta</b>	77	41	33	30	58	28	17	19
<b>Insoddisfacente</b>	57	31	60	50	19	32	14	23
<b>Sufficiente</b>	381	298	234	263	326	210	128	230

Il prof. Firrone comunica che le schede insegnamento a.a. 23/24 valutate con un giudizio 'Buono' e 'Sufficiente' sono il 96%. Nel 2017 erano circa il 76%.

Il prof. Firrone informa i presenti che è intenzione del CPD uniformare maggiormente il metro di valutazione del Comitato per le schede insegnamento e di rendere il processo di valutazione più guidato a livello di procedura informatica.

**2. Tasso di compilazione/soddisfazione 2022/23**



**a) Tasso di soddisfazione studenti – Questionari di fine insegnamento**

Prima di mostrare i tassi di soddisfazione del questionario di fine insegnamento, il prof. Fironi informa i presenti che i valori degli indicatori sono molto elevati a livello di Ateneo e anche relativamente appiattiti. Inoltre, i valori degli indicatori rappresentano la percentuale di studenti «soddisfatti» sulle singole aree: uno studente viene considerato soddisfatto quando risponde al questionario “decisamente sì” oppure “più sì che no”.

I dati aggregati forniscono un’informazione preliminare che occorre approfondire scendendo nel dettaglio e/o con un confronto puntuale con la componente docente e studente per individuare le situazioni concrete che portano a situazioni critiche nei dati aggregati. Occorrerebbe quindi uno studio della significatività dei dati, ad esempio in base al numero di studenti che hanno risposto o al tipo di studenti che risponde ai questionari (chi sostiene l’esame, chi ottiene un voto alto, ...).

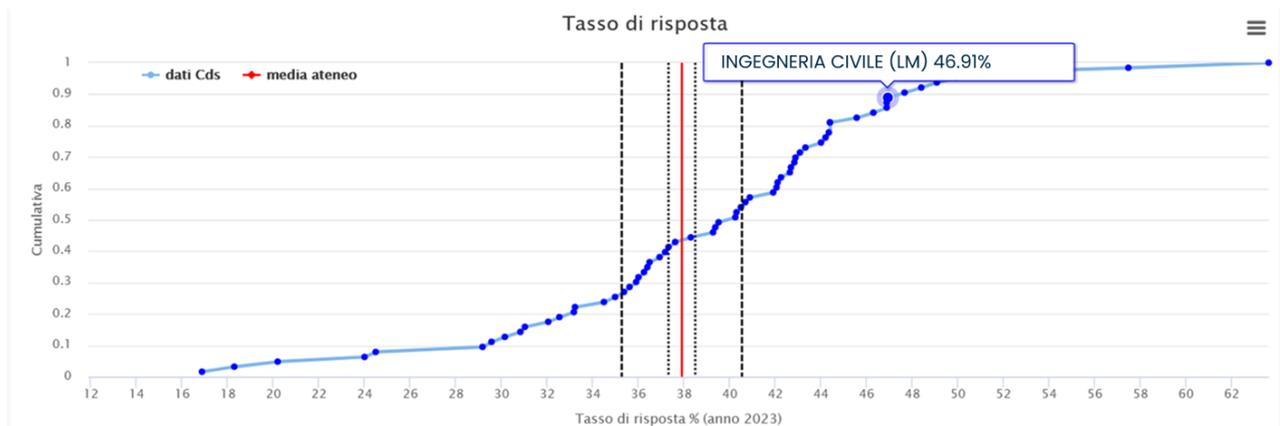
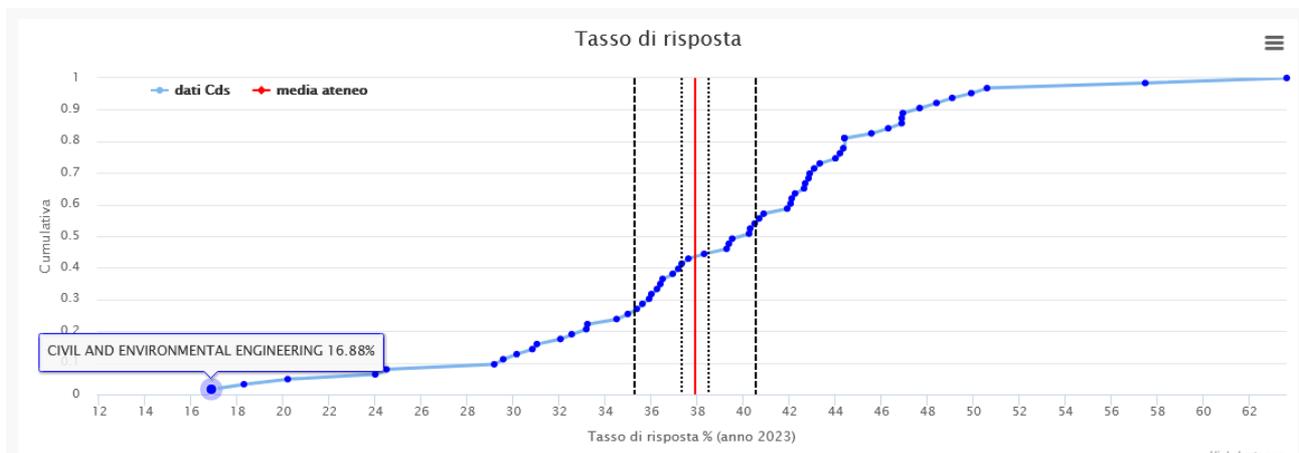
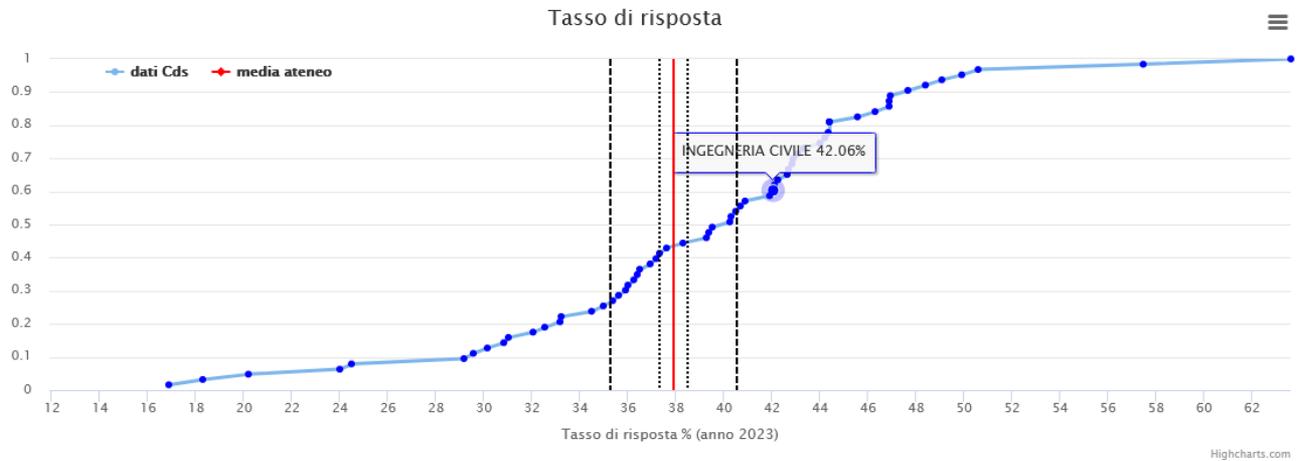
Si riportano tre livelli di soglia per la valutazione dei dati: media di Ateneo, livello di attenzione individuato a valori di indicatore pari al 66% (2/3 di studenti soddisfatti), livello «critico» con soddisfazione inferiore al 50%.

I principali dati analizzati sono:

- a) Tasso di risposta (importante perchè costituisce un parametro per la valutazione degli Atenei)
- b) Tasso di soddisfazione generale: media su tutte le risposte fornite al questionario
- c) Alcuni dati specifici raggruppati per aree mediando su un sottoinsieme di domande
  - *Organizzazione del periodo didattico*
  - *Organizzazione del corso*
  - *Efficacia del docente*
  - *Infrastrutture*
  - *Interesse per l’insegnamento*

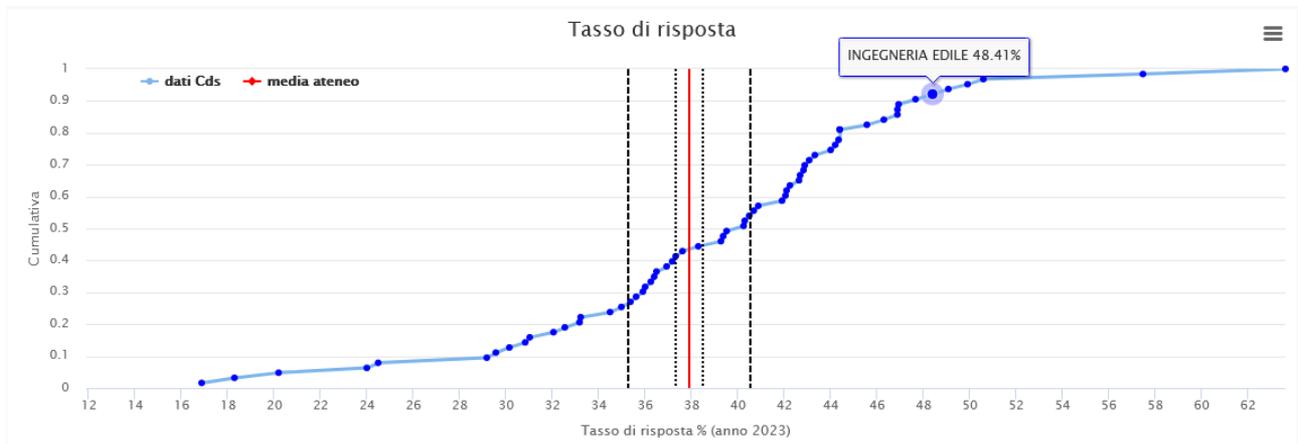
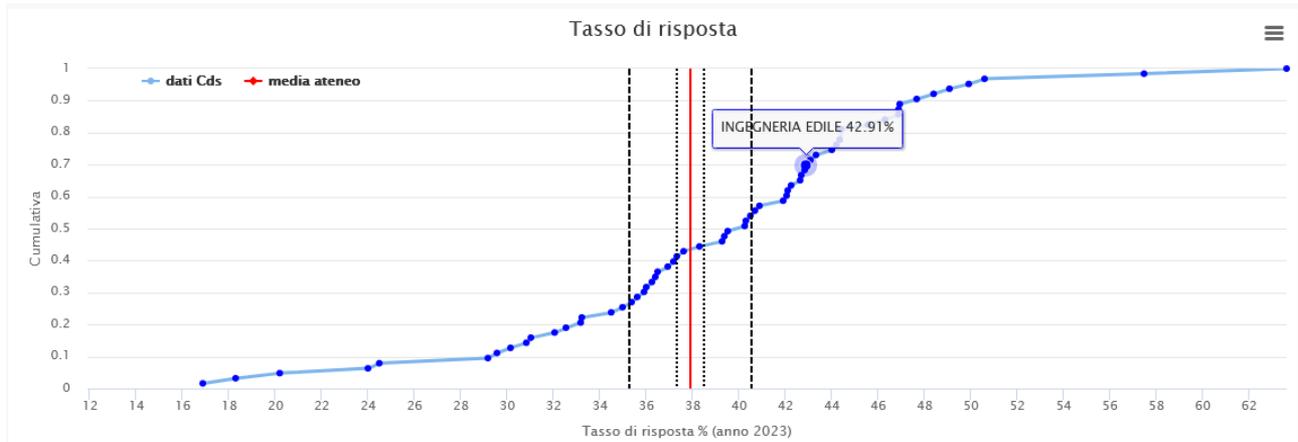
Si presentano di seguito i grafici che riportano la percentuale del tasso di risposta del questionario fine insegnamento per ciascun CdS afferente al Collegio di Ingegneria Civile e la loro collocazione rispetto alla media di Ateneo.

Il tasso di risposta è riportato sull’asse x, mentre ogni CdS dell’Ateneo è rappresentato con un pallino. Migliore è la performance del CdS, più il Corso di Studio si trova in alto a destra nel grafico.



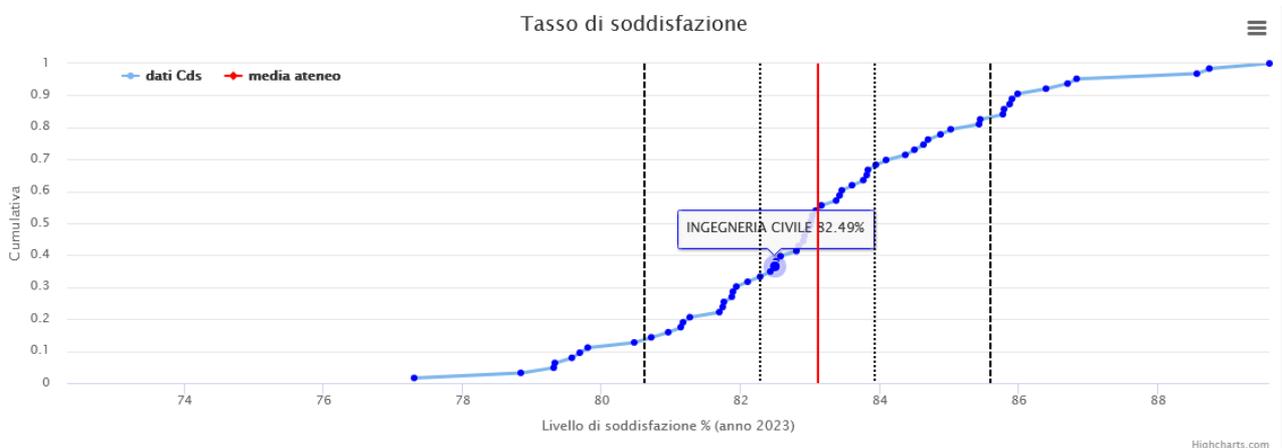
Il prof. Foti interviene per comunicare che il basso tasso di risposta per il CdS in Civil and Environmental Engineering è dovuto al fatto che nell'a.a. 2022/23 il CdS era al primo anno di erogazione. Inoltre, il Corso di Studio è erogato in inglese per cui è frequentato da molti studenti stranieri che non sono sensibili al tema dei questionari. È necessario sensibilizzare maggiormente la componente studentesca straniera in merito all'importanza della compilazione dei questionari.

Si presentano successivamente i grafici che riportano la percentuale del tasso di risposta del questionario fine insegnamento per ciascun CdS afferente al Collegio di Ingegneria Edile.



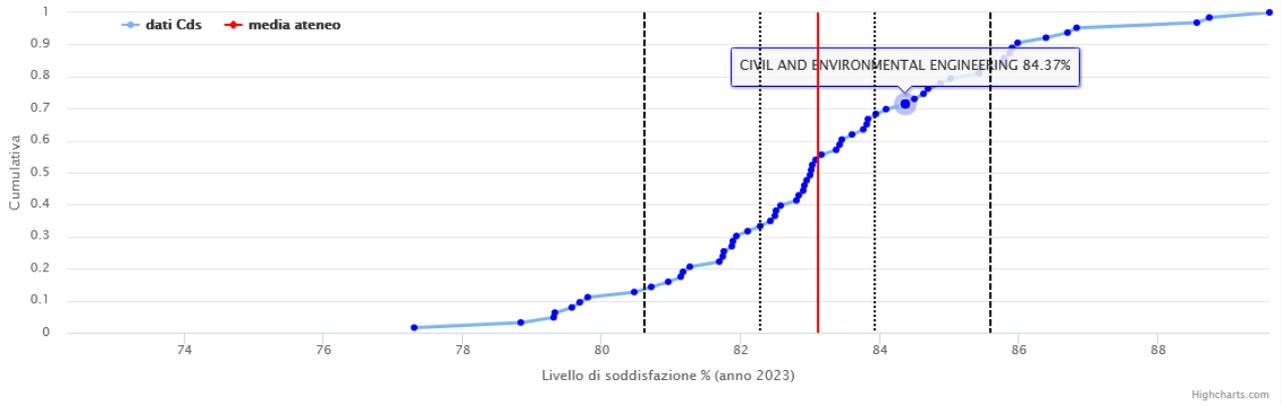
Il prof. Firrone procede poi a mostrare i grafici che riportano la percentuale del tasso di soddisfazione del questionario fine insegnamento per ciascun CdS afferente al Collegio di Ingegneria Civile e al Collegio di Ingegneria Edile e la loro collocazione rispetto alla media di Ateneo.

Il tasso di soddisfazione è riportato sull'asse x, mentre ogni CdS dell'Ateneo è rappresentato con un pallino. Migliore è la performance del CdS, più il Corso di Studio si trova in alto a destra nel grafico.

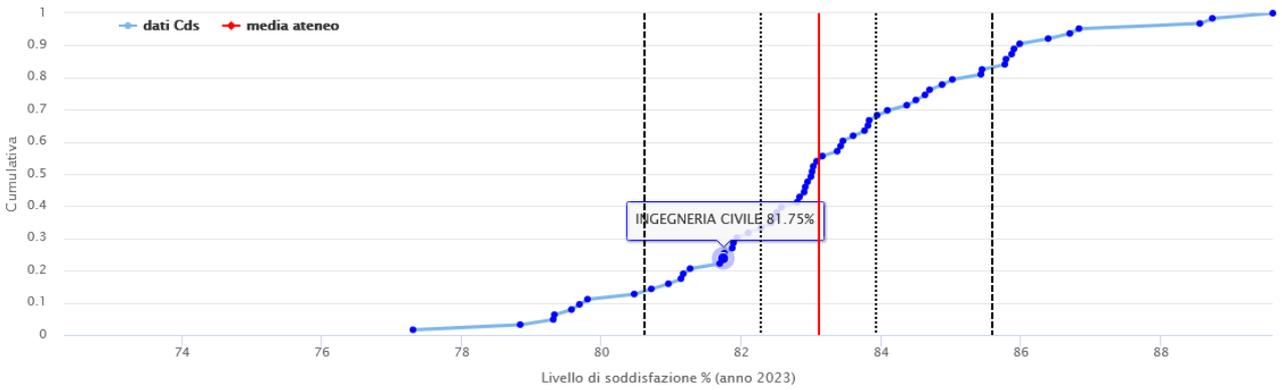


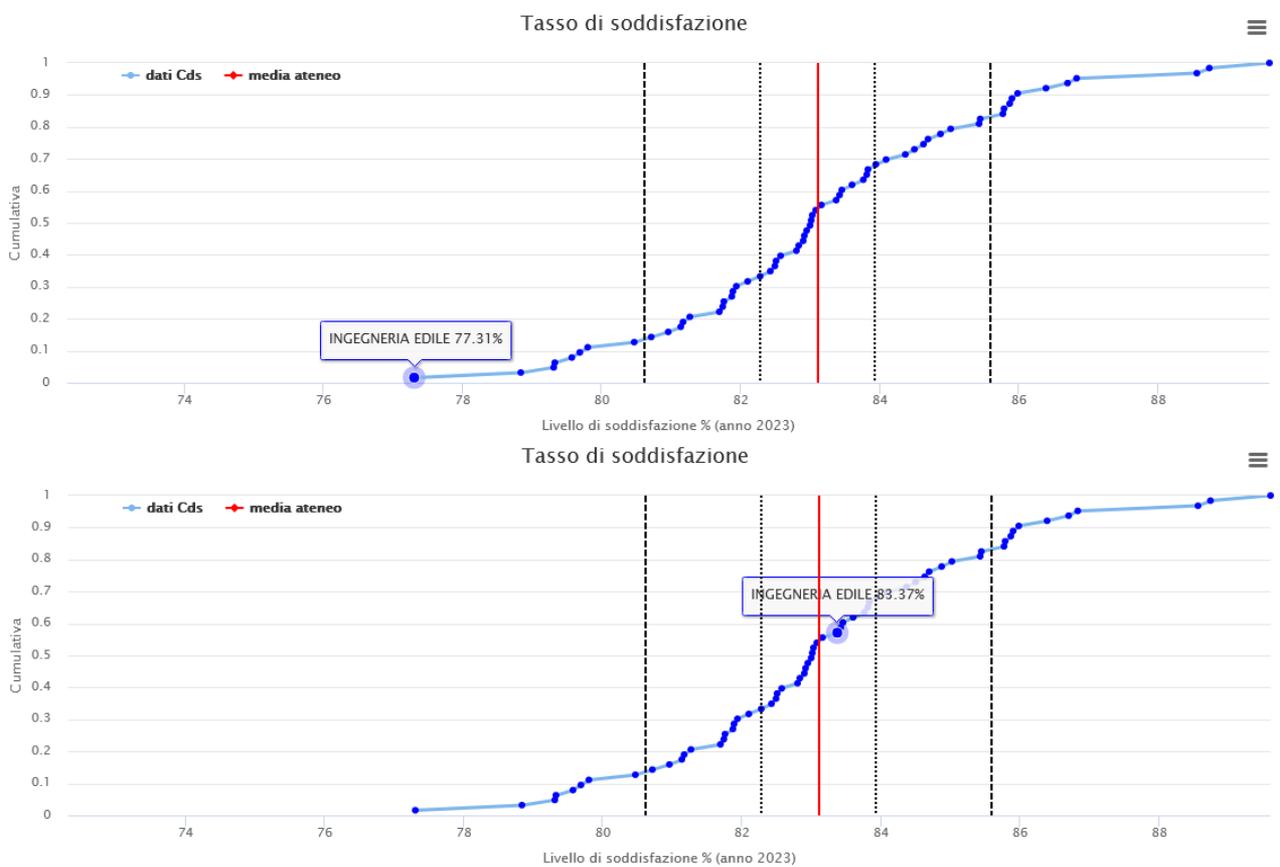


Tasso di soddisfazione



Tasso di soddisfazione





**b) Tasso di soddisfazione per CdS afferenti al Collegio – Analisi storica**

Il prof. Firrone presenta i risultati dei questionari CPD fine insegnamento relativi al tasso di soddisfazione per ogni CdS.



## Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Civile

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	187	178	108	95
Questionari Risposti	101	142	158	180
Questionari Completati	81	58	77	88
Schede Bianche	8	14	8	10

### Ingegneria Civile, storico su tasso di risposta e schede bianche

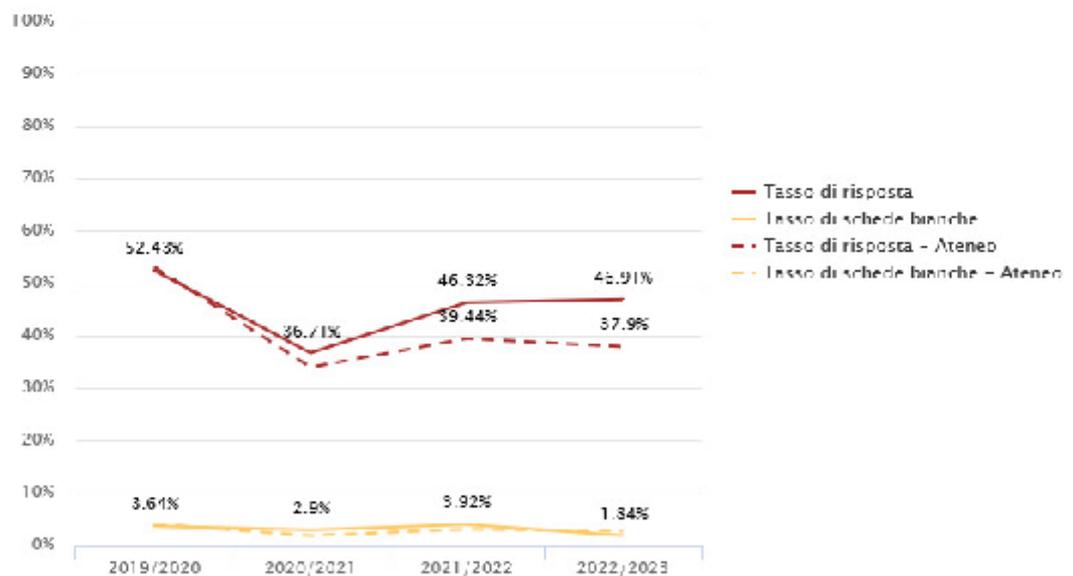




## Risultati Per Il Corso Di Laurea Magistrale In Ingegneria Civile

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	51	52	61	68
Questionari Risposti	2180	2250	1038	1969
Questionari Completati	1252	1028	875	818
Schede Bianche	12	14	14	16

### Ingegneria Civile, storico su tasso di risposta e schede bianche

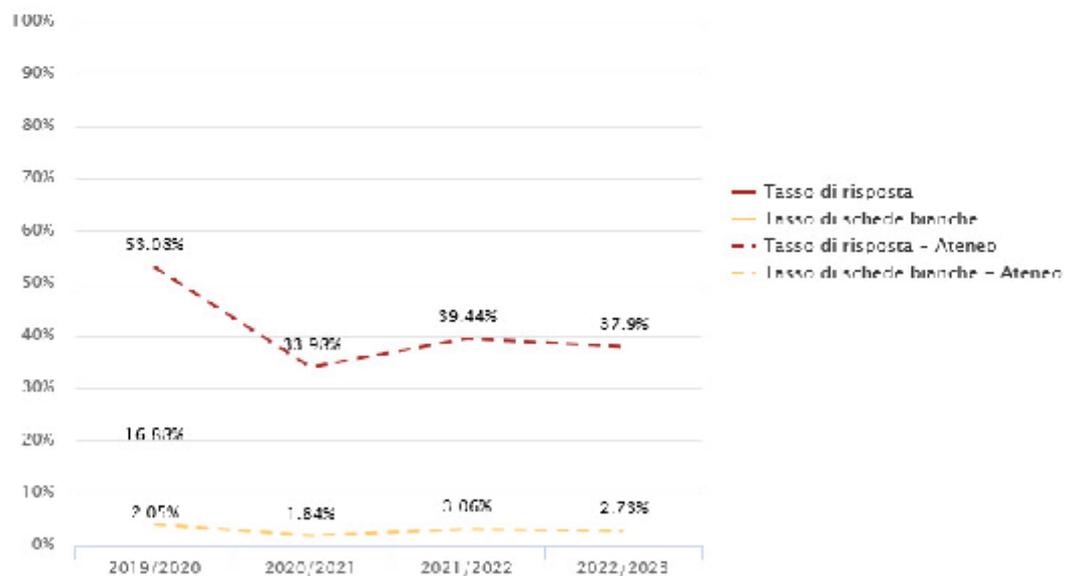




## Risultati Per Il Corso Di Laurea In Civil And Environmental Engineering

Anno Accademico	2022/2023
Numero Iscritti	111
Questionari Risposti	191
Questionari Completati	98
Schede Bianche	8

Civil And Environmental Engineering, storico su tasso di risposta e schede bianche





## Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Edile

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	151	130	133	98
Questionari Risposti	110	126	100	118
Questionari Completati	67	71	46	48
Schede Bianche	3	1	2	2

### Ingegneria Edile, storico su tasso di risposta e schede bianche





## Risultati Per Il Corso Di Laurea Magistrale In Ingegneria Edile

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	19	25	33	38
Quantitativo Risposte	5/18	15/25	8/29	14/33
Quantitativo Completati	1/18	1/25	3/21	4/33
Schede Bianche	18	4	15	8

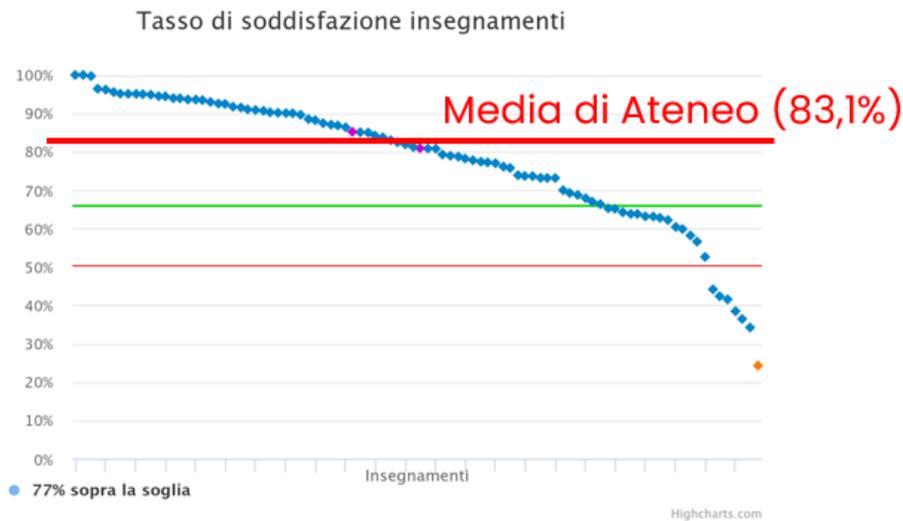
### Ingegneria Edile, storico su tasso di risposta e schede bianche





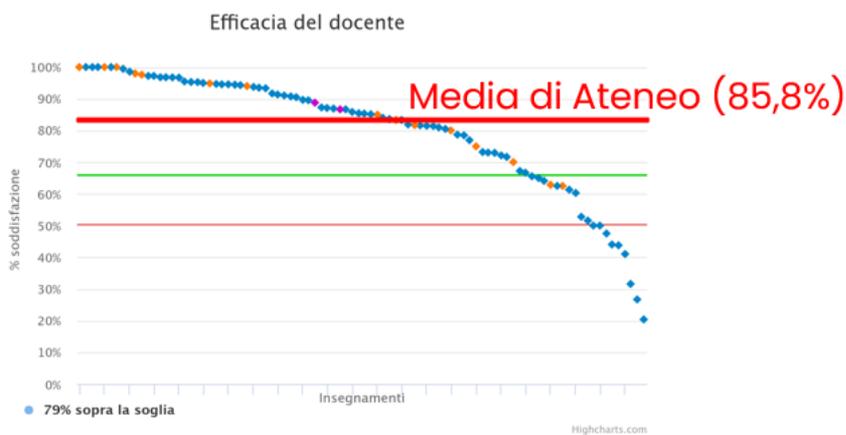
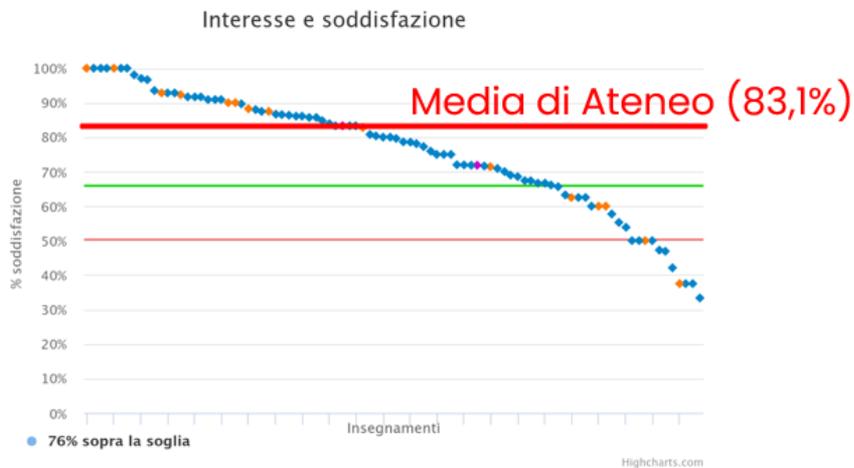
**c) Risultati per Dipartimento**

Il prof. Fironne presenta i risultati dei questionari CPD a.a. 2022/23 relativi al tasso di soddisfazione degli insegnamenti per il dipartimento DISEG.



Viene portato all'attenzione dei presenti alla riunione che 7 insegnamenti presentano un tasso di soddisfazione inferiore o prossimo al 50% (in leggero peggioramento rispetto agli scorsi anni).





Il prof. Firrone segnala che tra il 21% ed il 24% degli insegnamenti si presentano sotto soglia. Molti di tali insegnamenti si presentano sotto soglia su diverse voci del questionario. Sono circa una decina, invece, gli insegnamenti sotto la soglia critica.

### 3. Questionario docenti

Il prof. Firrone ricorda che sono disponibili i commenti liberi dei docenti dei CdS incardinati nei Collegi, oltre che le risposte al questionario (dati aggregati per CdS), e segnala che un punto di attenzione derivante dai questionari docenti è la necessità di coordinamento tra gli insegnamenti dello stesso periodo didattico. Viene suggerito inoltre di analizzare i questionari di fine percorso per un confronto col punto di vista della componente studentesca.

### 4. Questionario fine percorso

Vengono brevemente presentati anche i risultati del questionario di fine percorso:



	L3 - Ateneo	L3 - Civ (ITA)	L3 -Edi	LM - Ateneo	LM - Civ	LM - Edi
Soddisfazione				90	85	90
Carico di studio superiore alle attese	42	56	58	29	48	29
Conciliare interessi personali	62	54	42	64	51	56
Coerenza	94	98	100	94	93	88
Organizzazione	90	93	89	89	92	73
Professionalizzazione	71	66	74	77	79	76
Competenze scientifiche	94	95	89	92	96	90
Internazionalizzazione	63	61	53	77	74	59
Interdisciplinarietà	72	73	84	76	68	73
Sovrapposizioni	7	10	0	11	13	7
Conoscenze pregresse insufficienti	15	12	16	11	4	17
Risposte	2668	41	19	3869	117	41
Laureati	7923	72	18	7923	141	37

## 5. Conclusioni

Al termine della presentazione, il prof. Firrone cede la parola alla Vice Presidente del CPD, sig.na Taddei. La Vice Presidente segnala che i/le rappresentanti della componente studentesca in CPD si sono confrontati, prima della riunione odierna, con i rappresentanti degli/delle studenti dei Collegi di Ing. Civile ed Edile. Dal confronto è emerso che molti insegnamenti erogati dai due Collegi richiedono l'utilizzo del pc, ma le aule in cui si svolgono le lezioni mancano di prese elettriche.

Inoltre, è stata segnalata una carenza di spazi da poter dedicare allo svolgimento dei lavori di gruppo e allo studio.

Il prof. Foti, ringraziando per la segnalazione, comunica che parlerà del problema degli spazi con il Gruppo di Lavoro dedicato, in quanto vi è un'aula, che in precedenza era destinata ai laureandi, che potrebbe essere resa disponibile per gli/le studenti.

La riunione termina alle h. 15.40.

Christian Maria Firrone  
Presidente del CPD  
(f.to Christian Maria Firrone)