



**VERBALE RIUNIONE
DEL GRUPPO DI RACCORDO DEL DIPARTIMENTO
DI INGEGNERIA GESTIONALE E DELLA PRODUZIONE (DIGEP)
DEL 22 GENNAIO 2024**

In data 22 gennaio 2024 alle ore 9 presso la Sala Riunioni DIGEP B si è riunito il Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione (DIGEP).

Hanno partecipato alla riunione:

- per il Comitato Paritetico per la Didattica: Federico Caviglioli (componente docente del CPD);
- per il Collegio di Ingegneria Gestionale e della Produzione: Carlo Rafele (Coordinatore di Collegio);
- per il Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione: Maurizio Galetto (Direttore del Dipartimento); Anna Cagliano, Floriana Pellegrino.
- per gli Studenti e le Studentesse rappresentanti nel Collegio di Ingegneria Gestionale e della Produzione: Lorenzo De Giorgio (anche rappresentante in CPD).

Per la Direzione STUDI sono presenti Mariangela Trovato, Responsabile dell'Ufficio Coordinamento Collegi, e Marina Dell'Arso, segreteria di Collegio.

MEETING AGENDA

1. Comunicazioni
 1. Il CPD
 2. Gruppo di Raccordo
 3. Nuovo questionario fine insegnamento
 4. Schede insegnamento
2. Tasso di compilazione/soddisfazione 2022/23
 1. CdS del Collegio
 2. Dipartimento
3. Tasso soddisfazione docenti 2022/23
4. Conclusioni

Il prof. Caviglioli ringrazia gli intervenuti all'incontro, sottolineando l'importanza del Gruppo di Raccordo come strumento di collegamento tra gli/le studenti rappresentanti in CPD e in Collegio, di raccolta delle istanze degli/delle studenti dei diversi CdS e di confronto tra gli organi di gestione della didattica e la rappresentanza studentesca.

1. Comunicazioni

1.1 Il CPD

Il prof. Caviglioli introduce brevemente il Comitato Paritetico per la Didattica. Il CPD ha l'obiettivo di cooperare al miglioramento dei servizi forniti agli studenti ed è composto da 22 membri (un docente di ruolo per ogni Dipartimento e un ugual numero di studenti).

Il CPD è competente:

- a svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica, della organizzazione didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti e di supporto al diritto allo studio;



- a individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse.

Il CPD redige una relazione annuale e nomina il Garante degli Studenti.

Per maggiori informazioni sul Comitato Paritetico per la Didattica è possibile consultare:

- il nuovo sito del CPD: <https://www.polito.it/didattica/qualita-della-formazione/comitato-paritetico-per-la-didattica-cpd>
- la pagina Instagram: https://www.instagram.com/cpd_students/?igshid=NTc4MTIwNjQ2YQ%3D%3D
- l'indirizzo email: cpd@polito.it

1.2 Gruppo di Raccordo

Il prof. Caviglioli comunica che, in relazione alle indicazioni AVA sulle modalità di istituzione delle Commissioni Paritetiche (focalizzate a livello di Corso di Studio o altre strutture e non a livello di Ateneo), il PQA di comune accordo con il CPD ha definito di istituire dei "Gruppi di raccordo" - suddivisi per area - con un ruolo istruttorio/informativo al CPD e di collegamento con i Dipartimenti e i Collegi e la rappresentanza studentesca.

I Gruppi di Raccordo istituiti al Politecnico di Torino sono 11:

	Gruppi di Raccordo
1.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Architettura e Design (DAD)
2.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Automatica e Informatica (DAUIN)
3.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni (DET)
4.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria dell'Ambiente, del Territorio e delle Infrastrutture (DIATI)
5.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione (DIGEP)
6.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale (DIMEAS)
7.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica (DISEG)
8.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Scienze Matematiche "G. L. Lagrange" (DISMA)
9.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Energia (DENERG)
10.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio (DIST)
11.	Gruppo di Raccordo del Dipartimento Scienza Applicata e Tecnologia (DISAT)



Il Gruppo di Raccordo del Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione è così composto:

GRUPPO 6			
Dipartimento	Gestionale e Produzione - DIGEP		
	Nominativo	CdS/Dip	indirizzo email
Direttore Dipartimento	Maurizio Galetto	DIGEP	maurizio.galetto@polito.it
Coordinatore di Collegio	Carlo Rafele	DIGEP	carlo.rafele@polito.it
Referenti Qualità didattica Dip	Fabio Salassa	DIGEP	fabio.salassa@polito.it
Docenti rappresentanti in CPD	Federico Caviggioli	DIGEP	federico.caviggioli@polito.it
Rappresentanti studenti in CPD	De Giorgio Lorenzo	DIGEP	S306093@studenti.polito.it
Rappresentanti studenti in Collegio	Arras Eleonora	Gestionale	S317041@studenti.polito.it
	Califano Roberto	Gestionale	S320104@studenti.polito.it
	Calosso Andrea	Gestionale	S297498@studenti.polito.it
	De Giorgio Lorenzo	Gestionale	S306093@studenti.polito.it
	De Nicola Giada	Gestionale	S312495@studenti.polito.it
	Marino Michele	Gestionale	S295297@studenti.polito.it
	Nasi Enrico	Gestionale	S298662@studenti.polito.it
	Pendin Margherita	Gestionale	S307662@studenti.polito.it
	Taddei Enrica	Gestionale	S282681@studenti.polito.it
Personale TA a supporto (Segreterie di Collegio)	Marina Dell'Arso	Gestionale	marina.dellarso@polito.it

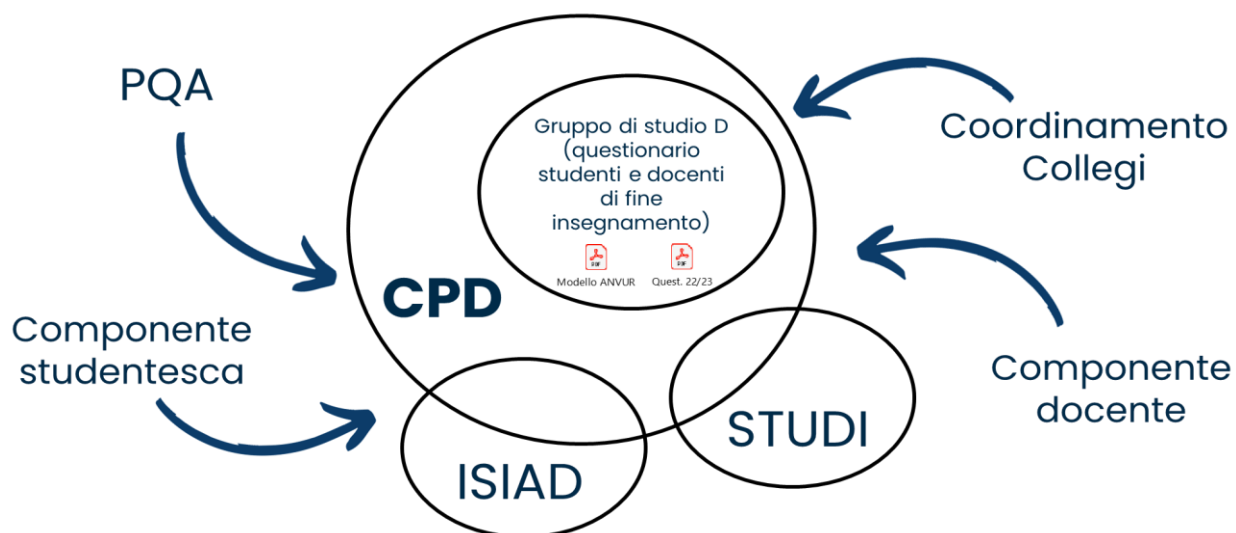
I compiti di ciascun Gruppo di Raccordo sono:

- Comunicare l'attività di monitoraggio effettuato dal CPD (specifica sulle attività di pertinenza del Dipartimento/Collegi/Corsi di Studio);
- Raggiungere i CdS non direttamente rappresentati nel CPD;
- Fornire e ricevere commenti/istanze/suggerimenti volti a rendere più efficace l'attività di monitoraggio svolta dal CPD ai fini della soluzione di problemi/criticità:
 - Individuare dati specifici in risposta ad esigenze particolari dei Collegi/CdS/Dipartimenti e fornire analisi dettagliate su tali dati
 - Definire modalità di monitoraggio delle attività messe in atto per migliorare la qualità della didattica
 - Collaborare per un migliore utilizzo dei dati disponibili.

1.3 Nuovo questionario fine insegnamento

Il prof. Caviggioli comunica che il CPD è stato impegnato in questi mesi nella revisione del questionario studenti (o fine insegnamento), da erogare a partire da questo anno accademico.

La revisione del questionario nasce dalle numerose interazioni avute con il Presidio della Qualità, degli spunti ricevuti dai/dalle Coordinatori/trici di Collegio e più in generale dalla componente docente e studentesca.



La proposta del nuovo questionario è stata condivisa con il Presidio della Qualità, la Vice Rettore per la Didattica, il Nucleo di Valutazione, la Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'Attività Didattica e formativa e il Senato Accademico.

Questionario a.a. 22/23

Frequenza 4
Organizzazione periodo didattico 2
Organizzazione insegnamento 12
Efficacia docente 6xn
Infrastrutture 3
Interesse e soddisfazione 2

Tot: 23+6xn

Nuovo questionario a.a. 23/24

Parte 1 compilata una volta sola per periodo didattico

Organizzazione periodo didattico 5
Infrastrutture 3

Tot 8

Parte 2 compilata per ciascun insegnamento

Frequenza 2
Organizzazione insegnamento 7
Efficacia docente 6xn
Interesse 1

Tot 10+6xn

Le principali novità del nuovo questionario CPD sono la riduzione del numero di domande, la revisione delle regole di somministrazione, la ridefinizione delle modalità di restituzione dei risultati e la possibilità di non compilare il questionario.

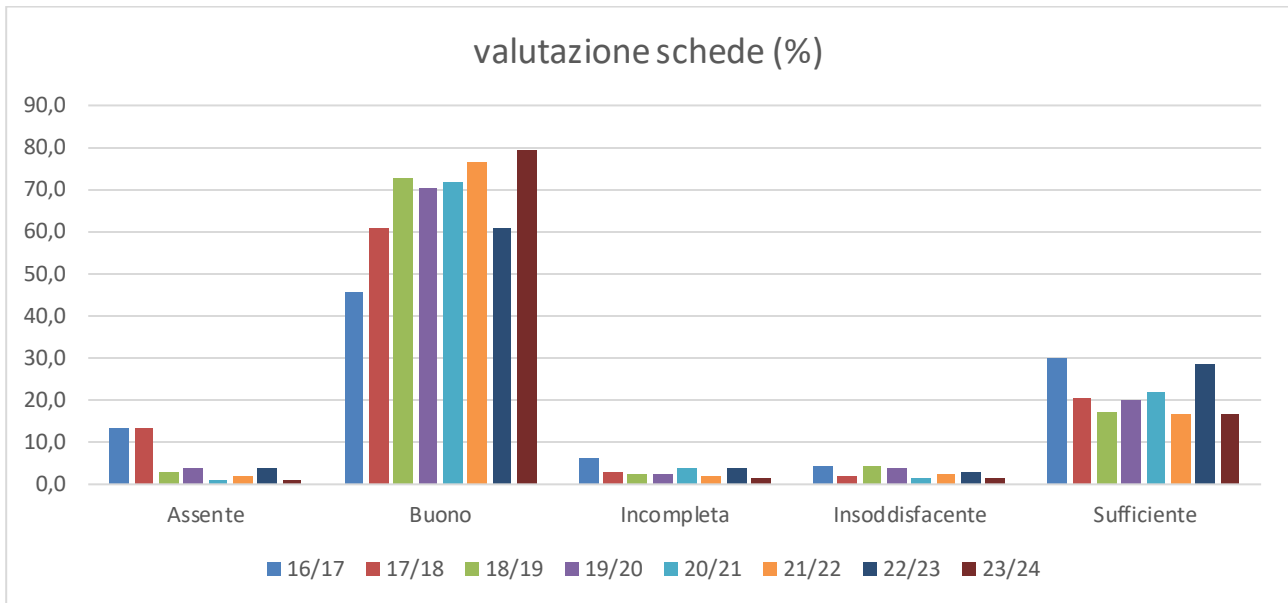
La compilazione del questionario è stata avviata l'11 dicembre 2023. L'attuale tasso di compilazione della prima parte del questionario è di circa del 75%, mentre il tasso di compilazione della seconda parte è di circa del 70%. Durante il I semestre dello scorso anno accademico il tasso di compilazione è stato del 38% circa.

I primi risultati del questionario saranno pubblicati nei primi giorni di febbraio dopo aver verificato la visualizzazione del nuovo cruscotto per il/la singolo/a docente, Referente, Coordinatore/trice.



1.4 Schede insegnamento

La Direzione ISIAD ha fornito alcuni dati sull'evoluzione dei giudizi sulle schede insegnamento, relativi agli ultimi anni.



GIUDIZIO	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Assente	172	196	42	48	14	25	17	13
Buono	582	887	988	919	1063	972	272	1103
Incompleta	77	41	33	30	58	28	17	19
Insoddisfacente	57	31	60	50	19	32	14	23
Sufficiente	381	298	234	263	326	210	128	230

Le schede insegnamento, a.a. 2023/24, valutate con giudizio 'Buono' e 'Sufficiente' sono state il 96%. Nel 2017 erano il 76%.

2. Tasso di compilazione/soddisfazione 2022/23

Prima di mostrare i tassi di soddisfazione del questionario di fine insegnamento, il prof. Caviggioli informa i presenti che i valori degli indicatori sono molto elevati a livello di Ateneo e anche relativamente appiattiti. Inoltre, I valori degli indicatori rappresentano la percentuale di studenti «soddisfatti» sulle singole aree: uno studente viene considerato soddisfatto quando risponde al questionario "decisamente sì" oppure "più sì che no".

I dati aggregati forniscono un'informazione preliminare che occorre approfondire scendendo nel dettaglio e/o con un confronto puntuale con la componente docente e studente per individuare le situazioni concrete che portano a situazioni critiche nei dati aggregati. Occorrerebbe quindi uno studio della significatività dei dati, ad esempio in base al numero di studenti che hanno risposto o al tipo di studenti che risponde ai questionari (chi



sostiene l'esame, chi ottiene un voto alto, ...).

Si riportano tre livelli di soglia per la valutazione dei dati: media di Ateneo, livello di attenzione individuato a valori di indicatore pari al 66% (2/3 di studenti soddisfatti), livello «critico» con soddisfazione inferiore al 50%.

I principali dati analizzati sono:

- Tasso di risposta (importante perchè costituisce un parametro per la valutazione degli Atenei);
- Tasso di soddisfazione generale: media su tutte le risposte fornite al questionario;
- Alcuni dati specifici raggruppati per aree mediando su un sottoinsieme di domande:
 - Organizzazione del periodo didattico
 - Organizzazione del corso
 - Efficacia del docente
 - Infrastrutture
 - Interesse per la materia/corso.

CdL / CdS	Tasso risposta	Tasso soddisfaz.
Ateneo	37.9	83.1
INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE (TORINO/ATHLONE)	46.92	79.57
INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE (TORINO/BARCELLONA)	30.15	79.34
INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE (TORINO/NIZZA)	36.28	84.63
INGEGNERIA GESTIONALE L8	40.72	82.1
INGEGNERIA GESTIONALE L9	35.39	81.7
Tecnologie Per L'Industria Manifatturiera (L-P03)	42.60	79.31
INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA	34.52	80.48
INGEGNERIA GESTIONALE	43.34	83.95
INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT)	33.16	85.79

2.1 CdS per Collegio

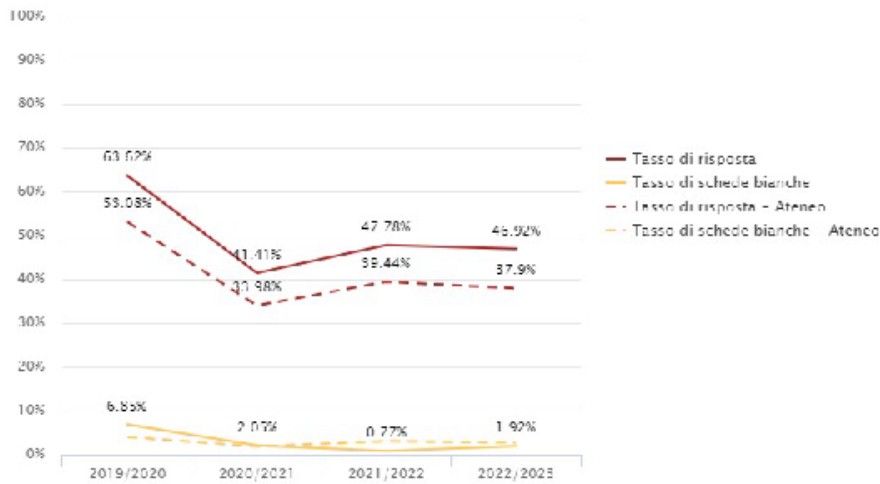
Il prof. Caviglioli presenta poi i risultati dei questionari CPD fine insegnamento relativi al tasso di soddisfazione per ogni CdS.



Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Della Produzione Industriale (Torino/Athlone)

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	15	15	15	15
Quotazioni I Esposti	354	291	512	240
Quotazioni I Completati	152	121	242	122
Schede Bianche	18	18	4	5

Ingegneria Della Produzione Industriale, storico su tasso di risposta e schede bianche

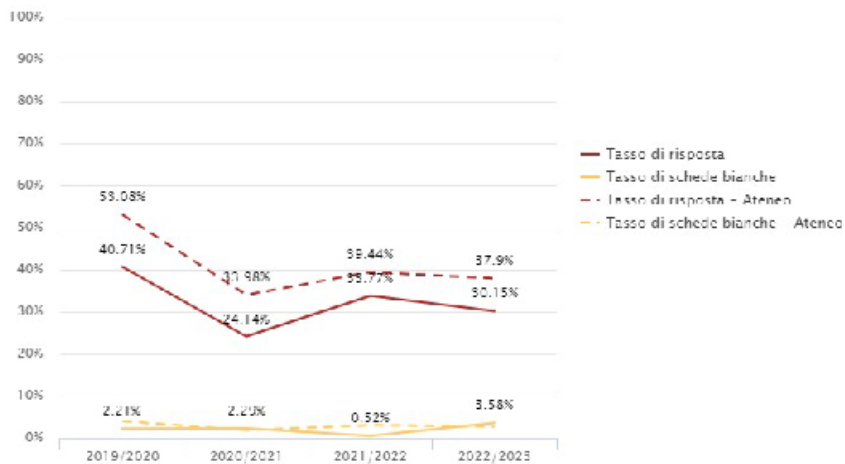




Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Della Produzione Industriale (Torino/Barcellona)

Anno Accademico	2018/2019	2019/2021	2021/2022	2022/2023
Numero laureati	16	15	15	18
Questionari Corpi	676	200	318	587
Questionari Completati	278	188	133	177
Schede Bianche	15	16	2	21

Ingegneria Della Produzione Industriale, storico su tasso di risposta e schede bianche

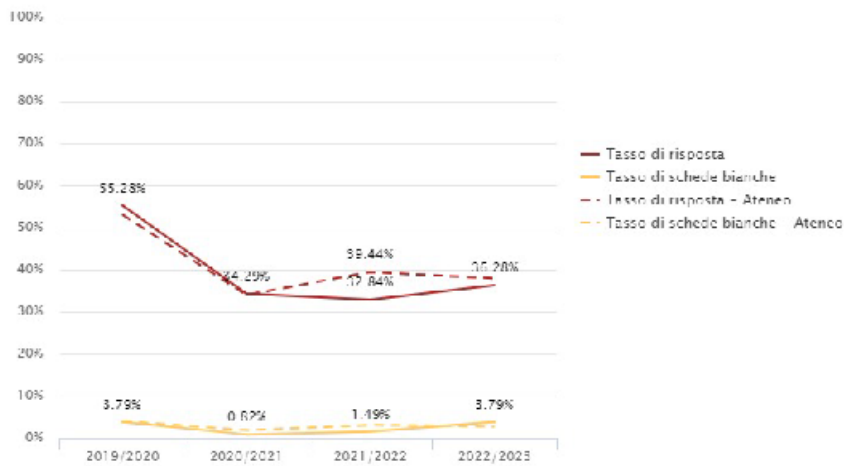




Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Della Produzione Industriale (Torino/Nizza)

Anno Accademico	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero laureati	16	15	15	15	18
Questionari Ispediti	358	490	534	534	537
Questionari Completati	204	181	44	115	115
Schede Bianche	14	4	2	12	12

Ingegneria Della Produzione Industriale, storico su tasso di risposta e schede bianche

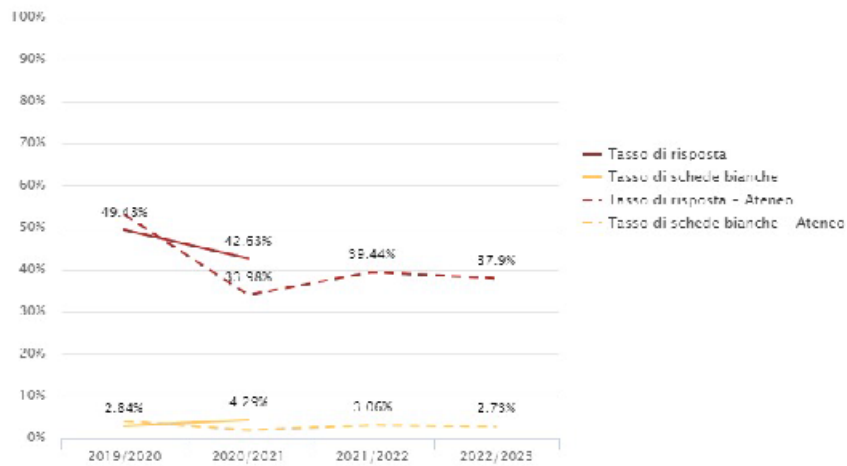




Risultati Per Il Corso Di Laurea In Tecnologie Per L'Industria Manifatturiera

Anno Accademico	2021/2022	2022/2023
Numero laureati	8	15
Questionari Ispide	1/8	3/15
Questionari Compilati	1/1	1/15
Schede Bianche	5	15

Tecnologie Per L'Industria Manifatturiera, storico su tasso di risposta e schede bianche

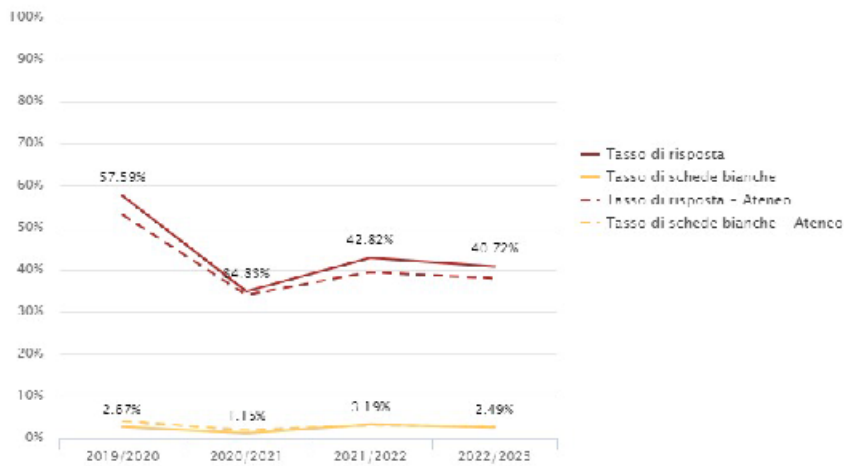




Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Gestionale (L-8)

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	181	196	187	177
Questionari Espedi	3263	3953	3093	2927
Questionari Completati	1079	1275	1410	1382
Schede Bianche	17	47	105	73

Ingegneria Gestionale (L-8), storico su tasso di risposta e schede bianche

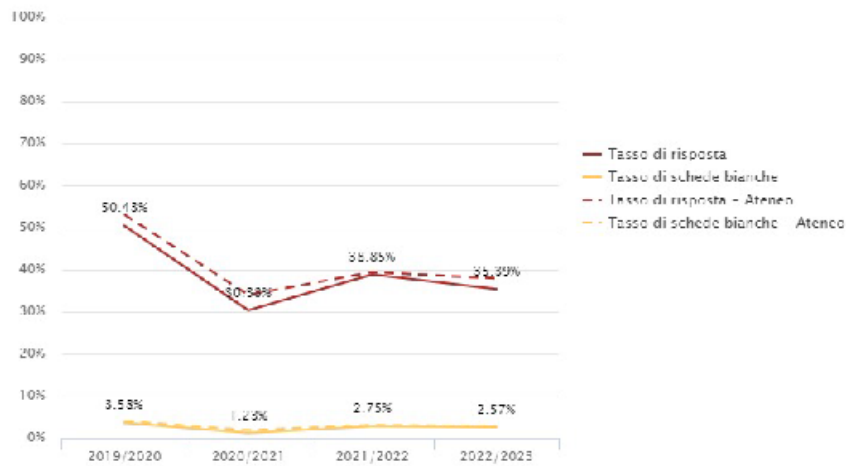




Risultati Per Il Corso Di Laurea In Ingegneria Gestionale (L-9)

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Iscritti	194	157	161	141
Questionari Risposti	8215	8953	8112	8450
Questionari Completati	3143	3031	2188	1624
Schede Bianche	773	10	184	140

Ingegneria Gestionale (L-9), storico su tasso di risposta e schede bianche

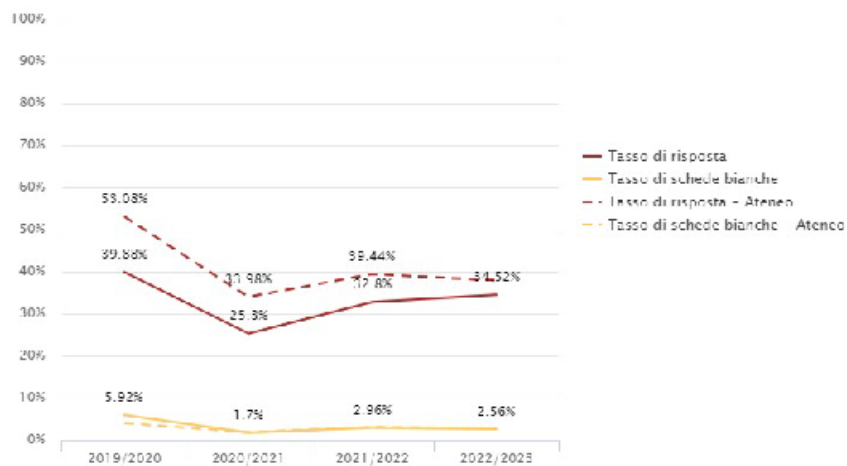




Risultati Per Il Corso Di Laurea Magistrale In Ingegneria Della Produzione Industriale E Dell'Innovazione Tecnologica

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023	
In	5	7	8	8	go
Questionari Ricevuti	662	518	507	507	
Questionari Completati	278	198	127	125	
Schede Bianche	41	10	11	13	

**Ingegneria Della Produzione Industriale E Dell'Innovazione Tecnologica, storico su
tasso di risposta e schede bianche**

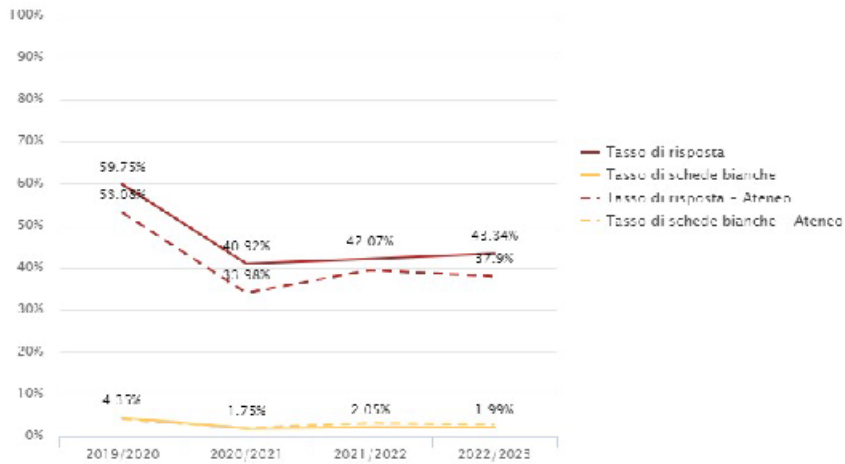




Risultati Per Il Corso Di Laurea Magistrale In Ingegneria Gestionale

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero Laureati	31	28	40	43
Questionari Ricevuti	518	524	549	575
Questionari Completati	385	248	384	389
Schede Bianche	22	8	8	5

Ingegneria Gestionale, storico su tasso di risposta e schede bianche

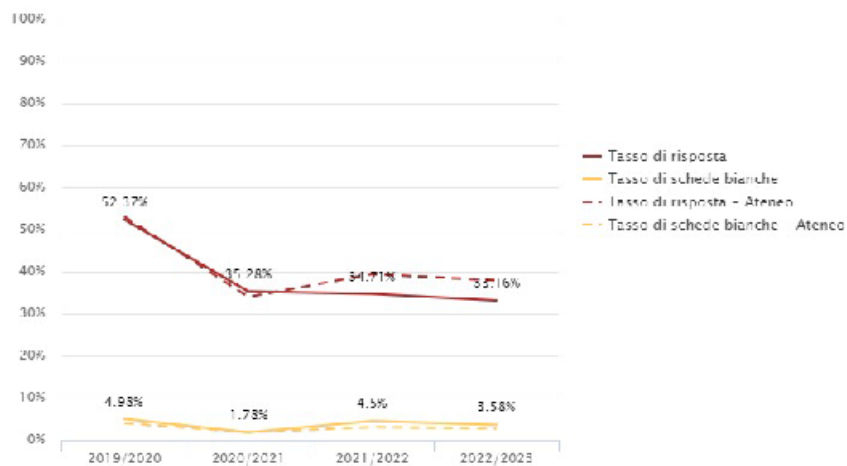




Risultati Per Il Corso Di Laurea Magistrale In Ingegneria Gestionale (Engineering And Management)

Anno Accademico	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Numero laureati	17	18	21	31
Questionari Espedi	2049	3038	2853	3014
Questionari Completati	1827	1167	1526	1001
Schede Bianche	112	58	133	138

Ingegneria Gestionale (Engineering And Management), storico su tasso di risposta
e schede bianche

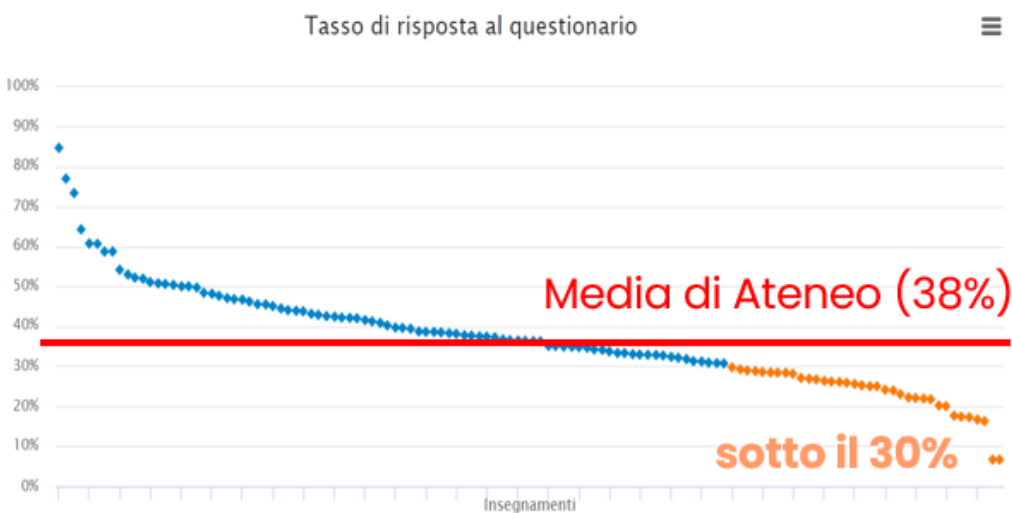
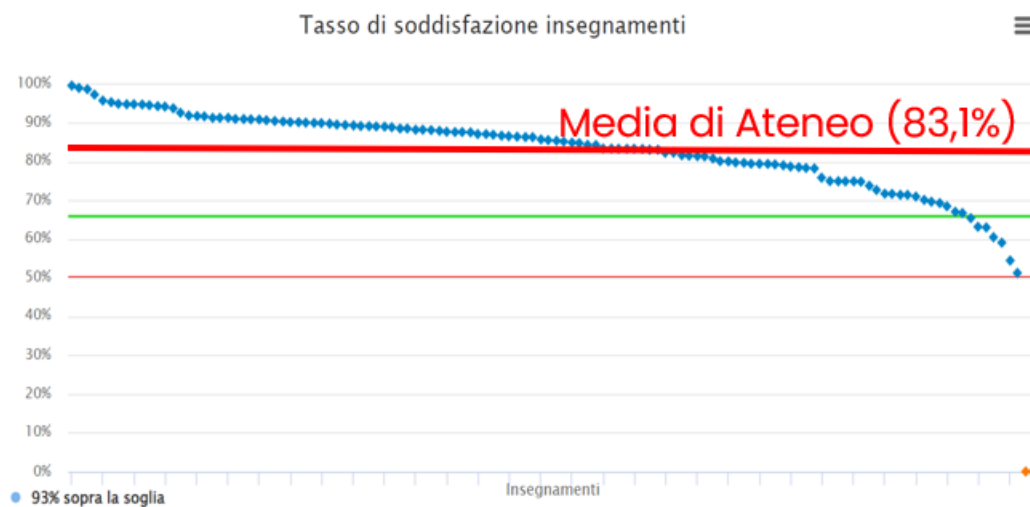




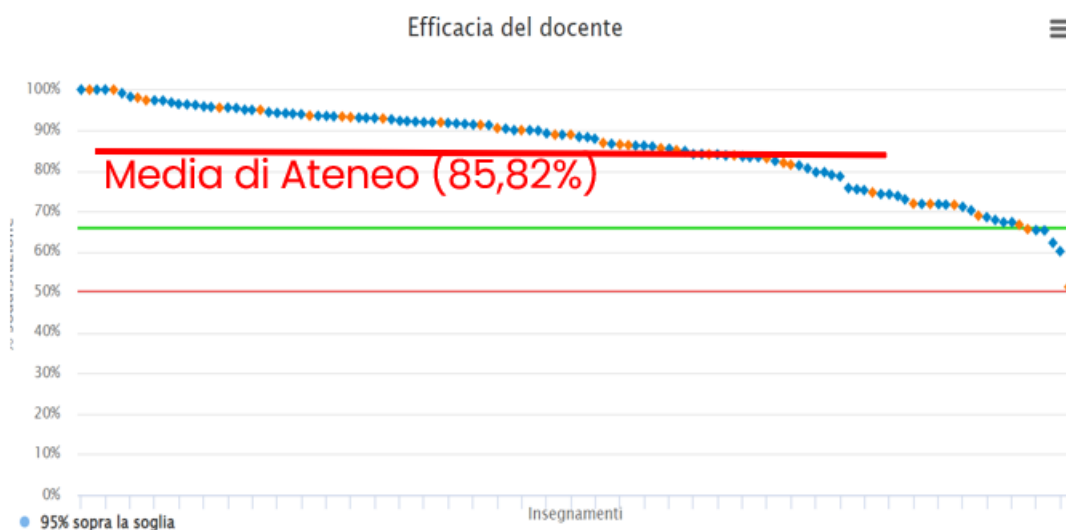
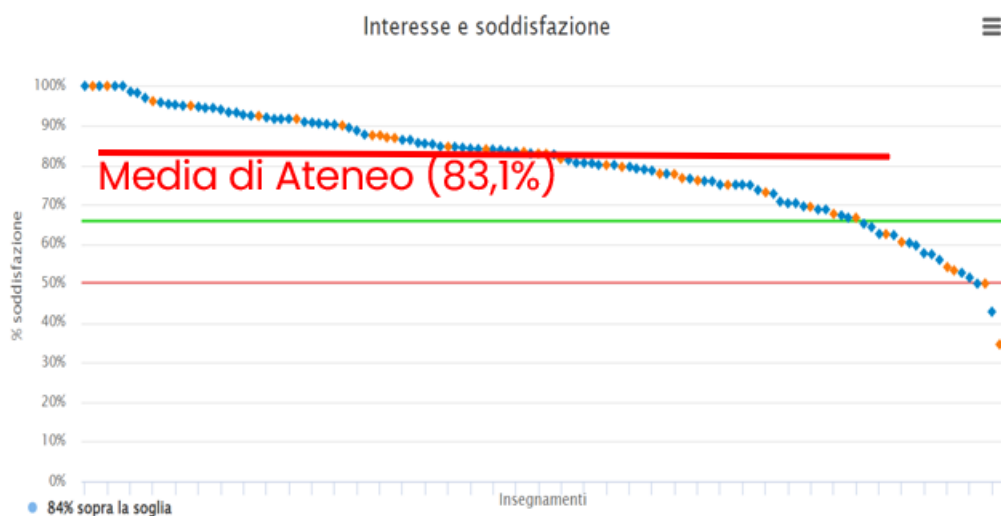
2.2 Dipartimento

Il prof. Caviggioli presenta successivamente i risultati dei questionari CPD a.a. 2022/23 relativi al tasso di soddisfazione degli insegnamenti. Viene ricordato che il valore è positivo quanto più:

- La curva è piatta all'inizio;
- L'intersezione con le soglie è spostata verso destra;
- La curva non scende rapidamente nella coda di destra.



Il prof. Caviggioli segnala che 4 insegnamenti hanno un tasso di soddisfazione inferiore o prossimo al 50%.



Il prof. Caviglioli presenta brevemente un confronto con altri Dipartimenti:

		DISAT	DIMEAS	DIATI	DET	DIGEP
NUMERO CORSI		195	230	180	207	140
SODDISFAZIONE	Sotto soglia	0,13	0,08	0,08	0,10	0,07
	<50%	0,05	0,00	0,01	0,02	0,01
EFFICACIA DOCENTE	Sotto soglia	0,13	0,07	0,06	0,11	0,05
	<50%	0,04	0,01	0,02	0,02	0,06
ORGANIZZAZIONE INSEGNAMENTO	Sotto soglia	0,18	0,10	0,09	0,10	0,07
	<50%	0,06	0,01	0,02	0,01	0,01
INTERESSE	Sotto soglia	0,20	0,15	0,15	0,18	0,16
	<50%	0,08	0,04	0,03	0,06	0,04



3 Tasso soddisfazione docenti 2022/23

Il prof. Caviglioli ricorda che sono disponibili i commenti liberi dei docenti dei CdS incardinati nei Collegi, oltre che le risposte al questionario (dati aggregati per CdS), e segnala che un punto di attenzione derivante dai questionari docenti è la necessità di coordinamento tra gli insegnamenti dello stesso periodo didattico. Viene suggerito inoltre di analizzare i questionari di fine percorso per un confronto col punto di vista della componente studentesca.

4 Conclusioni

Al termine della presentazione segue un confronto in merito ad alcuni suggerimenti per il miglioramento questionari, per lo sviluppo di nuove metriche di valutazione e per la segnalazione criticità, soprattutto da parte della componente studentesca.

Il prof. Galetto domanda se i risultati del questionario CPD si riferiscono agli insegnamenti del CdS oppure se i risultati vengono raggruppati per Dipartimento di afferenza del/della docente.

Il rappresentante della componente studentesca in CPD e in Collegio, Lorenzo De Giorgio, segnala che dai risultati dei questionari emerge un problema di infrastrutture per il CdS Magistrale in Ing. Gestionale (-10%). Inoltre, molte segnalazioni da parte rappresentanti studenti si riferiscono alla carenza di aule per lo svolgimento dei lavori di gruppo e di aule dotate di prese elettriche. Il rappresentante porta all'attenzione dei presenti alla riunione la non uniformità di un insegnamento triennale e uno magistrale tra le due alfabetiche (programma diverso e anche esame). Riporta di aver ricevuto alcune segnalazioni dagli studenti su alcune espressioni verbali poco opportune in aula da parte di un docente: i proff Rafele e Galetto suggeriscono al rappresentante di approfondire e si rendono disponibili ad un ulteriore incontro per esaminare la questione.

Il prof. Rafele segnala la numerosità diversa dei CdS ha un peso non indifferente sui dati (non omogeneità). Sui CdS con pochi studenti i dati non sono significativi. Differenziare tra insegnamenti obbligatori e opzionali (un tasso di soddisfazione basso su un corso opzionale pesa maggiormente che su un insegnamento obbligatorio).

Il rappresentante De Giorgio interviene per comunicare che gli/le studenti vorrebbero insegnamenti opzionali che rilasciano certificazioni (ad es. Excel).

Il prof. Galetto segnala che il problema relativo agli spazi è un problema serio per il Dipartimento, in quanto mancano gli spazi anche per i/le docenti. Serve un'azione congiunta studenti-docenti per sensibilizzare l'Ateneo in merito al tema. L'Ateneo deve garantire il funzionamento della Biblioteca centrale in quanto, al momento, la Biblioteca dipartimentale non può essere utilizzata come aula studio.

Il prof. Caviglioli interviene per segnalare che la Biblioteca dipartimentale è molto piccola e il suo utilizzo non risolve il problema degli spazi.

La riunione termine alle h. 10.15.

Federico Caviglioli
Componente del CPD
(f.to Federico Caviglioli)