



Relazione annuale sulla didattica a.a. 2008/2009

INDICE

Introduzione.....	5
1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti.....	7
1.1. Metodologia adottata per la distribuzione e l'elaborazione dei questionari.....	7
1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09	9
1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta.....	9
1.2.2. Questionario studenti – a.a. 2008/2009.....	12
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09	15
1.2.4. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2005/2006 all'a.a. 2008/2009 per Facoltà	17
1.3. L'indice insegnamento per facoltà e tipo laurea a.a. 2008/2009.....	23
1.4. Percentuale di soddisfazione.....	24
1.4.1. Confronto degli indicatori Punteggio e Soddisfazione	24
1.4.2. Percentuali di soddisfazione – Le Macroaree	27
1.4.3. Percentuale di soddisfazione – Esempi di reporting	28
2. Collaborazione con il Garante degli Studenti.....	30
3. Conclusioni	31

Introduzione

Il Comitato Paritetico per la Didattica ha come funzioni principali:

- mantenere un osservatorio permanente sulla funzionalità delle attività didattiche che permetta di seguire costantemente le dimensioni essenziali dei percorsi di studio al fine di valutarne la regolarità;
- produrre dati e indicatori di appoggio alle autorità accademiche per mettere in campo le azioni necessarie al miglioramento della didattica anche quale collaborazione alle attività del Nucleo di Valutazione che, ai sensi della Legge 19 ottobre 1999 n. 370, deve acquisire periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettere, entro il 30 aprile di ciascun anno, un'apposita relazione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario;
- ricevere dagli studenti eventuali segnalazioni, sul funzionamento della didattica, all'indirizzo cpd@polito.it;
- nominare un referente per le funzioni di garanzia denominato "Garante degli Studenti", scelto tra i Professori di I fascia dell'Ateneo esterni al Comitato Paritetico per la Didattica. Il Garante degli Studenti, sulla base del monitoraggio e delle segnalazioni pervenute da parte degli studenti (all'indirizzo garante.studenti@polito.it), propone al CPD le opportune iniziative, mentre per le questioni di riservatezza personale riferisce direttamente al Rettore circa gli opportuni provvedimenti da adottare;
- redigere una relazione annuale sulla didattica e sul complesso dei servizi forniti agli studenti.

Anche quest'anno si è ritenuto importante riportare un'analisi dei dati più puntuale, in linea con le esigenze, più volte espresse dall'Ateneo, di consolidare il sistema di valutazione interna e di diffondere la cultura della valutazione a tutti i livelli: valutazione come sostegno ad azioni responsabili nei processi di autonomia, come supporto alla governance, come base per l'avvio del più ampio progetto dell'Assicurazione Interna della Qualità.

Proprio al fine di rendere sempre più trasparenti ed accessibili le informazioni, i docenti, a partire da luglio 2008, possono consultare, direttamente nella pagina personale della intranet di Ateneo, i risultati del questionario sulla qualità della didattica relativi ai propri insegnamenti a partire da quelli dell'a.a. 2003/04.

La relazione prende in esame i monitoraggi che il Comitato ha curato nel corso dell'a.a. 2008/09.

1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti

1.1. Metodologia adottata per la distribuzione e l'elaborazione dei questionari

Nell'a.a. 2008/09 sono stati distribuiti regolarmente a tutti i docenti, relativamente ai propri incarichi di insegnamento¹, i questionari anonimi nella versione riportata nell'**allegato 1**. A partire da quest'anno accademico è stato utilizzato un nuovo questionario, che accoglie integralmente la proposta formulata dal CNVSU - Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, con l'aggiunta di un'ulteriore domanda (16 – La frequenza).

La distribuzione, la raccolta e l'elaborazione dei questionari sono state effettuate secondo la seguente procedura:

- distribuzione agli studenti, per ciascun insegnamento, di un questionario da compilare in forma anonima (da riconsegnare direttamente al CPD) e di una scheda di commenti e suggerimenti (da riconsegnare al docente per uso personale).

In dettaglio, il CPD invia al docente (o ai docenti, nel caso di moduli didattici con più di un titolare) un numero di questionari commisurato al numero di iscritti regolari al singolo modulo; la spedizione viene effettuata alcune settimane prima della conclusione del corso. Ciascun docente, al termine del periodo didattico e comunque nel momento che ritiene più opportuno, distribuisce ai propri studenti detti moduli che vengono compilati e quindi raccolti **non** in presenza del docente stesso. Uno studente scelto dal docente provvede a riunire in una busta i moduli compilati da consegnare al CPD e in un'altra busta i moduli "commenti e suggerimenti" da consegnare al docente stesso;

- raccolta da parte del CPD e lettura ottica (con l'ausilio di studenti che svolgono collaborazioni part-time) da parte dell' AREA INFORMATION TECHNOLOGY Servizi supporto – ex Ce.S.I.T - (F. Facco che cura anche la predisposizione dei questionari) di tali questionari e trasmissione dei dati a Servizi e Studi strategici - Ufficio Supporto agli enti istituzionali e gestione amministrativa diretta – ex N.P.S. - (A. Frattianni) per le elaborazioni statistiche;

- elaborazione, da parte di Servizi e Studi strategici - Ufficio Supporto agli enti istituzionali e gestione amministrativa diretta, tramite appositi Indicatori, dei dati raccolti per ciascun insegnamento e stesura di prospetti per la valutazione della qualità della didattica, organizzati per Facoltà, per Corso di Studi, per Sede e tipo di laurea (triennale e magistrale);

- invio dei risultati in formato pdf (si veda l'**allegato 2**) ai Presidi (a ognuno per la Facoltà di competenza) e al Rettore, al Pro-Rettore, al Vice-Rettore per la Didattica, rapporti con gli studenti, rapporti con le Facoltà, al Vice-Rettore per la Qualità, la Valutazione e l'Accreditamento, ai membri del CPD, al Garante degli studenti, al Responsabile dell'Ufficio per la Valutazione Interna, al Responsabile del Servizio Gestione Didattica;

¹ Ogni docente riceve un numero di plichi pari al numero di incarichi di insegnamento che gli sono stati affidati. Nella seguente relazione quindi con il termine insegnamenti si intendono gli incarichi dei docenti.

- elaborazione e pubblicazione sul sito internet del CPD di una tabella in cui, per ciascuna Facoltà, sono indicati il numero di insegnamenti che hanno ricevuto punteggi tra 3,3-4 (ottimi), 2,9-3,2 (discreti), 2,4-2,8 (sufficienti ma con qualche disagio), 2-2,3 (insufficienti), 1-1,9 (gravi carenze) (**allegato 3**).

Si riportano di seguito i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti. Nel paragrafo 1.2 è riportata un'analisi del grado di copertura dell'indagine, del tasso di risposta e dell'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09; in quello successivo sono descritti i risultati della valutazione per l'a.a. 2008/09.

1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

Sono oggetto della valutazione gli insegnamenti dei corsi di laurea di primo e secondo livello offerti dal Politecnico di Torino.

1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta

La tabella 1 fornisce una visione di insieme del grado di copertura della rilevazione, considerando tutti gli insegnamenti/incarichi (triennio e biennio), e la sua evoluzione nel tempo.

Tabella 1 – Numero di insegnamenti monitorati dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
N.ro insegnamenti attivati	2.528	2.526	2.561	2.615
N.ro insegnamenti monitorati	2.089	2.102	2.272	2.283
% monitorati/attivati	82,6%	83,2%	88,7%	87,3%

Le tabelle riportano il numero di insegnamenti/incarichi attivati (tabella 2) e monitorati² (tabella 3) per Facoltà e le rispettive distribuzioni percentuali (tabelle 2bis e 3 bis).

A fronte di un incremento superiore al 3% rispetto al 2005/06 del numero di insegnamenti attivati (tabella 2) e del 9,3% degli insegnamenti monitorati (tabella 3), si registra un aumento pari al 6% del grado di copertura dell'indagine sulla valutazione della didattica da parte degli studenti.

Tabella 2 – Insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

Facoltà	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	Incremento % 2008/2009 - 2005/2006
ARCHITETTURA I	280	358	394	383	36,8%
ARCHITETTURA II	292	374	368	358	22,6%
INGEGNERIA I	1.059	946	958	1.030	-2,7%
INGEGNERIA II	193	184	172	170	-11,9%
INGEGNERIA III	594	538	532	523	-12,0%
INGEGNERIA IV	110	126	137	151	37,3%
ATENE0	2.528	2.526	2.561	2.615	3,4%

Tabella 2bis – Distribuzione percentuale degli insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

Facoltà	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009
ARCHITETTURA I	11,1	14,2	15,4	14,6
ARCHITETTURA II	11,6	14,8	14,4	13,7
INGEGNERIA I	41,9	37,5	37,4	39,4
INGEGNERIA II	7,6	7,3	6,7	6,5
INGEGNERIA III	23,5	21,3	20,8	20,0
INGEGNERIA IV	4,4	5,0	5,3	5,8

² Monitorati: insegnamenti per i quali sono stati restituiti i questionari compilati.

Tabella 3 – Insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

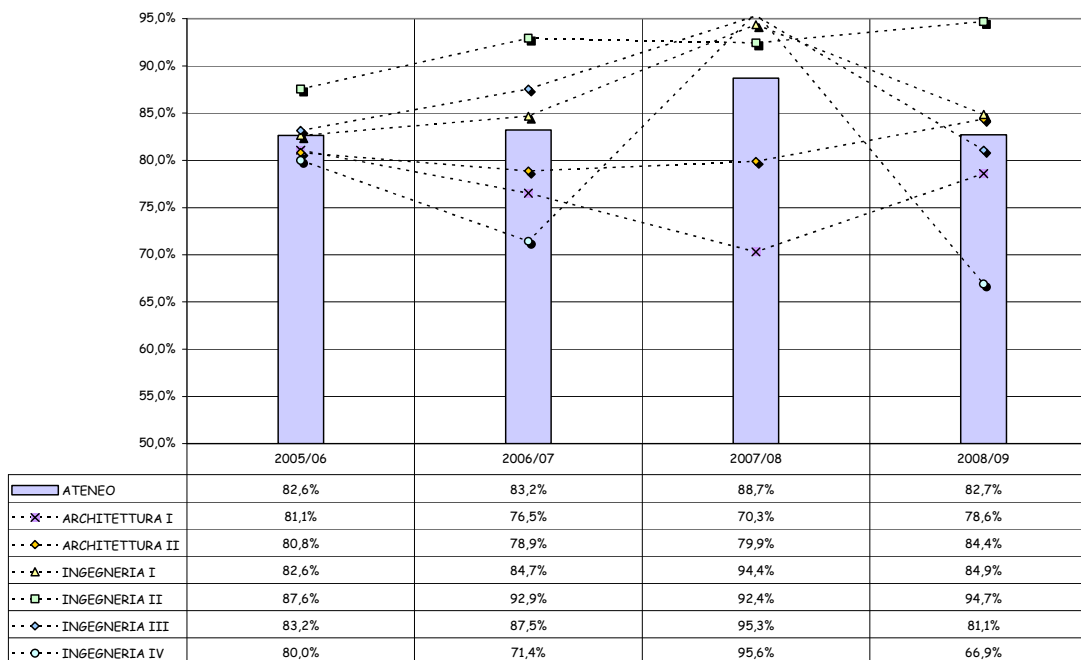
Facoltà	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	Incremento % 2008/2009 - 2005/2006
ARCHITETTURA I	227	274	277	301	32,6
ARCHITETTURA II	236	295	294	302	28,0
INGEGNERIA I	875	801	904	927	5,9
INGEGNERIA II	169	171	159	161	-4,7
INGEGNERIA III	494	471	507	460	-6,9
INGEGNERIA IV	88	90	131	132	50,0
ATENEO	2.089	2.102	2.272	2.283	9,3

Tabella 3bis – Distribuzione percentuale degli insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

Facoltà	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
ARCHITETTURA I	10,9	13,0	12,2	13,2
ARCHITETTURA II	11,3	14,0	12,9	13,2
INGEGNERIA I	41,9	38,1	39,8	40,6
INGEGNERIA II	8,1	8,1	7,0	7,1
INGEGNERIA III	23,6	22,4	22,3	20,1
INGEGNERIA IV	4,2	4,3	5,8	5,8

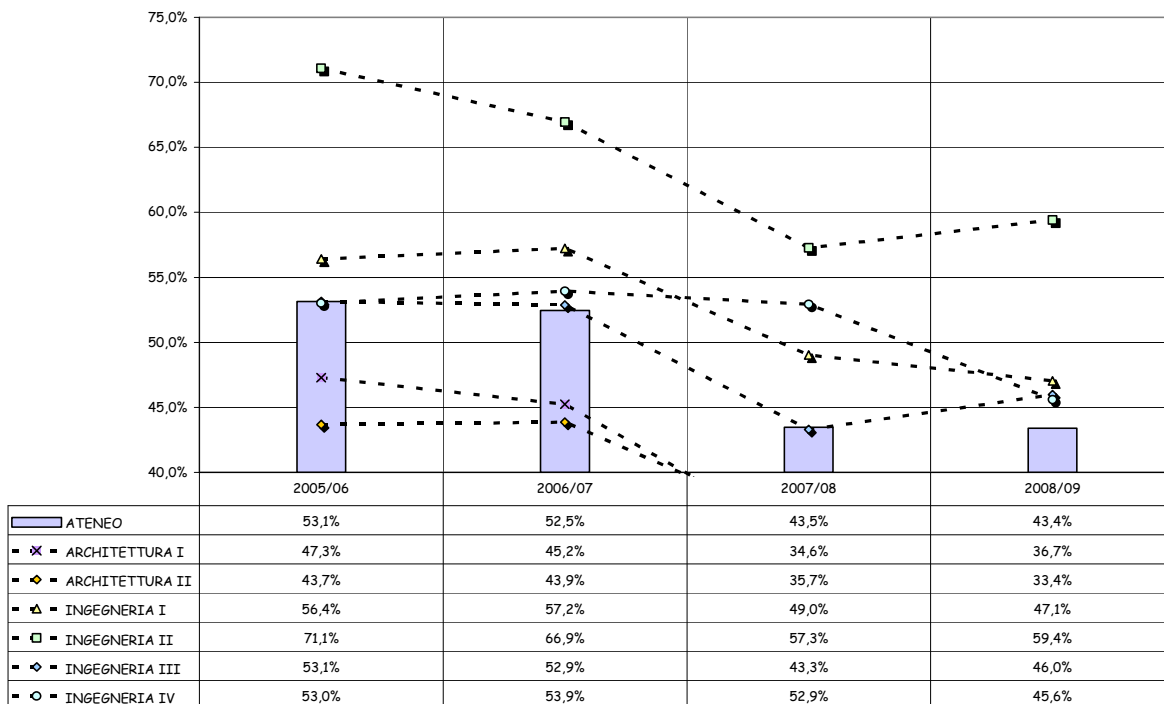
Nella figura 1 si riporta il grado di copertura per Facoltà: in aumento il numero di insegnamenti monitorati della II Facoltà di Architettura (3,5 punti percentuali in più rispetto al 2005/06) e della I e II Facoltà di Ingegneria (rispettivamente +2,2 e +7,1); in calo, invece, la I Facoltà di Architettura (-2,5), la III e la IV Facoltà di Ingegneria con -2,1% e -13,1%.

Figura 1 - Numero di insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09



La figura 2 riporta l'andamento negli ultimi anni accademici del tasso di risposta per Facoltà, calcolato rapportando il numero di questionari raccolti con il numero di studenti iscritti.

Figura 2 – Percentuale di restituzione dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 per Facoltà



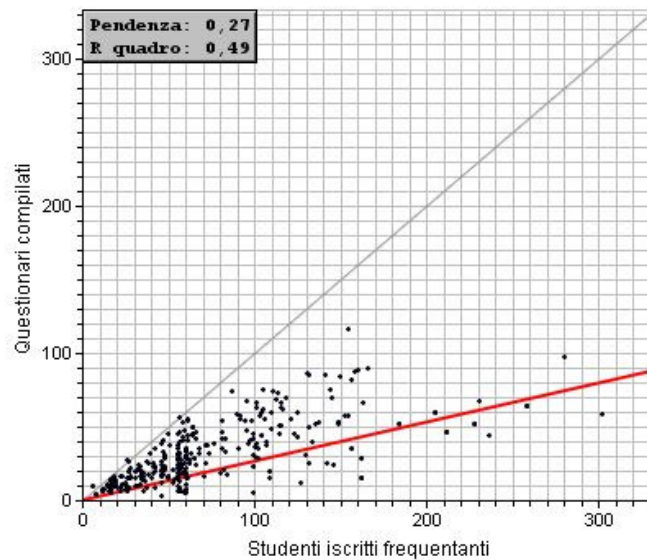
Complessivamente la percentuale di studenti iscritti ad un insegnamento compila il questionario in percentuale inferiore al 50% con comportamenti diversi tra Facoltà: al di sotto della media d'ateneo la I Facoltà di Architettura (36,7% nel 2008/09, con una flessione del -10,6% rispetto al 2005/06) e la II di Architettura che registra un calo complessivo negli ultimi 4 anni di 10,3 punti percentuali. Sono in linea con l'andamento medio, seppur lievemente superiori, la I, la III e la IV Facoltà di Ingegneria per le quali il numero di questionari compilati rispetto agli iscritti agli insegnamenti è diminuito a decorrere dal 2005/06 rispettivamente di 9,4 , 7,2 e 6,4 punti percentuali. Anche la II Facoltà di Ingegneria, pur mantenendosi al di sopra della media di Ateneo, registra una diminuzione pari all' 11,7% rispetto al 2005/2006 e del 2% rispetto al 2007/2008, mantenendosi tuttavia la Facoltà con il più alto tasso di risposta.

1.2.2. Questionario studenti – a.a. 2008/2009

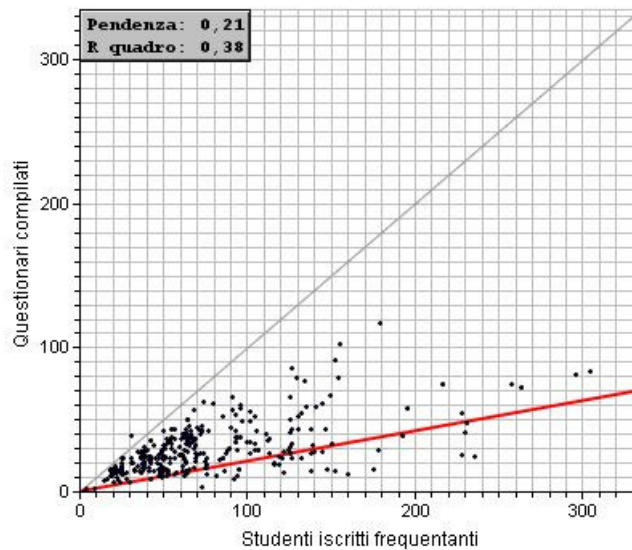
Rappresentazione grafica del tasso di risposta.

Gli assi hanno la stessa unità di misura. Ogni punto rappresenta un insegnamento, in ascissa il numero di studenti iscritti frequentanti, in ordinata il numero di questionari consegnati. Nel caso ideale (tutti gli studenti iscritti hanno consegnato il questionario compilato) i punti giacciono su una retta che ha pendenza pari a 1.

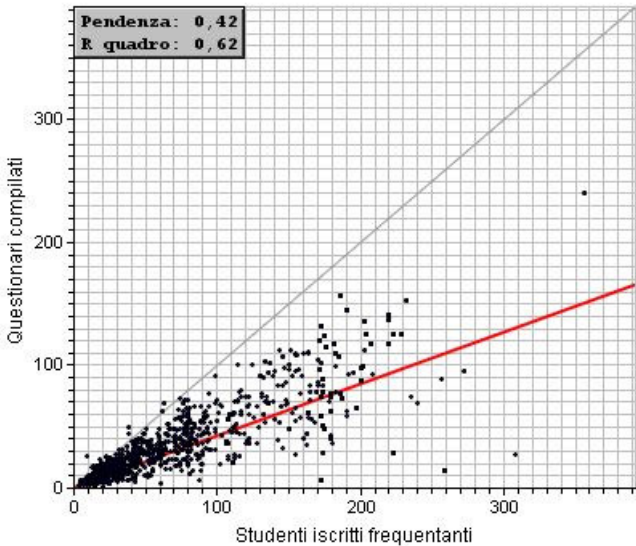
I FACOLTA' DI ARCHITETTURA



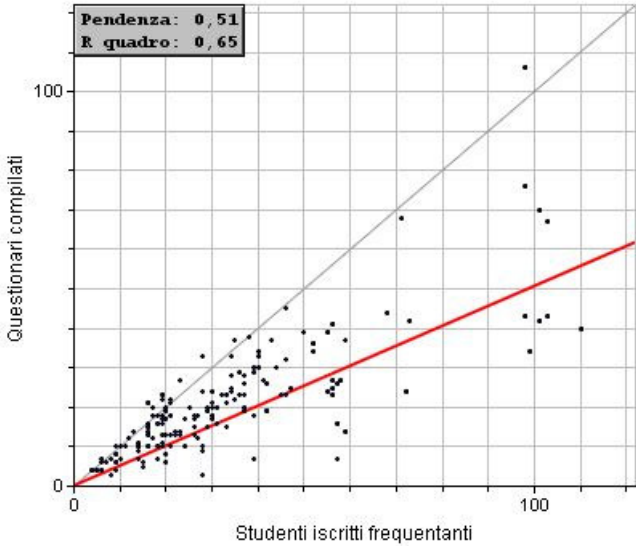
II FACOLTA' DI ARCHITETTURA



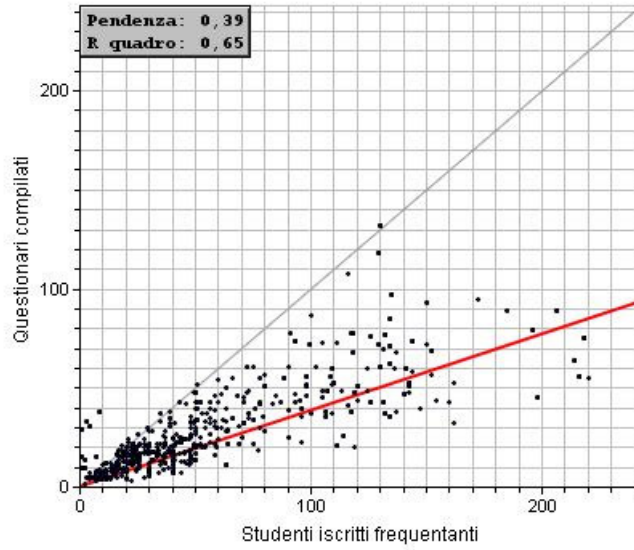
I FACOLTA' DI INGEGNERIA



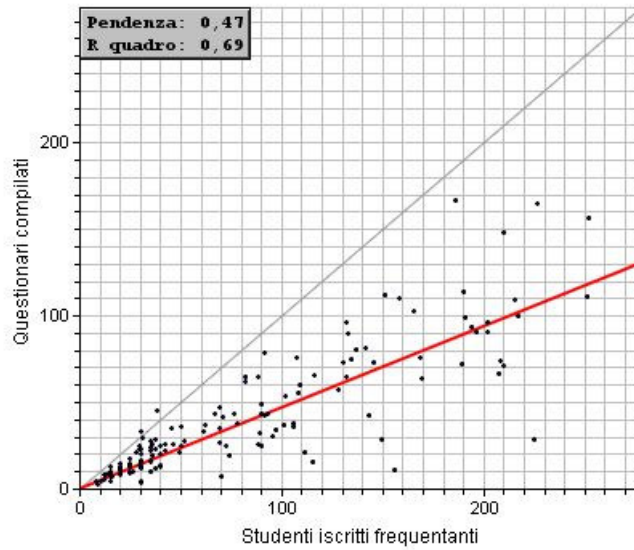
II FACOLTA' DI INGEGNERIA



III FACOLTA' DI INGEGNERIA



IV FACOLTA' DI INGEGNERIA



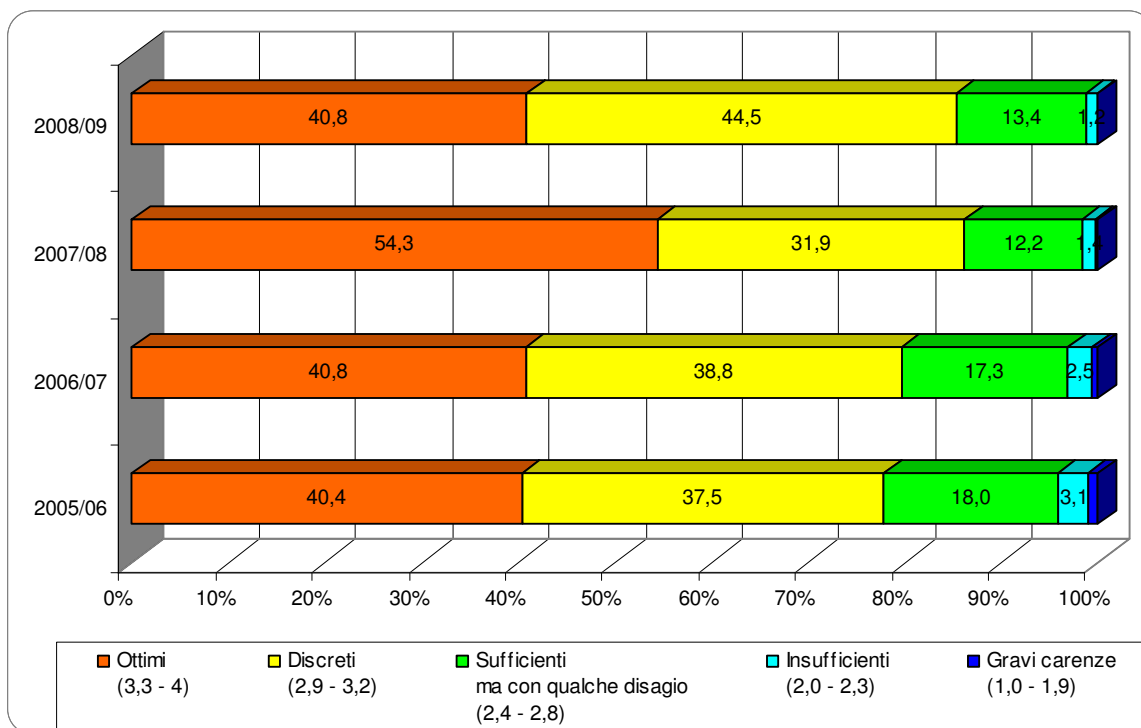
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09

Per ciascun questionario vengono calcolati due indicatori sintetici:

- l'indice insegnamento considerando tutte le sedici domande del questionario;
- l'indice docente considerando le domande D3 - D4 - D5 - D7 - D8 del questionario.

Nella figura 3 si osserva l'andamento del valore medio d'Ateneo dell'indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09.

Figura 3 - Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09



Si registra un sensibile calo degli insegnamenti valutati come "ottimi", che ci riporta esattamente alla classificazione dell'a.a. 2006/2007, ma con una percentuale di insegnamenti discreti superiore, comunque, alle percentuali di tutti i restanti anni considerati.

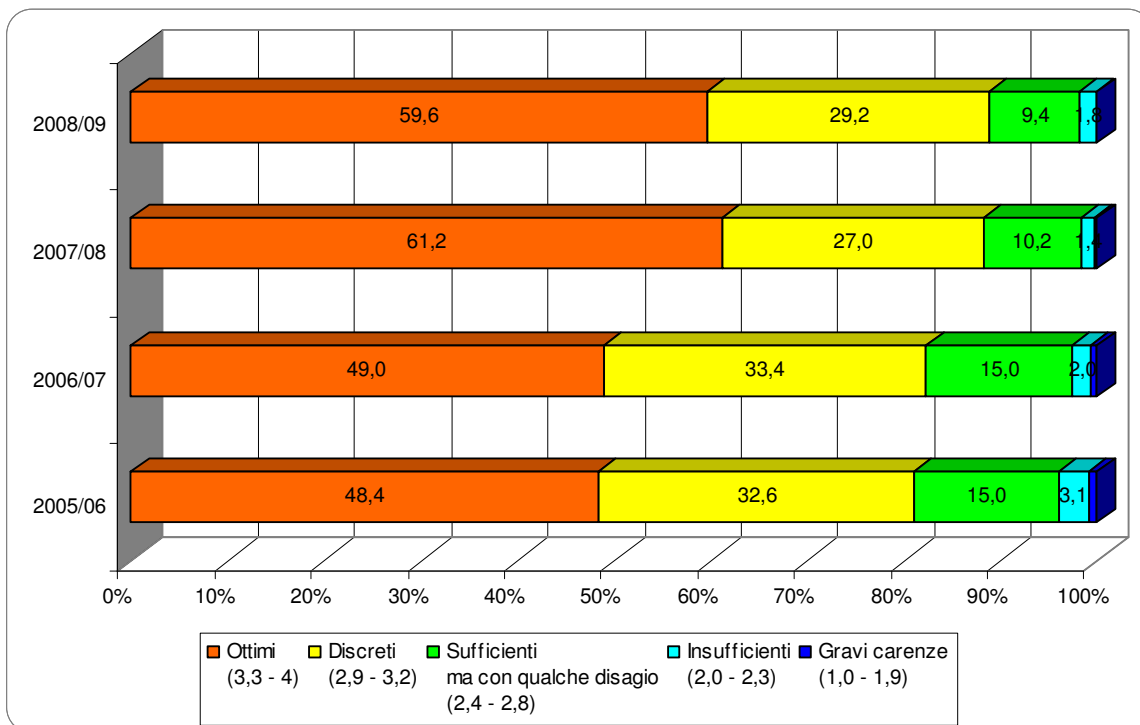
Gli studenti considerano ottimi e discreti circa l'86% degli insegnamenti monitorati, mentre gli insegnamenti sufficienti, ma con qualche disagio (indice tra 2,4 e 2,8) rappresentano circa il 13,4% degli insegnamenti monitorati; la percentuale di insegnamenti con un indice inferiore a 2 (insufficienti e con gravi carenze) è pari a 0%.

L'**indice docente** rappresenta, invece, il valore medio relativo ai quesiti che fanno riferimento più strettamente al docente:

- 3) Finalità, programma e modalità d'esame sono state rese note in modo chiaro?
- 4) Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
- 5) Il personale docente si rende disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
- 7) Il docente/tutore stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- 8) Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?

Nella figura 4 si osserva l'andamento dell'indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09.

Figura 4 - Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09



L'aumento della percentuale della distribuzione degli insegnamenti "ottimi" in base all'indice docente risulta essere decisamente superiore rispetto alla classificazione basata sull'indice insegnamento ma, rispetto al valore dell'a.a. precedente, risulta essere in lieve ribasso. Bisogna, però, tenere conto che tale indicatore ha subito una modifica relativamente alle domande considerate, conseguentemente all'utilizzo del nuovo modello di questionario.

1.2.4. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2005/2006 all'a.a. 2008/2009 per Facoltà

Nell'analisi seguente non sono considerati i corsi teledidattici presenti, invece, nelle tabelle introduttive 2 e 3.

I Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Architettura rappresentano nel 2008/09 il 14,6% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con un aumento rispetto al 2005/06 del 36,8% circa (da 280 insegnamenti a 383).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2008/09 il 13,9% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo con un aumento del 32,6% rispetto al 2005/06 (da 227 a 301 insegnamenti).

Tabella 4 – Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – I Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	227	34,8	36,1	21,6	4,4	3,1
2006/07	274	33,2	37,6	21,5	5,5	2,2
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4
2008/09	301	28,9	46,2	21,6	3,3	0,0

In calo la percentuale di insegnamenti "ottimi", aumento di quelli "discreti", "sufficienti ma con qualche disagio", ma anche di quelli "insufficienti". Percentuale pari a 0 per gli insegnamenti classificati con "gravi carenze".

Nella tabella 5 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 5 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – I Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	227	40,1	34,8	17,2	4,8	3,1
2006/07	274	35,4	36,5	20,8	5,5	1,8
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4
2008/09	301	47,8	35,2	12,0	5,0	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla I Facoltà di Architettura, risulta essere decisamente inferiore rispetto alla percentuale degli insegnamenti valutati come "Ottimi" a livello generale di Ateneo (59,6%), ma in lieve aumento rispetto allo scorso a.a.. Si osserva un leggero calo della percentuale relativa a "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio". Aumenta in maniera significativa la percentuale dei corsi con valutazione "insufficiente" che passa da 1,8 del 2007/2008 a 5, mentre risulta pari a 0 la percentuale degli insegnamenti con "gravi carenze".

Da tenere presente, però, che tale indicatore ha subito una modifica relativamente alle domande considerate, conseguentemente all'utilizzo del nuovo modello di questionario.

II Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di Architettura rappresentano nel 2008/09 il 13,7% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con un aumentato rispetto al 2005/06 del 22,6% (da 292 a 358).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2008/09 il 14% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo con un aumento del 28%rispetto al 2005/06 (da 236 a 302).

Tabella 6 – Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – II Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	239	36,4	33,5	26,4	2,5	1,3
2006/07	295	37,3	42,0	17,3	2,7	0,7
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7
2008/09	301	29,9	48,8	19,3	2,0	0,0

Ad un sensibile calo della percentuale di insegnamenti valutati come "ottimi" si osserva un analogo aumento di quelli ritenuti "discreti". In aumento le percentuali degli insegnamenti "sufficienti, ma con qualche disagio", "insufficienti", nulla la percentuale "gravi carenze".

Nella tabella 7 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 7 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – II Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	239	41,0	32,6	21,8	3,3	1,3
2006/07	295	44,1	35,3	17,6	1,7	1,4
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7
2008/09	301	53,8	32,2	10,6	3,3	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla II Facoltà di Architettura, riflette la situazione generale di Ateneo, che vede un decisivo aumento della percentuale di insegnamenti tenuti da docenti ritenuti "ottimi"; in calo quella relativa ai "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio", nulla quella con "gravi carenze".

Aumenta la percentuale relativa a "insufficienti" rispetto allo scorso a.a.

Da tenere presente, però, che tale indicatore ha subito una modifica relativamente alle domande considerate, conseguentemente all'utilizzo del nuovo modello di questionario.

I Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2008/09 il 39,4% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con una diminuzione, rispetto al 2005/06, del 2,7% (da 1.059 a 1.030).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2008/09 il 40,4% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo. Rispetto al 2005/06 gli insegnamenti sono pressoché invariati (875 ed 874).

Tabella 8– Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	870	42,4	39,3	15,4	2,3	0,6
2006/07	803	41,6	38,9	17,3	2,0	0,2
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2
2008/09	874	45,5	43,0	10,8	0,6	0,1

Si registra un sensibile calo della percentuale relativa agli insegnamenti "ottimi", in leggero calo anche i "sufficienti ma con qualche disagio", "insufficienti" e "gravi carenze". Aumenta la percentuale relativa ai "discreti".

Nella tabella 9 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 9 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	870	51,8	31,8	13,6	2,4	0,3
2006/07	803	49,9	33,9	14,1	1,7	0,4
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2
2008/09	874	63,4	26,3	9,2	1,0	0,1

L'indice docente, calcolato relativamente alla I Facoltà di Ingegneria, registra un notevole incremento della percentuale sui docenti valutati "ottimi" rispetto all'a.a. precedente. Diminuiscono parallelamente le percentuali di tutte le altre classificazioni di insegnamenti, ad eccezione dei corsi ritenuti "insufficienti".

II Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2008/09 il 6,5% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con una diminuzione, rispetto al 2005/06, dell'11,9% (da 169 a 161).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2008/09 il 7,4% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione del 4,7% rispetto al 2005/06 (da 174 a 159).

Tabella 10 – Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	167	45,5	40,1	12,6	1,2	0,6
2006/07	171	45,6	39,8	14,0	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0
2008/09	161	48,4	39,8	11,2	0,6	0,0

Diminuisce sensibilmente la percentuale di insegnamenti "ottimi" e "insufficienti". Aumenta quella relativa a "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio".

Nella tabella 11 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 11 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	167	54,5	32,3	11,4	1,2	0,6
2006/07	171	52,6	33,3	13,5	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0
2008/09	161	62,1	28,6	7,5	1,9	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla II Facoltà di Ingegneria, registra un incremento della percentuale sui docenti valutati "ottimi", mentre diminuiscono le percentuali di tutte le altre classificazioni di insegnamenti.

III Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla III Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2008/09 il 20% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con una diminuzione, rispetto al 2005/06, del 12% (da 594 a 523).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2008/09 il 19,6% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione pari al 14,2% rispetto al 2005/06 (da 494 a 424).

Tabella 12 – Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – III Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	493	42,0	33,9	18,7	4,5	1,0
2006/07	471	44,8	36,9	15,5	2,3	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0
2008/09	424	46,0	42,2	11,1	0,7	0,0

Scende la percentuale relativa agli insegnamenti "ottimi" ed "insufficienti". Aumento delle percentuali relative a "discreti", "sufficienti ma con qualche disagio". Nulli quelli con "gravi carenze".

Nella tabella 13 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 13 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – III Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	493	50,7	30,8	13,8	3,7	1,0
2006/07	471	56,3	29,9	11,9	1,5	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0
2008/09	424	63,0	27,6	9,2	0,2	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla III Facoltà di Ingegneria, registra un incremento della percentuale sui docenti valutati "ottimi"; in calo le percentuali di tutte le altre tipologie di classificazione.

IV Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla IV Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2008/09 il 5,8% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con un aumento, rispetto al 2005/06, del 37,3% (da 110 a 151).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2008/09 il 4,7% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'Ateneo con un aumento del 14,8% rispetto al 2005/06 (da 88 a 101).

Tabella 14– Indice insegnamento dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	89	27,0	48,3	19,1	4,5	1,1
2006/07	90	37,8	40,0	20,0	2,2	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0
2008/09	101	34,7	57,4	7,9	0,0	0,0

Cala la percentuale di insegnamenti "ottimi" ed anche di quelli "sufficienti ma con qualche disagio". Sensibile aumento della percentuale degli insegnamenti ritenuti "discreti", nulli gli "insufficienti" e con "gravi carenze".

Nella tabella 15 è riportato l'andamento dell'indice docente.

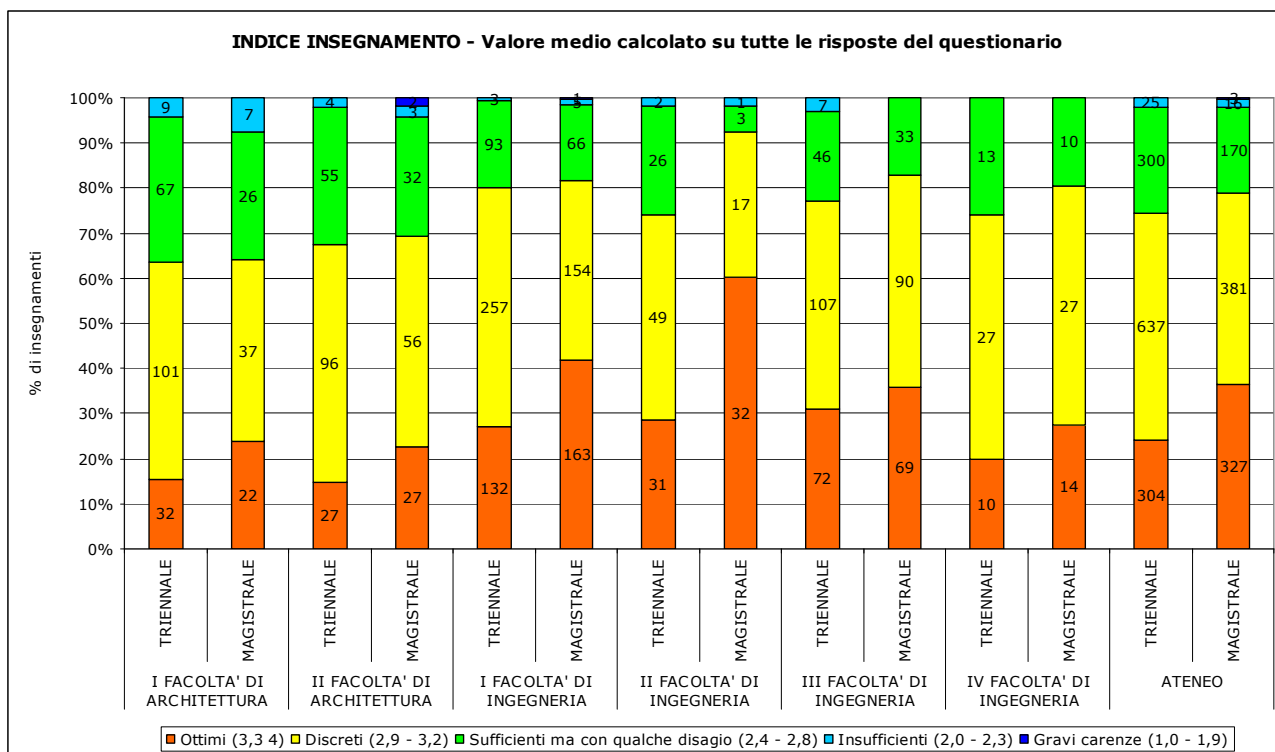
Tabella 15 – Indice docente dall'a.a. 2005/06 all'a.a. 2008/09 – IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2005/06	89	31,5	44,9	19,1	4,5	0,0
2006/07	90	52,2	31,1	16,7	0,0	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0
2008/09	101	61,4	34,7	4,0	0,0	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla IV Facoltà di Ingegneria, registra un notevole incremento della percentuale sui docenti valutati "ottimi" e un lieve rialzo dei "discreti"; sensibile diminuzione della percentuale degli insegnamenti ritenuti insufficienti e percentuali pari a 0% di insufficienti e con gravi carenze.

1.3. L'indice insegnamento per facoltà e tipo laurea a.a. 2008/2009

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario



1.4. Percentuale di soddisfazione

A decorrere dall'anno accademico 2008/2009, congiuntamente all'adozione di un nuovo modello di questionario di valutazione, è stato introdotto un nuovo indicatore sintetico di analisi: la percentuale di soddisfazione.

Segue un'analisi sul confronto di tale percentuale e del punteggio medio, o indice insegnamento, utilizzato fino all'a.a. precedente per la valutazione dei risultati ottenuti circa la percezione degli studenti nell'ambito dell'offerta didattica.

1.4.1. Confronto degli indicatori Punteggio e Soddisfazione

Si confrontano le valutazioni dei Questionari della didattica ottenute secondo due diversi indicatori, Punteggio e Soddisfazione. L'analisi è mirata a capire innanzitutto se le valutazioni sono concordi e, ove non lo siano, a quantificare le differenze. In particolare è interessante capire come le due valutazioni siano discordi nel caso di giudizi negativi. Al di là delle valutazioni numeriche occorre sempre tenere presente la diversa filosofia che sta alla base dei due indicatori³. Punteggio è una media aritmetica, lineare, dei giudizi espressi. Soddisfazione, invece, è stato pensato per discriminare tra l'accettabile e il non accettabile (dove la soglia di accettabilità è uno studente scontento su tre, 66,67%).

Poiché i due indicatori si estendono su gamme di valori differenti (da 1 a 4 per Punteggio, da 0 a 100 per Soddisfazione), per un confronto più agevole è necessario riportarli allo stesso insieme di valori attraverso una trasformazione lineare. Si trova che

$$\text{Punteggio}_{100} = 100/3\text{Punteggio}_4 - 100/3,$$

dove Punteggio_{100} e Punteggio_4 sono i valori di Punteggio espressi, rispettivamente, da 0 a 100 e da 1 a 4. La tabella seguente mostra la corrispondenza di alcuni valori significativi:

Punteggio₄	Punteggio₁₀₀
1	0
2	33,3
2,5	50,0
2,8	60,0
3	66,7
4	100

D'ora in poi si farà riferimento a Punteggio_{100} come a Punteggio.

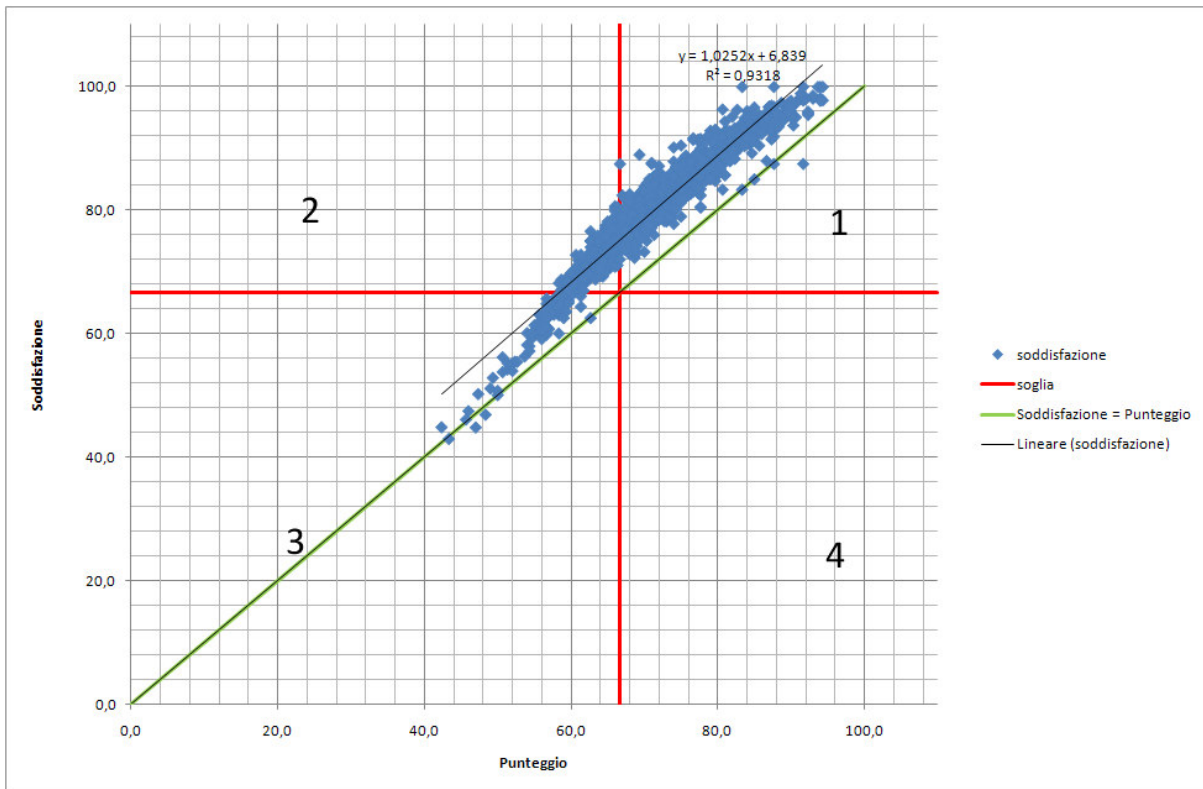
L'analisi è stata effettuata sugli insegnamenti dell'a.a. 2008/09. Il grafico seguente, di tipo *scatterd plot*, mostra sul piano XY i punti ottenuti aventi coordinate (Punteggio, Soddisfazione). Vengono inoltre indicate le "soglie" (in rosso) sotto le quali il giudizio è considerato insufficiente⁴ (66,67). A facilitare l'interpretazione del grafico è stata anche tracciata la linea di tendenza (in nero) e (in verde) la retta

$$\text{Soddisfazione} = \text{Punteggio}.$$

Nel caso di corrispondenza uno a uno tra i due indicatori i punti sarebbero allineati sulla retta verde.

³La "PERCENTUALE DI SODDISFAZIONE" è definita come SOMMA DEI PUNTEGGI OTTENUTI ALLE RISPOSTE "Più Sì che No" e "Decisamente Sì" / SOMMA DEI PUNTEGGI OTTENUTI SU TUTTE LE RISPOSTE; IL PUNTEGGIO MEDIO è definito come MEDIA DI TUTTE LE RISPOSTE (D1:D16); le risposte alle domande da R1 a R4 hanno valori, rispettivamente, da 1 a 4.

⁴ La soglia pari a 66,67 è una soglia di *qualità minima accettabile*, e non una sufficienza convenzionale, che sarebbe perciò fissata a 60 su 100.

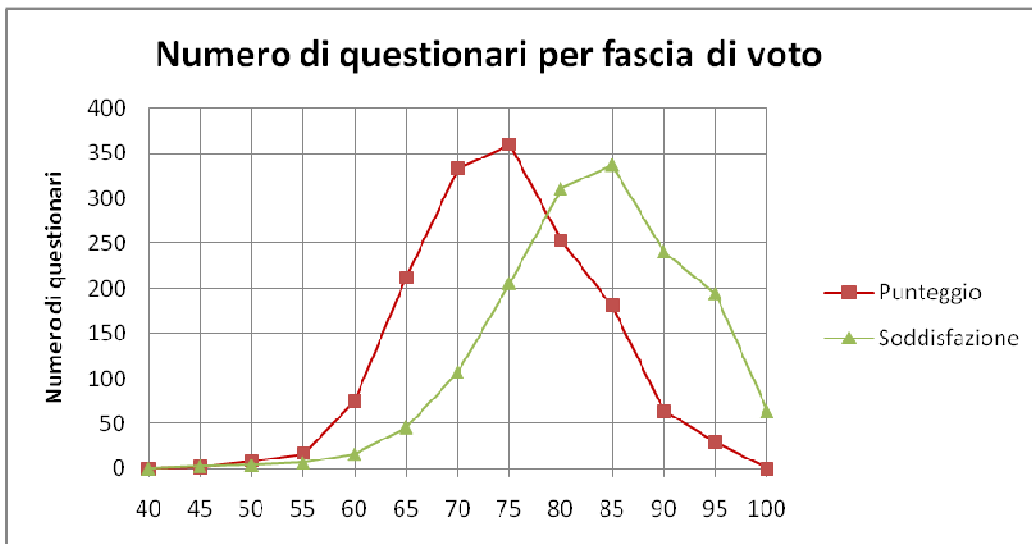


Le soglie di sufficienza suddividono il piano in 4 regioni numerate; 1 e 3 sono le regioni di concordanza degli indicatori (concordanza intesa rispetto alle soglie di sufficienza). La 2 è popolata da quegli insegnamenti che risultano sufficienti secondo Soddisfazione ma insufficienti secondo Punteggio e la 4 è popolata da quegli insegnamenti sufficienti secondo Punteggio ma insufficienti secondo Soddisfazione: è vuota. Non vi sono quindi casi che risultano sufficienti se valutati con Punteggio e insufficienti se valutati con Soddisfazione (Regione 4). E' invece frequente il caso di insegnamenti valutati insufficienti secondo Punteggio, ma che diventano sufficienti rispetto a Soddisfazione (Regione 2).

L'esame del grafico mostra come Soddisfazione sia quasi sempre superiore a Punteggio (i punti stanno sopra la linea verde), tranne che per pochi casi, prevalentemente concentrati in Regione 3. Ciò Soddisfazione è un indicatore che valuta con maggiore *benevolenza* rispetto a Punteggio. La linea di tendenza ha pendenza 1,0252, che indica che Soddisfazione diventa più favorevole al crescere di Punteggio (circa del 2,5%, un incremento modesto). Il valore di R^2 indica che i punti sono ben approssimati da tale retta. Inoltre, la forma "lenticolare" della nube di punti fa pensare che Soddisfazione tenda ad accumulare su giudizi medi (ma andrebbe depurata dalla distribuzione dei valori).

Si può valutare di quanto è maggiore Soddisfazione per Punteggio alla soglia di sufficienza (66,67): circa 8,5 punti. Ai valori estremi (0 e 100) Soddisfazione è maggiore di Punteggio, rispettivamente, di 6.8 e 9.4: sempre meno del 10%. La media delle differenze (con segno) è intorno al 7,5%, e la media delle differenze assolute 8,9% (le deviazioni standard sono rispettivamente 0,07 e 0,05: bassissime). Questi valori confermano la tendenza di Soddisfazione nel valutare in maniera più positiva, e sono coerenti con gli 8,5 stimati per Punteggio = 67.

L'analisi delle frequenze mostra come cambia invece la distribuzione dei voti tra prodotti dai due indicatori. Sono stati esaminati gli insiemi di valori da 40 a 100, a intervalli di 5, per un totale di 1536 questionari (nessun questionario è stato valutato meno di 40).



Anche in questo grafico si vede come gli stessi risultati siano valutati da Soddisfazione come migliori rispetto a Punteggio. L'andamento di tipo gaussiano viene mantenuto: il valore medio passa da 72.0 a 80.6 (spostamento verso valori maggiori; la differenza, 8,6, è coerente con la differenza tra le ordinate delle due rette viste nel grafico precedente), e la deviazione standard passa da 8.55 a 9.08: in effetti la curva si "schiaccia e allarga" rispetto al picco.

In conclusione: Soddisfazione e Punteggio sono legati da una relazione abbastanza lineare, in cui, però, Soddisfazione è superiore a punteggio, indicativamente di 8,5 punti. Pertanto l'adozione del nuovo indicatore non è penalizzante rispetto al passato. Questo vale in particolare con riferimento alle zone di sufficienza, dove, al più, si hanno insegnamenti che, se giudicati con Punteggio, erano insufficienti, ma diventano sufficienti se giudicati con Soddisfazione.

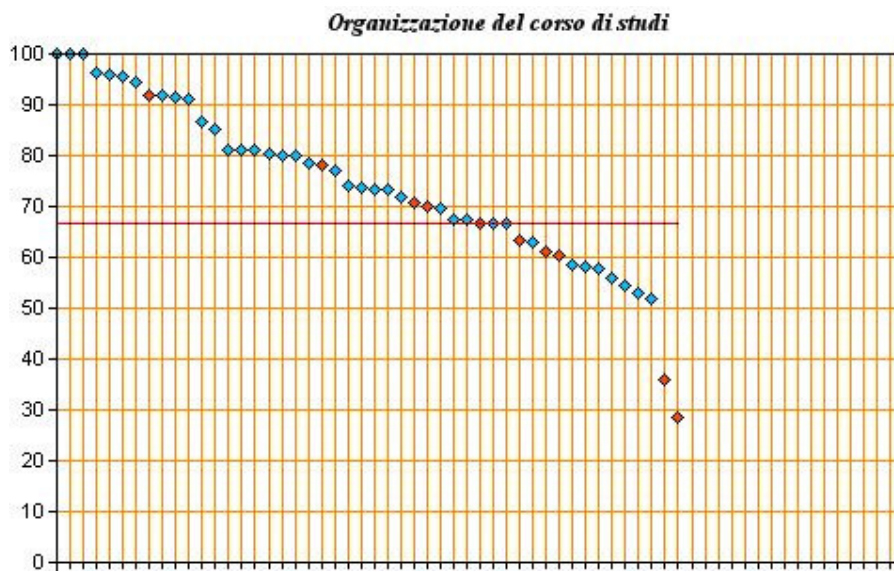
1.4.2. Percentuali di soddisfazione – Le Macroaree

Le domande del questionario adottato sono accorpate in 5 Macroaree, di seguito elencate.

Macroaree	Domande	
A1 Organizzazione del corso di studi	D1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
	D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti/tutorati ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è ben articolata?
A2 Organizzazione di questo insegnamento	D3	Finalità, programma e modalità d'esame sono state rese note in modo chiaro?
	D4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
	D5	Il personale docente si rende disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
A3 Attività didattiche e studio	D6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
	D7	Il docente/tutore stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D8	Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?
	D9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D10	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
	D11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
A4 Infrastrutture	D12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)
	D13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
A5 Interesse e soddisfazione	D14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)
	D15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento/tutorato?
	D16	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?

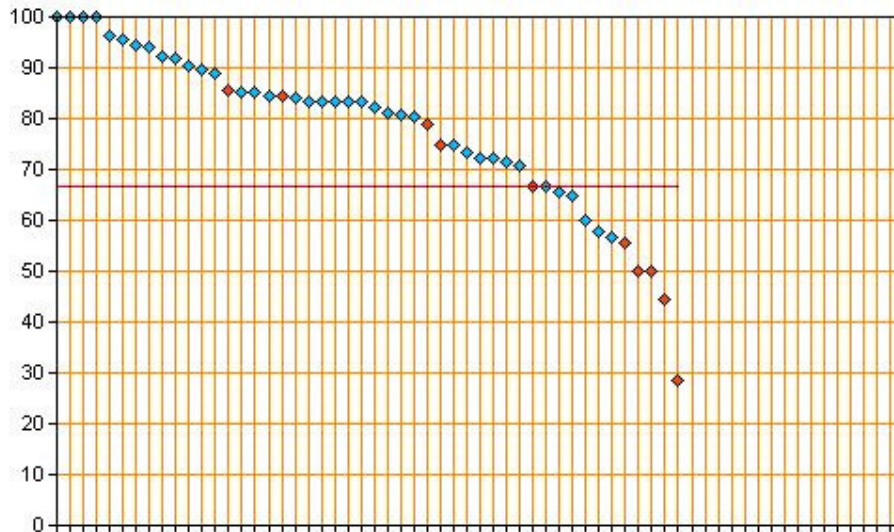
1.4.3. Percentuale di soddisfazione – Esempi di reporting

Per ciascuna macroarea e per ciascuna domanda del questionario sono state calcolate le percentuali di soddisfazione, a partire dall' insegnamento fino ad arrivare alla situazione complessiva dell'Ateneo . Qui di seguito vengono riportati alcuni grafici sull'analisi effettuata.

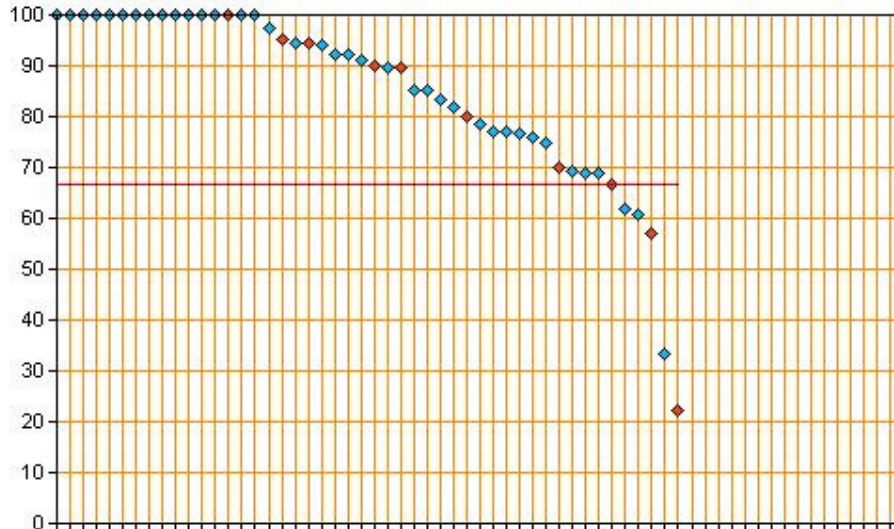


Il primo grafico riporta la situazione, in termini di soddisfazione, relativamente alla macroarea "Organizzazione del corso di studi"; a seguire il dettaglio delle domande facenti parte di tale macroarea.

D1: Sostenibilità carico di studio



D2: Articolazione e organizzazione complessiva



Il livello che stiamo esaminando è un corso di laurea. I rombi rappresentano i vari incarichi/insegnamenti che ad esso afferiscono. La cumulata, in ordine decrescente, è intervallata da una soglia di attenzione, posta a 66,66%, sotto la quale compaiono quegli insegnamenti che non hanno ottenuto valori "sufficienti" di soddisfazione e sui quali, pertanto, è necessario porre la dovuta attenzione. I rombi di colore arancione rappresentano quegli insegnamenti il cui tasso di risposta, ossia il numero di questionari compilati rispetto agli studenti iscritti, non supera il 30%.

Sull'asse delle ascisse è rappresentato il numero di insegnamenti complessivi di un dato corso di studi. In questo modo, la visione del grafico fornisce nell'immediato anche la percentuale di restituzione, evidenziando cioè quanti insegnamenti non hanno ottemperato all'obbligo di far compilare il questionario di valutazione.

Un'importante peculiarità di questo tipo di reportistica, che rientra nell'azione volta dal servizio IPSI dell'Ateneo di realizzare un datawarehouse consultabile via web sul nuovo sito del CPD, è che con la consultazione on line l'utente ha la possibilità di visualizzare le informazioni relative all'insegnamento/rombo in una finestra che si apre sulla pagina quando il cursore del mouse punta un dato insegnamento. Con tale strumento, quindi, le istituzioni accademiche preposte al monitoraggio della qualità della didattica, possono visionarne l'andamento senza più ricorrere all'uso di materiale statistico cartaceo.

2. Collaborazione con il Garante degli Studenti

Nel 2000, ai sensi dello Statuto del Politecnico di Torino, il CPD ha nominato Garante degli Studenti il prof. Claudio Beccari, della III Facoltà di Ingegneria, che è stato riconfermato in tale ruolo nel 2002 e nel 2005. Dalla fine del mese di settembre 2008 il prof. Claudio Beccari ha cessato la sua attività come professore al Politecnico e si è resa quindi necessaria la sua sostituzione. In previsione di ciò, a partire dalla primavera del 2008, sono state avviate le consultazioni che hanno portato alla nomina, durante la riunione del CPD del 15.7.08, del prof. Roberto Monaco, della II Facoltà di Architettura, come nuovo Garante degli Studenti con decorrenza 1.10.2008.

Per l'a.a. 2008-2009, il Garante ha segnalato le seguenti problematiche, sottoelencate in ordine decrescente di incidenza:

- rapporti con singoli docenti
- problemi connessi ai carichi didattici
- problemi relativi al pagamento di tasse
- problemi relativi alla tesi di laurea
- problemi connessi con la lingua inglese
- problemi di logistica

Per la relazione del Garante degli Studenti relativa all'a.a. 2008/2009 vedere l'**allegato 4**.

3. Conclusioni

Il Comitato Paritetico della Didattica ha concentrato i propri sforzi nel potenziamento delle attività di monitoraggio, sia in termini di completezza dei dati acquisiti, sia e soprattutto in termini di analisi dei risultati.

L'acquisizione dei dati di monitoraggio si scontra tuttora con il limite delle percentuali di ritorno, che sono certamente inferiori ai valori ottimali. Si deve purtroppo lamentare, da parte degli studenti, una certa disaffezione dovuta sia all'assenza di un'azione di sensibilizzazione capillare ed incisiva, sia alla sensazione diffusa fra gli studenti che i risultati dei questionari abbiano in definitiva uno scarso impatto in termini di conseguenze pratiche sull'organizzazione della didattica.

Il CPD intende attivare una serie di iniziative per ribaltare questa tendenza, attraverso una maggiore sensibilizzazione dei docenti, un uso più efficace degli strumenti di comunicazione (sito WEB, ecc.), ed infine attraverso nuove modalità di somministrazione dei questionari che verranno sperimentate nell'a.a. 2009/2010.

La speranza è che l'attività di monitoraggio svolta dal CPD riesca a divenire un tassello fondamentale delle politiche di valutazione della qualità della didattica e di accreditamento degli insegnamenti che si stanno sempre più diffondendo, anche in risposta alle importanti novità legislative introdotte nell'ordinamento universitario.

Alla data del 30.12.2008 il CPD presentava la seguente composizione:

Docenti

G. Grillo (Ingegneria II)
M. Lucat (Architettura II)
M. C. Masoero (Presidente, Ingegneria III)
F. Millo (Ingegneria I)
R. Palma (Architettura I)
F. Piglione (Ingegneria IV)
R.R. Tamborrino (Architettura II)
E. M. Tresso (Ingegneria III)

Studenti (elezioni 22.12.2008 – D.R. del 14.1.2009)

C. Biscaglia (Ingegneria I)
S. Pistillo (Ingegneria III) dimissionario sostituito da A. Sciretti
L. Bortoloni (Ingegneria IV)
A. Messidoro (Ingegneria III) dimissionario sostituito da R. G. Rizzo Vicepresidente dal 4.3.2009
E. Gallinatto (Ingegneria I)
S. Campisi (Architettura II) dimissionario sostituito da L. De Chiara
C. Basile (Architettura II) dimissionaria sostituita da I. Prestini
M. Marcato (Architettura I)

Segreteria CPD

E. Negro
R. Valenza

Hanno collaborato alle rilevazioni ed elaborazioni statistiche e alla stesura della relazione:

A. Frattianni IPSI
G. Carioni IPSI

Allegato 1

Questionario studenti sulla qualità della didattica A.A. 2008-2009

CPD_Politecnico di Torino

Questionario di Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti

Anno Accademico:

Insegnamento:

Codice di Insegnamento:

Docente:

Tutore (per i corsi a distanza):

MODALITA' DI RISPOSTA

Scegliere tra: 1 (Decisamente **NO**) 2 (Più **NO** che si) 3 (Più **SI** che no) 4 (Decisamente **SI**) 5 (*non previste*)

Organizzazione del corso di studi	1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è accettabile ?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	2	L'organizzazione complessiva (<i>orario, esami, intermedi e finali</i>) degli insegnamenti/tutorati ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (<i>bimestre, trimestre, semestre, ecc.</i>) è ben articolata ?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Organizzazione di questo insegnamento	3	Finalità, programma e modalità d'esame sono state rese note in modo chiaro?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	5	Il personale docente si rende disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati ?	1	2	3	4	
Attività didattiche e studio			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	7	Il docente/tutore stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	8	Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1	2	3	4	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	10	Il materiale didattico (<i>indicato o fornito</i>) è adeguato per lo studio della materia?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	11	Le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...</i>) sono utili ai fini dell'apprendimento? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	1	2	3	4	5
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Infrastrutture	12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (<i>si vede, si sente, si trova posto</i>)	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (<i>esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...</i>) sono adeguati? (<i>se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste</i>)	1	2	3	4	5
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Interesse e soddisfazione	14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (<i>indipendentemente da come è stato svolto</i>)	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento/tutorato?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	16	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?	1	2	3	4	
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Cari studenti,

vi ricordiamo che il Comitato Paritetico per la Didattica ha come funzioni principali:

- organizzare un osservatorio permanente sulla funzionalità delle attività didattiche e sovrintendere al suo funzionamento;
- svolgere un monitoraggio sul processo di insegnamento-apprendimento, osservarne i metodi e gli effetti, proporre azioni specifiche per il miglioramento, produrre dati e indicatori di appoggio alle Autorità Accademiche per mettere in campo le azioni necessarie al miglioramento della didattica anche quale collaborazione alle attività del Nucleo di Valutazione. *
- redigere una relazione annuale sulla didattica e sul complesso dei servizi forniti agli studenti;
- ricevere dagli studenti segnalazioni sul funzionamento della didattica, tramite e-mail all'indirizzo cpd@polito.it;
- nominare un referente per le funzioni di garanzia denominato "Garante degli Studenti", scelto tra i Professori di I fascia dell'Ateneo esterni al Comitato Paritetico per la Didattica, al quale lo studente può scrivere (garante.studenti@polito.it) in caso si verificano situazioni e comportamenti ritenuti lesivi dei propri diritti.

Altre informazioni sulle attività del CPD le potete trovare all'indirizzo www.polito.it/cpd.

* Il Nucleo di Valutazione, ai sensi della Legge 19 ottobre 1999 n. 370, **deve acquisire periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche** e trasmettere un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica (www.miur.it) e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (www.cnvsu.it)

QUESTIONARIO studenti sulla QUALITÀ della DIDATTICA istruzioni per la compilazione

Il presente questionario è **anonimo** ed è formulato in modo da essere direttamente utile al docente tramite commenti sulla conduzione e organizzazione dell'insegnamento a cui si riferisce.

Il questionario si riferisce a un solo insegnamento ed è costituito da:

- una scheda per **lettura ottica** che contiene le domande del questionario
- una scheda per i "**commenti personali**", sul retro di questa pagina di **istruzioni**

Scheda per lettura ottica

- **Compilare il frontespizio con i dati richiesti**, possibilmente in stampatello. Non scrivere fuori dal riquadro.
- Affinché siano leggibili con il lettore ottico le caselle con le risposte scelte vanno contrassegnate **con una crocetta** utilizzando una biro **nera o blu**.

Una sola scelta per domanda!

- Se non si vuole rispondere a una domanda passare alla successiva; se la domanda non è inerente all'insegnamento in esame (11^a e 13^a) rispondere "non previste"
- Se si commette un **errore nella compilazione** chiedere una nuova scheda

NON PIEGARE la scheda (il lettore ottico è una macchina!)

Le **schede per lettura ottica** vanno:

1. raccolte da uno **studente incaricato**
2. disposte in **ordine con uguale allineamento** in modo da facilitare la **lettura automatica**
3. messe nell'apposita busta che deve essere **sigillata e firmata dal docente** lungo il bordo incollato
4. consegnate dallo **studente incaricato** presso l'indirizzo indicato dal docente.

Scheda "commenti personali"

É la scheda sul retro di questa pagina. Uno **studente incaricato** raccoglie le schede "**commenti personali**" e le consegna in busta chiusa direttamente al docente titolare.

Allegato 2

Facsimile pagine Indicatori qualità della didattica



LEGENDA INDICATORI

COLONNE D1-D16 = PERCENTUALE DI SODDISFAZIONE (SOMMA DEI PUNTEGGI OTTENUTI ALLE RISPOSTE "Più **SI** che no" + "Decisamente **SI**" / SOMMA DEI PUNTEGGI OTTENUTI SU TUTTE LE RISPOSTE)
TASSO DI RISPOSTA = N.RO QUESTIONARI COMPILATI/N.RO STUDENTI ISCRITTI FREQUENTANTI PER LA PRIMA VOLTA L'INSEGNAMENTO

LEGENDA COLORI

	% SODDISFAZIONE < 50%
	% SODDISFAZIONE >= 50% E <=66,66%
	% SODDISFAZIONE >66,66%
	- NON APPLICABILE

LEGENDA DOMANDE

D1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti /tutorati ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile ?
D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti /tutorati ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile ?
D3	Finalità, programma e modalità d'esame sono state espone in modo chiaro?
D4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
D5	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
D7	Il docente/tutore stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D8	Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?
D9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento/tutore è proporzionato ai crediti assegnati?
D10	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
D11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
D12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)
D13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
D14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento/tutorato? (indipendentemente da come è stato svolto)
D15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento/tutorato?
D16	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?



FACOLTA'
CORSO DI STUDIO
SEDE - LIVELLO -

VALUTAZIONI DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2008/2009

PD	CODICI	INSEGNAMENTO	DOCENTE	Organizzazione del corso di studi		Organizzazione dell'insegnamento			Attività didattiche e studio						Infrastrutture		Interesse e soddisfazione			TASSO DI RISPOSTA
				D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	
2	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	79	89	95	100	100	100	95	100	84	100	100	89	77	100	100	89	51
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	53	82	100	82	88	94	100	94	76	65	93	94	94	100	88	81	71
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	46	95	100	100	100	97	100	100	57	97	97	32	89	78	94	100	100
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	91	91	83	100	100	96	100	95	91	83	95	74	38	100	96	100	62
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	89	95	95	100	100	79	100	95	100	58	-	95	-	79	100	89	51
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	68	71	91	86	90	100	91	100	86	91	-	95	-	91	68	100	63
2	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	61	83	100	94	100	89	71	89	65	78	94	89	83	67	89	100	46
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	100	100	100	100	100	92	100	92	83	92	100	100	100	100	100	100	100
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	100	100	100	100	100	90	90	100	70	100	100	100	100	100	100	100	100
2	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	75	88	88	100	100	69	100	94	50	81	93	94	100	94	100	100	89
1	xxxxxxx	Insegnamento	Nominativo Docente	60	80	100	100	80	60	44	100	20	100	90	56	56	90	56	100	100

Allegato 3

Tabella indici di qualità ricavati dai questionari A.A. 2008/2009

Anno Accademico 2008/2009

FACOLTA'	LAUREA	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)	TOTALE
I FACOLTA' DI ARCHITETTURA	TRIENNALE	32	101	67	9		209
	MAGISTRALE	22	37	26	7		92
TOTALE		54	138	93	16		301
II FACOLTA' DI ARCHITETTURA	TRIENNALE	27	96	55	4		182
	MAGISTRALE	27	56	32	3	2	120
TOTALE		54	152	87	7	2	302
I FACOLTA' DI INGEGNERIA	TRIENNALE	132	257	93	3		485
	MAGISTRALE	163	154	66	5	1	389
TOTALE		295	411	159	8	1	874
II FACOLTA' DI INGEGNERIA	TRIENNALE	31	49	26	2		108
	MAGISTRALE	32	17	3	1		53
TOTALE		63	66	29	3		161
III FACOLTA' DI INGEGNERIA	TRIENNALE	72	107	46	7		232
	MAGISTRALE	69	90	33			192
TOTALE		141	197	79	7		424
IV FACOLTA' DI INGEGNERIA	TRIENNALE	10	27	13			50
	MAGISTRALE	14	27	10			51
TOTALE		24	54	23			101
ATENEO	TRIENNALE	304	637	300	25		1.266
	MAGISTRALE	327	381	170	16	3	897
TOTALE		631	1.018	470	41	3	2.163

Le colonne riportano il numero di insegnamenti valutati il cui indice insegnamento* si colloca in uno dei range riportati in tabella

***INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario A.A. 2008/2009**

Non sono presenti i corsi teledidattici

Allegato 4

Relazione del Garante degli Studenti relativa all'A.A. 2008/2009

Relazione del Garante degli Studenti per l'anno 2009

Nel corso dell'anno solare 2009 ho dovuto trattare poco più di 150 casi, cioè circa due casi ogni tre giorni lavorativi.

Ogni caso ha richiesto poi uno scambio medio di 5-6 messaggi di posta elettronica con un traffico quindi di oltre 1000 e-mail.

La distribuzione dei casi trattati non è uniforme ma tende ad addensarsi nei mesi in cui gli studenti hanno maggiori scadenze (gennaio-febbraio, giugno-luglio, settembre-ottobre).

Circa il 10% dei casi trattati non riguarda un singolo studente ma si riferisce a problematiche collettive che possono coinvolgere anche alcune decine di studenti.

Da un esame più dettagliato dei casi trattati risulta che

- il 31% riguarda rapporti con singoli docenti sia in sede di esame, in riferimento alle modalità e agli esiti, sia durante lo svolgimento delle lezioni;
- il 21% riguarda problemi connessi ai carichi didattici sia per quanto riguarda le scadenze sia in riferimento alle materie da inserire;
- il 15% riguarda il pagamento di tasse o more con particolare riferimento alle modalità part-time/full-time;
- il 13% riguarda problemi con la laurea, prevalentemente nella ricerca del relatore per la tesi, ma anche in sede di esame; nell'anno poi si è avuto il problema contingente del trasloco della biblioteca di Architettura con relativa impossibilità di consultazione di riviste o precedenti tesi;
- il 10% riguarda problemi connessi con la lingua inglese, sia per gli esami che per le regole di accreditamento, ma anche per quegli insegnamenti che sono svolti in inglese;
- il 10% riguarda problemi di logistica per inadeguatezza delle aule o per disagi dovuti a impraticabilità varia.

Vale la pena di notare come la seconda e terza classe di casi trattati (il 36%, quindi più di un terzo) è riferita a contenziosi con l'Amministrazione per difficoltà da parte di studenti a comprendere o essere informati sulle, a volte complesse, procedure previste dai regolamenti. In particolare il recente passaggio dal cartaceo all'elettronico ha certamente creato una maggior difficoltà nel reperimento di informazioni.