



Relazione annuale sulla didattica a.a. 2009/2010

INDICE

Introduzione.....	5
1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti	7
1.1. Metodologia adottata per la distribuzione e l'elaborazione dei questionari	7
1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10	9
1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta	9
1.2.2. Questionario studenti – a.a. 2009/2010	13
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10	16
1.2.4. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2006/2007 all'a.a. 2009/2010 per Facoltà	18
1.3. L'indice insegnamento per facoltà e tipo laurea a.a. 2009/2010	24
1.4. Percentuali di soddisfazione – Le Macroaree	25
1.4.1. Analisi della Percentuale di soddisfazione	26
2. Sperimentazione somministrazione on line del questionario	29
3. Nuovo sito web del Comitato Paritetico per la didattica.....	31
4. Relazione del Garante degli Studenti A.A. 2009/10.....	32
Conclusioni.....	34

Introduzione

Il Comitato Paritetico per la Didattica ha come funzioni principali:

- mantenere un osservatorio permanente sulla funzionalità delle attività didattiche che permetta di seguire costantemente le dimensioni essenziali dei percorsi di studio al fine di valutarne la regolarità;
- produrre dati e indicatori di appoggio alle autorità accademiche per mettere in campo le azioni necessarie al miglioramento della didattica anche quale collaborazione alle attività del Nucleo di Valutazione che, ai sensi della Legge 19 ottobre 1999 n. 370, deve acquisire periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettere, entro il 30 aprile di ciascun anno, un'apposita relazione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario;
- ricevere dagli studenti eventuali segnalazioni, sul funzionamento della didattica, all'indirizzo cpd@polito.it;
- nominare un referente per le funzioni di garanzia denominato "Garante degli Studenti", scelto tra i Professori di I fascia dell'Ateneo esterni al Comitato Paritetico per la Didattica. Il Garante degli Studenti, sulla base del monitoraggio e delle segnalazioni pervenute da parte degli studenti (all'indirizzo garante.studenti@polito.it), propone al CPD le opportune iniziative, mentre per le questioni di riservatezza personale riferisce direttamente al Rettore circa gli opportuni provvedimenti da adottare;
- redigere una relazione annuale sulla didattica e sul complesso dei servizi forniti agli studenti.

Anche quest'anno si è ritenuto importante riportare un'analisi dei dati più puntuale, in linea con le esigenze, più volte espresse dall'Ateneo, di consolidare il sistema di valutazione interna e di diffondere la cultura della valutazione a tutti i livelli: valutazione come sostegno ad azioni responsabili nei processi di autonomia, come supporto alla governance, come base per l'avvio del più ampio progetto dell'Assicurazione Interna della Qualità.

Proprio al fine di rendere sempre più trasparenti ed accessibili le informazioni, i docenti, da luglio 2008, possono consultare, direttamente nella pagina personale della intranet di Ateneo, i risultati del questionario sulla qualità della didattica relativi ai propri insegnamenti a partire da quelli dell'a.a. 2003/04.

La relazione prende in esame i monitoraggi che il Comitato ha curato nel corso dell'a.a. 2009/10.

1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti

1.1. Metodologia adottata per la distribuzione e l'elaborazione dei questionari

Nell'a.a. 2009/10 sono stati distribuiti regolarmente a tutti i docenti, relativamente ai propri incarichi di insegnamento¹, i questionari anonimi. Come per lo scorso anno accademico è stato utilizzato il questionario formulato dal CNVSU - Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario -, con l'aggiunta di un'ulteriore domanda (16 – La frequenza).

La distribuzione, la raccolta e l'elaborazione dei questionari sono state effettuate secondo la seguente procedura:

- distribuzione agli studenti, per ciascun insegnamento, di un questionario da compilare in forma anonima (da riconsegnare direttamente al CPD) e di una scheda di commenti e suggerimenti (da riconsegnare al docente per uso personale).

In dettaglio, il CPD invia al docente (o ai docenti, nel caso di moduli didattici con più di un titolare) un numero di questionari commisurato al numero di iscritti regolari al singolo modulo; la spedizione viene effettuata alcune settimane prima della conclusione del corso. Ciascun docente, al termine del periodo didattico e comunque nel momento che ritiene più opportuno, distribuisce ai propri studenti i moduli che vengono compilati e quindi raccolti **non** in presenza del docente stesso. Uno studente scelto dal docente provvede a riunire in una busta i moduli compilati da consegnare al CPD e in un'altra busta i moduli "commenti e suggerimenti" da consegnare al docente stesso;

- raccolta da parte del CPD e lettura ottica (con l'ausilio di studenti che svolgono collaborazioni part-time) da parte dell' AREA INFORMATION TECHNOLOGY - Servizi supporto (F. Facco che cura anche la predisposizione dei questionari) di tali questionari e trasmissione dei dati a IPSI - Ufficio Supporto agli enti istituzionali e gestione amministrativa diretta (A. Frattianni) per le elaborazioni statistiche;

- elaborazione, da parte di IPSI - Ufficio Supporto agli enti istituzionali e gestione amministrativa diretta, tramite appositi Indicatori, organizzati per Facoltà, per Corso di Studi, per Sede e tipo di laurea, dei dati raccolti per ciascun insegnamento;

- possibilità di consultazione dei risultati elaborati e delle statistiche, offerta a Rettore, Pro-Rettore, Vice-Rettore per i rapporti con gli Studenti e con gli ex Allievi, Vice-Rettore per la Qualità, la Valutazione e l'Accreditamento, Presidi, membri del CPD, Garante degli studenti, Responsabile dell'Area Gestione Didattica, tramite il sito internet CPD, con autenticazione;

- pubblicazione sul sito internet del CPD delle elaborazioni statistiche.

¹ Ogni docente riceve un numero di plichi pari al numero di incarichi di insegnamento che gli sono stati affidati. Nella seguente relazione quindi con il termine insegnamenti si intendono gli incarichi dei docenti.

Si riportano di seguito i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti.

Con D.R. 283/2009 del 28/12/2009 è stata disattivata la II Facoltà di Ingegneria con sede in Vercelli a far data dall'1/1/2010. A partire da quella data il carico didattico della Facoltà è confluito in quello delle Facoltà I e III di Ingegneria.

1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Sono oggetto della valutazione gli insegnamenti dei corsi di laurea di primo e secondo livello offerti dal Politecnico di Torino.

1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta

La tabella 1 fornisce una visione di insieme del grado di copertura della rilevazione, considerando tutti gli insegnamenti/incarichi (triennio e biennio) e la sua evoluzione nel tempo.

Tabella 1 – Numero di insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

	2006/07	2007/08	2008/09	2009/2010
INSEGNAMENTI	2.526	2.561	2.615	2.511
INSEGNAMENTI CON ALMENO UNA RISPOSTA	2.102	2.272	2.283	2.190
TASSO DI RISPOSTA	83,2%	88,7%	87,6%	87,2%

Le tabelle riportano il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti (tabella 2) (INSEGNAMENTI CON ALMENO UNA RISPOSTA) e il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti² (tabella 3) per Facoltà e le rispettive distribuzioni percentuali (tabelle 2bis e 3 bis).

A fronte di un calo pari allo 0,6% rispetto al 2006/07 del numero di insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti (tabella 2) si evidenzia un aumento pari al 4,2% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti (tabella 3) ed un aumento del 4% del grado di copertura dell'indagine sulla valutazione della didattica da parte degli studenti, pressoché invariato rispetto all'a.a. precedente.

Tabella 2 – Insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti per Facoltà dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Facoltà	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	Variazione % 2009/2010 - 2006/2007
INGEGNERIA I	946	958	1.030	1.035	9,4%
INGEGNERIA II	184	172	170	120*	-34,8%
INGEGNERIA III	538	532	523	490	-8,9%
INGEGNERIA IV	126	137	151	133	5,6%
ARCHITETTURA I	358	394	383	378	5,6%
ARCHITETTURA II	374	368	358	355	-5,1%
ATENE0	2.526	2.561	2.615	2.511	-0,6%

* Si ricorda che la Facoltà è stata disattivata a partire dal 1.1.2010

² Insegnamenti per i quali sono stati restituiti i questionari compilati.

Tabella 2bis – Distribuzione percentuale degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti per Facoltà dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Facoltà	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010
INGEGNERIA I	37,5	37,4	39,4	41,2
INGEGNERIA II	7,3	6,7	6,5	4,8*
INGEGNERIA III	21,3	20,8	20,0	19,5
INGEGNERIA IV	5,0	5,3	5,8	5,3
ARCHITETTURA I	14,2	15,4	14,6	15,1
ARCHITETTURA II	14,8	14,4	13,7	14,1

- Si ricorda che la Facoltà è stata disattivata a partire dal 1.1.2010

Tabella 3 – Insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti per Facoltà dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Facoltà	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	Variazione % 2009/2010 - 2006/2007
INGEGNERIA I	801	904	927	933	16,5
INGEGNERIA II	171	159	161	116*	-32,2*
INGEGNERIA III	471	507	460	443	-5,9
INGEGNERIA IV	90	131	132	122	35,6
ARCHITETTURA I	274	277	301	281	2,6
ARCHITETTURA II	295	294	302	295	0,0
ATNEO	2.102	2.272	2.283	2.190	4,2

- * Si ricorda che la Facoltà è stata disattivata a partire dal 1.1.2010

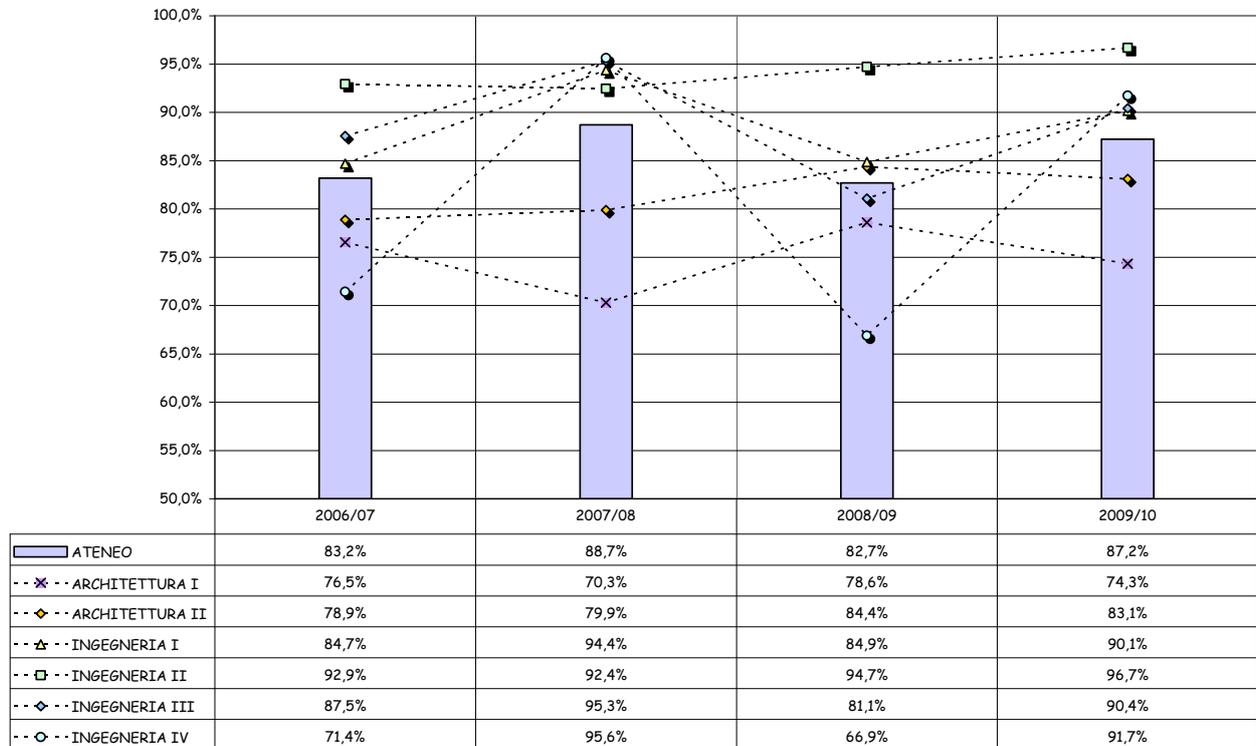
Tabella 3bis – Distribuzione percentuale degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti per Facoltà dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Facoltà	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10
INGEGNERIA I	38,1	39,8	40,6	42,6%
INGEGNERIA II	8,1	7,0	7,1	5,3%*
INGEGNERIA III	22,4	22,3	20,1	20,2%
INGEGNERIA IV	4,3	5,8	5,8	5,6%
ARCHITETTURA I	13,0	12,2	13,2	12,8%
ARCHITETTURA II	14,0	12,9	13,2	13,5%

- * Si ricorda che la Facoltà è stata disattivata a partire dal 1.1.2010

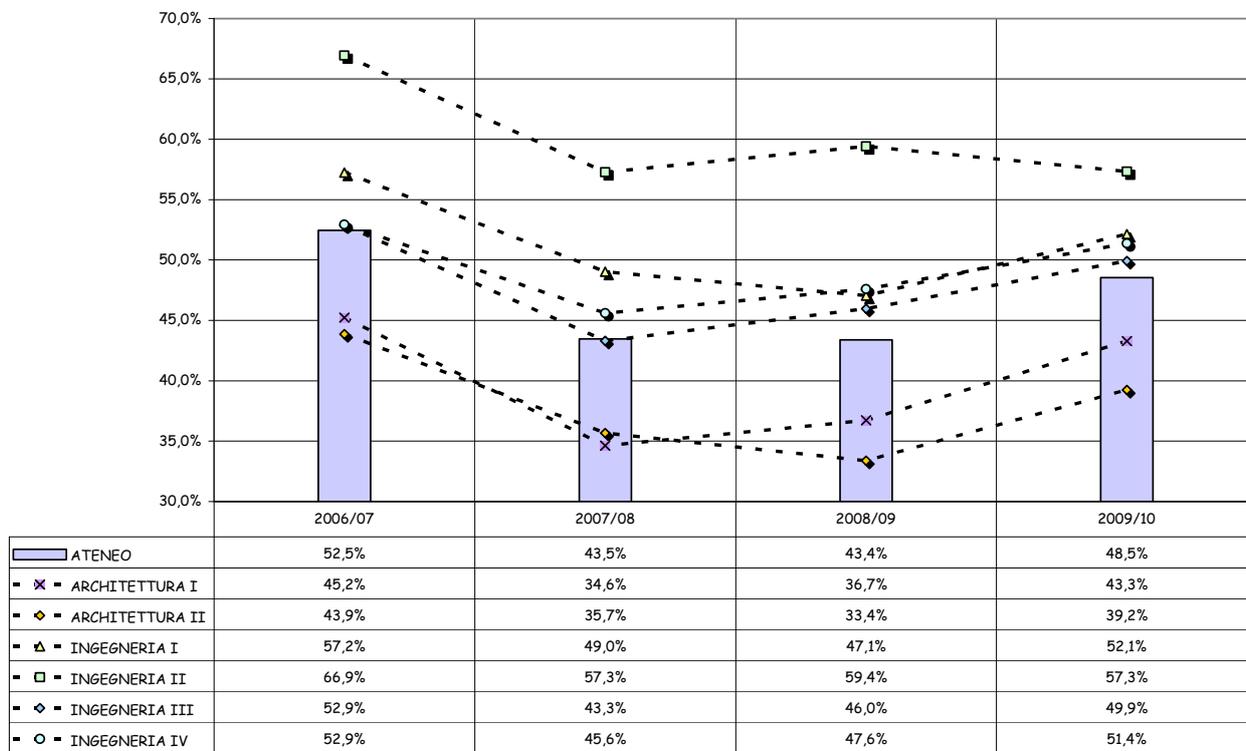
Nella figura 1 si riporta il grado di copertura per Facoltà: la percentuale di insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti è aumentato, rispetto all'a.a. 2006/07, per tutte le Facoltà, con valori percentuali che vanno dal 2,9% della III Facoltà di Ingegneria a ben 20,3 punti percentuali della IV Facoltà di Ingegneria. Fa eccezione la I Facoltà di Architettura, che registra, invece, un calo del 2,2%.

Figura 1 - Numero di insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti per Facoltà dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10



La figura 2 riporta l'andamento negli ultimi anni accademici del tasso di risposta per Facoltà, calcolato rapportando il numero di questionari raccolti con il numero di studenti iscritti.

Figura 2 – Percentuale di restituzione dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 per Facoltà



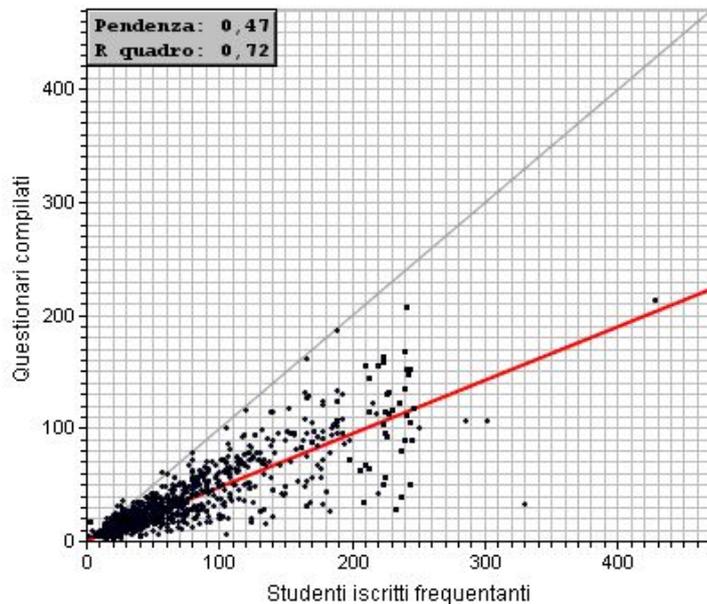
Complessivamente la percentuale di studenti iscritti ad un insegnamento compila il questionario in percentuale inferiore al 50% con comportamenti diversi tra Facoltà: al di sotto della media d'ateneo la II Facoltà di Architettura (39,2% nel 2009/10, con una flessione del - 4,6% rispetto al 2006/07) e la I Facoltà di Architettura che registra un calo complessivo negli ultimi 4 anni di 1,9 punti percentuali. In linea con l'andamento medio, seppur lievemente superiore, la III Facoltà di Ingegneria per la quale il numero di questionari compilati rispetto agli iscritti agli insegnamenti è diminuito, a decorrere dal 2006/07, di 3 punti percentuali. Le restanti Facoltà, pur mantenendosi al di sopra della media di Ateneo, registrano una diminuzione rispetto al 2006/2007 che oscilla tra l'1,6% della IV Facoltà di Ingegneria e il 9,6% della II Facoltà di Ingegneria (limitatamente al periodo in cui era ancora attiva), che, però, con la copertura pari al 57,3%, risulta essere la Facoltà con il più alto tasso di risposta.

1.2.2. Questionario studenti – a.a. 2009/2010

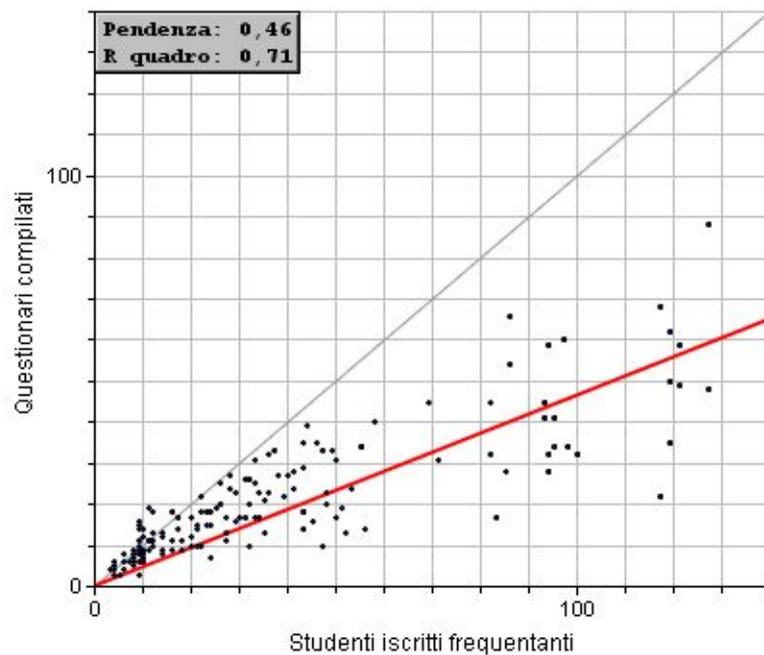
Rappresentazione grafica del tasso di risposta.

Gli assi hanno la stessa unità di misura. Ogni punto rappresenta un insegnamento, in ascissa il numero di studenti iscritti frequentanti, in ordinata il numero di questionari consegnati. Nel caso ideale (tutti gli studenti iscritti hanno consegnato il questionario compilato) i punti giacciono su una retta che ha pendenza pari a 1.

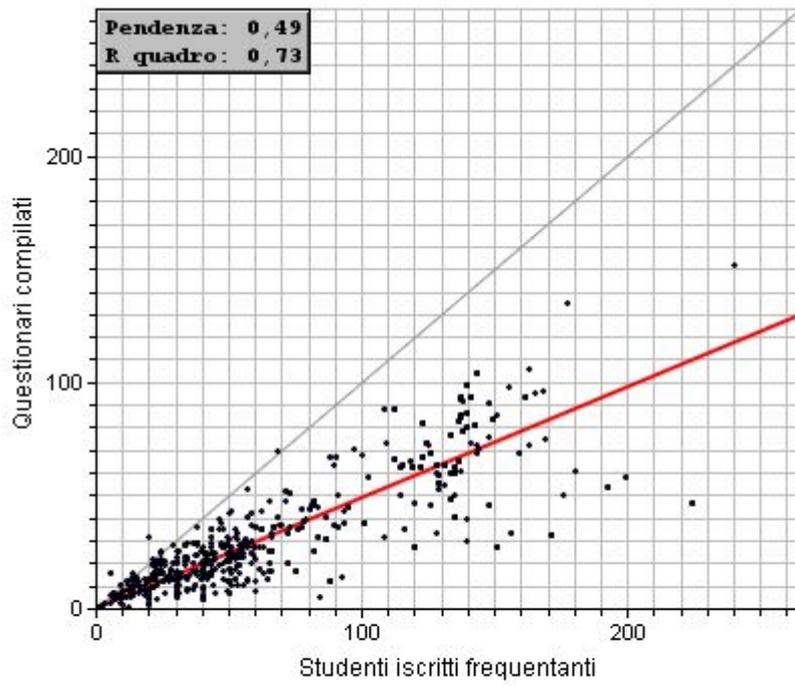
I FACOLTA' DI INGEGNERIA



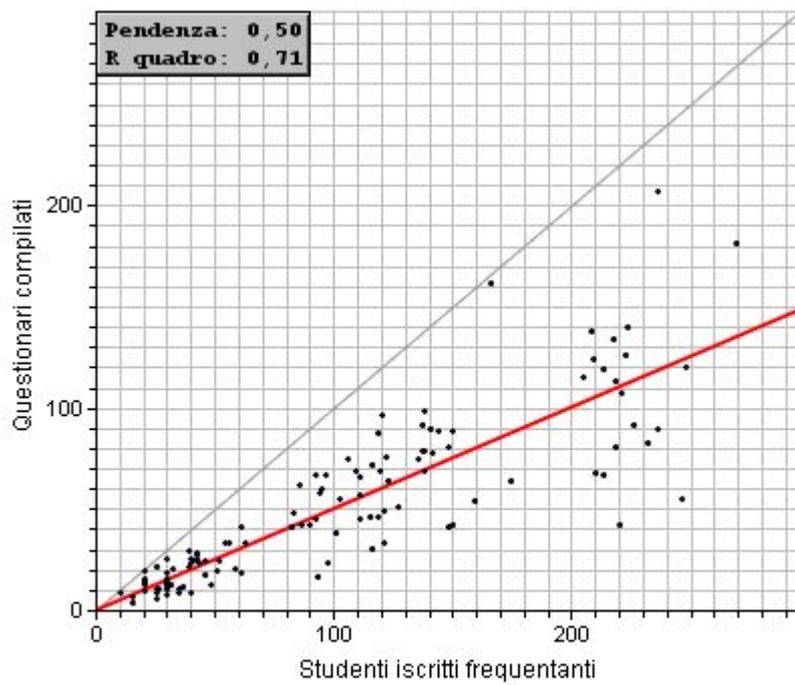
II FACOLTA' DI INGEGNERIA



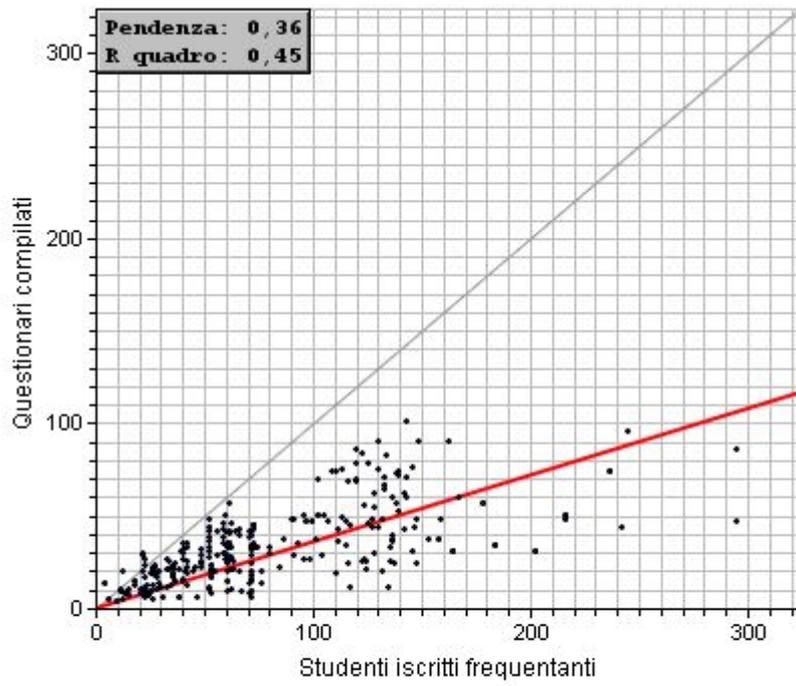
III FACOLTA' DI INGEGNERIA



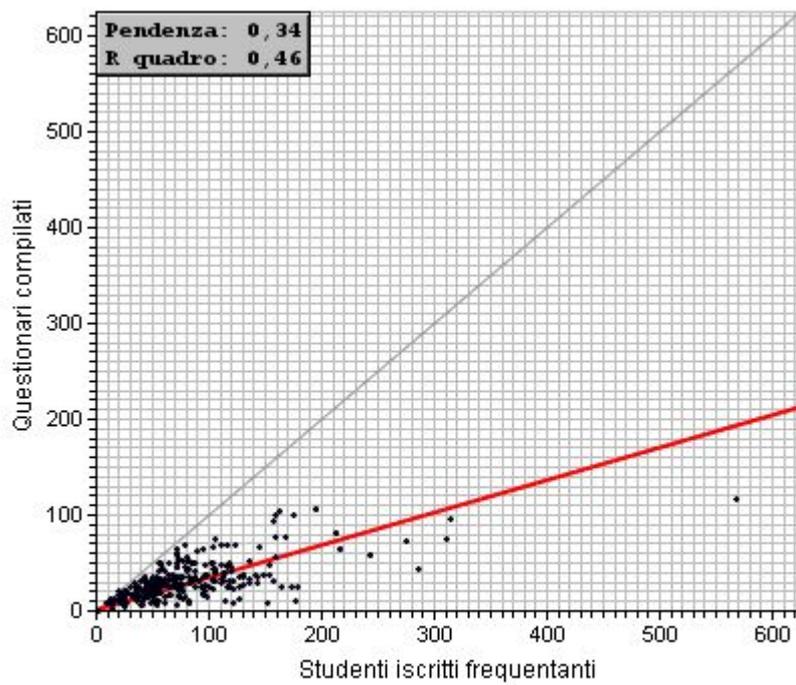
IV FACOLTA' DI INGEGNERIA



I FACOLTA' DI ARCHITETTURA



II FACOLTA' DI ARCHITETTURA



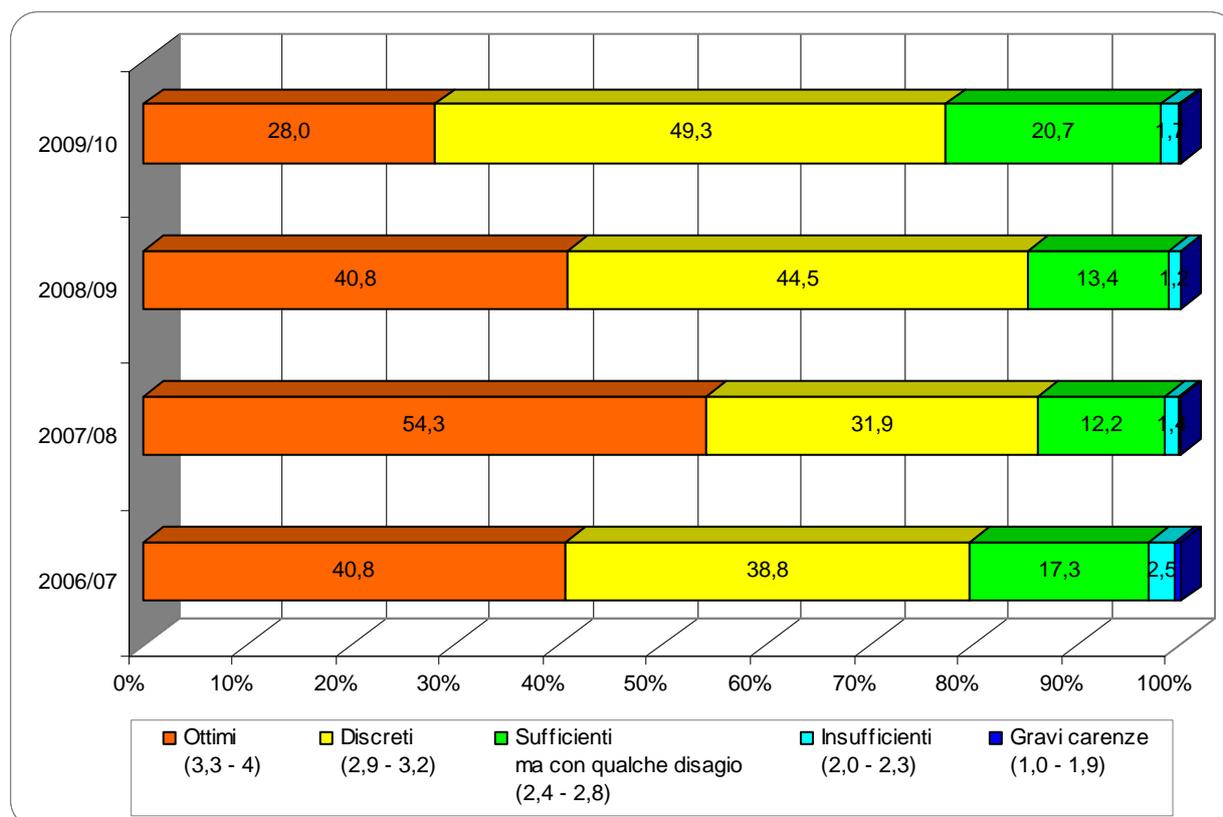
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10

Per ciascun insegnamento/incarico vengono calcolati due indicatori sintetici:

- l'indice insegnamento, che considera le sedici domande del questionario;
- l'indice docente, che considera le domande D3 - D4 - D5 - D7 - D8 del questionario.

Nella figura 3 si osserva la distribuzione percentuale degli insegnamenti secondo il valore dell'indice insegnamento, raggruppato secondo i range riportati nella legenda del grafico, dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10.

Figura 3 - Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10



Si registra un sensibile calo degli insegnamenti valutati come "ottimi" ed un aumento degli insegnamenti valutati come "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio".

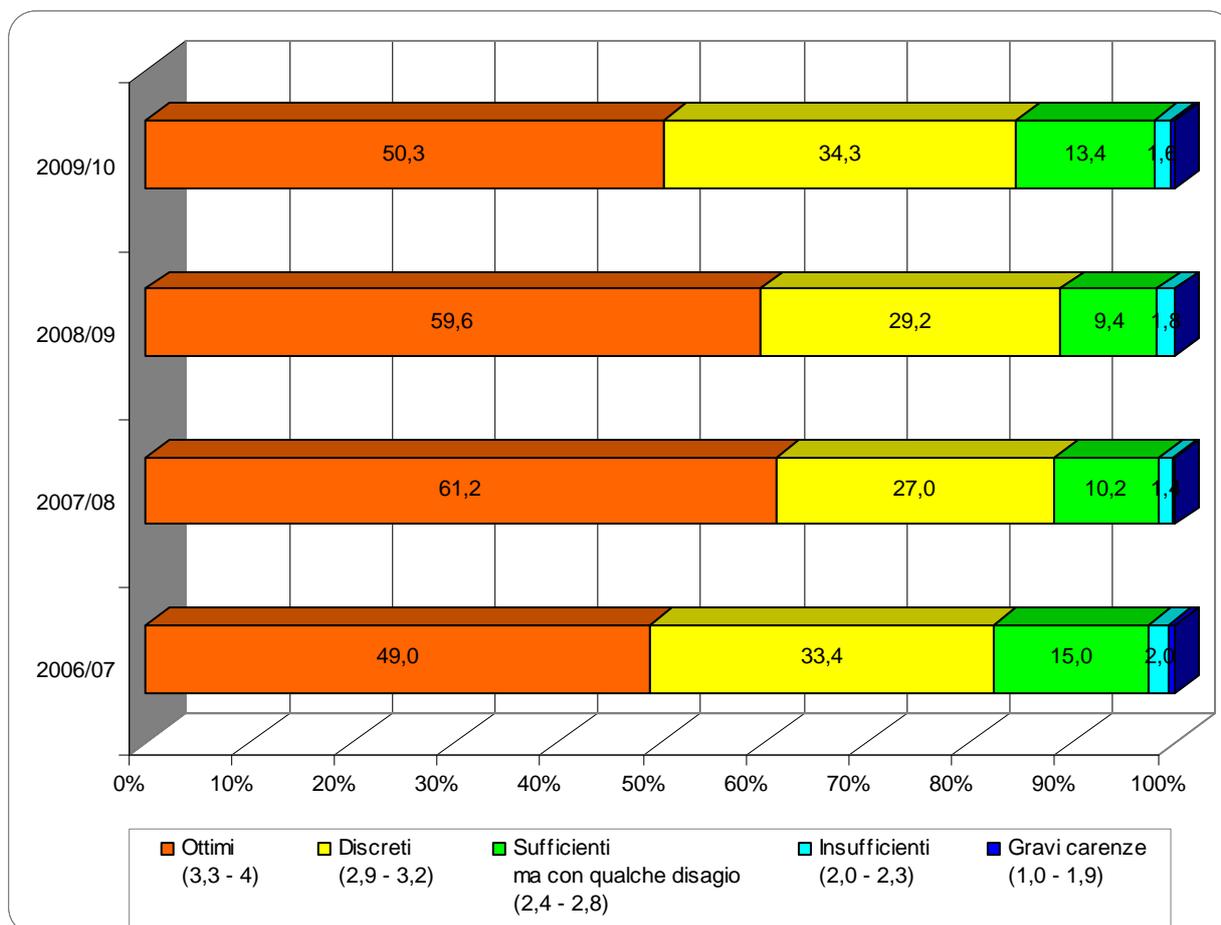
Gli studenti considerano ottimi e discreti circa il 77% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti, mentre gli insegnamenti sufficienti, ma con qualche disagio (indice tra 2,4 e 2,8) rappresentano circa il 22,4% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti; la percentuale di insegnamenti con un indice inferiore a 2 (insufficienti e con gravi carenze) è pari a 0,2%.

L'**indice docente** rappresenta, invece, il valore medio relativo ai quesiti che fanno riferimento più strettamente al docente:

- 3) Finalità, programma e modalità d'esame sono state rese note in modo chiaro?
- 4) Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
- 5) Il personale docente si rende disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
- 7) Il docente/tutore stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- 8) Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?

Nella figura 4 la distribuzione percentuale degli insegnamenti secondo il valore dell'indice docente, raggruppato secondo i range riportati nella legenda del grafico, dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10.

Figura 4 - Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10



L'aumento della percentuale della distribuzione degli insegnamenti "ottimi" in base all'indice docente risulta essere decisamente superiore rispetto alla classificazione basata sull'indice insegnamento ma, rispetto al valore dell'a.a. precedente, risulta essere in ribasso. Rispetto all'a.a. 2006/2007 e a decorrere dall'a.a. 2008/2009, è necessario considerare che tale indicatore ha subito una modifica relativamente alle domande prese in esame, conseguentemente all'utilizzo del nuovo modello di questionario.

1.2.4. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2006/2007 all'a.a. 2009/2010 per Facoltà

Nell'analisi seguente non sono considerati i corsi teledidattici offerti dall'Ateneo, a differenza dell'analisi riportata nelle tabelle introduttive 2 e 3.

I Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti della I Facoltà di Architettura, rappresentano, nel 2009/10, il 15,1% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo, con un aumento, rispetto al 2006/07, del 5,6% circa (da 358 insegnamenti a 378).

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti, rappresenta, nel 2009/10, il 12,8% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo, con un aumento del 2,6% rispetto al 2006/07 (da 274 a 281 insegnamenti).

Tabella 4 – Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – I Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	274	33,2	37,6	21,5	5,5	2,2
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4
2008/09	301	28,9	46,2	21,6	3,3	0,0
2009/10	281	28,0	49,3	20,7	1,7	0,2

In calo la percentuale di insegnamenti "ottimi", "sufficienti ma con qualche disagio", "insufficienti". In aumento quella degli insegnamenti valutati "discreti". Percentuale pari a 0,2 per gli insegnamenti classificati con "gravi carenze".

Nella tabella 5 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 5 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – I Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	274	35,4	36,5	20,8	5,5	1,8
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4
2008/09	301	52,5	31,6	11,0	4,7	0,3
2009/10	281	43,4	40,6	14,6	1,1	0,4

L'indice docente, calcolato relativamente alla I Facoltà di Architettura, risulta essere decisamente inferiore rispetto alla percentuale degli insegnamenti valutati come "ottimi" a livello generale di Ateneo (51,9%) ed anche rispetto all'a.a. precedente. Si osserva un aumento della percentuale relativa a "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio". In calo, in maniera significativa, la percentuale dei corsi con valutazione "insufficiente" che passa da 4,7 del 2008/2009 a 1,1, mentre risulta pressoché invariata la percentuale degli insegnamenti con "gravi carenze".

II Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti della II Facoltà di Architettura rappresentano nel 2009/10 il 14,1% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione rispetto al 2006/07 del 5,1% (da 374 a 355).

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti rappresenta nel 2009/10 il 13,5% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo. Nessuna variazione rispetto all'a.a. 2006/2007 (295 insegnamenti).

Tabella 6 – Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – II Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	295	37,3	42,0	17,3	2,7	0,7
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7
2008/09	301	29,9	48,8	19,3	2,0	0,0
2009/10	295	18,6	47,5	30,5	3,1	0,3

Ad un sensibile calo della percentuale di insegnamenti valutati come "ottimi" si osserva un significativo aumento di quelli ritenuti "sufficienti ma con qualche disagio" e con un + 1,1%, rispetto all'a.a. 2008/2009, anche di quelli "insufficienti".

Nella tabella 7 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 7 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – II Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	295	44,1	35,3	17,6	1,7	1,4
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7
2008/09	301	57,5	28,2	11,3	2,7	0,3
2009/10	295	41,4	37,3	17,6	2,4	1,4

L'indice docente, calcolato relativamente alla II Facoltà di Architettura, risulta essere decisamente inferiore rispetto alla situazione generale di Ateneo per gli insegnamenti "ottimi" (Ateneo 51,9%). Aumentano le percentuali degli insegnamenti "discreti", "insufficienti", stabili "sufficienti ma con qualche disagio" e "gravi carenze" rispetto all'a.a. 2006/2007.

I Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti della I Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2009/10 il 41,2% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con un aumento, rispetto al 2006/07, del 9,4% (da 946 a 1.035). Tali insegnamenti comprendono, relativamente al II semestre, parte di quelli della II Facoltà di Ingegneria, disattivata dal 1.1.2010.

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti rappresenta nel 2009/10 il 42,6% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo. Rispetto al 2006/07 gli insegnamenti sono aumentati del 16,5% (da 801 a 933).

Tabella 8– Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	803	41,6	38,9	17,3	2,0	0,2
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2
2008/09	874	45,5	43,0	10,8	0,6	0,1
2009/10	883	33,7	47,6	17,2	1,2	0,2

Si registra un sensibile calo della percentuale relativa agli insegnamenti "ottimi", con l'aumento delle percentuali delle restanti classificazioni rispetto all'a.a. 2008/2009.

Nella tabella 9 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 9 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	803	49,9	33,9	14,1	1,7	0,4
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2
2008/09	874	63,8	26,1	9,2	0,7	0,2
2009/10	883	53,9	31,6	12,6	1,7	0,2

L'indice docente, calcolato relativamente alla I Facoltà di Ingegneria, registra un calo della percentuale sui docenti valutati "ottimi" rispetto all'a.a. precedente. Aumentano parallelamente le percentuali di tutte le altre classificazioni di insegnamenti, ad eccezione dei corsi ritenuti "gravi carenze".

II Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti della II Facoltà di Ingegneria (afferenti alla Facoltà quando era ancora attiva) rappresentano, nel 2009/10, il 4,8% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione, rispetto al 2006/07, del 34,8% (da 184 a 120), dovuta principalmente alla disattivazione della Facoltà.

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti rappresenta nel 2009/10 il 5,3% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione del 32,2% rispetto al 2006/07 (da 171 a 116).

Tabella 10 – Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	171	45,6	39,8	14,0	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0
2008/09	161	48,4	39,8	11,2	0,6	0,0
2009/10	116	39,7	41,4	16,4	2,6	0,0

Diminuisce sensibilmente la percentuale di insegnamenti "ottimi". Aumenta quella relativa a "discreti", "sufficienti ma con qualche disagio", "insufficienti".

Nella tabella 11 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 11 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	171	52,6	33,3	13,5	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0
2008/09	161	63,4	25,5	9,3	1,2	0,6
2009/10	116	54,3	32,8	9,5	2,6	0,9

L'indice docente, calcolato relativamente alla II Facoltà di Ingegneria, registra un incremento della percentuale sui docenti valutati "ottimi", rispetto all'a.a. 2006/2007, ma non rispetto all'a.a. precedente, in cui si osserva un calo di ben 9,1 punti percentuali. In riferimento all'a.a. 2008/2009 aumentano le percentuali di tutte le altre classificazioni di insegnamenti.

III Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti della III Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2009/10 il 19,5% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente dall'Ateneo con una diminuzione, rispetto al 2006/07, dell'8,9% (da 538 a 490). Tali insegnamenti comprendono, relativamente al II semestre, parte di quelli della II Facoltà di Ingegneria, disattivata dal 1.1.2010.

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti rappresenta nel 2009/10 il 20,2% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con una diminuzione pari al 5,9% rispetto al 2006/07 (da 471 a 443).

Tabella 12 – Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – III Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	471	44,8	36,9	15,5	2,3	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0
2008/09	424	46,0	42,2	11,1	0,7	0,0
2009/10	408	29,9	50,7	17,6	1,5	0,2

Importante è il calo della percentuale relativa agli insegnamenti "ottimi", seguita dall'incremento di quella relativa agli insegnamenti "discreti". Aumento delle percentuali relative a "sufficienti ma con qualche disagio" e, rispetto all'a.a. 2008/2009, "insufficienti" e, in misura trascurabile, "gravi carenze".

Nella tabella 13 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 13 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – III Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	471	56,3	29,9	11,9	1,5	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0
2008/09	424	63,4	27,1	9,2	0,2	0,0
2009/10	408	54,4	32,1	12,0	1,2	0,2

L'indice docente, calcolato relativamente alla III Facoltà di Ingegneria, registra un calo della percentuale sui docenti valutati "ottimi"; in aumento le percentuali di tutte le altre tipologie di classificazione, rispetto all'a.a. 2008/2009.

IV Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti dalla IV Facoltà di Ingegneria rappresentano, nel 2009/10, il 5,3% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo, con un aumento rispetto al 2006/07 del 5,6 (da 126 a 133).

Il numero di insegnamenti/incarichi per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti rappresenta, nel 2009/10, il 5,6% degli insegnamenti per i quali è stato rilevato ed elaborato il parere degli studenti frequentanti complessivamente nell'Ateneo con un aumento, rispetto al 2006/07, del 35,6% (da 90 a 122).

Tabella 14– Indice insegnamento dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	90	37,8	40,0	20,0	2,2	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0
2008/09	101	34,7	57,4	7,9	0,0	0,0
2009/10	92	12,0	65,2	22,8	0,0	0,0

Cala sensibilmente la percentuale di insegnamenti "ottimi". Aumento delle percentuali "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio". Nessun insegnamento insufficiente o con gravi carenze.

Nella tabella 15 è riportato l'andamento dell'indice docente.

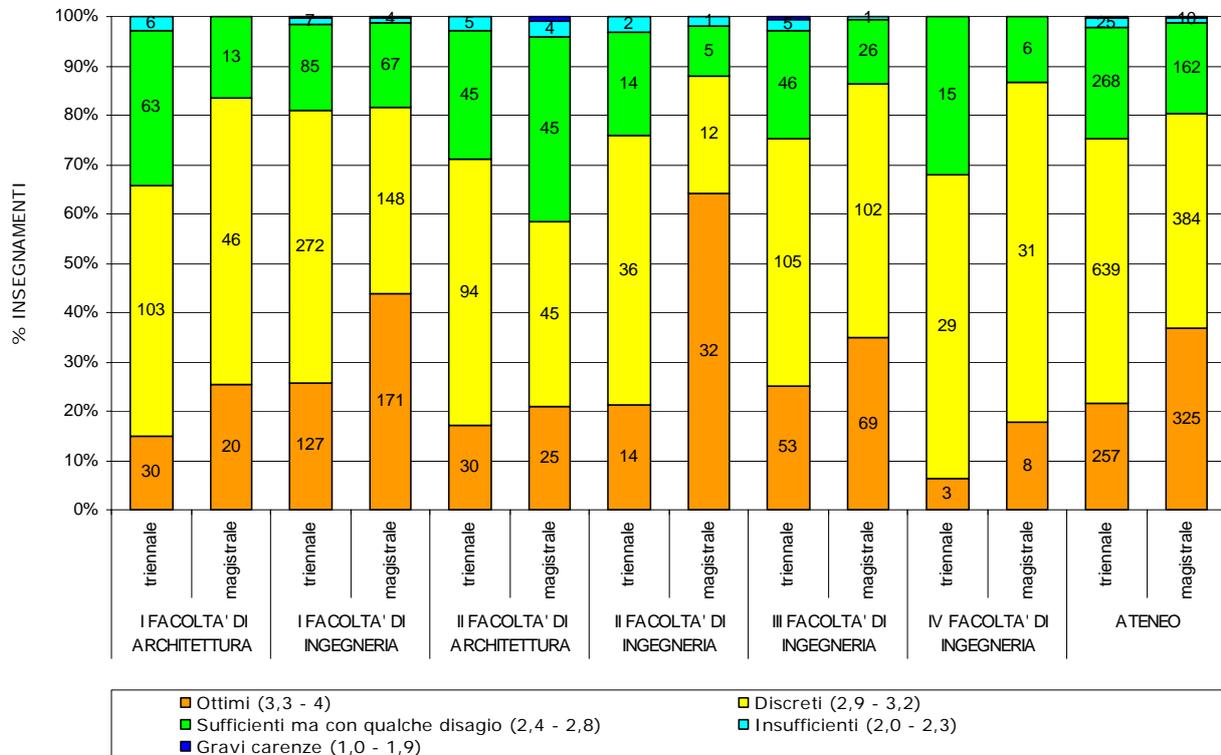
Tabella 15 – Indice docente dall'a.a. 2006/07 all'a.a. 2009/10 – IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2006/07	90	52,2	31,1	16,7	0,0	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0
2008/09	101	67,3	27,7	5,0	0,0	0,0
2009/10	92	41,3	42,4	16,3	0,0	0,0

L'indice docente, calcolato relativamente alla IV Facoltà di Ingegneria, registra un notevole calo della percentuale sui docenti valutati "ottimi" e un rilevante rialzo dei "discreti" e dei "sufficienti ma con qualche disagio", rispetto ai valori percentuali dell' a.a. 2008/2009. Non risultano insegnamenti ritenuti "insufficienti" e con "gravi carenze".

1.3. L'indice insegnamento per facoltà e tipo laurea a.a. 2009/2010

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario



1.4. Percentuali di soddisfazione – Le Macroaree

Le domande del questionario adottato sono accorpate in 5 Macroaree, di seguito elencate.

Macroaree	Domande	
A1 Organizzazione del corso di studi	D1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
	D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti/tutorati ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è ben articolata?
A2 Organizzazione di questo insegnamento	D3	Finalità, programma e modalità d'esame sono state rese note in modo chiaro?
	D4	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
	D5	Il personale docente si rende disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
A3 Attività didattiche e studio	D6	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
	D7	Il docente/tutore stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D8	Il docente/tutore espone gli argomenti in modo chiaro?
	D9	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D10	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
	D11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
A4 Infrastrutture	D12	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)
	D13	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)
A5 Interesse e soddisfazione	D14	Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)
	D15	Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento/tutorato?
	D16	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?

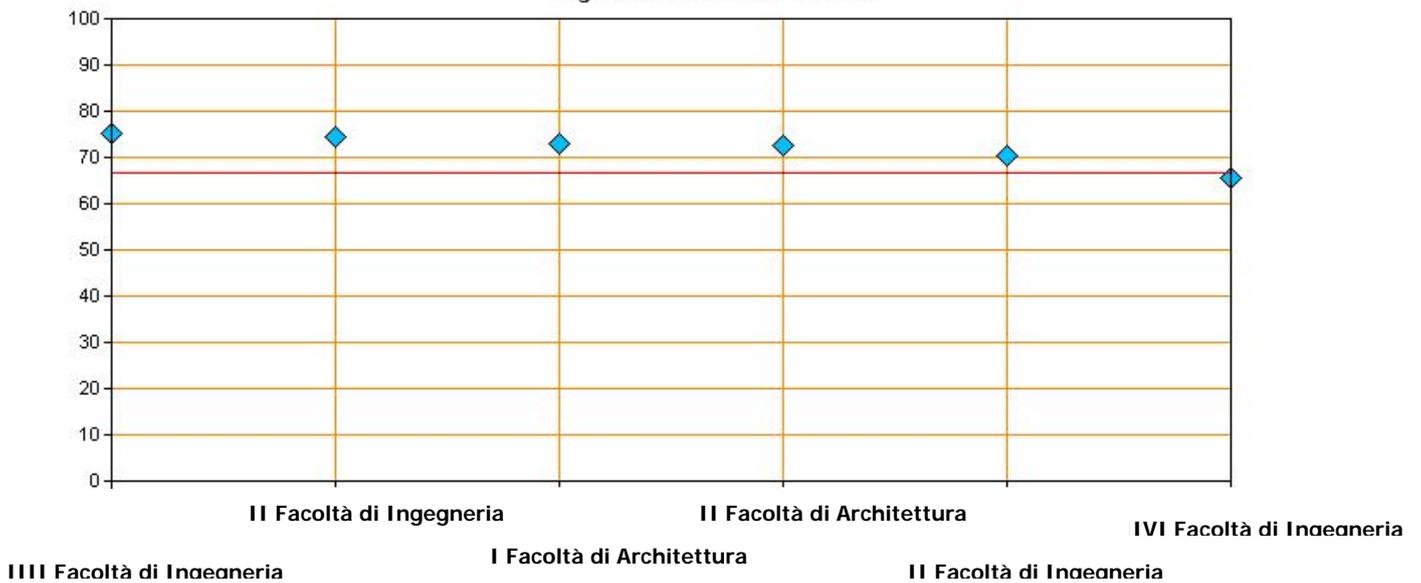
1.4.1. Analisi della Percentuale di soddisfazione

A decorrere dall'anno accademico 2008/2009, congiuntamente all'adozione di un nuovo modello di questionario di valutazione, è stato introdotto un nuovo indicatore sintetico di analisi: la percentuale di soddisfazione.

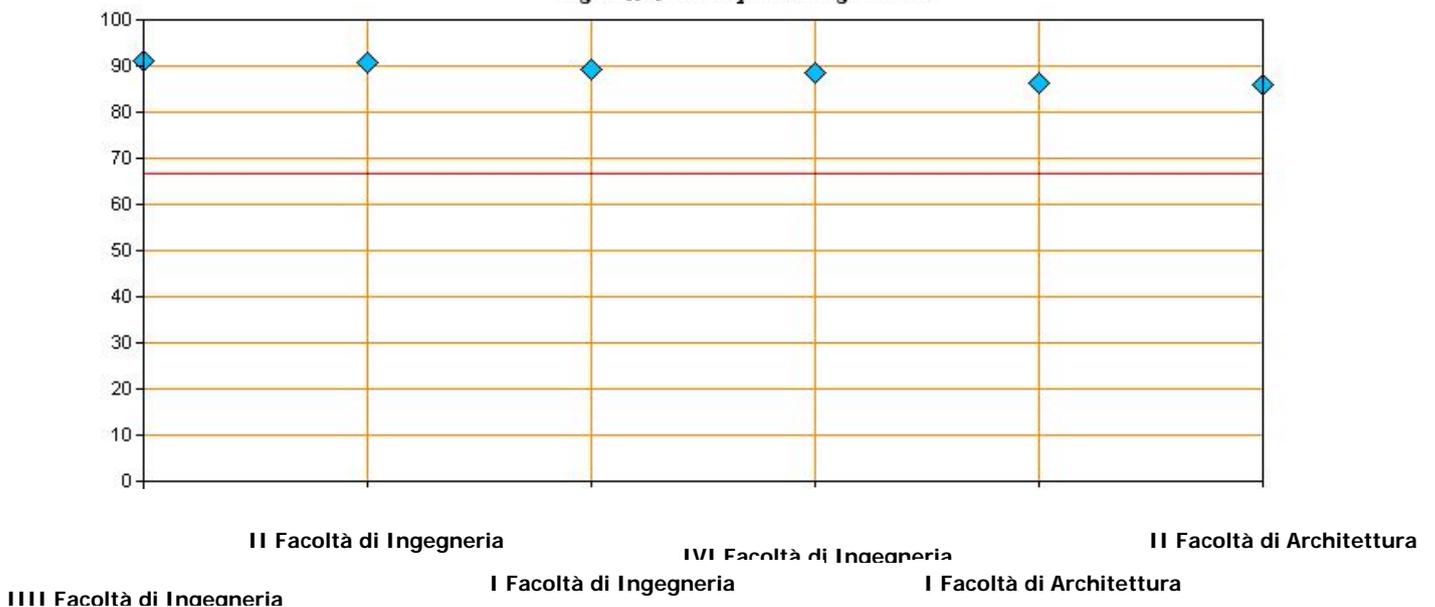
L'analisi sul confronto di tale percentuale e del punteggio medio, o indice insegnamento, utilizzato fino all'a.a. precedente per la valutazione dei risultati ottenuti, circa la percezione degli studenti nell'ambito dell'offerta didattica, è pubblicata sul sito web del CPD.

La rappresentazione grafica seguente, aggregata a livello di Ateneo, riporta la cumulata delle percentuali di soddisfazione. Tale percentuale è data dalla somma dei punteggi ottenuti alle risposte "Più Sì che no" e "Decisamente Sì" / la somma dei punteggi ottenuti su tutte le risposte. Il simbolo grafico (rombo) indica la Facoltà. La linea rossa indica la % della soglia di attenzione, posta a 66,7%

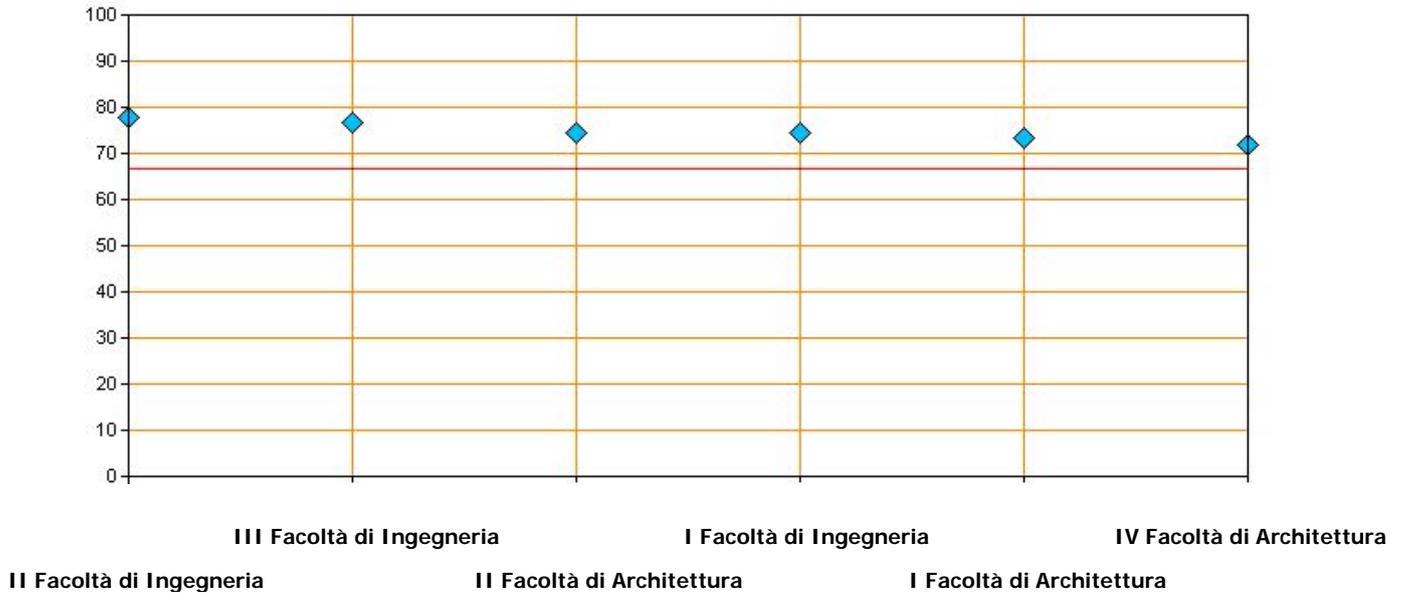
Organizzazione del corso di studi



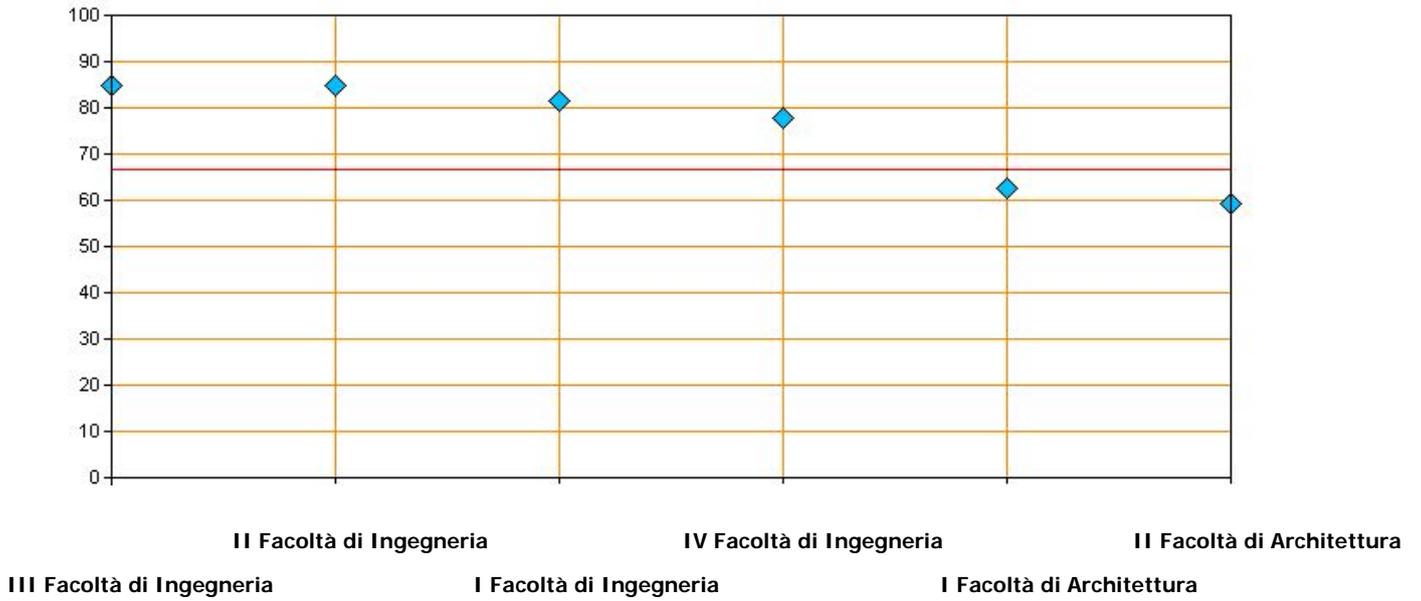
Organizzazione di questo insegnamento



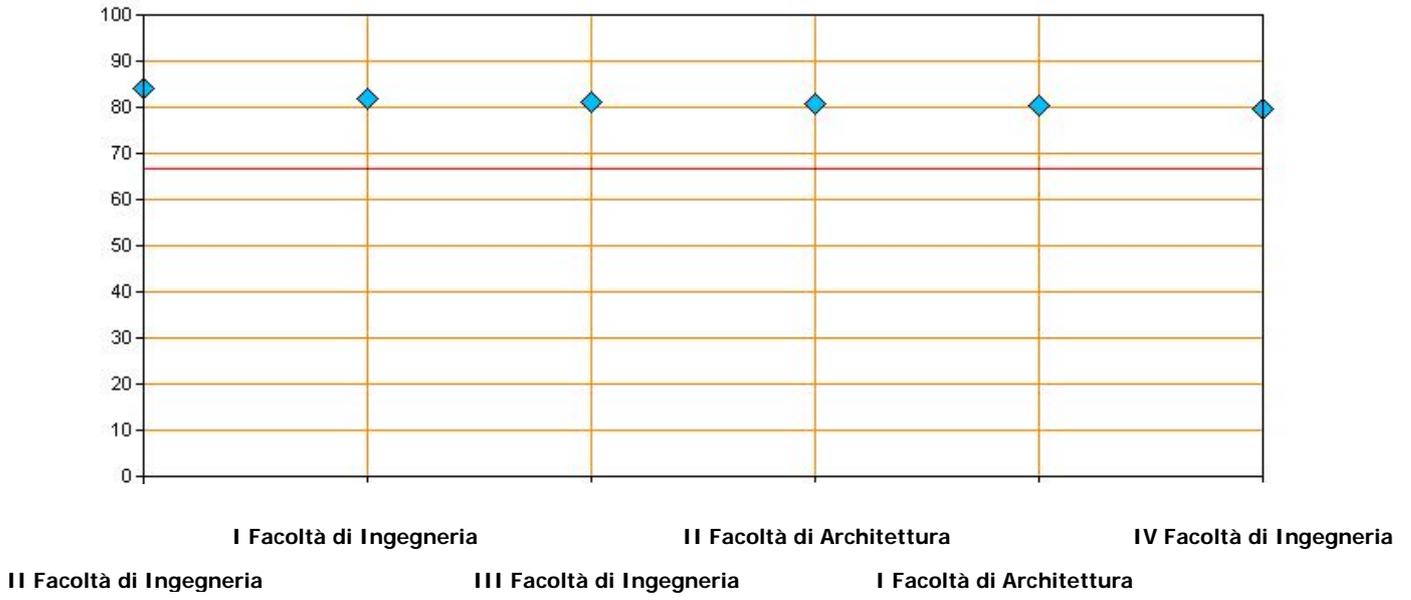
Attività didattiche e studio



Infrastrutture



Interesse e soddisfazione



2. Sperimentazione somministrazione on line del questionario

Durante l'A.A. 2009/10 è stata avviata una sperimentazione sull'erogazione in formato elettronico del questionario di valutazione della qualità della didattica, somministrato annualmente dal CPD, volto ad acquisire, mantenendo l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche.

In accordo con il Preside della III Facoltà di Ingegneria, tale indagine a carattere sperimentale è stata svolta su tutti gli insegnamenti relativi al secondo anno dei corsi di laurea di I livello in ingegneria elettronica ed informatica ed al primo anno degli omologhi corsi di II livello.

Gli studenti di questi insegnamenti hanno trovato il link al questionario sulla loro home page sul Portale della Didattica sotto la loro foto, in un riquadro dal nome "Questionario CPD".

Agli studenti sono state segnalate le date di apertura e di chiusura del periodo utile per la compilazione dei questionari (da circa 15 giorni prima della fine delle lezioni all'apertura della sessione di esami) e hanno ricevuto una serie di inviti alla compilazione tramite mail e un ultimo sollecito via sms.

Pur essendo erogato in forma elettronica, le risposte al questionario sono state salvate in forma anonima e non risulta tecnicamente possibile collegare le risposte allo studente che le ha fornite.

La sperimentazione ha coinvolto complessivamente 49 insegnamenti per un totale di 4.325 questionari somministrati in lingua italiana ed inglese.

Contestualmente ai risultati dei suddetti questionari, consultabili dalla home page sul Portale della Didattica in un riquadro dal nome "Questionario CPD", i docenti hanno avuto l'opportunità di prendere visione e di gestire i risultati contenuti nella sezione "commenti personali", anch'essi raccolti via web.

Seppure l'erogazione sia stata effettuata come di consueto senza porre vincolo alcuno allo studente per la compilazione del questionario (ad es. la prenotazione agli esami), il tasso di risposta ha superato il 67% dei destinatari, parte dei quali – il 5% circa - ha esplicitamente dichiarato di non voler rispondere al questionario stesso. Tale tasso di risposta è assai più alto di quello registrato in caso di erogazione in formato cartaceo e l'aumento stimabile è pari a circa il 15/20% rispetto all'anno precedente.

Come si può desumere, l'erogazione per via elettronica, oltre a garantire evidenti risparmi in termini di materiale per la stampa e tempo dedicato alla predisposizione e distribuzione, è una modalità che garantisce:

- copertura pressoché totale sugli insegnamenti in quanto evita qualsiasi inconveniente di tipo logistico sia in termini di raggiungimento dei destinatari sia di corretta raccolta e archiviazione;
- puntualità e precisione nella somministrazione in quanto la procedura consente di proporre capillarmente il questionario solo agli studenti aventi titolo a compilarlo e di lasciare loro la possibilità di scegliere il luogo ed il momento più adatti per una accurata compilazione;

- targetizzazione della distribuzione e della catalogazione dei risultati a seconda dell'afferenza di ciascuno studente ad una facoltà o corso di studio in modo da superare le difficoltà conseguenti alla somministrazione di questionari in forma cartacea a studenti che, a seguito della nuova organizzazione della didattica, sempre più frequentemente condividono la stessa aula nonostante siano iscritti a corsi di studio differenti;
- personalizzazione dei contenuti mirata a cogliere e valutare le specificità di corsi, laboratori, e di nuove iniziative legate a modalità di erogazione della didattica innovative.
- maggiore rapidità nella disponibilità dei risultati.

Pertanto il Comitato Paritetico per la Didattica ha proposto di estendere nell'a.a. 2010/2011 l'erogazione in formato elettronico del questionario a tutti i corsi di laurea di I e II livello dell'Ateneo. Questa proposta è stata discussa e approvata nella seduta del Senato Accademico del 27 luglio 2010.

3. Nuovo sito web del Comitato Paritetico per la didattica

E' stato realizzato il nuovo sito del Comitato Paritetico per la Didattica a seguito di un progetto coordinato da IPSI – Ufficio Supporto agli Enti istituzionali –

Il nuovo sito, raggiungibile all'indirizzo www.cpd.polito.it/, consente un'intuitiva navigazione per il reperimento di informazioni che spaziano dalla documentazione e dai verbali del Comitato alle statistiche relative alla valutazione della didattica da parte degli studenti dell'Ateneo, con lo scopo di far convergere tutte le informazioni in un'unica base dati, periodicamente aggiornata e consultabile secondo vari livelli di aggregazione (Ateneo, Facoltà, Corso di studi, insegnamento) e per vari livelli di utenza.

La nuova veste grafica, inoltre, offre la possibilità di consultare dinamicamente le informazioni, offrendo una maggiore aderenza ai requisiti di trasparenza ed ai requisiti dell'Assicurazione Interna della Qualità.

Nella sezione "I risultati della valutazione" sono disponibili i risultati delle Valutazioni degli studenti relativi agli aa.aa. 2008/2009 e 2009/2010.

Il Rettore, il Prorettore, il Vicerettore per la Qualità, la Valutazione e l'Accreditamento, il Vicerettore per i Rapporti con gli Studenti e con gli ex Allievi, i Presidi delle cinque Facoltà, la Responsabile dell'Area Gestione Didattica, il Garante degli studenti e i membri del CPD sono stati abilitati ad una visione dettagliata dei risultati seguendo il percorso www.cpd.polito.it – Area Utenti CPD –

Su richiesta dei Presidi (da inviare a ipsi.servizi@polito.it) possono essere abilitati alla consultazione i Presidenti dei CAF o dei CCS della Facoltà.

Gli studenti potranno, attraverso il portale della didattica, accedere in dettaglio solo ai risultati relativi agli insegnamenti dei Corsi di Studio ai quali sono iscritti.

Tutti gli altri visitatori avranno una visione dei dati più sintetica.

Di seguito l'elenco delle analisi disponibili.

- **Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute (valori, medie e graduatorie)**
- **Percentuali di soddisfazione**
- **Percentuali di soddisfazione e tasso di risposta**
- **Distribuzione percentuale degli insegnamenti per valore medio delle risposte**
- **Dati di riepilogo finale**
- **Tasso di risposta**

4. Relazione del Garante degli Studenti A.A. 2009/10

Nell'Anno Accademico 2009/10 il Garante ha ricevuto circa 450 messaggi di posta elettronica. Per ciascuno di questi messaggi, tra risposte e indagini, vengono inviati in media un po' meno di tre messaggi. Quindi il numero complessivo di messaggi ricevuti e inviati si colloca tra 1400 e 1600. Il numero di pratiche trattate è risultato di circa 200.

Le pratiche possono essere raggruppate nel modo seguente:

- 1) contenziosi nei confronti del GESD relativamente a contributi vari, circa il 12% delle pratiche trattate;
- 2) contenziosi nei confronti del GESD relativamente al carico didattico e a riconoscimento dei crediti, circa il 28%;
- 3) proteste nei confronti di Facoltà, aree di formazione, corsi di studio, circa il 24%
- 4) proteste nei confronti di singoli docenti o personale dell'Ateneo, circa il 36%.

- 1) Per la maggior parte queste pratiche riguardano studenti che lamentano che il GESD non ha riconosciuto le condizioni economiche familiari al fine di ottenere riduzioni delle tasse. A parte qualche caso di palese malafede da parte di studenti, in prevalenza queste pratiche sono dovute a una non corretta presentazione dei documenti da parte degli studenti e quindi i ricorsi vengono respinti. In qualche caso viene però riconosciuta la ragione agli studenti. Certamente diversi casi sono causati dal fatto che queste pratiche sono da qualche tempo gestite esclusivamente per via elettronica e quindi con un'aumentata possibilità di errori o disinformazioni. Il GESD comunque molto spesso viene incontro alle esigenze economiche degli studenti consentendo dilazioni nei pagamenti. Sempre in questa categoria di pratiche si sono verificati alcuni casi di equivoci sull'erogazione di borse a favore di studenti che svolgono attività di tesi all'estero. Ciò è dipeso da un regolamento non sempre chiaro e piuttosto rigido che non tiene sempre conto delle effettive o particolari esigenze degli studenti quando si recano all'estero. In alcuni casi, tuttavia, sono state riconosciute le ragioni degli studenti. Sono, viceversa, quasi completamente scomparsi i contenziosi relativi al pagamento di tasse per l'esame della lingua inglese.
- 2) Numerosi sono risultati i casi di proteste causate da equivoci di varia natura relativamente ai carichi didattici. Nella maggioranza dei casi, da parte del GESD, allo studente vengono alla fine concesse deroghe che permettono di superare i problemi che si sono presentati. Resta comunque da segnalare che la gestione dei carichi didattici è gestita in modo eccessivamente complicato, con diverse incongruenze, soprattutto nelle pratiche riguardanti le iscrizioni part-time. Il passaggio a guide e regolamenti gestiti esclusivamente per via elettronica ha ulteriormente aumentato la possibilità di errori. Un'ulteriore causa di complicazioni è legata al fatto che i regolamenti differiscono tra una facoltà e un'altra. In questo senso si sono verificati ancora alcuni contenziosi riguardo il riconoscimento dell'esame IELTS, prevalentemente nel caso di studenti della I Facoltà di Architettura

- 3) Normalmente queste proteste riguardano vari aspetti riguardanti la qualità della didattica o la gestione del calendario. In generale vengono ricomposte grazie alla disponibilità dei Presidi e dei coordinatori di CAF o CdS che si dimostrano collaborativi con il Garante. I CdS che hanno registrato vari contenziosi sono quelli del Disegno Industriale, dell'Ingegneria Gestionale e dell'Ingegneria dell'Autoveicolo. Alcuni malcontenti sono stati manifestati da alcuni studenti dei diplomi a distanza
- 4) Per motivi analoghi ai precedenti si verificano proteste nei confronti di singoli docenti. Anche queste vengono generalmente ricomposte dopo l'intervento del Garante. Tuttavia nel corso dell'ultimo anno si sono verificati almeno un paio di casi abbastanza gravi che hanno richiesto l'intervento del Rettore, della Consigliera e dei responsabili del personale e dell'ufficio legale.

Conclusioni

Il Comitato Paritetico della Didattica ha concentrato i propri sforzi nel potenziamento delle attività di monitoraggio, sia in termini di completezza dei dati acquisiti, sia e soprattutto in termini di analisi dei risultati.

L'acquisizione dei dati di monitoraggio si scontra tuttora con il limite delle percentuali di ritorno, che sono certamente inferiori ai valori ottimali. Si deve purtroppo lamentare, da parte degli studenti, una certa disaffezione dovuta sia all'assenza di un'azione di sensibilizzazione capillare ed incisiva, sia alla sensazione diffusa fra gli studenti che i risultati dei questionari abbiano in definitiva uno scarso impatto in termini di conseguenze pratiche sull'organizzazione della didattica.

Il CPD intende attivare una serie di iniziative per ribaltare questa tendenza, attraverso una maggiore sensibilizzazione dei docenti, un uso più efficace degli strumenti di comunicazione (sito WEB, ecc.), ed infine attraverso l'estensione a tutti gli insegnamenti delle nuove modalità di somministrazione dei questionari sperimentate nell'a.a. 2009/2010.

La speranza è che l'attività di monitoraggio svolta dal CPD riesca a divenire un tassello fondamentale delle politiche di valutazione della qualità della didattica e di accreditamento degli insegnamenti che si stanno sempre più diffondendo, anche in risposta alle importanti novità legislative introdotte nell'ordinamento universitario.

A partire dall'1.4.2010 e fino al 30.9.2013, a seguito delle elezioni svoltesi il 3.3.2010, sono stati nominati componenti del Comitato Paritetico per la Didattica del Politecnico di Torino i seguenti docenti:

Docenti

Luca GOGLIO (I Facoltà Ingegneria)

Maurizio LUCAT (II Facoltà Architettura)

Marco MASOERO (III Facoltà Ingegneria) Presidente

Luigi MORRA (I Facoltà Ingegneria)

Paolo NEIROTTI (IV Facoltà Ingegneria)

Riccardo PALMA (I Facoltà Architettura)

Marco PIROLA (III Facoltà Ingegneria)

Rosa TAMBORRINO (II Facoltà Architettura)

Studenti (periodo 2009-2010)

Carolina BISCAGLIA (I Facoltà Ingegneria)

Luca BORTOLONI (IV Facoltà Ingegneria) dimissionario 23.5.2010 sostituito da Stanislao FEMIANO

Luca DE CHIARA (II Facoltà Architettura)

Elisa GALLINATTO (I Facoltà Ingegneria)

Matteo MARCATO (I Facoltà Architettura)

Ivan PRESTINI (II Facoltà Architettura)

Roberto Giorgio RIZZO (III Facoltà Ingegneria) Vicepresidente

Alessandro Ciro SCIRETTI (III Facoltà Ingegneria)

Segreteria CPD

E. Negro

R. Valenza

Rilevazioni ed elaborazioni statistiche e collaborazione alla stesura della relazione:

A. Frattianni IPSI