



**VERBALE RIUNIONE
DEL COMITATO PARITETICO PER LA DIDATTICA
DEL 20 SETTEMBRE 2016**

Il giorno 20 settembre 2016 presso l'aula 13 S, si è riunito il Comitato Paritetico per la Didattica con il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbali del 06/09/2016 e 13/09/2016
3. Garante degli Studenti: audizioni dei candidati
4. Relazione Annuale Nucleo di Valutazione 2016
5. Gruppi di Lavoro per la Relazione Annuale
6. Varie ed eventuali

COMPOSIZIONE	PARTECIPAZIONE			
	Presente	Assente giustificato	Assente	Note
Biconne Valentina		X		
Camporeale Carlo Vincenzo	X			
Chicco Gianfranco	X			
Ciano Alessandro	X			esce alle ore 10,30
De Angelis Elena	X			
Degiovanni Davide	X			
Furini Giulia		X		
Goglio Luca	X			esce alle ore 9,30
Gron Silvia	X			
Leonardi Emilio	X			
Longhi Andrea	X			
Maiorana Nicolò		X		
Montagna Francesca	X			
Montanari Giulia		X		
Parodi Pompilio	X			
Polidoro Liliana		X		
Ronchetti Silvia Maria		X		
Santo Luca			X	
Sellitto Simona		X		
Silvano Matteo	X			
Torchiano Marco	X			
Valente Silvio	X			esce alle ore 10,30

Per il Servizio Qualità e Valutazione sono presenti Antonella Marino (Responsabile), Chiara Chiaberge, Annamaria Bigatto e Riccardo Dutto.

La riunione inizia alle ore 9,05.



1. Comunicazioni

Il Comitato si riunirà a seconda del risultato del sondaggio online, il 10 o l'11 ottobre, dalle ore 9 alle 11.

2. Approvazione verbale seduta del 06/09/2016 e 13/09/2016

Il Comitato approva all'unanimità i verbali delle sedute svolte il 6 ed il 13 settembre, che verranno pubblicati sul sito internet del CPD.

3. Garante degli Studenti: audizioni dei candidati

La prof.ssa De Angelis dà lettura del documento "*Procedura interna per la nomina del Garante*", approvato dal Comitato Paritetico per la Didattica nella seduta del 30 gennaio 2014 e ricorda che nell'area intranet sono state messe a disposizione le candidature pervenute entro la scadenza del 15 settembre scorso: prof.ssa Debora Fino, prof.ssa Anna Marotta e prof. Massimo Zucchetti.

Come previsto dalla procedura, il Comitato procederà nella seduta odierna all'audizione dei candidati e nella seduta prevista nel mese di ottobre alla votazione per giungere alla nomina del Garante degli studenti.

Seguono poi le presentazioni dei candidati e relativi interventi dei componenti del CPD. Il Presidente ringrazia per gli interventi e ricorda loro che la votazione avverrà nella prossima seduta.

4. Relazione Annuale Nucleo di Valutazione 2016

La prof.ssa De Angelis ricorda che il Nucleo di Valutazione ha redatto la Relazione Annuale per l'anno 2016 ed invita a prendere visione del documento, messo a disposizione del CPD nell'area intranet.

Informa inoltre che il Presidio della Qualità di Ateneo il 15 settembre scorso ha inviato una comunicazione al CPD, nella quale dopo aver analizzato la Relazione del Nucleo di Valutazione, segnala che nella Terza Sezione della Relazione, "Raccomandazioni e Suggestimenti", sono presenti temi di attenzione propri del Comitato.

Il Comitato prende atto delle indicazioni e propone di riprendere i contenuti della Relazione e le decisioni in merito alle future azioni da intraprendere nelle prossime sedute, ma due temi potranno essere affrontati subito.

Primo tema: Per quanto attiene la raccomandazione 3.5. del 2016 "*Promuovere la buona pratica, tra i docenti, di commentare in aula i risultati dei questionari studenti (inclusi i commenti liberi), all'inizio dell'insegnamento nell'a.a. successivo*", il CPD concorda di dare subito seguito alla stessa tramite l'invio di una mail ai docenti all'inizio del I semestre a.a. 2016/2017, nella quale si suggerisce di avviare tale buona pratica. Il Comitato, dopo un breve dibattito, approva l'iniziativa e demanda il Presidente alla predisposizione del testo della comunicazione.

Secondo tema "*Individuare modalità operative che possano rafforzare i rapporti diretti tra CdS e CPD in una forma che possa diventare anche bidirezionale*": al fine di definire in maniera più chiara il flusso di informazioni tra CPD e CdS, il CPD dà mandato alla prof.ssa De Angelis di contattare i relativi organi d'Ateneo per organizzare incontri di presentazione della relazione annuale 2015/16.



5. Gruppi di Lavoro per la Relazione annuale

Il Presidente segnala che, come previsto dal calendario dei lavori, entro il 19 settembre sono pervenute all'ufficio di supporto le schede dei Corsi di studio analizzate dai rispettivi Gruppi di Lavoro. Si può quindi procedere con la revisione delle schede, secondo la seguente modalità:

- Gruppo 1 rivede le schede del Gruppo 2 e 4;
- Gruppo 2 rivede le schede del Gruppo 3;
- Gruppo 3 rivede le schede del Gruppo 1.

I file con le schede già analizzate sono nell'area intranet, nella cartella del Gruppo di partenza, e denominati "Gruppo X – prima restituzione schede".

Viene sottolineato di prestare particolare attenzione nel processo di revisione alla coerenza delle schede rispetto alle: "Linee guida per la compilazione delle schede dell'insegnamento" e alle "Linee guida per la valutazione delle schede di insegnamento" presenti nella relazione finale del Gruppo di Studio B 2016, disponibile in area intranet nella cartella dedicata ai Gruppi di Studio 2016.

La scadenza per la restituzione delle revisioni è fissata per il 26 settembre prossimo.

Interviene poi il prof. Gianfranco Chicco, che innanzitutto si presenta ai partecipanti, essendo la prima riunione a cui partecipa (nelle date delle riunioni precedenti era in missione) e indica il contributo costruttivo che potrà fornire al CPD anche in base alla precedente esperienza come coordinatore di corso di studi. Ricorda di aver rilevato in passato alcune criticità nelle informazioni contenute nel rapporto del CPD riferito ad alcuni corsi di studio, e di aver lamentato il fatto che i dettagli riferiti ai singoli insegnamenti del corso di studi non fossero stati inviati al coordinatore, per poter comunicare ai singoli docenti eventuali miglioramenti da apportare. In particolare, il prof. Chicco indica la presenza, nelle schede CPD elaborate in passato, di un errore formale in merito alle aree di apprendimento indicate nel quadro A4b delle schede SUA-CdS.

In alcune schede comparivano le frasi: "*Non sono presenti per ciascuna Area altri descrittori di Dublino quali autonomia di giudizio e abilità comunicative.*" oppure "*Non sono presenti i seguenti descrittori di Dublino: autonomia di giudizio e abilità comunicative.*". In realtà, la struttura delle schede SUA-CdS prevede esplicitamente che i due descrittori di Dublino "Conoscenza e comprensione" e "Capacità di applicare conoscenza e comprensione" siano esplicitati per ciascuna Area di apprendimento, mentre per gli altri tre descrittori di Dublino è prevista nella scheda SUA-CdS una sezione dedicata (quadro A4c) in cui le indicazioni vengono inserite in modo trasversale, e naturalmente nel caso specifico tutti i dati erano presenti al posto giusto. Il prof. Chicco chiede di verificare le schede in corso di preparazione per evitare la ripetizione di questo errore.

Inoltre, il prof. Chicco richiama l'attenzione sui contenuti delle schede in corso di preparazione, con particolare riferimento al punto riguardante i commenti sul testo delle modalità di esame reperito dal portale della didattica per i vari insegnamenti. Nella relazione CPD precedente, rileva la presenza di vari commenti generici, con mancanza di informazioni oggettive che permettano il miglioramento dei testi inseriti sul portale. In particolare, ritiene che l'indicazione nella scala assente/insoddisfacente/soddisfacente/buono debba essere formulata anche con riferimento a parametri oggettivi, soprattutto nei casi in cui siano facilmente identificabili.

Nella preparazione delle nuove schede, il prof. Chicco propone l'indicazione nel testo delle schede che saranno rese pubbliche dei parametri oggettivi utilizzati per la distinzione tra insoddisfacente/soddisfacente/buono. Ad esempio, per la prova scritta, ritiene sia opportuno indicare almeno il numero di prove con consegne distinte, il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima. In molte delle schede analizzate queste informazioni non sono inserite in modo completo. Con una maggiore chiarezza nelle definizioni e trasparenza nelle segnalazioni, sarà possibile dare un apporto costruttivo ai docenti per l'aggiornamento dei testi inseriti e permettere quindi di migliorare la qualità della documentazione prodotta.



6. Varie ed eventuali

6.1 Il prof. Torchiano suggerisce di inserire fra i dati a disposizione del CPD i risultati della domanda del questionario breve, nella quale si chiedono le motivazioni della mancata frequenza. Nella pagina del docente dell'insegnamento sono effettivamente riportati i dati sulle cause di non frequenza, ma nella pagina accessibile con "Visualizza i dati in versione tabellare" manca tale informazione. Si potrebbe valutare anche se e cosa riportare nel cruscotto qlik.

Sarebbe invece opportuno avere i dati generali da riportare nella relazione annuale a valle del primo anno di applicazione.

Non essendo proposti altri argomenti di discussione, la riunione termina alle ore 11,10.

Torino, 20 settembre 2016

Il Vice Presidente
Giulia Montanari
(*f.to Giulia Montanari*)

Il Presidente
Elena De Angelis
(*f.to Elena De Angelis*)