



VERBALE DELLA RIUNIONE DEL COMITATO PARITETICO PER LA DIDATTICA

Il giorno 10 aprile alle ore 9 nell'aula DIASP1, presso il DIMEAS, si è riunito il Comitato Paritetico per la Didattica.

Sono presenti i **Professori**:

Elena De Angelis, Fabio Freschi, Giorgio Guglieri, Luigi Manna, Guido Masera, Alfredo Mela, Paolo Neirotti, Riccardo Palma, Marco Torchiano, Silvio Valente. Assenti giustificati: Paola Marini.

Sono presenti gli **Studenti**:

Manuela Baracani, Irene Caputo, Alessandro Ciano, Giulia Furini, Alberto Rossignoli. Assenti giustificati: Andrea Donegà, Giacomo Pietro Milano, Davide Tosches. Assenti non giustificati: Fahad Khan, Stefano Grande, Erica Mangione.

Partecipano alla riunione: il Garante uscente Prof. Roberto Monaco e il nuovo Garante Prof. Donato Firrao; per il Servizio Supporto alla Valutazione l'ing. Riccardo Dutto e il dott. Luca Leproni.

Ordine del giorno

1. Comunicazioni
2. Insediamento Garante degli Studenti
3. Analisi collegiale, approvazioni e pianificazione chiusura lavori Gruppi di Studio
4. Varie

La riunione inizia alle 9,07.

Il Presidente stabilisce di iniziare la riunione trattando il punto 2 all'ordine del giorno.

2. Insediamento Garante degli Studenti

Il Prof. Guglieri esprime al Prof. Monaco il ringraziamento per il lavoro portato avanti negli anni, prima come Presidente del Comitato e quindi come Garante per il servizio svolto e l'impegno profuso nella copertura dei ruoli istituzionali. Ringrazia parimenti il Prof. Firrao per la disponibilità offerta alla copertura dell'incarico per il ruolo impegnativo quale è quello assolto dal Garante, che richiede doti di sensibilità non indifferenti e che impatta direttamente sull'immagine dell'Ateneo.



Il Prof. Firrao si unisce ai ringraziamenti al Prof. Monaco, non solo per il lavoro svolto ma anche per l'impostazione data allo stesso. Esprime quindi alcune considerazioni circa le competenze e possibilità di azione del Garante.

Il Prof. Monaco sottolinea l'utilità delle attività proprie del ruolo ai fini del miglioramento continuo delle strutture amministrative e osserva alcune criticità non assorbite dal sistema: gli accessi nel passaggio dalla Laurea Triennale a quella Magistrale, diversi tra di loro nei diversi Corsi di Studio e che vedono in alcuni casi regole eccessivamente burocratiche a discapito delle carriere degli studenti; il costo di iscrizione al part-time eccessivamente elevato, che invece di incentivare i volenterosi, li pone ancora più in crisi. Per quanto inerente agli studenti stranieri, che comportano un lavoro decisamente intenso per il Collegio di Disciplina, ricorda come la presenza del Codice Etico, fatto formalmente sottoscrivere agli studenti stranieri e oggi assorbito da altri codici più generalisti, rappresentasse un discreto deterrente alle azioni improprie e una buona prassi che andrebbe forse ripensata. Il Prof. Monaco ricorda quindi come i rapporti intrattenuti con la Consigliera di Fiducia si siano sempre rivelati utili e proficui per la definizione dei casi per i quali tuttavia avrebbe auspicato, da parte del Politecnico, una maggior decisione nelle azioni sanzionatorie intraprese.

Alle 9,30 entra il Prof. Masera.

Il Presidente ringrazia per l'intervento e per l'impegno entrambi i Professori, che lasciano la riunione.

1. Comunicazioni

1a – Nuovo membro Comitato

Il Comitato dà il benvenuto allo studente Alberto Rossignoli, augurandogli buon lavoro.

1b – Strumento software per rappresentazioni dati CPD

Il Prof. Guglieri comunica di aver condiviso con i Prof. Torchiano e Masera e con il supporto dell'ing. Dutto le informazioni relative al nuovo strumento software dedicato alla pubblicazione dei dati presenti sul database del CPD. Il Comitato avrà la funzione di tester per l'Ateneo e disporrà quindi di un cruscotto più flessibile per le proprie analisi e per la migrazione dei dati verso presentazioni statiche destinate all'esterno della nostra istituzione. Attualmente si stanno analizzando potenzialità e metodi. Nei prossimi mesi saranno condivisi con il Comitato i risultati raggiungibili.

1c – Linee Guida per le Commissioni Esterne di Valutazione (CAV) dei Corsi di Studio

Le Linee Guida sono in fase di pubblicazione e, in seguito a un incontro con il Vice Rettore per la Qualità, Prof. Muzio Gola, emerge come pur non riguardando direttamente il CPD l'accREDITamento e le conseguenti valutazioni delle commissioni esterne impattano sulla necessaria comprensione dei contenuti delle SUA-CdS. Sarà quindi programmato un incontro con il Prof. Gola finalizzato all'ottimizzazione dell'utilizzo delle informazioni in essa contenute ai fini della Relazione Annuale del Comitato.

1d – Verbale del 20 marzo 2014

Il Comitato approva all'unanimità il verbale della seduta del 20 marzo 2014, reso conseguentemente disponibile nella sezione dedicata del sito internet.

3. Analisi collegiale, approvazioni e pianificazione chiusura lavori Gruppi di Studio

Gruppo B – Collaboratori didattici

Sono illustrati i risultati dell'analisi effettuata sui dati disponibili ed alcune riflessioni sulla correlazione esistente tra la percezione della qualità della didattica e la presenza nei Corsi di collaboratori esterni o non strutturati. Emergono quindi i seguenti spunti di riflessione:



1. Necessità di adattare la domanda relativa al collaboratore per: evidenziare la differenza con il docente (il quale deve risultare direttamente responsabile delle sue attività); essere maggiormente trasparenti su cosa significhi il termine "collaboratore"; inserire un'eventuale domanda relativa alla qualità del coordinatore.
2. Prevedere procedure che permettano di assicurare la qualità del collaboratore.
3. Affrontare il tema della titolarità e responsabilità didattica: il 25% dei CFU è erogato da non titolari.

Alle 10,05 esce Neirotti.

Il Presidente invita il GdS a presentare nella prossima riunione una proposta di modifica al questionario per quanto riferibile al punto 1 e, per i punti 2 e 3, a predisporre una bozza contenente gli indirizzi per gli Organi di Governo da inserire nella Relazione Annuale.

Gruppo A – Questionario docenti

Viene presentato il questionario, che accoglie alcune modifiche e integrazioni rispetto a quanto prestabilito dall'Anvur. Emergono dalla discussione alcuni aspetti riferiti alla tempistica/modalità di somministrazione e agli obiettivi ultimi della stessa (consapevolezza del Docente / valutazione Docente / miglioramento continuo).

Il Presidente invita alla predisposizione di una nota da trasmettere a Rettore e Vice Rettori Qualità e Didattica, contenente il questionario, le modalità di somministrazione e le osservazioni di merito.

Gruppo C – Revisione Schede di Valutazione dei CdS per la Relazione Annuale

Per quanto relativo alla verifica del progetto formativo dei CdS è osservato come gli sbocchi occupazionali e professionali siano descritti nella sezione A2a delle SUA-CdS e che i driver di verifica siano individuabili: nel punto A1 della stessa (Consultazione con le organizzazioni rappresentative e il mondo del lavoro), resa difficoltosa dall'eterogeneità dei documenti; nel punto A4b (Risultati di apprendimento attesi), fattibile con il confronto degli insegnamenti chiave indicati in A2a e da input forniti dagli studenti su Argomenti o settori carenti / ripetizioni, potenziamento attività sperimentali, problemi che riguardano il CdS più che il singolo insegnamento.

Per la verifica e miglioramento complessivo della scheda utilizzata per la valutazione dei CdS da parte del Comitato sono suggeriti: maggiore attenzione nell'uso e nella definizione dei termini, migliorabile tramite l'adozione di un glossario che definisca esplicitamente tutti i termini e le metriche usate, con relative procedure di calcolo; la diminuzione della disomogeneità tra le schede, per la quale è proposta sia una peer review (ogni CdS è assegnato a due GdL, uno genera il primo draft, l'altro rivede), sia l'adozione di un documento di linee guida, suggerimenti e esempi di compilazione.

Le risposte che indicano palese dissenso (o consenso) sono state oggetto di un'analisi di dettaglio che ha visto i membri del Comitato concordare sul fatto che l'incidenza percentuale della casistica sia estremamente esigua. È conseguentemente stato proposto, in forza anche di ulteriori considerazioni emerse nel dibattito, di mantenere il conteggio di tutte le risposte ottenute tramite la compilazione dei questionari.

Infine, per quanto attiene la revisione degli indici e delle metriche è osservato che, a titolo di esempio ma valido per tutte le medie proposte, la media dell'indice insegnamento di un CdS è ottenuta sommando direttamente tutte le risposte (per tutti gli studenti, i quesiti e gli insegnamenti) e dividendo per il numero di risposte. Non ci sono pesi, ma un insegnamento con 100 risposte "pesa" più di uno con 10. È poi proposto l'utilizzo esclusivo di scale di valutazioni su quattro livelli (coerentemente agli indirizzi Anvur) e sono presentate alcune ulteriori semplificazioni applicabili ai dati presentati nelle schede di valutazione utilizzate l'anno passato.

Alle 11,15 esce il Prof. Valente.

Il Presidente invita alla predisposizione di una scheda uniformata da utilizzare come format da porre in votazione alla successiva riunione del Comitato unitamente alla presentazione di proposte sui punti aperti da discutere, come ad esempio la significatività del campione per ciascun CdS, l'opportunità di considerare separatamente il primo anno comune delle lauree triennali, la riformulazione dell'indice di soddisfazione, ecc.



Gruppo D – Revisione della relazione annuale e del questionario studenti

È presentata una breve sintesi degli argomenti di competenza.

Alle ore 11,25 escono i Proff. Mela e Freschi.

Operando principalmente in conseguenza degli altri GdS, l'attenzione è posta sulla visibilità da parte degli studenti del questionario e sono vagliate alcune ipotesi per il miglioramento della stessa sia tramite la pagina internet degli studenti che tramite smartphone e tablet.

Alle ore 11,30 esce il Vice Presidente Alessandro Ciano.

4. Varie

La prossima riunione si terrà il 15 o 16 maggio e tratterà le proposte di modifica delle procedure da parte dei CdS e, se possibile, vedrà l'intervento del Prof Gola, Vice Rettore per la Qualità, per alcuni approfondimenti relativi alle novità dell'Anvur.

Non essendo proposti altri argomenti la riunione termina alle 11,45.

Torino, 10 aprile 2014

Il Vice Presidente
Alessandro Ciano
(f.to Alessandro Ciano)

Il Presidente
Giorgio Guglieri
(f.to Giorgio Guglieri)