



## **Relazione Annuale sulla Didattica a.a. 2016/2017**



## Sommario

|   |    |
|---|----|
| Sommario  | 3  |
| Presentazione   | 7  |
| Introduzione  | 8  |
| Contributo della componente studentesca   | 10 |
| Note Metodologiche  | 11 |
| PARTE PRIMA   | 12 |
| 1. Il CPD del Politecnico di Torino   | 12 |
| 2. Le principali attività del 2016-2017   | 14 |
| 2.1 I Gruppi di Supporto al CPD   | 14 |
| 2.2 Nuove tempistiche e modalità di valutazione delle schede insegnamento                                     | 15 |
| 2.3 Modalità di valutazione delle schede dei Corsi di Studio  | 16 |
| 2.4 Sensibilizzazione degli studenti alle attività del CPD  | 17 |
| 2.5 Intensificazione dello scambio di informazioni con Collegi e Corsi di Studio                              | 20 |
| 2.6 Miglioramento della visualizzazione dei dati dei questionari per Collegi e Corsi di Studio                | 21 |
| 3. I Gruppi di Studio   | 23 |
| 3.1 Gruppo di Studio A  | 23 |
| 3.2 Gruppo di Studio B  | 23 |
| 3.3 Gruppo di Studio C  | 24 |
| 3.4 Gruppo di Studio D  | 26 |
| 3.5 Gruppo di Studio E  | 27 |
| 4. Relazione del Garante degli Studenti   | 28 |
| 5. Valutazione della didattica da parte degli studenti  | 30 |
| 5.1 Il processo di rilevazione  | 30 |
| 5.2 Dati 2016/17: Ateneo, Dipartimenti, Collegi, Collegi/livello, CdS, CdS/anno di corso                      | 32 |
| 5.3 Confronto con gli a.a. precedenti: incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta          | 45 |
| 5.4 Confronto con gli a.a. precedenti: percentuale di soddisfazione   | 48 |
| 6. Valutazione della didattica attraverso il questionario breve   | 63 |
| 7. Valutazione della didattica da parte dei Docenti   | 67 |
| 7.1 Il processo di rilevazione  | 67 |
| 7.2 Incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta, analisi della percentuale di soddisfazione | 68 |
| 8. I Gruppi di Lavoro e la valutazione dei Corsi di Studio  | 72 |
| 9. Conclusioni  | 76 |
| PARTE SECONDA   | 77 |
| Valutazione dei singoli Corsi di Laurea Triennale e Corsi di Laurea Magistrale                                | 77 |

## **SOMMARIO Schede di Valutazione**

### Insegnamenti comuni del primo anno e percorso talenti dell'Ingegneria

#### Crediti liberi del 1° anno dell'Ingegneria

##### Collegio di Architettura (CL001)

|                              |  |             |
|------------------------------|--|-------------|
| Corso di laurea di 1°livello | ARCHITETTURA   | TORINO L-17 |
| Corso di laurea di 1°livello | ARCHITETTURA (ARCHITECTURE)                                  | TORINO L-17 |
| Corso di laurea magistrale   | ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA'                              | TORINO LM-4 |
| Corso di laurea magistrale   | ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE                     | TORINO LM-4 |
| Corso di laurea magistrale   | ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO | TORINO LM-4 |

##### Collegio di Design (CL002)

|                              |                               |              |
|------------------------------|-------------------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA | TORINO L-4   |
| Corso di laurea magistrale   | DESIGN SISTEMICO              | TORINO LM-12 |

##### Collegio di Ingegneria Biomedica (CL010)

|                              |                      |              |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA BIOMEDICA | TORINO L-9   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA BIOMEDICA | TORINO LM-21 |

##### Collegio di Ingegneria Chimica e dei Materiali (CL011)

|                              |   |              |
|------------------------------|---|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE               | TORINO L-9   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DEI MATERIALI                      | TORINO L-9   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI | TORINO LM-22 |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA DEI MATERIALI                      | TORINO LM-53 |

##### Collegio di Ingegneria Civile (CL012)

|                              |                   |              |
|------------------------------|-------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA CIVILE | TORINO L-7   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA CIVILE | TORINO LM-23 |

##### Collegio di Ingegneria Edile (CL013)

|                              |                  |              |
|------------------------------|------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA EDILE | TORINO L-23  |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA EDILE | TORINO LM-24 |

##### Collegio di Ingegneria Elettrica (CL004)

|                              |                      |              |
|------------------------------|----------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA ELETTRICA | TORINO L-9   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA ELETTRICA | TORINO LM-28 |

##### Collegio di Ingegneria Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica (ETF) (CL006)

|                              |  |              |
|------------------------------|--|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE COMUNICAZIONI)       | TORINO L-8   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA ELETTRONICA   | TORINO L-8   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA FISICA  | TORINO L-8   |
| Corso di laurea magistrale   | COMMUNICATIONS AND COMPUTER NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) | TORINO LM-27 |
| Corso di laurea magistrale   | ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO)                                       | TORINO LM-27 |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING)  | TORINO LM-29 |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Corso di laurea magistrale | NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT)<br>TORINO/GRENOBLE/LOSANNALM-29    |
| Corso di laurea magistrale | PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI)<br>TORINO/TRIESTE/PARIGI LM-44 |

Collegio di Ingegneria Energetica (CL005)

|                              |                                  |              |
|------------------------------|----------------------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA ENERGETICA            | TORINO L-9   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE | TORINO LM-30 |

Collegio di Ingegneria Gestionale (CL008)

|                              |  |              |
|------------------------------|--|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA GESTIONALE                              | TORINO L-8   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA GESTIONALE                              | TORINO L-9   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA GESTIONALE                              | TORINO LM-31 |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) | TORINO LM-31 |

Collegio di Ingegneria Informatica, del Cinema e Meccatronica (CL003)

|                              |  |              |
|------------------------------|--|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE | TORINO L-8   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA INFORMATICA                             | TORINO L-8   |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING)      | TORINO L-8   |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE | TORINO LM-32 |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING)      | TORINO LM-32 |
| Corso di laurea magistrale   | MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA)  | TORINO LM-25 |

Collegio di Ingegneria Matematica (CL014)

|                              |                             |              |
|------------------------------|-----------------------------|--------------|
| Corso di laurea di 1°livello | MATEMATICA PER L'INGEGNERIA | TORINO L-35  |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA MATEMATICA       | TORINO LM-44 |

Collegio di Ingegneria Meccanica, Aerospaziale, dell'Autoveicolo e della Produzione (CL009)

|                              |  |                       |
|------------------------------|--|-----------------------|
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA AEROSPAZIALE                              | TORINO L-9            |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO                          | TORINO L-9            |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) | TORINO L-9            |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE              | TORINO/ATHLONE L-9    |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE              | TORINO/BARCELLONA L-9 |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE              | TORINO/NIZZA L-9      |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA MECCANICA                                 | TORINO L-9            |
| Corso di laurea di 1°livello | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING)        | TORINO L-9            |
| Corso di laurea magistrale   | AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO) | TORINO LM-33          |
| Corso di laurea magistrale   | INGEGNERIA AEROSPAZIALE                              | TORINO LM-20          |

|   |  |              |
|---|--|--------------|
| Corso di laurea magistrale<br>TECNOLOGICA | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOVAZIONE | TORINO LM-33 |
| Corso di laurea magistrale                | INGEGNERIA MECCANICA                                       | TORINO LM-33 |

|                            |   |              |
|----------------------------|---|--------------|
| Corso di laurea magistrale | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) | TORINO LM-33 |
|----------------------------|---|--------------|

Collegio di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio (CL007)

|                               |   |              |
|-------------------------------|---|--------------|
| Corso di laurea di 1° livello | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO       | TORINO L-7   |
| Corso di laurea magistrale    | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO       | TORINO LM-35 |
| Corso di laurea magistrale    | PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) | TORINO LM-35 |

Collegio di Pianificazione e Progettazione (CL015)

|   |   |              |
|---|---|--------------|
| Corso di laurea di 1° livello<br>AMBIENTALE | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO- | TORINO L -21 |
| Corso di laurea magistrale<br>AMBIENTALE    | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO- | TORINO LM-48 |

## Presentazione

Il Comitato Paritetico per la Didattica presenta questa Relazione sulla Didattica relativa all'anno accademico 2016/17, come previsto dallo Statuto di Ateneo entro la data fissata per il 31 dicembre 2017.

La Relazione è disponibile in versione pdf nella pagina pubblica dedicata del sito web del CPD:  
[http://www.cpd.polito.it/relazioni\\_annuali](http://www.cpd.polito.it/relazioni_annuali)

Una versione riservata della relazione è disponibile online, in una pagina web ad accesso riservato a: Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti Corsi di Studio, Referenti qualità dei Dipartimenti.

Le novità di questa edizione della Relazione consistono principalmente nella modalità di redazione della parte dedicata alla valutazione dei Corsi di Studio. È stata infatti implementata una nuova procedura online che prevede il calcolo degli indicatori di valutazione direttamente dal database dei questionari studenti ed il collegamento ai link dei documenti necessari per reperire le altre informazioni (schede SUA-CdS, Schede di Monitoraggio annuale, Cruscotto CPD, ecc.).

Un'analoga procedura online è stata implementata anche per la valutazione di tutte le schede degli insegnamenti presenti nel catalogo dell'offerta formativa 2016/17.

Il CPD ringrazia il personale dell'area IT, Information Technology, per questo importante lavoro svolto con dedizione e competenza.

Un doveroso ringraziamento va a tutti coloro che sono i principali protagonisti di questo lavoro di sintesi di valutazione della didattica, ovvero a tutti gli studenti del nostro Ateneo che, rispondendo a 148886 questionari, ne hanno permesso la redazione.

Ma la Relazione è dedicata anche a tutti gli altri studenti, cioè a chi ha deciso di non partecipare alla consultazione, nell'auspicio che possano trovare in queste pagine l'interesse e lo stimolo che li spingerà a partecipare alla raccolta dati per l'anno 2017/18.

Il CPD desidera ringraziare anche tutti i Docenti che con il loro personale coinvolgimento e la loro personale azione di promozione classe per classe, hanno reso possibile l'aumento del tasso di compilazione da parte degli studenti di circa 16 punti percentuali, rispetto allo scorso anno accademico.

Infine, ringraziamo il Servizio Qualità e Valutazione (QVAL) per il supporto alle attività del CPD ed alla redazione di questa Relazione.

Il Vice Presidente

Marco Zappulla

Il Presidente

Elena De Angelis

## Introduzione

La Relazione è organizzata in una PARTE PRIMA, nella quale vengono riassunte le principali attività svolte dal CPD nel corso dell'anno accademico 2016/2017 ed analizzati i dati raccolti dai questionari studenti e docenti a livello di Ateneo, e in una PARTE SECONDA, dove vengono presentate le schede di valutazione di tutti i Corsi di Laurea Triennale e Magistrale dell'Ateneo e del primo anno comune dell'Ingegneria. La struttura della relazione è riassunta qui di seguito:

### 1 parte

#### Contributo della componente studentesca

Le principali attività svolte nel 2016/2017

Gruppi di supporto, sensibilizzazione degli studenti, scambio tra Collegi e CdS, nuove modalità di valutazione, miglioramento visualizzazione dei dati

Gruppi di Studio

#### Relazione del Garante degli studenti

Valutazione della didattica (questionario completo, ridotto) con analisi % di risposta e di soddisfazione

Analisi per Dipartimento, Collegio, CdS, CdS/anno

Valutazione della Didattica da parte dei Docenti

Le analisi del CPD per la valutazione dei CdS ed i Gruppi di Lavoro

Le Linee Guida per la compilazione delle schede di valutazione dei CdS

### 2 parte

#### 1° anno

Relazione sul percorso degli insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti

Valutazione schede insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti

Grafici insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti (da Qlik)

Valutazione schede insegnamenti crediti liberi 1° anno ingegneria

#### Collegio CLXXX

Grafici Collegio CLXXX (da cruscotto)

#### CdS YYY

Relazione su CdS

Valutazione schede insegnamenti CdS

Grafici CdS (da cruscotto)

La versione pdf della relazione è disponibile nella pagina pubblica dedicata del sito web del CPD:

[http://www.cpd.polito.it/relazioni\\_annuali](http://www.cpd.polito.it/relazioni_annuali)

Il link è riportato, per tutti gli studenti e tutti i docenti, anche all'interno del proprio portale della didattica.

La relazione è disponibile anche in una versione online, indicata da qui nel testo come RELAZIONE-online, in una pagina web ad accesso riservato a:

Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti.

Questa pagina web contiene i link di accesso alle versioni online della:

- PARTE PRIMA;
- PARTE SECONDA, relativa agli insegnamenti comuni del primo anno ed al percorso talenti dell'Ingegneria, ai crediti liberi del 1° anno dell'ingegneria, nella versione completa delle valutazioni delle schede di tutti gli insegnamenti;
- PARTE SECONDA, suddivisa per Collegi e per CdS, nella versione completa delle valutazioni delle schede di tutti gli insegnamenti del CdS.

## **Contributo della componente studentesca**

Come rappresentanti degli studenti, ringraziamo la Presidente, la professoressa De Angelis, la componente docenti e i tecnici amministrativi per la collaborazione in questi mesi di attività.

Il 23 Maggio è avvenuta l'ufficializzazione del nostro mandato da rappresentanti in quest'organo. Da subito siamo stati inseriti all'interno dei gruppi di lavoro per svolgere delle valutazioni che hanno portato alla redazione della parte seconda di questa Relazione. È stato un lavoro lungo ed intenso, che ci ha però aiutato a capire la rilevanza del nostro lavoro all'interno del CPD.

Uno dei principali compiti è monitorare l'offerta formativa, la qualità e l'organizzazione della didattica. Quest'anno, grazie all'impegno di tutti, i tassi di risposta al questionario hanno toccato un picco del 66,10 %. La strada da percorrere è comunque ancora tanta, e pensiamo che il Comitato debba continuamente migliorare le proprie procedure ed i propri elaborati per fornire un sempre più concreto ausilio alle politiche didattiche dell'Ateneo e dei Collegi.

Ci teniamo inoltre a ricordare che il CPD deve essere visto non solo come organo che monitora l'offerta formativa, ma anche come strumento utile per creare un valido collegamento tra studenti, organi periferici e organi centrali.

In tal senso, siamo soddisfatti di constatare che, da quest'anno, siano stati individuati, dal CPD, cinque "Gruppi di Supporto". I tempi stretti hanno sicuramente giocato a sfavore per garantire un'organizzazione ottimale degli stessi, ma siamo certi che per l'inizio dell'anno nuovo possano essere perfezionati e resi pienamente operativi.

Infine, desideriamo sottolineare il nostro personale impegno nel contribuire al lavoro e, in particolar modo, nel migliorare l'organo in cui siamo stati eletti, cercando dunque di fungere da valido tramite tra chi, alla fine, fruisce del nostro servizio (CdS) e l'organo che rappresentiamo.

I Rappresentanti degli Studenti in CPD

## **Note Metodologiche**

I dati esposti fanno riferimento all'a.a. 2016/2017 e sono presentati secondo quanto previsto dalle norme di riferimento e dalle Linee Guida ANVUR.

La base dati da cui vengono effettuate le analisi è unica e comune all'Ateneo. La parte più generale delle elaborazioni viene gestita dall'Area Information Technology. Vengono poi effettuate elaborazioni ulteriori e più specifiche dal Servizio Qualità e Valutazione, che, in accordo con le politiche di Ateneo, ha predisposto un cruscotto, utilizzato dal Comitato Paritetico per la Didattica (di seguito anche definito CPD) ma anche dai componenti del Presidio della Qualità (PQA) e dai Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio, per interrogare dinamicamente i dati. Lo strumento è disponibile in un'area del sito internet CPD <http://www.cpd.polito.it/> ad accesso riservato.

Il CPD è supportato nelle proprie attività dal Servizio Qualità e Valutazione (QVAL) del Politecnico di Torino, Servizio in staff istituito ad ottobre 2015 allo scopo di potenziare le strutture amministrative a supporto degli organi coinvolti nel ciclo AVA (Nucleo di Valutazione, Presidio della Qualità e Comitato Paritetico per la Didattica). Nello specifico il Servizio fornisce al Comitato Paritetico per la Didattica supporto amministrativo per organizzazione delle riunioni, predisposizione verbali, aggiornamento sito internet, rapporti con gli altri organi di Ateneo; provvede inoltre al supporto tecnico con la predisposizione delle analisi dei dati provenienti dai questionari, in collaborazione con l'Area Gestione Didattica (GESD) e l'Area Information Technology (IT) dell'Ateneo, e fornendo il supporto necessario per la redazione di questa Relazione.

## PARTE PRIMA

### 1. Il CPD del Politecnico di Torino

Le Commissioni Paritetiche sono disciplinate dall'art. 2 comma 2, lettera g) della L. 240/2010: il Politecnico di Torino ha definito nell'art. 23 comma 4 e 5 dello Statuto di istituire un unico Comitato Paritetico per la Didattica (CPD), seguendo la propria tradizione che già nel 1991 vede la costituzione del Comitato come Organo unico di Ateneo.

Il CPD redige la presente Relazione sull'anno accademico precedente entro il 31 dicembre di ciascun anno, in ottemperanza a quanto previsto dall'articolo 1, comma 1 del DL 19/2012 e dai documenti emanati dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) riguardanti il processo di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA) delle Sedi e dei Corsi Universitari (ultima versione risale al 10 agosto 2017).

Lo Statuto del Politecnico di Torino, nell'art. 23, definisce con chiarezza le funzioni principali del Comitato Paritetico per la Didattica:

- cooperare al miglioramento dei servizi forniti agli studenti;
- svolgere monitoraggio su offerta formativa e qualità della didattica, organizzazione didattica nonché attività di servizio agli studenti e di supporto al diritto allo studio; individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse;
- redigere annualmente la Relazione, formulando pareri ed eventuali proposte per il miglioramento della didattica: la Relazione viene trasmessa al Senato Accademico e, per le parti di loro competenza, ai Direttori di Dipartimento, ai Referenti dei Corsi di Studio ed ai Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio.

Il CPD opera applicando quanto richiesto da ANVUR nelle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio. Le attività e le linee di indirizzo vengono condivise con il Presidio della Qualità ed il Nucleo di Valutazione, Organi con i quali si è instaurato uno scambio di informazioni costante e si svolgono incontri periodici.

L'art. 23 comma 4 e 5 dello Statuto definisce che *"Il Comitato Paritetico per la Didattica è composto da un Docente di ruolo per ogni Dipartimento e un ugual numero di studenti. I componenti sono designati su base elettiva secondo quanto stabilito nel Regolamento Generale di Ateneo"*.

In data 30 settembre 2016 il Comitato ha informato l'Ateneo riguardo alla sua nuova composizione: nel mese di settembre 2016 si erano infatti svolte le elezioni della componente docente in CPD e del Presidente; il messaggio era stato inviato dal Presidio della Qualità, a firma congiunta del Presidente CPD, prof.ssa Elena De Angelis e della Coordinatrice del Presidio della Qualità di Ateneo, prof.ssa Laura Montanaro.

Nel corso del mese di maggio 2017 si sono svolte le elezioni per i Rappresentanti degli Studenti in Ateneo e con D.R. 304 del 23 maggio 2017 sono stati nominati i nuovi Rappresentanti studenti in CPD, fra i quali è stato poi eletto il Vice Presidente. Pertanto la composizione del Comitato Paritetico per la Didattica fino al 22 maggio 2017 era la seguente:

| COMPONENTI                 | RUOLI                   |
|----------------------------|-------------------------|
| BICONNE VALENTINA          | Rappresentante studenti |
| CIANO ALESSANDRO           | Rappresentante studenti |
| DE ANGELIS ELENA (DISMA)   | Docente/Presidente      |
| DEGIOVANNI DAVIDE          | Rappresentante studenti |
| CHICCO GIANFRANCO (DENERG) | Docente                 |
| FURINI GIULIA              | Rappresentante studenti |
| GOGLIO LUCA (DIMEAS)       | Presidente/Docente      |
| MAIORANA NICOLO'           | Rappresentante studenti |
| RONCHETTI SILVIA (DISAT)   | Docente                 |

| <b>COMPONENTI</b>          | <b>RUOLI</b>            |
|----------------------------|-------------------------|
| CAMPOREALE CARLO (DIATI)   | Docente                 |
| LEONARDI EMILIO (DET)      | Docente                 |
| LONGHI ANDREA (DIST)       | Docente                 |
| MONTANARI GIULIA           | Vicepresidente          |
| MONTAGNA FRANCESCA (DIGEP) | Docente                 |
| GRON SILVIA (DAD)          | Docente                 |
| PARODI POMPILIO            | Rappresentante studenti |
| POLIDORO LILIANA           | Rappresentante studenti |
| SANTO LUCA                 | Rappresentante studenti |
| SELLITTO SIMONA            | Rappresentante studenti |
| SILVANO MATTEO             | Rappresentante studenti |
| TORCHIANO MARCO (DAUIN)    | Docente                 |
| VALENTE SILVIO (DISEG)     | Docente                 |

La composizione del Comitato Paritetico per la Didattica dal 23 maggio 2017 si è così modificata:

| <b>COMPONENTI</b>          | <b>RUOLI</b>                            |
|----------------------------|---|
| BECCHIS ELENA              | Rappresentante studenti                 |
| CAMPOREALE CARLO           | Docente                                 |
| CHICCO GIANFRANCO (DENERG) | Docente                                 |
| DE ANGELIS ELENA (DISMA)   | Docente/Presidente                      |
| GIANNOTTI ROSALINDA        | Rappresentante studenti                 |
| GOGLIO LUCA (DIMEAS)       | Docente                                 |
| GRON SILVIA (DAD)          | Docente                                 |
| IACOBELLI MICHELA          | Rappresentante studenti                 |
| LEONARDI EMILIO (DET)      | Docente                                 |
| LONGHI ANDREA (DIST)       | Docente                                 |
| LOSI GIOVANNI MARCO        | Rappresentante studenti                 |
| MONTAGNA FRANCESCA (DIGEP) | Docente                                 |
| OLIVOTTO LUCA              | Rappresentante studenti                 |
| PALERMO ROMEO              | Rappresentante studenti                 |
| RONCHETTI SILVIA (DISAT)   | Docente                                 |
| ROSSI FRANCESCA            | Rappresentante studenti                 |
| SCUDERI PAOLO              | Rappresentante studenti                 |
| TORCHIANO MARCO (DAUIN)    | Docente                                 |
| VACCANEO MARGHERITA        | Rappresentante studenti                 |
| VALENTE SILVIO (DISEG)     | Docente                                 |
| VELARDOCCHIA FILIPPO       | Rappresentante studenti                 |
| ZAPPULLA MARCO             | Vice Presidente/Rappresentante studenti |

Il Comitato tramite il sito internet dedicato <http://www.cpd.polito.it/> diffonde verso l'esterno i contenuti della propria attività e delle iniziative promosse, pubblica costantemente i verbali delle sedute.

Il Comitato Paritetico per la Didattica, secondo Statuto del Politecnico di Torino, nomina il Garante degli studenti. Il Garante opera in completa autonomia e nella piena tutela dell'anonimato degli studenti secondo le attribuzioni assegnategli dall'art.18 dello Statuto. Il 10 ottobre 2016 il CPD ha eletto il nuovo Garante: oltre alla Relazione annuale che tradizionalmente il Garante presenta al CPD a fine anno, sono stati concordati incontri semestrali di aggiornamento che si sono svolti il 22 febbraio e l'1 dicembre 2017.

## **2. Le principali attività del 2016-2017**

Il CPD, oltre al lavoro di stesura di questa Relazione Annuale, nel corso del periodo oggetto della Relazione stessa ha implementato il flusso informativo verso i Collegi dei Corsi di Studio e verso gli studenti, allo scopo di rendere sempre più partecipi docenti e studenti al processo di rilevazione dei dati e di dare sempre maggiore diffusione degli esiti delle valutazioni, come anche suggerito nella Relazione del Nucleo di Valutazione 2016. In particolare il CPD ha intrapreso una comunicazione periodica con i Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio, attraverso incontri diretti o comunicazioni in aggiunta a quanto trasmesso alla Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'attività didattica e formativa presieduta dal Vice Rettore per la Didattica, che li riunisce mensilmente.

Il CPD, come oramai tradizione negli ultimi anni, ha scelto anche nel 2016/17 di approfondire alcuni temi specifici e di portare avanti attività organizzandosi in Gruppi di Studio, di cui si dirà nello specifico: il loro contributo è stato fondamentale per la realizzazione di molti progetti nel corso dell'anno.

Le principali attività sono qui di seguito descritte.

### **2.1 I Gruppi di Supporto al CPD**

Per approfondire e rendere più stabili i rapporti con i Dipartimenti/Collegi, il Comitato ha previsto, di comune accordo con il Presidio della Qualità, di istituire delle sotto-Commissioni definite "Gruppi di supporto", composte dal rappresentante accademico CPD del Dipartimento di afferenza del Collegio, dai rappresentanti degli studenti del CPD e del Collegio e dai Referenti della Qualità dei rispettivi Dipartimenti, raggruppati per aree formative.

Nella seduta dell'11 settembre 2017 il CPD ha approvato l'istituzione di 5 Gruppi di Supporto, individuando 5 Aree formative:

1. Collegi di Architettura; di Design; di Pianificazione e Progettazione – DAD, DIST;
2. Collegi di Ingegneria Informatica, del Cinema, Meccatronica; Collegio di Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica – DAUIN, DET;
3. Collegi di Ingegneria per Ambiente e Territorio; di Ingegneria Civile; di Ingegneria Edile – DIATI, DISEG;
4. Collegi di Ingegneria Meccanica, Aerospaziale, Autoveicolo, Produzione; di Ingegneria Biomedica; di Ingegneria Elettrica; di Ingegneria Energetica – DIMEAS, DENERG;
5. Collegi di Ingegneria Chimica e dei Materiali; di Matematica per l'Ingegneria; di Ingegneria Gestionale - DISAT, DISMA, DIGEP.



Il Comitato ha incontrato i Gruppi nei mesi di settembre-ottobre 2017 ed ha dato l'avvio alla loro attività, che verrà monitorata nel corso del prossimo anno. Infatti, dopo aver completato la valutazione dei CdS secondo quanto previsto dalle Linee Guida di ANVUR su AVA (Autovalutazione, Valutazione di Accreditamento), al fine di avviare il flusso di lavoro tra CPD e Gruppi di Supporto, come auspicato nell'incontro di insediamento dei gruppi stessi, è stato chiesto di restituire commenti e suggerimenti a supporto ed eventuale integrazione di tale valutazione.

## 2.2 Nuove tempistiche e modalità di valutazione delle schede insegnamento

Le valutazioni delle schede insegnamento vengono effettuate dal CPD seguendo le indicazioni ANVUR, nell'ottica di diffondere in modo sempre più capillare la cultura di Qualità all'interno dell'Ateneo su un aspetto così importante come la presentazione degli insegnamenti agli studenti.

Quest'anno, in seguito ad una lunga riflessione che ha coinvolto non solo il CPD ma anche il PQA ed i Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio, il Comitato ha definito di modificare la metodologia di analisi delle schede insegnamento, parte integrante della presente Relazione, parte seconda. Scopo del cambiamento è stato quello di rendere la valutazione più efficace e più facilmente consultabile da Coordinatori dei Collegi, Referenti dei Corsi di Studio e da tutti i docenti titolari di insegnamenti. Fino allo scorso anno infatti l'analisi era effettuata a campione su alcuni insegnamenti, era relativa agli insegnamenti dell'anno accademico oramai in fase di chiusura ed infine era consultabile esclusivamente in allegato alle singole schede di valutazione dei CdS nella Relazione Annuale.

I Gruppi di Lavoro del CPD, concordando le tempistiche con il PQA ed i Coordinatori dei Corsi di Studio, nei mesi di giugno e luglio 2017 hanno analizzato tutte le schede insegnamento a.a. 2016/17 (corrispondenti ai 1387 incarichi dell'offerta formativa di Ateneo) e nei mesi di agosto e settembre 2017 anche tutte le schede dell'offerta formativa dell'a.a. 2017/2018, rendendole note a tutti i docenti interni titolari di insegnamento ed ai Coordinatori dei Collegi e Referenti dei Corsi di Studio. Con le nuove tempistiche di valutazione, i docenti hanno potuto effettuare ulteriori modifiche alle schede insegnamento 2017/2018 prima dell'avvio del nuovo anno accademico.

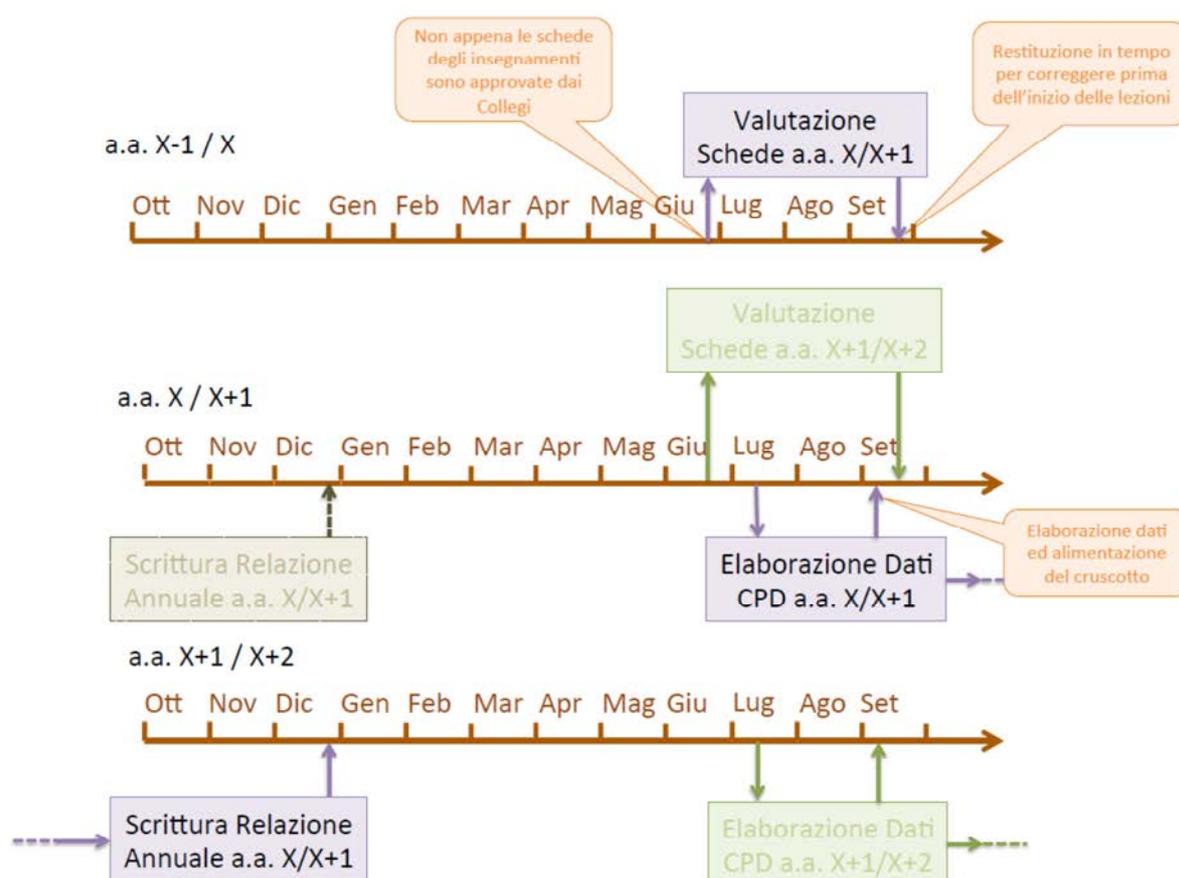
Inoltre dal 2017 la valutazione delle schede insegnamento è stata effettuata per la prima volta tramite una procedura online ideata da un Gruppo di Studio del CPD e realizzata dall'area IT: l'utilizzo di questa interfaccia ha permesso in primo luogo al CPD di lavorare in modo più agevole permettendo l'analisi delle

schede di tutti gli insegnamenti dell'offerta formativa. La procedura online ha inoltre consentito una più facile ed immediata consultazione delle valutazioni da parte dei Coordinatori dei Collegi ed ai Referenti dei Corsi di Studio, tramite l'accesso dal Portale della Didattica. Dopo un dibattito che ha coinvolto il Presidio della Qualità e la Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'attività didattica e formativa (che riunisce mensilmente i Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio) è stato inoltre definito di aprire la consultazione delle valutazioni CPD direttamente ai singoli docenti interni titolari di insegnamento, in versione online, in modo da permettere loro di trarre direttamente spunto dai suggerimenti del CPD per modificare le schede insegnamento entro le tempistiche previste.

La valutazione delle schede insegnamento è contenuta nella seconda parte della Relazione, nella versione ad accesso limitato a Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti.

L'accesso a tali dati viene inoltre fornito alle commissioni di valutazione e di accreditamento dei CdS.

Figura 1 – Flusso attività di valutazione CPD



### 2.3 Modalità di valutazione delle schede dei Corsi di Studio

Secondo quanto definito da ANVUR nelle "Linee guida per l'accREDITAMENTO periodico dei corsi di studio e delle sedi universitarie" (ed. del 10/08/2017), il Comitato ha impostato la valutazione dei Corsi di Studio applicando gli ambiti di valutazione definiti nell'allegato 7 del documento ANVUR.

Figura 2 – ANVUR - Linee guida per l'accreditamento periodico dei corsi di studio e delle sedi universitarie (ed. del 10/08/2017), allegato 7: Scheda per la Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche docenti-studenti.

| Quadro | Oggetto   |
|--------|---|
| A      | <i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>   |
| B      | <i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i> |
| C      | <i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>                 |
| D      | <i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>   |
| E      | <i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>   |
| F      | <i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>  |

Per consentire un'analisi più agevole ma anche più completa, il Comitato ha ideato e fatto implementare dall'area IT una procedura online per la compilazione delle schede di valutazione CdS, secondo lo schema ANVUR della Figura 2. La procedura prevede il calcolo degli indicatori previsti, direttamente dal database dei questionari studenti, ed i link ai documenti necessari per reperire le altre informazioni (schede SUA-CdS, Schede di Monitoraggio annuale, Cruscotto CPD, ecc.).

Per quanto riguarda le tempistiche e le modalità di valutazione, una volta terminata l'analisi della documentazione riguardante i CdS da parte dei componenti del CPD, il Comitato ha coinvolto nel processo di valutazione anche i Gruppi di Supporto, come già riportato nel paragrafo 2.1, proponendo un lavoro di revisione e di eventuale integrazione.

Le schede di valutazione dei CdS sono:

- contenute nella seconda parte della Relazione, disponibile nella pagina pubblica dedicata del sito web del CPD: [http://www.cpd.polito.it/relazioni\\_annuali](http://www.cpd.polito.it/relazioni_annuali)
- accessibili nella versione completa delle valutazioni delle singole schede insegnamento, con accesso limitato a Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti, nella pagina web della RELAZIONE-online.

## **2.4 Sensibilizzazione degli studenti alle attività del CPD**

Il CPD ha messo in atto nel corso dell'a.a. 2016/17 una serie di importanti azioni per intensificare il coinvolgimento degli studenti nei processi di Qualità dell'Ateneo, stimolarli alla compilazione del questionario e diffondere maggiormente la conoscenza sull'operato del Comitato stesso.

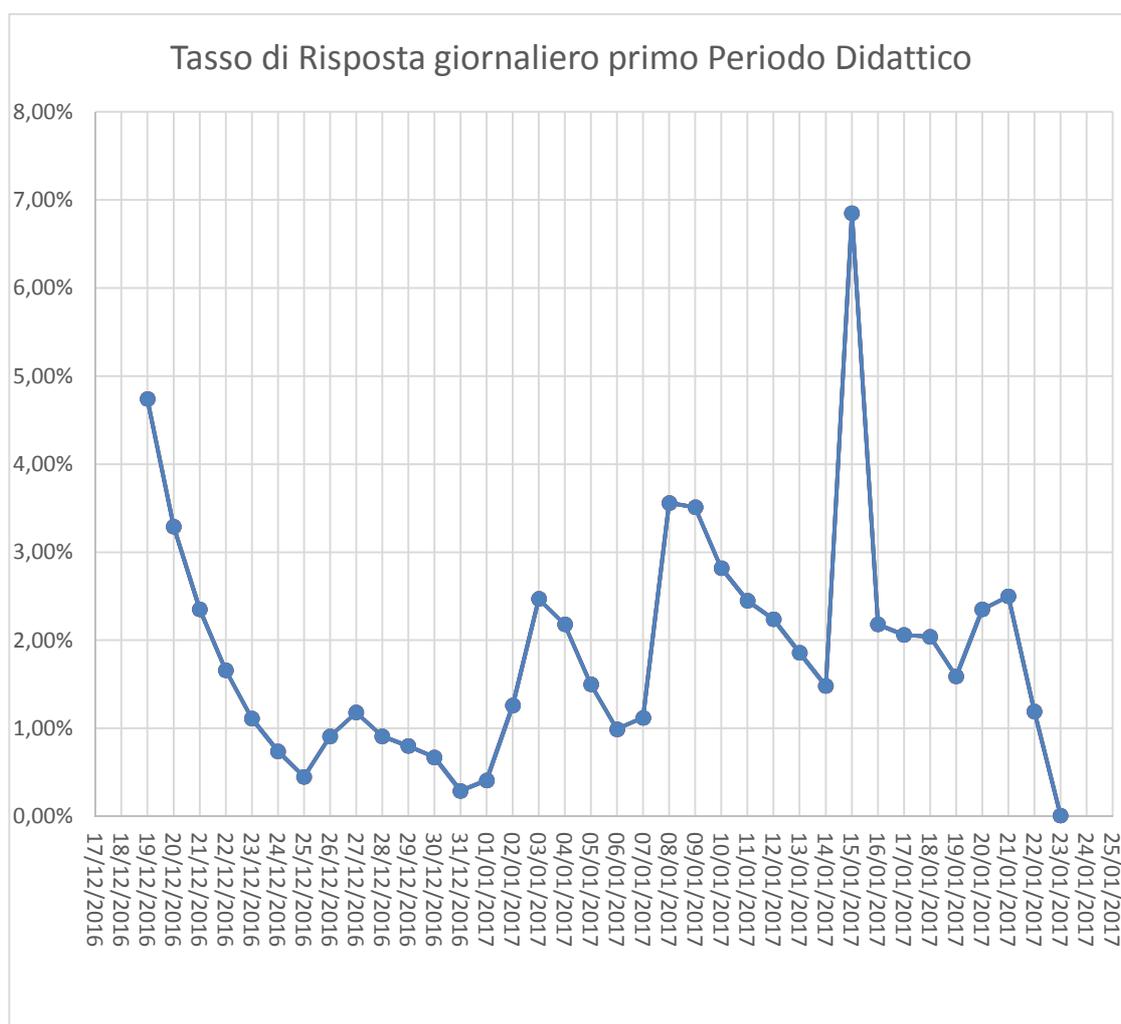
Allo scopo di incentivare la compilazione del questionario, suggerimento pervenuto anche dal Nucleo di Valutazione nella Relazione 2016, sono state messe in atto una serie di azioni mirate: comparsa di pop-up sul Portale della Didattica durante il periodo di compilazione, invio di mail ed sms di remind sia da parte di

tutto il CPD che da parte dei soli Rappresentanti degli Studenti nel Comitato, incentivazione alla compilazione tramite la PoliTo App su smartphone e tablet.

Il CPD ha inoltre suggerito ai docenti di ricordare in aula ai loro studenti, sia all'inizio del periodo didattico che all'apertura dei questionari, l'importanza della compilazione del questionario e, possibilmente, di commentare i risultati dell'anno precedente: tale azione è stata considerata importante anche per dare riscontro agli studenti dell'effettiva presa in carico dei risultati dei questionari da parte dei docenti.

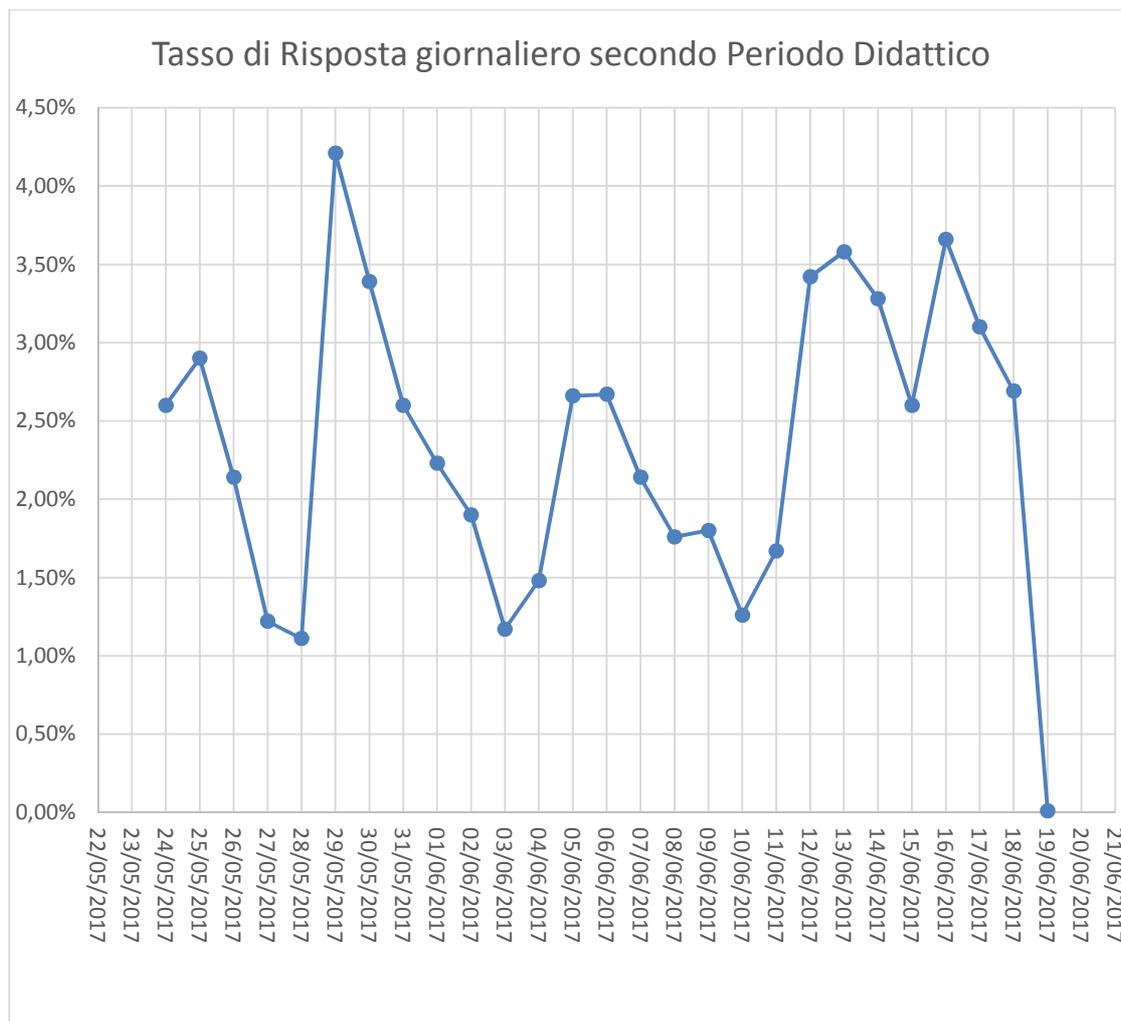
Al termine del periodo di compilazione del questionario, il CPD ha inoltre analizzato la correlazione fra tutte le azioni di incentivazione messe in atto ed i picchi di compilazione del questionario, verificando quanto esse siano state effettivamente incisive ed abbiano contribuito all'incremento del tasso di risposta, come riportato nelle Figure 3 e 4.

Figura 3 – Tasso di risposta primo Periodo Didattico



| Data       | Note                          |
|------------|-------------------------------|
| 19/12/2016 | Mail a Studenti e Docenti     |
| 03/01/2017 | Mail a Studenti               |
| 15/01/2017 | "Disguido" Popup              |
| 16/01/2017 | Mail a Docenti + Notifica APP |
| 18/01/2017 | Mail vice-presidente (ore 14) |
| 21/01/2017 | Notifica APP e SMS            |

Figura 4 – Tasso di risposta secondo Periodo Didattico



| Data       |   |
|------------|---|
| 24/05/2017 | Mail a Studenti e Docenti, popup a prenotazione esame |
| 29/05/2017 | popup al primo accesso portale                        |
| 05/06/2017 | Mail a Studenti e Docenti                             |
| 12/06/2017 | Popup ad ogni login                                   |
| 13/06/2017 | Mail Docenti + Notifica APP                           |
| 14/06/2017 | Mail studenti   |
| 16/06/2017 | Notifica APP  |

Il risultato di queste attività capillari ha portato ad un deciso aumento del tasso di compilazione che è passato dal 50,51% al 66,10% (dal 54,90 al 71,80% comprese le schede bianche).

Il CPD intende proseguire con tali azioni anche nel nuovo a.a. 2017/2018, nell’ottica di rendere sempre più partecipi, e con sempre maggior consapevolezza, pur nella logica della compilazione volontaria dei questionari, gli studenti nei processi di Qualità dell’Ateneo.

Per favorire la conoscenza degli Organi di Governo e di valutazione del Politecnico da parte degli studenti, il CPD ha inoltre promosso e realizzato, con il supporto del Servizio E-learning e multimedialità, il video “Educazione civica di Ateneo” che il 16 ottobre 2017 è stato ufficialmente presentato in Ateneo ed inserito nella homepage del sito CPD [www.cpd.polito.it](http://www.cpd.polito.it) e sulla pagina personale degli studenti sul Portale della

Didattica. Si tratta di un video realizzato nelle due versioni, italiano ed inglese, che nel breve tempo di tre minuti descrive a tutti gli studenti i principali organi istituzionali e la relativa rappresentanza studentesca.

## **2.5 Intensificazione dello scambio di informazioni con Collegi e Corsi di Studio**

Il CPD nel corso dell'anno ha intensificato lo scambio di informazioni con i Coordinatori dei Collegi e con i Referenti dei Corsi di Studio, come suggerito anche dal Nucleo di Valutazione nella Relazione annuale 2016. In seguito alle analisi ed alle attività dei Gruppi di Studio e una volta concluse le elaborazioni compiute sui dati provenienti dai questionari studenti del I semestre 2016/17, il 4 aprile 2017 il CPD ha incontrato i Coordinatori dei Collegi ed i Referenti dei Corsi di Studio allo scopo di informare i colleghi riguardo alle attività in corso da parte del CPD e raccogliere eventuali nuove richieste sulle modalità di visualizzazione dei dati provenienti dai questionari. In seguito sono state inviate dal CPD diverse comunicazioni ai Coordinatori dei Collegi ed ai Referenti dei Corsi di Studio per informarli tempestivamente del lavoro svolto.

Qui di seguito una selezione della corrispondenza via email e degli incontri:

- 18 ottobre 2016: partecipazione della prof.ssa De Angelis alla riunione della Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'attività didattica e formativa per promuovere maggiore interazione fra CPD e Corsi di Studio, alla presenza anche della Coordinatrice del Presidio della Qualità, prof.ssa Laura Montanaro;
- 16 novembre 2016: incontro con i Coordinatori di Collegio per concordare miglioramenti alla presentazione dei dati dei questionari CPD a disposizione degli stessi Coordinatori e dei Referenti dei Corsi di Studio;
- 14 dicembre 2016: comunicazione del CPD ai Coordinatori dei Collegi dei Corsi di Studio nella quale si preannuncia la presentazione della Relazione annuale CPD a.a. 2015/2016, da parte del Vice Rettore per la Didattica, nel corso della riunione della Commissione istruttoria per il Coordinamento dell'attività didattica e formativa del 15 dicembre 2016;
- 12 maggio 2017: comunicazione sulla visibilità dei dati questionario del I semestre 2017/2018;
- 30 maggio 2017: comunicazione congiunta da CPD e PQA ai Referenti dei Corsi di Studio e ai Coordinatori dei Collegi per fornire alcune best practice di compilazione delle schede insegnamento;
- 30 maggio 2017: comunicazione a Referenti dei Corsi di Studio e Coordinatori dei Collegi sui criteri utilizzati per la valutazione delle schede insegnamento 2016/17;
- 13 e 16 giugno 2017: informativa riguardo la disponibilità online delle valutazioni delle schede insegnamento a.a. 2016/17;
- 29 giugno 2017: ulteriori informazioni a Coordinatori e Referenti sulle nuove modalità di analisi delle schede insegnamento utilizzate dal CPD per l'a.a. 2016/17 e 2017/18;
- 5 luglio: comunicazione sulla disponibilità dei dati provenienti dai questionari CPD su I e II semestre a.a. 2016/17;
- 13 luglio 2017: comunicazione a Referenti e Coordinatori riguardo alle ulteriori modifiche apportate alla visualizzazione dei dati da questionari studenti 2016/17;
- 18 luglio 2017: comunicazione ai docenti titolari di insegnamento sulla visibilità online delle valutazioni CPD sulle schede insegnamento a.a. 2016/17;
- 21 settembre 2017: informativa a Coordinatori e Referenti ed ai docenti interni titolari di insegnamento su visibilità delle valutazioni CPD delle schede insegnamento a.a. 2017/18;
- 12 dicembre 2017: partecipazione alla riunione della Commissione istruttoria per il coordinamento dell'attività didattica e formativa, per la presentazione della struttura di questa relazione e delle sue principali novità.

## 2.6 Miglioramento della visualizzazione dei dati dei questionari per Collegi e Corsi di Studio

Il CPD, per migliorare la visibilità dei dati da parte dei Coordinatori dei Collegi e dei Referenti dei Corsi di Studio, ha implementato, con il supporto dell'area IT, alcune modifiche relative alle modalità di visualizzazione dei dati provenienti dai questionari.

I dati sono attualmente disponibili in una versione tabellare ed in una versione grafica, che mostrano, all'interno di ciascun CdS, il numero di schede compilate, il tasso di risposta ed il tasso di soddisfazione, per ciascun insegnamento. Questi dati vengono resi noti alla chiusura dei questionari alla fine di ciascuno dei due periodi di didattica, e sono accessibili a: Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti.

In particolare, nella presentazione dei risultati dei questionari nella versione tabellare raggruppati per CdS, schema riportato in Figura 5, sono state introdotte le seguenti modifiche:

- puntando sulle singole celle è stato reso disponibile il testo completo della corrispondente domanda del questionario;
- puntando sulle celle che indicano tassi o indici, viene visualizzato il testo delle rispettive definizioni;
- per ciascun insegnamento sono calcolati i seguenti indicatori:
  - o Tasso di risposta: Numero di questionari compilati/Numero di questionari erogati. Nel calcolo non sono considerate le schede bianche;
  - o Numero di risposte: Numero di questionari compilati;
  - o Indice docente: è la media ponderata delle risposte relative all'efficacia del docente (D9-D13) in scala 1-4, (1 equivale a "decisamente No", 2 a "più No che Si", 3 a "più Si che No", 4 a "decisamente Si");
  - o Tasso di soddisfazione docente: Risposte positive ("più Si che No", "decisamente Si")/Tutte le risposte, alle domande relative all'efficacia del docente;
  - o Tasso di soddisfazione insegnamento: Risposte positive ("più Si che No", "decisamente Si")/Tutte le risposte, a tutte le domande;
- per ciascun insegnamento sono anche calcolati il tasso di soddisfazione del docente ed il tasso di soddisfazione dell'insegnamento sul totale della classe: il dato deriva dall'analisi delle risposte di tutti gli studenti di tutti i CdS iscritti a quell'insegnamento, ed è visualizzata nelle ultime tre colonne in rosso (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali);
- oltre ad avere la visione completa dei dati raccolti sul CdS, la procedura permette di scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);
- è stata infine implementata la possibilità di effettuare un'estrazione di tutti questi dati in formato excel, per permettere a tutti coloro che ne hanno accesso, in primo luogo Coordinatori di Collegio e Referenti CdS, di realizzare ulteriori elaborazioni, coerentemente con gli obiettivi di qualità che ogni CdS deve poter dedurre dall'analisi di questi dati, in piena autonomia.

Figura 5 – Schema della versione riepilogativa dei dati in forma di tabella

Note:  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

|        |              | Soglia Iscritti: |                                      |    |    |    |    | Visual. freq. < 50% |                       |    |    |     |     |     |                |                 |                |                           |                             |                |                           |                             |
|--------|--------------|------------------|--------------------------------------|----|----|----|----|---------------------|-----------------------|----|----|-----|-----|-----|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE          | Organizzazione del periodo didattico |    |    |    |    |                     | Efficacia del docente |    |    |     |     |     | TASSO RISPONDA | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |
|        |              |                  | D1                                   | D2 | D3 | D4 | D5 | D6                  | D7                    | D8 | D9 | D10 | D11 | D12 |                |                 |                |                           |                             |                |                           |                             |

Anche la presentazione dei risultati dei questionari in versione grafica è stata migliorata, introducendo i grafici per ciascuna delle cinque macroaree del questionario studenti, che sono Organizzazione periodo

didattico, Organizzazione insegnamento, Efficacia del docente, Infrastrutture, Interesse e soddisfazione, con possibilità di ottenere, all'interno di ciascuna macroarea, anche il dettaglio delle singole domande, Questi grafici sono ad accesso pubblico, nella versione che non permette di identificare il singolo dato riportato con il singolo insegnamento, come parte pubblica della scheda SUA.

Sono disponibili ad accesso ristretto a Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti, nella versione che invece consente di associare il dato all'insegnamento al quale si riferisce.

Ulteriori aggregazioni ed elaborazioni di dati sono possibili utilizzando il "cruscotto" di Ateneo, che consente anche un confronto con gli anni accademici precedenti, anche questo ad accesso riservato.

È con tale strumento che sono stati realizzate le elaborazioni grafiche dei Collegi e dei CdS presentati nella parte seconda di questa Relazione.

La disponibilità di tutte queste versioni di dati non si limita ai singoli CdS, ma è stata organizzata anche separatamente per:

- gli insegnamenti comuni del primo anno e del percorso talenti per l'ingegneria
- per i crediti liberi del primo anno.

Nel prossimo a.a. verrà riorganizzata la disponibilità dei dati per gli insegnamenti che corrispondono ai crediti liberi del terzo anno.

### 3. I Gruppi di Studio

Il Comitato Paritetico per la Didattica anche nel 2016/17 ha definito di approfondire alcuni temi specifici e di portare avanti attività particolari organizzandosi in Gruppi di Studio. In alcuni casi, trattandosi di progetti particolarmente complessi e lunghi da realizzare, i Gruppi hanno proseguito le attività iniziate nel 2016.

I Gruppi di Studio sono stati creati in base a libera scelta dei componenti del Comitato e generalmente sono composti in pari misura di docenti e studenti (vi hanno lavorato i rappresentanti degli studenti con il mandato in scadenza a maggio 2017). Ciascun Gruppo, nel corso delle riunioni ordinarie del Comitato, aggiorna sull'avanzamento dei lavori: al suo interno si organizza in modo autonomo sotto la guida del referente, che definisce e coordina i programmi di lavoro. I Gruppi 2017 hanno iniziato la loro attività nel mese di novembre 2016 e l'hanno conclusa a maggio 2017. Per le attività ancora in corso, i docenti presenti nei Gruppi hanno informato i nuovi Rappresentanti degli studenti sullo stato dell'arte dei lavori.

Al termine dei lavori, ciascun Gruppo ha predisposto e presentato una relazione finale, i cui contenuti principali sono di seguito riportati.

#### 3.1 Gruppo di Studio A

| <b>Gruppo di Studio A - RELAZIONE ANNUALE</b>  |   |
|--|---|
| <b>REFERENTE: De Angelis</b>   | <b>COMPONENTI: Chicco, Gron, Maiorana, Silvano, Torchiano</b> |
| <b>MANDATO (Gruppo permanente)</b>   |   |
| 1. Indicazioni metodologiche per la compilazione della Relazione annuale.                                      |   |
| 2. Supporto ai Gruppi di Lavoro durante le attività per la Relazione annuale e revisione finale.               |   |
| 3. Presentazione approfondita del metodo di lavoro CPD per la Relazione annuale, da inserire nel testo.        |   |
| 4. Analisi dei commenti pervenuti a seguito dell'invio della relazione a Coordinatori Collegi e Referenti CdS. |   |

Questo Gruppo, in sinergia con i Referenti dei Gruppi di Lavoro, ha periodicamente monitorato l'avanzamento dei lavori della Relazione annuale allo scopo di renderla sempre più completa e di più semplice consultazione ed anche più uniforme tra le singole parti dedicate ai CdS.

I risultati dell'attività del Gruppo di Studio consistono principalmente nell'implementazione delle novità già descritte nei paragrafi 2.1-2.6.

#### 3.2 Gruppo di Studio B

| <b>Gruppo di Studio B - NUOVE TIPOLOGIE DI ANALISI DATI</b>  |   |
|--|---|
| <b>REFERENTE: De Angelis</b>   | <b>COMPONENTI: Degiovanni, Iacobelli, Montagna, Valente</b> |
| <b>MANDATO</b>   |   |
| 1. Analisi di possibili nuove elaborazione dei dati dei questionari CPD, che rispondano anche a specifiche richieste dei Coordinatori di Collegio e dei Referenti dei Corsi di Studio. |   |

Il gruppo di lavoro si è principalmente concentrato su due aspetti:

- 1) la rielaborazione grafica e l'eventuale inserimento di analisi di carattere generale per la relazione annuale;
- 2) la predisposizione di una scheda rivolta specificatamente ai coordinatori così da rendere più facile e immediata la lettura dei dati per CDS.

In merito al primo punto, la prima azione è stata quella di ragionare su eventuali rielaborazioni del formato grafico attualmente adottato nella relazione annuale. In particolare ci si è concentrati sulla chiarezza dell'informazione fornita dai grafici e si è puntato ad eliminare l'informazione ridondante o poco chiara, oltre che si è prestata particolare attenzione all'omogeneità delle etichette e delle didascalie. In alcuni casi le

modifiche sono state dovute ad un'osservazione diretta e immediata, in altri casi, sono derivate dalla progettazione delle schede di Collegio (vedi punto 2), che ha consentito di valutare e testare la forma dei nuovi inserimenti.

In particolare, sono state tolte le linee di soddisfazione e di soglia dai grafici riguardanti la soddisfazione e la distribuzione dei tassi di risposta, essendo questi affiancati ai grafici sul tasso di risposta stessi, e quindi ridondanti. Per lo stesso motivo, si è ragionato sull'eventualità di ridurre il numero di grafici che in alcuni casi appesantivano la relazione e non fornivano informazioni aggiuntive: il grafico iniziale sul tasso di risposta, essendo gli stessi dati già presenti nella tabella, i grafici di soddisfazione e distribuzione delle risposte per le singole domande, di soddisfazione e distribuzione delle risposte per macro-area e quelli relativi alla distribuzione percentuale delle risposte per anno di corso e allo storico per macro-area, inserendo questi ultimi due nelle schede dei singoli corsi di studio in quanto più funzionale. In alcuni casi si è deciso di mantenere la precedente raffigurazione, in altri casi si è conseguentemente cambiata la posizione di alcuni grafici per rendere la struttura più omogenea e facilitare la lettura.

In seconda battuta, a valle di alcune esperienze fatte per la precedente relazione, che indicava come interessante la valutazione di alcune variabili nel tempo, si sono valutate alcune analisi aggiuntive a quelle presenti nella relazione annuale precedente. Si è in particolare ragionato sull'eventualità di aggiungere l'andamento rispetto agli ultimi anni accademici (quindi ad esempio un grafico che presenta l'andamento della soddisfazione/tasso di risposta negli ultimi 5 anni) oppure il confronto nel percorso (quindi ad esempio il confronto dei tre anni della magistrale).

Infine, si sono fatti alcuni tentativi per capire se fosse possibile legare la soddisfazione alla frequenza, o almeno al tasso di risposta associato a ciascun insegnamento. L'idea di base era quella di indagare se gli studenti che frequentavano più assiduamente fossero poi quelli più soddisfatti, o se invece non si potesse individuare alcuna correlazione. Purtroppo i dati di frequenza sono solo parzialmente utilizzabili, a causa delle modalità di raccolta, oltre che per l'accuratezza del dato stesso (tutti gli studenti sovrastimano la loro frequenza). Pertanto, non si è riusciti ad analizzare il tasso di soddisfazione collegato alla frequenza, ma al solo tasso di risposta, mentre si è deciso di valutare quantomeno se corsi con tasso di risposta più alto, fossero anche quelli a cui era associata una maggior frequenza.

### 3.3 Gruppo di Studio C

| <b>Gruppo di Studio C - QUESTIONARIO AGGIUNTIVO PER STUDENTI AL TERMINE DEL PERCORSO DI LAUREA TRIENNALE E MAGISTRALE</b>   |  |
|---|--|
| <b>REFERENTE: Longhi</b>  | <b>COMPONENTI: Furini, Leonardi, Ronchetti</b> |
| <b>MANDATO</b>  |  |
| 1. Predisposizione di un questionario, aggiuntivo a quello tradizionale, per monitorare il grado di soddisfazione degli studenti su aspetti generali di Ateneo quali: accoglienza per gli studenti, disponibilità di spazi, ecc., traendo ispirazione dalle esperienze già esistenti a livello di Ateneo e nazionale. |  |

Il Gruppo ha inizialmente previsto una serie di azioni e livelli di studio:

- a) censimento dei materiali disponibili (da indagine del 2016);
- b) confronto tra i diversi metodi;
- c) analisi comparativa delle domande esistenti, verifica costanti, specificità e lacune;
- d) verifica del tipo di supporto che può offrire l'amministrazione (gestione digitale, elaborazioni di base);
- e) riflessione sul tipo di elaborazione necessaria per valorizzare i dati.

Il Gruppo nelle prime riunioni ha quindi proceduto in tal modo:

- a) ha preso visione dei materiali raccolti dal precedente CPD riguardanti i questionari sottoposti agli studenti in modo autonomo dai Corsi di Studio/Collegi,
- b) è stata redatta una prima tabella comparativa dei metodi adottati e dei sei format disponibili;

- c) si è previsto di sviluppare un confronto dettagliato tra le diverse sezioni dei questionari disponibili
- anagrafica, formazione pregressa, orientamento, comunicazione
  - percorso di studio (programmi, sovrapposizioni, competenze valide e mancanti, esami, tesi)
  - organizzazione degli studi (struttura insegnamenti, attività, informazione, laboratori, viaggi)
  - rapporti con enti esterni (internazionalizzazione, tirocini, aziende ecc.)

Esiti di tale analisi possono essere:

- per i Collegi che GIA' hanno iniziative simili: lettura comparata per raccogliere esperienze, osservazioni ecc. per una prima fase di "autovalutazione" e "autocorrezione" del proprio questionario esistente, con una prima sistematizzazione;
- per i Collegi che NON hanno iniziative simili: proposta di una griglia di base, standardizzata sulla base delle esperienze pregresse, per avviare un percorso di attivazione;
- per TUTTI: ragionamento sull'eventuale implementazione dei questionari con voci "di ateneo" relative alla qualità complessiva della vita degli studenti (spazi, strutture, iniziative culturali, social commitment ecc.).

Nel mese di febbraio 2017 il Gruppo ha sviluppato il punto c) (analisi comparativa delle domande esistenti, verifica costanti, specificità e lacune), arrivando all'esito di una tabella comparativa tematica in cui sono messi a confronto i quesiti organizzati secondo problemi affini (cui si aggiungono i questionari Good Practice), in modo che possano emergere:

- considerazioni da parte dei Collegi proponenti su come integrare/completare/confermare l'impianto del proprio questionario;
- una traccia di base condivisa, da proporre ai Collegi non ancora proponenti.

In seguito alle analisi effettuate, il Gruppo nel mese di marzo ha proceduto ad una ridefinizione operativa degli obiettivi:

- Organizzazione di un incontro con Referenti per i questionari dei Collegi che già hanno tali attività aggiuntive, per:
  - a. verificare la corretta interpretazione comparativa dei questionari esistenti, da noi proposta nella tabella;
  - b. raccogliere dai referenti dei Collegi considerazioni che emergono dal confronto su specificità e temi comuni;
  - c. raccogliere consigli sul prosieguo del lavoro, in modo da favorire la raccolta e l'elaborazione dei dati, eventualmente con una sistematizzazione dei questionari esistenti e la centralizzazione di alcune funzioni di elaborazione di base dei dati quantitativi, o di modalità di somministrazione.
- Costruzione di sintesi di un "questionario 0" nuovo, da proporre ai Collegi che non hanno attività in proposito, che sia in grado di:
  - a. riproporre le domande più diffuse in modo ordinato (con scala di valutazione univoca, modalità di formulazione più regolare ecc.);
  - b. consentire una "personalizzazione" per ogni Collegio;
  - c. proporre nuovi temi su cui raccogliere opinioni degli studenti;
  - d. proporre una modalità di somministrazione (quando, quante volte, a chi?) e l'eventuale assistenza di strutture centrali per la prima raccolta ed elaborazione dei dati quantitativi.

Nel mese di marzo il Gruppo ha poi redatto:

- tabella di sintesi sui tipi di questionario e di somministrazione.
- tabella di sintesi sui quesiti proposti dai diversi questionari, riorganizzata secondo temi che consentano una comparazione tra i questionari, evidenziando temi comuni, specificità, sensibilità e attenzioni diverse.
- questionario "0" riassuntivo dei quesiti condivisi, che possa servire per l'impostazione di questionari per quei collegi, o corsi di studi, che non ne siano ancora provvisti.

Tali elaborati, considerabili definitivi per questa tornata di lavori del gruppo di studio, sono stati messi a disposizione dei coordinatori di collegio e restano agli atti dei lavori del gruppo stesso.

A margine della riunione del CPD con i Coordinatori di Collegio svoltasi il 4 aprile 2017, sono stati presentati i tre elaborati, oggetto di una prima rapida discussione. In sintesi:

- le due tabelle predisposte consentono ai Collegi e ai Corsi di Studio già impegnati su questo fronte di verificare quanto la loro attività abbia di comune con attività affini, in modo da innescare processi virtuosi di autoverifica e miglioramento delle attività in corso;
- il questionario "0" consente ai Collegi e Corsi di Studio non ancora impegnati di verificare l'interesse e la fattibilità di avviare iniziative in tale direzione;
- si è avviata la discussione sulla possibile erogazione di un questionario di fine ciclo di studi "di ateneo", che non vada a sovrapporsi ai temi di rilevamento già verificati dai questionari di collegio, o in alternativa a una serie di domande aggiuntive rispetto ai questionari esistenti; tuttavia, per avere una certa significatività di ateneo, devono essere stabiliti criteri, tempi e regole comuni per sottoporre tale questionario/integrazione di questionario in modo utile e ordinato.

Tal ultimo punto resta aperto alla discussione all'approfondimento; rispetto ai punti fissati all'inizio dell'attività, sono stati affrontati i punti a), b) e c), mentre lo sviluppo del ragionamento e del confronto ha portato a non occuparsi, per ora, dei punti d) ed e).

L'attività del Gruppo si presume possa continuare anche il prossimo anno, in modo da portare a compimento la realizzazione di un questionario unico di Ateneo da sottoporre agli studenti al termine del percorso formativo (Laurea o Laurea Magistrale).

### 3.4 Gruppo di Studio D

| <b>Gruppo di Studio D - INCENTIVARE GLI STUDENTI ALLA COMPILAZIONE DEL QUESTIONARIO CPD</b>   |  |
|---|--|
| <b>REFERENTE: Goglio</b>  | <b>COMPONENTI: Mangione, Montanari, Sellitto</b> |
| <b>MANDATO</b>  |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miglioramento del pop-up sperimentato nel secondo semestre 2015/2016.</li> <li>2. Creazione di brevi clip tematiche che spieghino l'importanza della compilazione del questionario.</li> <li>3. Eventuali altre azioni e modalità di pubblicizzazione e sensibilizzazione alla compilazione.</li> </ol> |  |

L'attività è stata condotta, a partire da novembre 2016, attraverso riunioni e scambio di materiale tramite email o portale. La principale linea di azione è consistita in una serie di messaggi pop-up inviati agli studenti tramite il portale della didattica:

- Ogni volta che uno studente che doveva ancora compilare dei questionari cliccava sulla prenotazione esami compariva il pop-up: *"Non hai ancora compilato il questionario CPD per questo/i corso/i: XXX Desideri compilarlo adesso?"*
- Nel periodo di erogazione questionario, la prima volta di ogni giorno in cui uno studente che doveva ancora compilare dei questionari si collegava al Portale della Didattica compariva il popup: *"Hai ancora XX giorni per compilare i seguenti questionari CPD: XXX"*
- Nell'ultima settimana di erogazione del questionario, ogni volta in cui uno studente che doveva ancora compilare dei questionari si collegava al Portale della Didattica compariva il pop-up: *"È l'ultima settimana per compilare il questionario per gli studenti. Vuoi compilarlo adesso?"* (la domenica erroneamente segnalava che era l'ultimo giorno e la cosa ha fruttato un +7,3% di compilazioni, circa il triplo delle giornate comuni). Tale messaggio è poi stato corretto in *"Hai tempo fino al 22/1/2017 compilare il questionario per gli studenti. Vuoi compilarlo adesso?"*
- Negli ultimi due giorni di erogazione del questionario, ogni volta in cui uno studente che doveva ancora compilare dei questionari si collegava al Portale della Didattica compariva il pop-up: *"Sono gli ultimi giorni per compilare il questionario per gli studenti. Hai tempo fino a domenica 22/1/2017 sera. Vuoi compilarlo adesso?"*
- Un messaggio è stato inviato anche mediante la APP PoliTo: *"Ricordati di rispondere al questionario elettronico del CPD sulla qualità della didattica. Hai tempo solo fino a domenica. / Please answer to the anonymous questionnaire about didactics. The deadline is on Sunday."*

- A tutti gli studenti in debito di compilazione è stata spedita una email a firma della rappresentanza studentesca del Comitato per ricordare l'importanza della compilazione del questionario.

L'analisi grafica dell'andamento giornaliero della percentuale di compilazione, Figure 3 e 4, permette di notare i picchi in corrispondenza delle azioni di sollecito, come ad esempio quello corrispondente al rientro dalle festività di fine anno, per il questionario del primo periodo didattico.

Sempre in corrispondenza del primo periodo didattico, è stata realizzata un'analisi grafica progressiva della compilazione, fino al valore finale 74,1% (68,7% senza schede bianche), miglior risultato mai ottenuto, come si può notare dal confronto con le annate precedenti.

Su richiesta emersa nella riunione CPD del 22 febbraio 2017, sono stati forniti al Servizio di Supporto al CPD i dati dettagliati su percentuali di compilazione a vari livelli di aggregazione: Collegio, Collegio e livello (L3, LM), Corso di studi, Corso di studi e anno. L'elaborazione/interpretazione di questi dati richiederà, se giudicata necessaria e utile, notevole tempo, alcune relazioni che potrebbe essere interessante visualizzare sono gli andamenti nella progressione degli anni di corso delle percentuali di compilazione e soddisfazione.

Si è notato che il Corso di studi con la maggiore percentuale di compilazione è la laurea triennale in ingegneria elettronica (electronic engineering), con il valore 89,19% (I periodo didattico).

Il gruppo D ha inoltre collaborato con il Servizio di Supporto e l'area IT alla stesura del voice-over di commento alle immagini (figure, schemi) del video di presentazione agli studenti del funzionamento delle istituzioni del Politecnico, la cui creazione era stata impostata dal Gruppo di Studio lo scorso anno ma non ancora portata a termine. Il Gruppo ha seguito la realizzazione del Video anche oltre il periodo di attività definito per i Gruppi di Studio, in modo che potesse essere reso disponibile al più presto sul sito del CPD e sul Portale della Didattica degli studenti.

### 3.5 Gruppo di Studio E

| <b>Gruppo di Studio E - MODALITA' DI EROGAZIONE DEL QUESTIONARIO NEI CASI NON STANDARD</b>             |  |
|--|--|
| <b>REFERENTE:</b><br>Camporeale  | <b>COMPONENTI:</b> Biconne, Parodi, Polidoro |
| <b>MANDATO</b>   |  |
| 1. Verifica delle modalità di erogazione agli studenti su corsi mutuati, aggregati, etc..              |  |
| 2. Verifica delle modalità di erogazione per corsi che hanno più squadre di esercitazione/laboratorio. |  |

Il Gruppo ha dato seguito ad una serie di segnalazioni pervenute al CPD riguardo a problemi rilevati nella compilazione del questionario:

- a) corsi con più collaboratori. Ci si domanda se, nel caso un corso abbia più squadre di esercitazione con un collaboratore diverso per ogni squadra, gli studenti possano o meno lasciare liberi i campi relativi agli esercitatori che non hanno mai visto.
- b) I corsi Integrati composti da 2 moduli svolti in p.d. diversi hanno questionari separati (uno per ogni modulo) ma vengono compilati entrambi alla fine del secondo p.d., quindi il modulo tenuto nel primo p.d. rimane svantaggiato nella valutazione. Da capire: Quanti sono questi casi? Si può rimediare?
- c) Vi sono corsi tenuti in sedi decentrate senza la presenza del docente, ma coadiuvati solo da un tutore in loco. Si è deciso di valutare meglio questi corsi e capire se e quale questionario devono compilare gli studenti di tali corsi.

Il Gruppo ha poi sottoposto alcune questioni tecniche all'area IT che si occupa dell'erogazione del questionario a partire dal database degli insegnamenti attivi. Un esempio è dato dalla richiesta di verificare che il sistema permetta la compilazione anche per un solo esercitatore del corso, lasciando libero i campi di eventuali altri esercitatori.

Nel corso delle riunioni è però emerso un ulteriore problema in merito: i collaboratori sono valutabili se hanno prestato almeno 10 ore di didattica complessiva. Vi sono casi, però, in cui le lezioni di un singolo collaboratore sono spalmate su più squadre, cioè ripetendo più volte la stessa lezione (ad esempio 4 volte la stessa esercitazione da 3 ore l'una). In quel caso il collaboratore viene valutato da tutti gli studenti, pur

avendo prestato meno di 10 ore di didattica frontale per ogni studente. L'area IT ha preso atto di questi problemi, impegnandosi ad avviare un controllo capillare sugli insegnamenti che presentano questi tipi di anomalie.

Per quanto riguarda gli allievi dei corsi che seguono le lezioni in sedi decentrate senza una didattica frontale, questi non dovrebbero svolgere il questionario ordinario e probabilmente neanche quello ridotto. L'area IT ha sottolineato inoltre che tali allievi non seguono neanche in video-conferenza, ma fanno riferimento a lezioni registrate. Solo nel caso del corso di Informatica le video-lezioni sono aggiornate di anno in anno, mentre sovente sono registrazioni precedenti, con il rischio che il docente che le ha tenute sia cambiato. Quindi la valutazione del docente non ha ragione di essere. Il CPD, in una riunione congiunta con area IT svolta nel mese di novembre 2017, ha ritenuto opportuno escludere questi studenti dall'erogazione del questionario per l'a.a. 2017/18 (comunicazione al Vice Rettore per la didattica del 22/11/17).

#### **4. Relazione del Garante degli Studenti**

Si riporta di seguito per esteso la Relazione del Garante degli Studenti relativa al I anno dall'insediamento (periodo Ottobre 2016 - Novembre 2017).

##### **Introduzione**

Riporto brevemente la modalità con la quale gli Studenti possono contattare il Garante al fine di mettere in luce quali siano i tratti salienti di questa relazione:

*....Gli studenti scrivono un messaggio per posta elettronica all'indirizzo [garante.studenti@polito.it](mailto:garante.studenti@polito.it) specificando con ragionevole dettaglio il problema da esaminare.....*

(Il testo integrale può essere reperito [https://didattica.polito.it/garante\\_studenti.html](https://didattica.polito.it/garante_studenti.html))

##### **Casi analizzati**

In questo anno sono state analizzate le mail di una settantina di Studenti (alcune da mittente a firma multipla), 4 mail di "denuncia" da parte di docenti, 1 mail da un rappresentante degli Studenti di un Corso di Laurea con problematiche riconducibili, a parere del Garante, a 4 grandi categorie:

- o amministrativa
- o logistica e servizi
- o rapporti comportamentali (Docente/Studente, Studente/Docente, Studente/Studente)
- o di natura, non strettamente riconducibile ai sopracitati punti

##### **Procedura seguita per la risoluzione di problematiche a carattere amministrativo e logistico**

Inutile sottolineare che esistono diversi livelli di problematiche a carattere amministrativo (passaggi interni, tasse non pagate nei tempi giusti, richieste non presentate entro le scadenze per avere una riduzione tasse, riattivazione carriere, preiscrizioni/immatricolazioni (TARM, TIL), approvazione Learning Agreement, ...); di volta in volta ho interpellato le persone che per grado e riferimento potevano risolvere la questione posta dallo Studente, e nel dettaglio:

- la prof.ssa Anita Tabacco, Vicerettore per la Didattica;
- i Referenti dei Corsi di Studio;
- la Segreteria Studenti, nelle sue varie declinazioni e servizi erogati agli studenti

La procedura che ho adottato è stata applicata per tutte le segnalazioni ricevute via mail: dopo aver letto la mail, ho focalizzato il problema analizzandolo dal punto di vista dello Studente. Nei giorni seguenti la ricezione, ho preso contatti con i diversi colleghi che avrebbero potuto fornire una risposta (o quantomeno un parere anche informale) al quesito posto dallo Studente. In generale, mi sono sempre confrontata con un paio di colleghi per avere un punto di vista che fosse il più oggettivo possibile. In tutti i casi analizzati, le telefonate ai colleghi sono state più che sufficienti per capire la gravità della questione e per porre nella giusta considerazione la problematica sollevata dallo Studente

Ho infine formulato una risposta in accordo con quanto deciso con i colleghi interpellati, generalmente nel giro di qualche giorno dalla ricezione della segnalazione.

Diversamente, per quanto attiene alla logistica, le problematiche sollevate dagli Studenti toccano criticità oggettivamente non facilmente superabili, causate dalla nostra difficile organizzazione interna e dalla sofferenza strutturale che stiamo affrontando (aule studio e di didattica, laboratori) nel nostro Ateneo:

- Aule sottodimensionate/sovraffollate
- Aule non adeguate al tipo di lezione/esercitazione
- Criticità nell'orario e difficoltà nel raggiungere le diverse aule della sede centrale
- Non rispetto delle regole logistico/temporali tra un appello di esame e l'altro
- Sovrapposizione orario (corsi a scelta in sovrapposizione ai corsi di base)
- Sovrapposizione date appelli

Come si può evincere dal sopracitato elenco, queste problematiche sono di difficile soluzione nel brevissimo periodo e l'appianamento della problematica è stato ricercato nel richiedere nell'interlocutore pazienza laddove non si sia potuto fare nulla di concreto.

### ***Procedura seguita per la risoluzione di problematiche a carattere comportamentale***

Mi sono pervenute delle segnalazioni che riguardano i seguenti aspetti:

- I docenti non rispettano il programma, non seguono le regole d'esame dichiarate sul portale della didattica, pretendono all'esame parti non contenute nel materiale fornito o il materiale/dispense fornito è di scarsa qualità.
- Abuso di potere da parte dei docenti e atteggiamenti persecutori (o derisione, scherno durante l'orale di fronte a terze persone)
- Mancata visione degli elaborati scritti o negazione di spiegazioni

In tutti i sopracitati casi ho contattato il Docente, in molti casi mantenendo anonimo in nome dello Studente, e richiamando le regole che ci siamo dati come corpo docente, nel rispettare almeno quanto riportato nel Regolamento ([https://didattica.polito.it/regolamenti/pdf/regStudenti/Regolamento\\_studenti.pdf](https://didattica.polito.it/regolamenti/pdf/regStudenti/Regolamento_studenti.pdf)).

Dopo aver analizzato quindi la problematica dalle diverse prospettive, ho predisposto un mail di risposta allo Studente che contenesse tutti gli elementi acquisiti e che fosse rispondente almeno in parte alle aspettative.

Qualche Docente, si è rivolto al Garante per denunciare comportamenti illegali di alcuni Studenti, che richiedono via mail, adducendo delle problematiche incontrate nell'ultimo periodo (salute, lutti familiari...), di ottenere la registrazione dell'esame pur non avendolo passato, pur non essendosi presentati.

Su questi aspetti ho informato la Commissione Disciplina.

Vi è stata qualche segnalazione da parte di qualche Studente, fortunatamente pochi ed isolati casi, che mi ha riportato di problematiche di tipo etnico/religiose, discriminazione razziale o semplicemente difficoltà nel collaborare con altri Studenti in gruppi pre-formati di impero dal docente per esercitazioni, atelier,... ; in questi casi ho informato il Docente per cercare di vigilare, durante il decorso delle normali ore in aula e informarmi in caso di comportamenti non consoni al vivere comune in ambienti multi-etnici e laici, nel senso più ampio del termine.

### ***Procedura seguita per la risoluzione di problematiche di varia natura***

Al fine di dare corpo alle conclusioni che tratterò al fondo di questa relazione, a valle di questo primo anno di incarico, volevo riportare una serie di casistiche dalle richieste più disparate, solo in parte di competenza del Garante alle quali ho risposto con la dovuta diplomazia come nel caso di lamentele per l'adesione dei docenti allo sciopero di Settembre 2017 e il conseguente slittamento di 15 gg degli esami schedulati, le minacce di rivolgersi ad autorità superiori (anche solo agli organi di informazione pubblica), casi «di salute» precaria non certificati di Studenti e conseguente richieste di deroghe o richieste assurde (consiglio su insegnante che potesse impartire delle ripetizioni!).

Con la dovuta attenzione invece sono stati invece trattati i casi in cui lo Studente denunciava assenze reiterate e ingiustificate del docente alle lezioni, inadeguatezza del docente a tenere un determinato corso, esoneri in corso di semestre, (che limitano lo studio delle altre materie), il passaggio alla Laurea Magistrale faticoso per carico eccessivo di lavoro, il diritto allo studio attraverso borse Erasmus senza

requisiti, esami ripetuti tante volte (in alcuni casi anni!) che bloccano la carriera e conseguente richiesta di cambiare docente per esami specifici, in cui ho richiesto il forte supporto dei Docenti interessati e dei Coordinatori di Collegio (o dei Referenti dei Corsi di Laurea) al fine di trovare il giusto modus operandi per queste casistiche delicate.

Un caso che meriterebbe di essere approfondito in maniera legale è quello relativo alla possibilità o impossibilità di rifiutare il voto di un esame, dopo che è stato conseguito o registrato. Il precedente Garante, il prof. Firrao, interfacciandosi con il prof. Beccari, attento conoscitore delle leggi universitarie, aveva già avuto modo di approfondire l'argomento e si era imbattuto nel T.U. del 1933 che rimandava agli Statuti delle Università dello stesso periodo; uno spiraglio lo fornisce invece l'art. 43 del Regio Decreto del 1938 n. 1269, che recitava: "la votazione è compresa tra 18 e 30 e lode in un esame pubblico. Lo studente può ritirarsi prima del giudizio e viene considerato riprovato (come facciamo noi). Non è ammesso il rifiuto del voto".

Ne conseguirebbe che se i voti positivi sono stati pubblicati non si possono rifiutare. Il condizionale è di rigore vista l'età del Regio Decreto.

Ho invece più volte ribadito, a Studenti che me lo hanno richiesto, che la valutazione che viene collegialmente assegnata durante le sessioni di laurea da una commissione non può essere discussa o rivista, vista l'ufficialità dell'atto che si officia durante la sessione.

### **Quantificazione impegno del Garante**

Per l'istruzione, la valutazione delle pratiche (lettura della mail, contatto con i vari soggetti interessati alla risoluzione della problematica) e la successiva risposta via mail, sono state impiegate circa un centinaio di ore.

### **Conclusioni**

Sulla base di questo primo anno di monitoraggio e sulla base delle segnalazioni pervenute da parte degli Studenti non ritengo di dover proporre al Comitato Paritetico per la Didattica nessuna iniziativa volta a correggere eventuali anomalie.

Anzi, grazie alla creazione di un video da parte della componente Studentesca del CPD sulla nostra vita Politecnica, credo che in futuro molti problemi di natura amministrativa non si verificheranno più per presa coscienza delle nostre regole interne, così come auspico che i problemi di natura logistica saranno alleviati dell'attuazione del progetto interno "Masterplan".

Come sensazione del tutto personale credo che la figura del Garante sia vista dagli Studenti del Politecnico di Torino come una "ultima spiaggia" da tentare, quasi uno sfogo scritto conoscendo in parte già la risposta. A parte un caso, la risposta di ringraziamento ottenuta a valle della mia mail dallo Studente lasciava presagire che già conosceva come sarebbe andata a finire la questione e che il Suo era un tentativo per non lasciare appunto nessuna strada intentata.

Al momento è stato analizzato un solo caso che per questioni di gerarchia è stato portato direttamente all'attenzione del Rettore, primus inter pares, che ha valutato il modo più adeguato di rapportarsi con il Docente in questione.

Il Garante degli Studenti

## **5. Valutazione della didattica da parte degli studenti**

### **5.1 Il processo di rilevazione**

Il Politecnico di Torino eroga il questionario studenti in formato cartaceo dall'a.a. 1994/1995 ed in formato elettronico dall'a.a. 2010/2011, a cura dell'area IT, Information Technology.

La rilevazione avviene due volte all'anno, prima del termine di ciascun semestre di lezione (apertura circa 15 giorni prima della fine delle lezioni e termine all'inizio della sessione d'esame).

Il questionario completo, riportato nella Figura 6, è composto da 18 domande a risposta chiusa, con quattro possibilità di risposta: "decisamente No", "più No che Sì", "più Sì che No", "decisamente Sì".

Il questionario studenti completo viene erogato a tutti gli studenti regolarmente iscritti per la prima volta ad ogni insegnamento (incarico). Il grado di copertura degli insegnamenti monitorati tramite il processo online si avvicina al 100%. Gli scostamenti (nell'ordine di 1 punto percentuale) sono fisiologici al sistema di rilevamento e impattano marginalmente sugli esiti delle elaborazioni.

Gli studenti iscritti nel 2016/17 di I e II livello sono stati 31.500, di cui il 58% residenti fuori Piemonte ed il 14% iscritti stranieri, gli immatricolati 5.300.

L'offerta formativa conta 22 corsi di Laurea di I livello (3 in Architettura, 19 in Ingegneria), 30 corsi di Laurea di II livello (7 in Architettura, 23 in Ingegneria). Tra I e II livello, 16 percorsi formativi sono erogati completamente in inglese (fonte <http://www.polito.it/ateneo/colpodocchio>).

Nell'a.a. 2016/17 sono stati erogati 148886 questionari/studenti, in corrispondenza di 1387 incarichi /insegnamenti.

Dall'a.a. 2015/16, in osservanza delle indicazioni contenute nelle Linee Guida ANVUR, è stato introdotto il questionario breve, dedicato agli studenti che dichiarano (Domanda 0) una percentuale di frequenza al di sotto del 50%, composto dalle sole domande 1-3-5-6-7-10-16 del questionario completo.

La percentuale dei questionari compilati in forma breve per l'a.a. 2016/17 è stata del 12,1 % sul totale dei questionari erogati.

Dalla compilazione dei questionari completi, per ciascun incarico/insegnamento, vengono calcolati i seguenti indicatori:

- Tasso di risposta: Numero di questionari compilati/Numero di questionari erogati. Nel calcolo non sono considerate le schede bianche;
- Numero di risposte: Numero di questionari compilati;
- Indice docente: è la media ponderata delle risposte relative all'efficacia del docente (D9-D13) in scala 1-4, (1 equivale a "decisamente No", 2 a "più No che Si", 3 a "più Si che No", 4 a "decisamente Si");
- Tasso di soddisfazione docente: Risposte positive ("più Si che No", "decisamente Si")/Tutte le risposte, alle domande relative all'efficacia del docente (D9-D13);
- Tasso di soddisfazione insegnamento: Risposte positive ("più Si che No", "decisamente Si")/Tutte le risposte, a tutte le domande (D1-D18).

I paragrafi 5.2-5.4 che seguono, contengono i risultati della valutazione della didattica attraverso il questionario studenti completo. L'analoga valutazione attraverso il questionario studenti breve è presentata nel paragrafo 6.

Figura 6 – Questionario completo per la rilevazione dell'opinione degli studenti a.a. 2016/17

| AMBITO/FIELD  | #        | DOMANDE   | QUESTIONS   |
|---|----------|---|---|
| <b>Frequenza/<br/>Attendance</b>  | <b>0</b> | Quale percentuale di corso hai frequentato in aula/laboratorio?   | Roughly what percentage of the course did you attend in classroom / lab?                                    |
| <b>Organizzazione<br/>Periodo<br/>Scolastico/<br/>Academic<br/>terms<br/>organisation</b> | <b>1</b> | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?        | Is the overall workload of the coursework planned in the semester acceptable?                               |
|   | <b>2</b> | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?                                    | Are lectures timetable in the semester well organised?  |
| <b>Organizzazione<br/>Insegnamento/<br/>Lectures<br/>organisation</b>                     | <b>3</b> | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?  | Were the examination regulations, program and objectives of the coursework defined and made known clearly?  |
|   | <b>4</b> | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?    | Were the courses conducted according to what is mentioned on the Teaching portal?                           |
|   | <b>5</b> | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia? | Were my background knowledge proved to be adequate for understanding the subjects dealt with in the course? |

|   |           |   |  |
|---|-----------|---|--|
|   | <b>6</b>  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?  | Is the workload required by this course proportioned to the assigned credits?  |
|   | <b>7</b>  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?   | Is the coursework material (provided or suggested) adequate for the subject?   |
|   | <b>8</b>  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia?      | Are the supplementary learning activities (test sessions, laboratories, seminars, visits, etc.) useful?                            |
| <b>Efficacia del Docente/<br/>Teaching delivery</b>             | <b>9</b>  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?   | Are the coursework timetables respected by the professor?  |
|   | <b>10</b> | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?   | Is the professor willing to receive students for questions and explanations?   |
|   | <b>11</b> | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?   | Does the professor interact effectively with students, by getting them involved in the subject?                                    |
|   | <b>12</b> | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?   | Does the professor present the topics clearly and effectively during the lectures?   |
|   | <b>13</b> | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? | Do you think that the coordination role performed by the professor on the collaborator's teaching activities has been effective?   |
| <b>Infrastrutture/<br/>Facilities</b>                           | <b>14</b> | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  | Are the classrooms where the lectures are given adequate?  |
|   | <b>15</b> | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  | Are the rooms and equipment dedicated to supplementary teaching activities adequate?   |
| <b>Interesse e soddisfazione/<br/>Interest and satisfaction</b> | <b>16</b> | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  | Am I interested in the subjects of this course? (independently from how the course has been conducted)                             |
|   | <b>17</b> | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (indipendentemente dal mio interesse personale per gli argomenti)            | Am I satisfied with the way the course has been conducted? (independently of my personal interests in the subjects of this course) |
|   | <b>18</b> | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  | Is compulsory attendance at classes useful for learning?   |

## 5.2 Dati 2016/17: Ateneo, Dipartimenti, Collegi, Collegi/livello, CdS, CdS/anno di corso

Per la prima volta vengono presentati nella relazione annuale i dati relativi a:

- questionari compilati;
- tasso di risposta;
- percentuale di soddisfazione;

ottenuti dai questionari studenti nella forma completa, Figura 6, erogati nell'a,a, 2016/17 ed aggregati per

- Ateneo
- Dipartimenti
- Collegi
- Collegi e Livello (triennale/magistrale)
- CdS (anno di corso)

I dati sono esposti in ordine alfabetico ed hanno sempre come riferimento i corrispondenti dati calcolati su tutto l'Ateneo.

Le tabelle sono anche disponibili in formato excel, nella pagina web contenente la Relazione-online.

## Dati Ateneo

| Anno        | Dipartimento  | Questionari compilati | Tasso di risposta | Percentuale di soddisfazione |
|-------------|---------------|-----------------------|-------------------|------------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENE0</b> | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>     | <b>82,10%</b>                |
|             |               |                       |                   |                              |

## Dati per Dipartimento

| Anno        | Dipartimento  | Questionari compilati | Tasso di risposta | Percentuale di soddisfazione |
|-------------|---------------|-----------------------|-------------------|------------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENE0</b> | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>     | <b>82,10%</b>                |
|             |               |                       |                   |                              |
| 2017        | DAD           | 9299                  | 65,16%            | 79,54%                       |
| 2017        | DAUIN         | 12366                 | 66,58%            | 85,32%                       |
| 2017        | DENERG        | 9349                  | 64,48%            | 80,77%                       |
| 2017        | DET           | 8779                  | 67,34%            | 81,42%                       |
| 2017        | DIATI         | 3359                  | 66,25%            | 84,25%                       |
| 2017        | DIGEP         | 8821                  | 63,61%            | 78,96%                       |
| 2017        | DIMEAS        | 10306                 | 64,44%            | 83,40%                       |
| 2017        | DISAT         | 16190                 | 66,30%            | 81,81%                       |
| 2017        | DISEG         | 3259                  | 64,04%            | 77,54%                       |
| 2017        | DISMA         | 12478                 | 71,56%            | 84,69%                       |
| 2017        | DIST          | 3937                  | 63,52%            | 80,38%                       |

## Dati per Collegio

| Anno        | Collegio   | Questionari compilati | Tasso di risposta | Percentuale di soddisfazione |
|-------------|--|-----------------------|-------------------|------------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENE0</b>  | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>     | <b>82,10%</b>                |
|             |  |                       |                   |                              |
| 2017        | Architettura   | 10734                 | 66,82%            | 79,32%                       |
| 2017        | Design   | 3563                  | 59,72%            | 81,56%                       |
| 2017        | Ingegneria Biomedica   | 7705                  | 67,69%            | 82,33%                       |
| 2017        | Ingegneria Chimica e dei Materiali                             | 4676                  | 70,95%            | 82,81%                       |
| 2017        | Ingegneria Civile  | 3775                  | 68,21%            | 82,10%                       |
| 2017        | Ingegneria Edile   | 1684                  | 61,19%            | 79,53%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettrica   | 1376                  | 67,48%            | 83,91%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica (ETF) | 8392                  | 70,91%            | 84,08%                       |
| 2017        | Ingegneria Energetica  | 6048                  | 69,02%            | 82,14%                       |
| 2017        | Ingegneria Gestionale  | 8941                  | 64,07%            | 79,97%                       |

|      |   |       |        |        |
|------|---|-------|--------|--------|
| 2017 | Ingegneria Informatica, del Cinema e Meccatronica                       | 11898 | 64,75% | 84,18% |
| 2017 | Ingegneria Matematica   | 1592  | 69,73% | 81,31% |
| 2017 | Ingegneria meccanica, aerospaziale, dell'autoveicolo e della produzione | 24311 | 64,68% | 82,20% |
| 2017 | Ingegneria per l'ambiente e il territorio                               | 2438  | 67,84% | 82,82% |
| 2017 | Pianificazione e Progettazione / Planning and Design                    | 1292  | 59,57% | 82,98% |

## Dati per Collegi/Livello

| Anno        | Corso di Studio   | Livello CdS | Questionari compilati | Tasso di risposta | Percentuale di soddisfazione |
|-------------|---|-------------|-----------------------|-------------------|------------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENEO</b>   |             | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>     | <b>82,10%</b>                |
| 2017        | Architettura  | Magistrale  | 4041                  | 65,88%            | 80,41%                       |
| 2017        | Design  | Magistrale  | 439                   | 53,02%            | 89,51%                       |
| 2017        | Ingegneria Biomedica  | Magistrale  | 2133                  | 59,61%            | 82,34%                       |
| 2017        | Ingegneria Chimica e dei Materiali                                      | Magistrale  | 1439                  | 71,38%            | 83,26%                       |
| 2017        | Ingegneria Civile   | Magistrale  | 2097                  | 69,30%            | 81,25%                       |
| 2017        | Ingegneria Edile  | Magistrale  | 641                   | 59,63%            | 81,59%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettrica  | Magistrale  | 337                   | 64,31%            | 80,37%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica (ETF)          | Magistrale  | 2673                  | 66,38%            | 83,74%                       |
| 2017        | Ingegneria Energetica   | Magistrale  | 2160                  | 66,30%            | 81,68%                       |
| 2017        | Ingegneria Gestionale   | Magistrale  | 3053                  | 62,68%            | 80,65%                       |
| 2017        | Ingegneria Informatica, del Cinema e Meccatronica                       | Magistrale  | 3842                  | 64,00%            | 83,50%                       |
| 2017        | Ingegneria Matematica   | Magistrale  | 396                   | 67,81%            | 84,53%                       |
| 2017        | Ingegneria meccanica, aerospaziale, dell'autoveicolo e della produzione | Magistrale  | 6602                  | 61,32%            | 81,86%                       |
| 2017        | Ingegneria per l'ambiente e il territorio                               | Magistrale  | 1200                  | 65,61%            | 82,29%                       |
| 2017        | Pianificazione e Progettazione / Planning and Design                    | Magistrale  | 352                   | 72,28%            | 84,68%                       |
| 2017        | Architettura  | Triennale   | 6693                  | 67,40%            | 78,64%                       |
| 2017        | Design  | Triennale   | 3124                  | 60,80%            | 80,36%                       |
| 2017        | Ingegneria Biomedica  | Triennale   | 5572                  | 71,39%            | 82,33%                       |
| 2017        | Ingegneria Chimica e dei Materiali                                      | Triennale   | 3237                  | 70,75%            | 82,61%                       |
| 2017        | Ingegneria Civile   | Triennale   | 1678                  | 66,91%            | 83,17%                       |
| 2017        | Ingegneria Edile  | Triennale   | 1043                  | 62,19%            | 78,23%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettrica  | Triennale   | 1039                  | 68,58%            | 85,09%                       |
| 2017        | Ingegneria Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica (ETF)          | Triennale   | 5719                  | 73,25%            | 84,24%                       |
| 2017        | Ingegneria Energetica   | Triennale   | 3888                  | 70,63%            | 82,39%                       |
| 2017        | Ingegneria Gestionale   | Triennale   | 5888                  | 64,82%            | 79,63%                       |
| 2017        | Ingegneria Informatica, del Cinema e Meccatronica                       | Triennale   | 8056                  | 65,12%            | 84,50%                       |

| Anno | Corso di Studio   | Livello CdS | Questionari compilati | Tasso di risposta | Percentuale di soddisfazione |
|------|---|-------------|-----------------------|-------------------|------------------------------|
| 2017 | Ingegneria Matematica   | Triennale   | 1196                  | 70,39%            | 80,35%                       |
| 2017 | Ingegneria meccanica, aerospaziale, dell'autoveicolo e della produzione | Triennale   | 17709                 | 66,03%            | 82,33%                       |
| 2017 | Ingegneria per l'ambiente e il territorio                               | Triennale   | 1238                  | 70,14%            | 83,32%                       |
| 2017 | Pianificazione e Progettazione / Planning and Design                    | Triennale   | 940                   | 55,89%            | 82,35%                       |

## Dati per Corso di Studio

| Anno        | Corso di Studio   | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|-------------|---|-----------------------|----------------|---------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENEEO</b>  | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>  | <b>82,10%</b>             |
| 2017        | ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17]   | 6065                  | 67,01%         | 77,58%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17]  | 628                   | 71,36%         | 88,59%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' - Magistrale, Torino [LM-4]   | 1749                  | 62,51%         | 79,65%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE - Magistrale, Torino [LM-4]  | 1629                  | 64,34%         | 81,31%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO - Magistrale, Torino [LM-4]                                    | 663                   | 82,46%         | 80,10%                    |
| 2017        | AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO) - Magistrale, Torino [LM-33]   | 1038                  | 60,31%         | 80,11%                    |
| 2017        | COMMUNICATIONS AND COMPUTER NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) - Magistrale, Torino [LM-27] | 636                   | 67,66%         | 86,70%                    |
| 2017        | DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale, Torino [L-4]   | 3123                  | 61,00%         | 80,36%                    |
| 2017        | DESIGN SISTEMICO - Magistrale, Torino [LM-12]   | 439                   | 53,02%         | 89,51%                    |
| 2017        | ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE COMUNICAZIONI) - Triennale, Torino [L-8]          | 682                   | 59,88%         | 86,22%                    |
| 2017        | ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO) - Magistrale, Torino [LM-27]                                       | 256                   | 65,81%         | 79,02%                    |
| 2017        | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, Torino [LM-20]  | 1827                  | 63,61%         | 80,46%                    |
| 2017        | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9]   | 5699                  | 70,31%         | 82,78%                    |
| 2017        | INGEGNERIA BIOMEDICA - Magistrale, Torino [LM-21]   | 2133                  | 59,61%         | 82,34%                    |
| 2017        | INGEGNERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9]  | 5568                  | 71,38%         | 82,33%                    |
| 2017        | INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9]   | 1998                  | 68,42%         | 81,34%                    |
| 2017        | INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, Torino [LM-22]  | 961                   | 71,56%         | 82,47%                    |
| 2017        | INGEGNERIA CIVILE - Magistrale, Torino [LM-23]  | 2097                  | 69,30%         | 81,25%                    |
| 2017        | INGEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7]   | 1678                  | 66,91%         | 83,17%                    |
| 2017        | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Magistrale, Torino [LM-  | 478                   | 71,03%         | 84,89%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|-----------------------|----------------|---------------------------|
|      | 53]   |                       |                |                           |
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9]  | 1239                  | 74,86%         | 84,67%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, Torino [LM-32]                     | 216                   | 51,18%         | 75,53%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8]                        | 1128                  | 65,54%         | 80,85%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Athlone [L-9]                           | 436                   | 77,03%         | 80,91%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Barcellona [L-9]                        | 216                   | 64,67%         | 76,66%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Nizza [L-9]                             | 162                   | 82,23%         | 76,56%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA - Magistrale, Torino [LM-33] | 236                   | 58,27%         | 80,44%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9]   | 1697                  | 68,57%         | 82,52%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                      | 517                   | 53,80%         | 84,09%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI - Triennale, Torino [L-8]  | 84                    | 62,22%         | 83,95%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (TELECOMMUNICATIONS ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]       | 36                    | 33,33%         | 91,07%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Magistrale, Torino [LM-24]   | 641                   | 59,63%         | 81,59%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23]   | 1043                  | 62,19%         | 78,23%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Magistrale, Torino [LM-28]   | 337                   | 64,31%         | 80,37%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9]  | 1039                  | 68,58%         | 85,09%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8]  | 2828                  | 76,02%         | 84,11%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-29]                        | 1395                  | 71,72%         | 84,19%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]                           | 129                   | 76,79%         | 84,02%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9]   | 3888                  | 70,63%         | 82,39%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, Torino [LM-30]                                       | 2160                  | 66,30%         | 81,68%                    |
| 2017 | INGEGNERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8]   | 1960                  | 77,23%         | 83,67%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Magistrale, Torino [LM-31]  | 2097                  | 63,24%         | 80,51%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8]   | 1761                  | 67,78%         | 81,09%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9]   | 4127                  | 63,64%         | 79,02%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, Torino [LM-31]                     | 956                   | 61,48%         | 81,00%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8]  | 6242                  | 66,05%         | 85,06%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-32]                          | 2406                  | 65,59%         | 84,74%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]                             | 686                   | 57,17%         | 85,30%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MATEMATICA - Magistrale, Torino [LM-   | 396                   | 67,81%         | 84,53%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|-----------------------|----------------|---------------------------|
|      | 44]   |                       |                |                           |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Magistrale, Torino [LM-33]   | 2843                  | 61,02%         | 82,17%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9]  | 7958                  | 64,97%         | 81,49%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-33]                            | 658                   | 59,33%         | 87,68%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                               | 1024                  | 53,22%         | 87,84%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35]                                | 808                   | 64,69%         | 81,98%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7]                                   | 1238                  | 70,14%         | 83,32%                    |
| 2017 | MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35]  | 1196                  | 70,39%         | 80,35%                    |
| 2017 | MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA) - Magistrale, Torino [LM-25]                        | 1220                  | 63,77%         | 82,66%                    |
| 2017 | NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT) - Magistrale, Torino/Grenoble/Losanna [LM-29]   | 288                   | 46,53%         | 82,50%                    |
| 2017 | PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) - Magistrale, Torino [LM-35]                          | 392                   | 67,59%         | 82,94%                    |
| 2017 | PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI) - Magistrale, Torino/Trieste/Parigi [LM-44] | 98                    | 73,13%         | 75,24%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, Torino [LM-48]      | 352                   | 72,28%         | 84,68%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21]        | 940                   | 55,89%         | 82,35%                    |

### Dati per Corso di Studio/anno corso

| Anno        | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|-------------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| <b>2017</b> | <b>ATENEO</b>   |          | <b>98425</b>          | <b>66.11%</b>  | <b>82,10%</b>             |
|             |   |          |                       |                |                           |
| 2017        | ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17]                     | 1        | 2296                  | 66,32%         | 78,39%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17]                     | 2        | 2279                  | 67,05%         | 77,70%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17]                     | 3        | 1490                  | 68,04%         | 76,03%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17]      | 1        | 250                   | 63,94%         | 90,35%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17]      | 2        | 242                   | 77,07%         | 87,15%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17]      | 3        | 136                   | 77,71%         | 87,96%                    |
| 2017        | ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' - Magistrale, Torino [LM-4] | 1        | 1425                  | 60,87%         | 78,03%                    |

| Anno | Corso di Studio  | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|--|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' -<br>Magistrale, Torino [LM-4]   | 2        | 324                   | 70,90%         | 87,55%                    |
| 2017 | ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE -<br>Magistrale, Torino [LM-4]  | 1        | 1093                  | 64,29%         | 80,07%                    |
| 2017 | ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE -<br>Magistrale, Torino [LM-4]  | 2        | 536                   | 64,42%         | 83,99%                    |
| 2017 | ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E<br>VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO -<br>Magistrale, Torino [LM-4]                                       | 1        | 439                   | 83,62%         | 81,65%                    |
| 2017 | ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E<br>VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO -<br>Magistrale, Torino [LM-4]                                       | 2        | 224                   | 80,29%         | 77,01%                    |
| 2017 | AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA<br>DELL'AUTOVEICOLO) - Magistrale, Torino [LM-<br>33]   | 1        | 621                   | 62,41%         | 79,80%                    |
| 2017 | AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA<br>DELL'AUTOVEICOLO) - Magistrale, Torino [LM-<br>33]   | 2        | 417                   | 57,44%         | 80,55%                    |
| 2017 | COMMUNICATIONS AND COMPUTER<br>NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA<br>TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) -<br>Magistrale, Torino [LM-27] | 1        | 432                   | 73,59%         | 84,78%                    |
| 2017 | COMMUNICATIONS AND COMPUTER<br>NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA<br>TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) -<br>Magistrale, Torino [LM-27] | 2        | 204                   | 57,79%         | 90,66%                    |
| 2017 | DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale,<br>Torino [L-4]   | 1        | 1302                  | 60,76%         | 81,37%                    |
| 2017 | DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale,<br>Torino [L-4]   | 2        | 1241                  | 61,01%         | 80,06%                    |
| 2017 | DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale,<br>Torino [L-4]   | 3        | 580                   | 61,51%         | 78,47%                    |
| 2017 | DESIGN SISTEMICO - Magistrale, Torino [LM-12]  | 1        | 209                   | 52,91%         | 90,77%                    |
| 2017 | DESIGN SISTEMICO - Magistrale, Torino [LM-12]  | 2        | 230                   | 53,12%         | 88,37%                    |
| 2017 | ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS<br>ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E<br>DELLE COMUNICAZIONI) - Triennale, Torino [L-<br>8]         | 1        | 404                   | 68,59%         | 86,51%                    |
| 2017 | ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS<br>ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E<br>DELLE COMUNICAZIONI) - Triennale, Torino [L-<br>8]         | 2        | 275                   | 50,37%         | 85,77%                    |
| 2017 | ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS<br>ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E<br>DELLE COMUNICAZIONI) - Triennale, Torino [L-<br>8]         | 3        | 3                     | 75,00%         | NULL                      |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO) - Magistrale, Torino [LM-27] | 1        | 134                   | 73,22%         | 83,86%                    |
| 2017 | ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO) - Magistrale, Torino [LM-27] | 2        | 122                   | 59,22%         | 73,88%                    |
| 2017 | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, Torino [LM-20]                                  | 1        | 872                   | 65,86%         | 82,82%                    |
| 2017 | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, Torino [LM-20]                                  | 2        | 955                   | 61,69%         | 78,23%                    |
| 2017 | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9]                                     | 1        | 1665                  | 76,94%         | 87,38%                    |
| 2017 | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9]                                     | 2        | 2318                  | 68,02%         | 78,98%                    |
| 2017 | INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9]                                     | 3        | 1716                  | 67,72%         | 83,12%                    |
| 2017 | INGEGNERIA BIOMEDICA - Magistrale, Torino [LM-21]                                     | 1        | 1558                  | 59,97%         | 81,98%                    |
| 2017 | INGEGNERIA BIOMEDICA - Magistrale, Torino [LM-21]                                     | 2        | 561                   | 58,68%         | 83,21%                    |
| 2017 | INGEGNERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9]  | 1        | 1542                  | 75,89%         | 85,87%                    |
| 2017 | INGEGNERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9]  | 2        | 2271                  | 69,62%         | 81,22%                    |
| 2017 | INGEGNERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9]  | 3        | 1755                  | 70,00%         | 80,20%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9]                             | 1        | 670                   | 77,46%         | 84,32%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9]                             | 2        | 764                   | 61,37%         | 79,69%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9]                             | 3        | 564                   | 69,63%         | 79,87%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, Torino [LM-22]            | 1        | 631                   | 75,21%         | 83,33%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, Torino [LM-22]            | 2        | 330                   | 65,48%         | 80,83%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CIVILE - Magistrale, Torino [LM-23]  | 1        | 1435                  | 74,08%         | 80,22%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CIVILE - Magistrale, Torino [LM-23]  | 2        | 662                   | 60,79%         | 83,50%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7]   | 1        | 523                   | 69,83%         | 82,65%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7]   | 2        | 507                   | 63,85%         | 85,89%                    |
| 2017 | INGEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7]   | 3        | 648                   | 67,15%         | 81,58%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Magistrale, Torino [LM-53]                                 | 1        | 302                   | 70,23%         | 83,88%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Magistrale, Torino [LM-53]                                 | 2        | 176                   | 72,43%         | 86,80%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9]                                    | 1        | 446                   | 78,11%         | 85,39%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9]  | 2        | 493                   | 75,27%         | 82,81%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9]  | 3        | 300                   | 69,93%         | 86,54%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, Torino [LM-32]                     | 1        | 143                   | 52,00%         | 77,41%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, Torino [LM-32]                     | 2        | 73                    | 49,66%         | 72,37%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8]                        | 1        | 480                   | 69,46%         | 82,39%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8]                        | 2        | 319                   | 58,32%         | 81,77%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8]                        | 3        | 329                   | 68,12%         | 77,48%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Athlone [L-9]                           | 1        | 193                   | 80,08%         | 77,80%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Athlone [L-9]                           | 3        | 243                   | 74,77%         | 83,46%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Barcellona [L-9]                        | 1        | 113                   | 68,48%         | 76,14%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Barcellona [L-9]                        | 3        | 103                   | 60,95%         | 77,33%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Nizza [L-9]                             | 1        | 56                    | 76,71%         | 69,07%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - Triennale, Torino/Nizza [L-9]                             | 3        | 106                   | 85,48%         | 80,73%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA - Magistrale, Torino [LM-33] | 2        | 236                   | 58,27%         | 80,44%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9]   | 1        | 636                   | 81,85%         | 86,20%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9]   | 2        | 692                   | 67,32%         | 80,84%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9]   | 3        | 369                   | 55,07%         | 79,06%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                      | 1        | 144                   | 56,92%         | 86,30%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                      | 2        | 213                   | 56,50%         | 80,69%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                      | 3        | 160                   | 48,34%         | 87,36%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI - Triennale, Torino [L-8]                                  | 3        | 84                    | 62,22%         | 83,95%                    |
| 2017 | INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI (TELECOMMUNICATIONS ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8] | 3        | 36                    | 33,33%         | 91,07%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Magistrale, Torino [LM-24]   | 1        | 355                   | 56,53%         | 80,76%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Magistrale, Torino [LM-24]   | 2        | 286                   | 63,98%         | 82,64%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23]   | 1        | 494                   | 70,07%         | 82,69%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23]   | 2        | 226                   | 52,44%         | 77,99%                    |
| 2017 | INGEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23]   | 3        | 323                   | 59,70%         | 71,88%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Magistrale, Torino [LM-28]   | 1        | 204                   | 69,39%         | 79,84%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Magistrale, Torino [LM-28]   | 2        | 133                   | 57,83%         | 81,20%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9]  | 1        | 432                   | 66,87%         | 84,45%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9]  | 2        | 352                   | 69,29%         | 84,68%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9]  | 3        | 255                   | 70,64%         | 86,84%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8]  | 1        | 918                   | 74,76%         | 86,78%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8]  | 2        | 1142                  | 77,37%         | 81,54%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8]  | 3        | 768                   | 75,59%         | 84,66%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-29]                  | 1        | 928                   | 75,26%         | 84,07%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-29]                  | 2        | 467                   | 65,59%         | 84,47%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]                     | 3        | 129                   | 76,79%         | 84,02%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9]   | 1        | 1359                  | 73,58%         | 84,17%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9]   | 2        | 1391                  | 66,65%         | 79,62%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9]   | 3        | 1138                  | 72,44%         | 83,50%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, Torino [LM-30]                                 | 1        | 1306                  | 68,92%         | 81,76%                    |
| 2017 | INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, Torino [LM-30]                                 | 2        | 854                   | 62,66%         | 81,55%                    |
| 2017 | INGEGNERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8]   | 1        | 712                   | 80,45%         | 87,59%                    |
| 2017 | INGEGNERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8]   | 2        | 745                   | 78,75%         | 78,90%                    |
| 2017 | INGEGNERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8]   | 3        | 503                   | 71,15%         | 85,31%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Magistrale, Torino [LM-31]  | 1        | 1191                  | 64,83%         | 81,97%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Magistrale, Torino [LM-31]                              | 2        | 906                   | 61,26%         | 78,64%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8]                                 | 1        | 576                   | 72,18%         | 81,85%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8]                                 | 2        | 641                   | 65,68%         | 76,68%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8]                                 | 3        | 544                   | 66,02%         | 85,73%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9]                                 | 1        | 1376                  | 65,71%         | 82,46%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9]                                 | 2        | 1696                  | 64,41%         | 76,40%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9]                                 | 3        | 1055                  | 60,01%         | 78,74%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, Torino [LM-31] | 1        | 711                   | 65,29%         | 80,11%                    |
| 2017 | INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, Torino [LM-31] | 2        | 245                   | 52,58%         | 83,54%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8]                                | 1        | 1982                  | 75,25%         | 85,65%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8]                                | 2        | 2524                  | 61,11%         | 84,89%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8]                                | 3        | 1736                  | 64,63%         | 84,54%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-32]      | 1        | 1719                  | 66,86%         | 85,67%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-32]      | 2        | 687                   | 62,63%         | 82,48%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]         | 1        | 198                   | 53,51%         | 85,45%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]         | 2        | 287                   | 54,05%         | 84,47%                    |
| 2017 | INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8]         | 3        | 201                   | 67,22%         | 86,41%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MATEMATICA - Magistrale, Torino [LM-44]                              | 1        | 322                   | 68,66%         | 84,05%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MATEMATICA - Magistrale, Torino [LM-44]                              | 2        | 74                    | 64,35%         | 87,06%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Magistrale, Torino [LM-33]                               | 1        | 1951                  | 67,86%         | 79,86%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Magistrale, Torino [LM-33]                               | 2        | 892                   | 50,00%         | 87,10%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9]                                  | 1        | 2669                  | 72,74%         | 85,90%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9]                                  | 2        | 3263                  | 62,26%         | 80,16%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9]  | 3        | 2026                  | 60,68%         | 77,25%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-33]                          | 1        | 500                   | 60,75%         | 87,61%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-33]                          | 2        | 158                   | 55,24%         | 87,91%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                             | 1        | 308                   | 54,51%         | 85,92%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                             | 2        | 271                   | 46,25%         | 85,59%                    |
| 2017 | INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9]                             | 3        | 445                   | 57,57%         | 90,73%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35]                              | 1        | 467                   | 64,15%         | 81,47%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35]                              | 2        | 341                   | 65,45%         | 82,68%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7]                                 | 1        | 379                   | 66,26%         | 82,93%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7]                                 | 2        | 498                   | 74,66%         | 81,99%                    |
| 2017 | INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7]                                 | 3        | 361                   | 68,63%         | 85,56%                    |
| 2017 | MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35]  | 1        | 361                   | 76,32%         | 84,49%                    |
| 2017 | MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35]  | 2        | 436                   | 70,89%         | 77,92%                    |
| 2017 | MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35]  | 3        | 399                   | 65,30%         | 78,87%                    |
| 2017 | MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA) - Magistrale, Torino [LM-25]                      | 1        | 814                   | 64,14%         | 80,95%                    |
| 2017 | MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA) - Magistrale, Torino [LM-25]                      | 2        | 406                   | 63,04%         | 86,26%                    |
| 2017 | NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT) - Magistrale, Torino/Grenoble/Losanna [LM-29] | 1        | 235                   | 46,81%         | 83,31%                    |
| 2017 | NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT) - Magistrale, Torino/Grenoble/Losanna [LM-29] | 2        | 53                    | 45,30%         | 77,68%                    |
| 2017 | PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) - Magistrale, Torino [LM-35]                        | 1        | 249                   | 65,18%         | 84,85%                    |
| 2017 | PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) - Magistrale, Torino [LM-35]                        | 2        | 143                   | 72,22%         | 79,52%                    |

| Anno | Corso di Studio   | Anno CdS | Questionari compilati | Tasso risposta | Percentuale soddisfazione |
|------|---|----------|-----------------------|----------------|---------------------------|
| 2017 | PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI) - Magistrale, Torino/Trieste/Parigi [LM-44] | 1        | 98                    | 73,13%         | 75,24%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, Torino [LM-48]      | 1        | 204                   | 71,83%         | 85,51%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, Torino [LM-48]      | 2        | 148                   | 72,91%         | 83,50%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21]        | 1        | 320                   | 56,84%         | 81,47%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21]        | 2        | 356                   | 54,27%         | 80,58%                    |
| 2017 | PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21]        | 3        | 264                   | 57,02%         | 85,76%                    |

Commento ai dati:

nell'a.a. 2016/17 il tasso di risposta globale di Ateneo ha raggiunto il valore più alto degli ultimi 5 anni, pari al 66.11% del totale dei questionari erogati.

Questo valore è stato raggiunto superando di circa 16 punti percentuali il dato del 2015/16, che corrispondono a circa 12.000 questionari in più compilati.

È possibile immaginare che questo sia il frutto delle tante azioni promozionali avviate all'apertura dei questionari, sia nel primo che nel secondo semestre del 2016/17, come già ampiamente descritto nella sezione 2.4 di questa Relazione. L'importante risultato raggiunto supporta la volontà di questo CPD di mantenere volontaria la compilazione dei questionari, anche se l'obiettivo resta sempre quello di continuare a migliorare questo dato di anno in anno.

Il dato, se suddiviso nei due periodi didattici, riporta una percentuale di compilazione pari al 68,66% nel primo periodo ed al 63,25% nel secondo, dimostrando un leggero fenomeno di perdita di interesse nel passaggio dal primo periodo al secondo, fenomeno sul quale il CPD dovrà essere capace di intervenire nella tornata 2017/18.

La percentuale di soddisfazione globale di Ateneo pari all'82,1% si mantiene sostanzialmente stabile rispetto a quella registrata lo scorso anno, pari all'82,4%, ma è rafforzata dal fatto che la si è ottenuta quest'anno da un campione decisamente più alto di studenti che hanno partecipato alla consultazione.

L'esposizione dei risultati per

- Dipartimenti
- Collegi
- Collegi e Livello (triennale/magistrale)
- CdS (anno di corso)

fornisce un indice che è così messo a disposizione dei rispettivi organi competenti, come elemento che può contribuire ad analisi più dettagliate e più appropriate, utili per il raggiungimento di quelli che sono i rispettivi obiettivi dichiarati in termini di qualità della didattica.

### 5.3 Confronto con gli a.a. precedenti: incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta

Si riporta qui un confronto dei dati degli ultimi sei anni accademici relativi a:

- Incarichi monitorati;
- questionari erogati;
- tasso di risposta;

organizzati ai seguenti livelli di aggregazione:

- Ateneo, scala indispensabile per avere un quadro completo di analisi;
- primo anno comune delle lauree di Ingegneria, livello di osservazione che permette di monitorare l'esperienza didattica comune agli studenti immatricolati nei diversi corsi dell'Ingegneria, secondo un modello didattico originale all'interno del panorama nazionale;
- lauree triennali e magistrali rispettivamente delle aree dell'Ingegneria e dell'Architettura, livello questo di osservazione dettato dai principi della tradizionale suddivisione didattica degli studenti in Corsi di Studio.

I grafici che seguono riportano l'andamento anche delle schede bianche (questionari aperti ma non compilati) dei questionari studenti completi.

I dati relativi al primo anno comune per Ingegneria si riferiscono ai risultati del questionario studenti erogato sia negli insegnamenti comuni che negli insegnamenti che corrispondono ai crediti liberi del primo anno, con la sola esclusione del Corso di Ingegneria della Produzione Industriale (che già al primo anno prevede insegnamenti caratterizzanti).

Figura 7 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – Complessivo di Ateneo

| Ateneo          |         |         |         |         |         |         |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Anno Accademico | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
| N°Incarichi     | 1.605   | 1.377   | 1.300   | 1.354   | 1.354   | 1.387   |

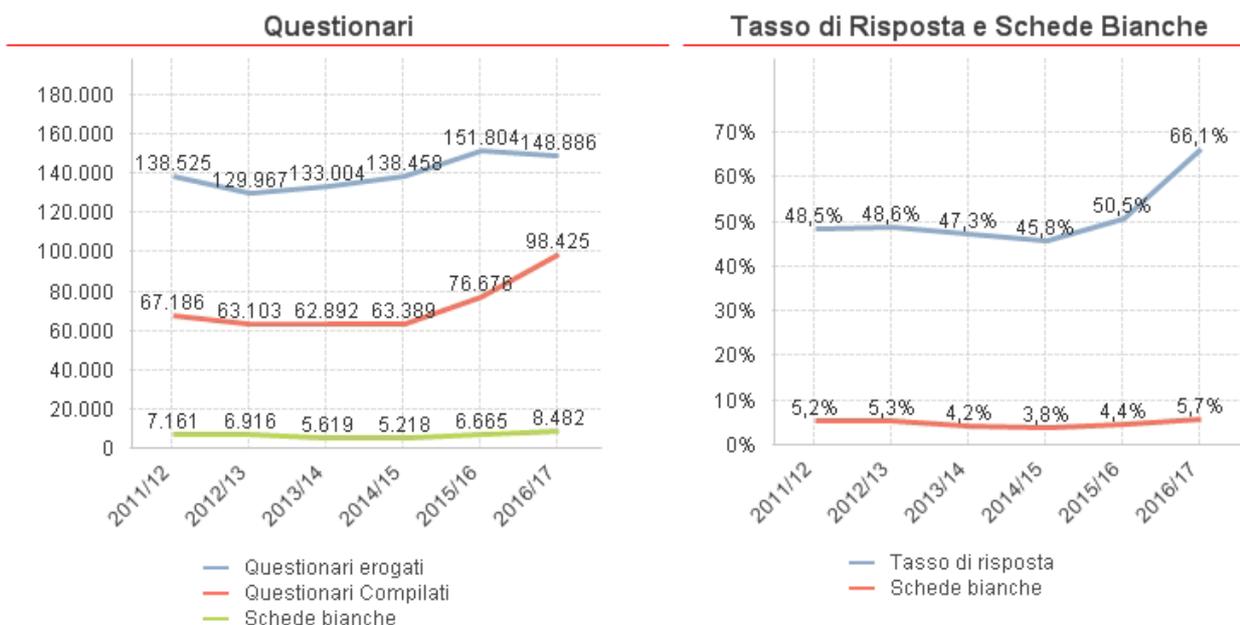


Figura 8 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – I anno comune di Ingegneria (esclusa Ingegneria della Produzione Industriale)

| Ingegneria 1° anno triennale (esclusa Produzione Industriale) |         |         |         |         |         |         |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Anno Accademico   | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
| N°Incarichi   | 146     | 140     | 114     | 139     | 124     | 121     |

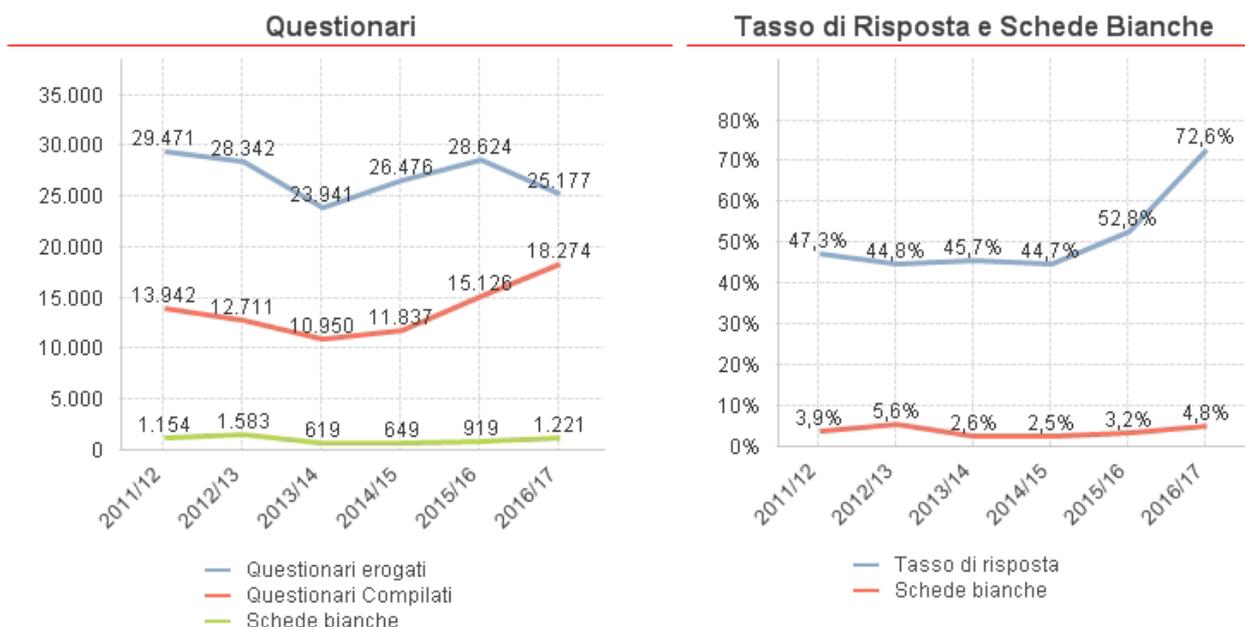


Figura 9 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – Lauree Triennali Ingegneria (compreso il primo anno)

| Ingegneria triennale |         |         |         |         |         |         |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Anno Accademico      | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
| N°Incarichi          | 661     | 491     | 448     | 485     | 489     | 512     |

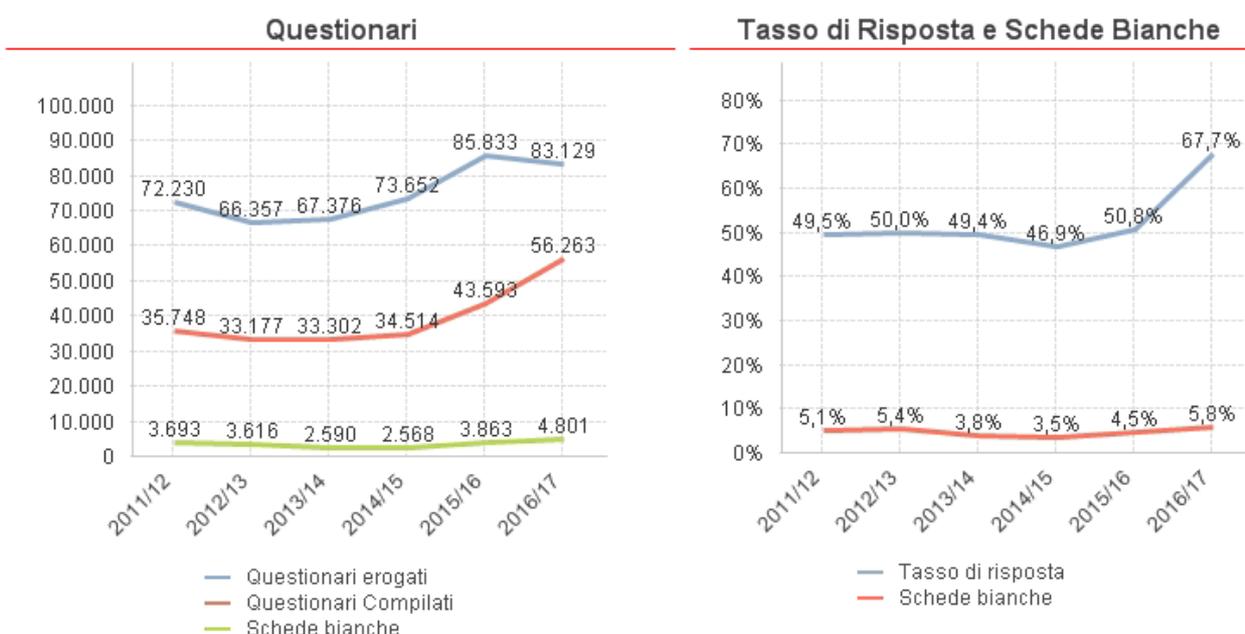


Figura 10 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – Lauree Triennali Architettura

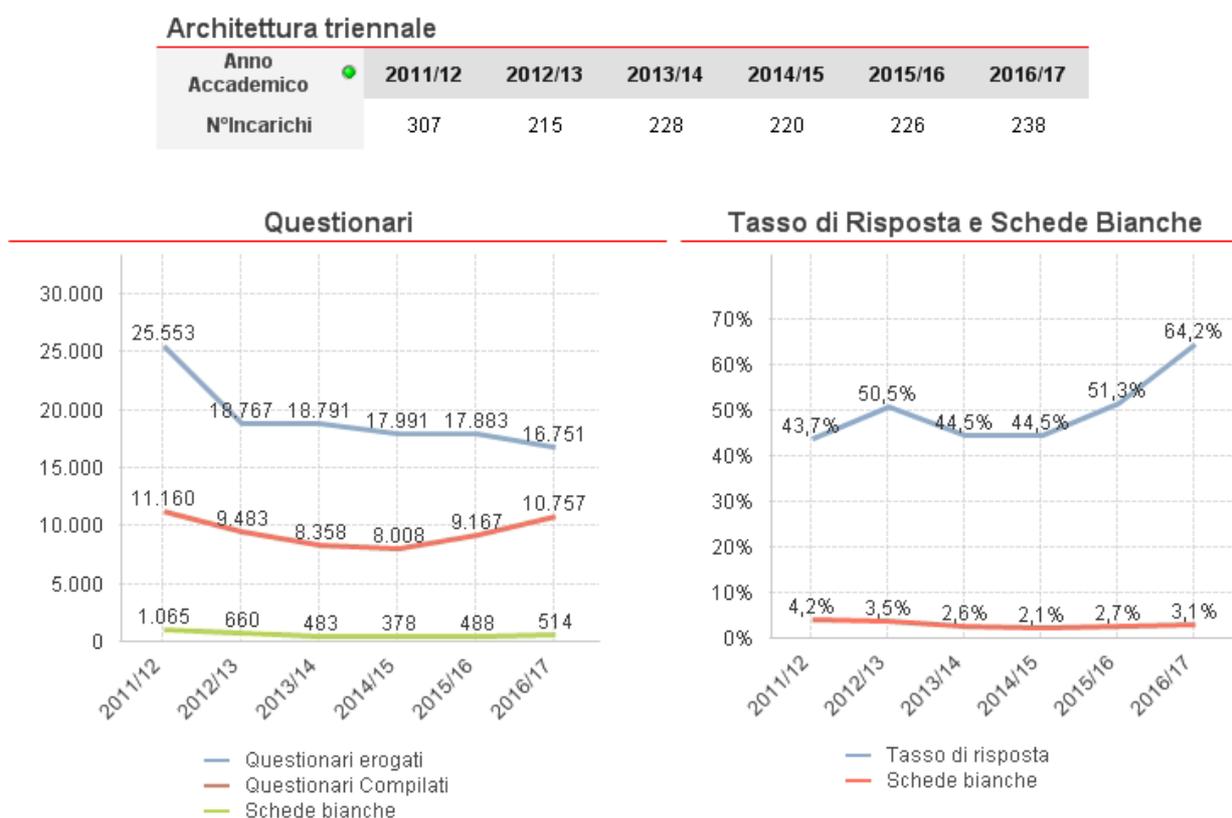


Figura 11 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – Lauree Magistrali Ingegneria

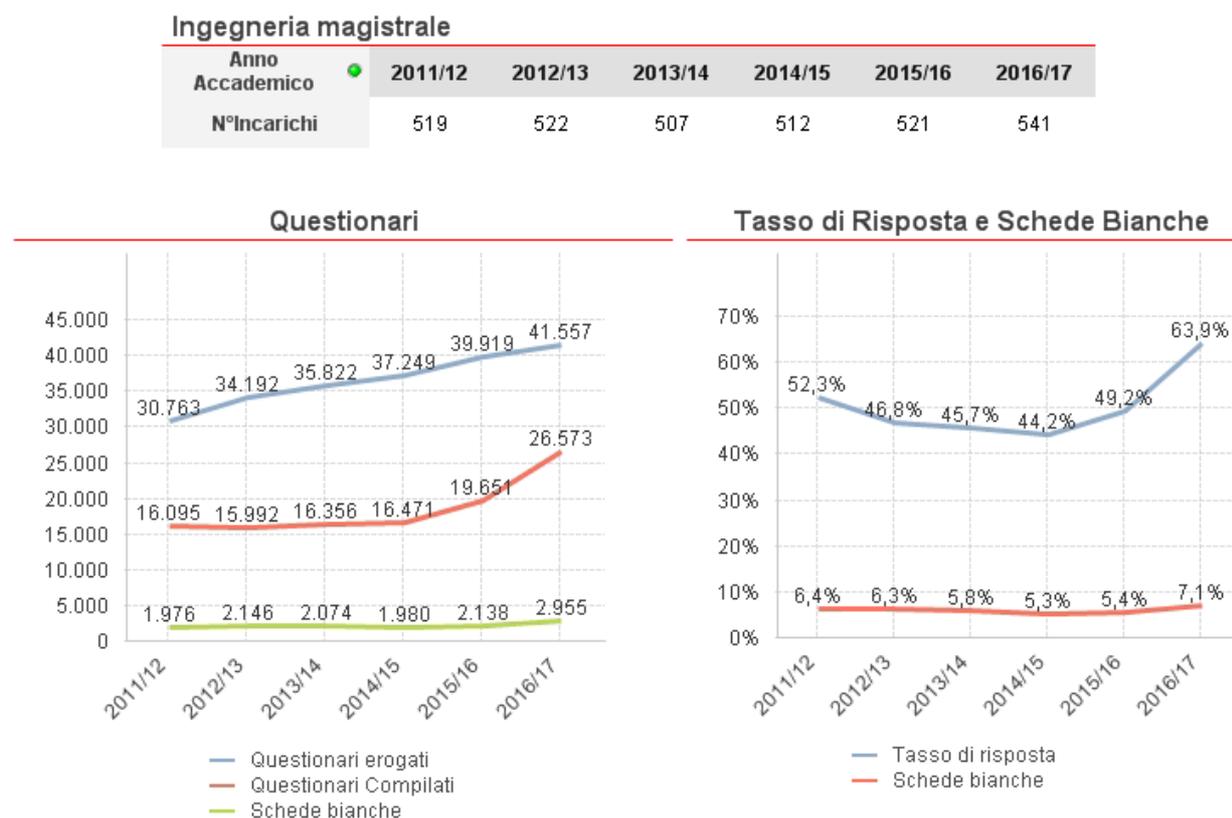
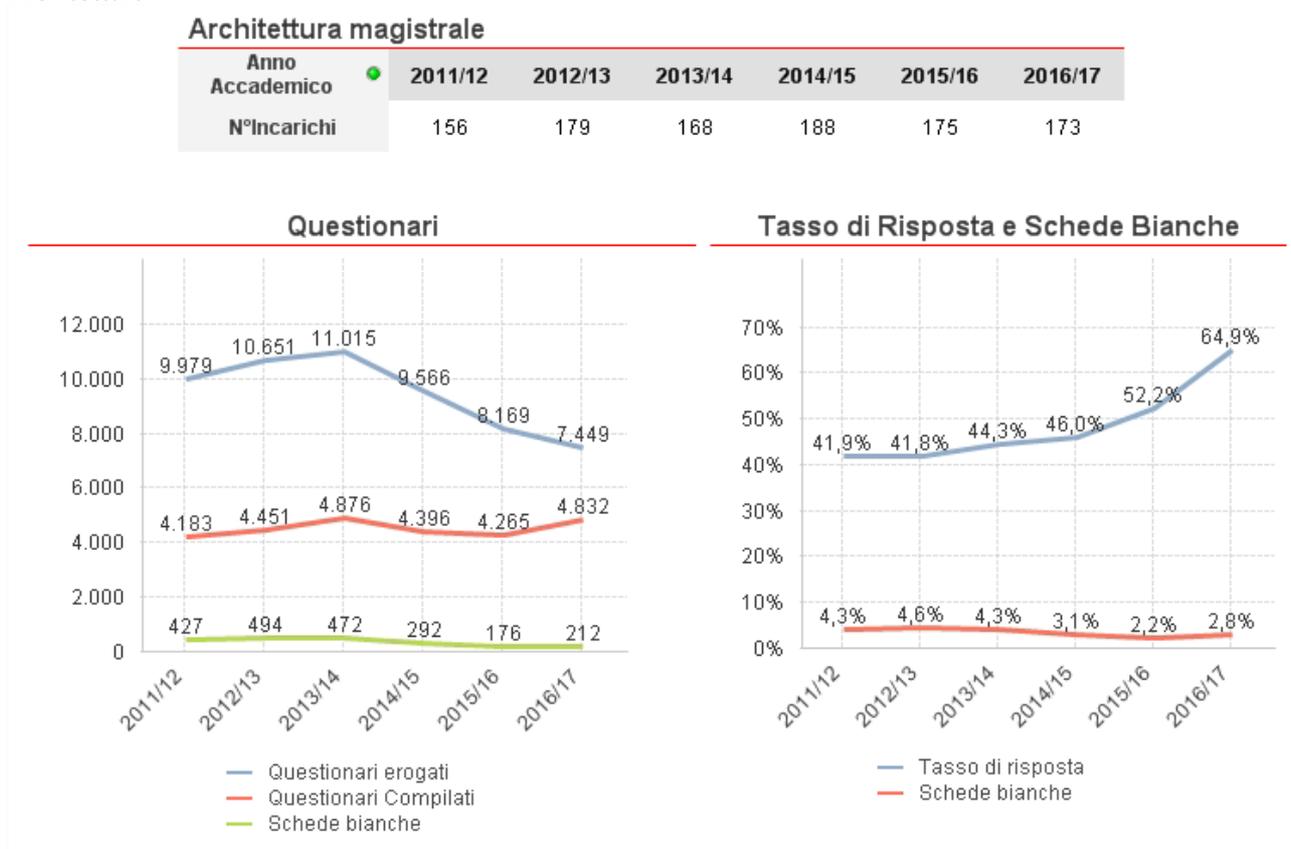


Figura 12 – Numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta – Lauree Magistrali Architettura



Commento ai dati:

Il trend di crescita del tasso di risposta registrato a livello di Ateneo, dall'a.a. 2015/16 all'a.a. 2016/17, è confermato a tutti gli altri livelli di aggregazione.

Il dato relativo al primo anno comune dell'Ingegneria, Figura 8, relativo ad un numero di questionari erogati che è circa il 17% sul totale, riporta un tasso di risposta superiore alla media di Ateneo e il maggior incremento in punti percentuali rispetto all'anno accademico precedente, pari a circa 20 punti.

I dati delle lauree triennali e magistrali rispettivamente di Ingegneria ed Architettura, Figure da 9 a 12, sono mediamente in linea con il dato di Ateneo.

È interessante confrontare le percentuali di risposte delle lauree triennali con quelle delle magistrali dell'Ingegneria, Figure 9 e 11, ed osservare un leggero calo, dal 67.7% al 63.9%, mentre al contrario si osserva una leggera crescita nel corrispondente confronto per l'area di Architettura, Figure 10 e 12, con il passaggio dal 64.2% al 64.9%.

Confrontando invece i dati a livello di lauree triennali, Figure 9 e 10, il dato per l'Ingegneria è leggermente superiore a quello dell'Architettura, mentre a livello di magistrale, Figure 11 e 12, il dato dell'Architettura è leggermente superiore a quello dell'Ingegneria.

#### 5.4 Confronto con gli a.a. precedenti: percentuale di soddisfazione

L'indice di soddisfazione considera le due risposte corrispondenti a "decisamente Sì" e a "più Sì che No" di tutti i questionari compilati (le quattro possibili risposte sono "decisamente No", "più No che Sì", "più Sì che No", "decisamente Sì").

Il Comitato ha stabilito la soglia del 66% (linea tratteggiata nei grafici) quale soglia di attenzione.

Anche per questo indice, come fatto per i dati riassunti nel precedente paragrafo, si riportano i dati relativi rispettivamente a tutto l'Ateneo, al primo anno comune delle lauree di Ingegneria, alle lauree triennali di Ingegneria e di Architettura e alle lauree magistrali di Ingegneria e di Architettura, dalla Figura 13 alla Figura 30.

I dati relativi al primo anno comune per Ingegneria si riferiscono ai risultati del questionario studenti erogato sia negli insegnamenti comuni che negli insegnamenti che corrispondono ai crediti liberi del primo anno, con la sola esclusione del Corso di Ingegneria della Produzione Industriale (che già al primo anno prevede insegnamenti caratterizzanti).

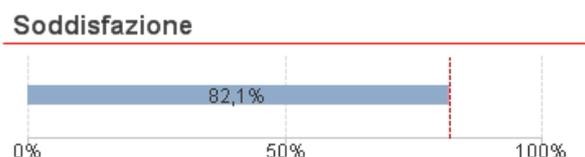
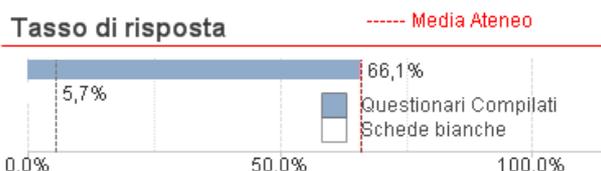
Nei grafici relativi ai dati di sintesi si riportano, per ciascuno dei livelli di aggregazione descritti sopra:

- la percentuale di soddisfazione per l'anno accademico 2015/16;
- la distribuzione percentuale delle quattro risposte e la relativa percentuale di soddisfazione dal 2014/15 al 2016/17;
- la distribuzione percentuale delle quattro risposte al questionario completo e la relativa percentuale di soddisfazione per ciascun ambito/macroarea di cui si compone il questionario: Organizzazione del periodo didattico, Organizzazione dell'insegnamento, Efficacia del docente, Infrastrutture, Interesse, per l'a.a. 2015/16;
- il trend storico sugli ultimi sei anni accademici per ciascuna macroarea;
- l'indice di soddisfazione relativo a ciascuna delle diciotto domande del questionario per l'anno 2016/17.

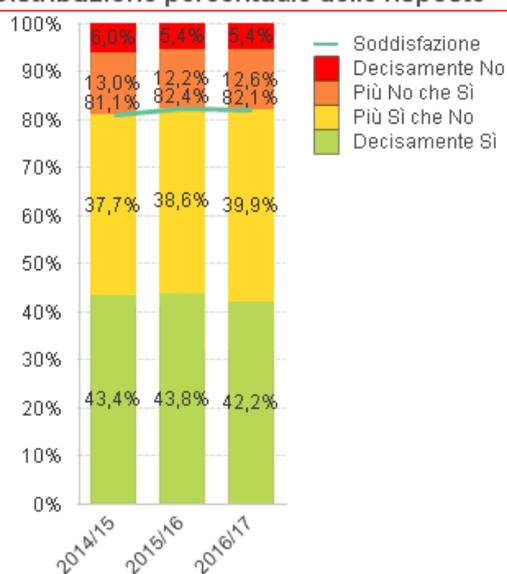
Figura 13 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – ATENEO

### Dati di riepilogo

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 1387      | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 148886    | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 98425     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 11942     | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 8482      | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 66,1%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 82,1%     | 82,1%         |



### Distribuzione percentuale delle risposte



### Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea

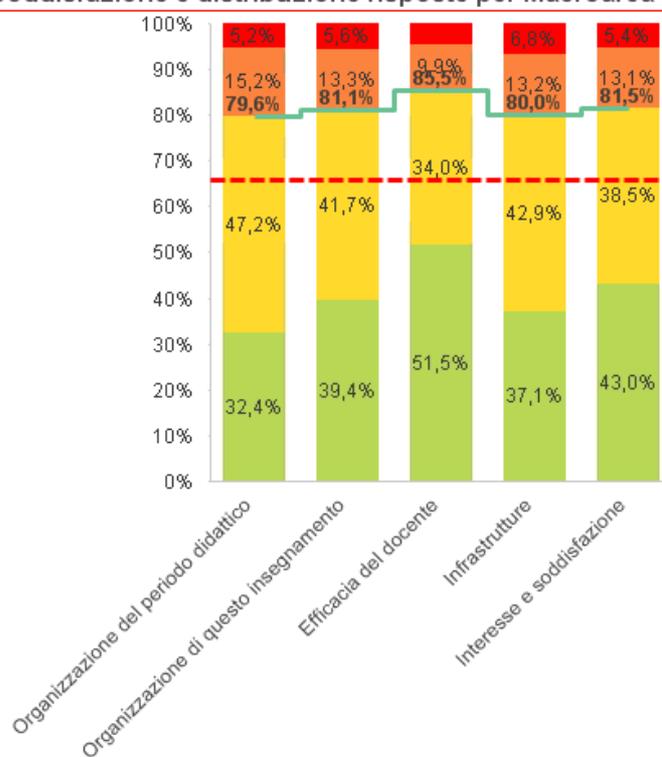


Figure 14,15 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – ATENEO

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda

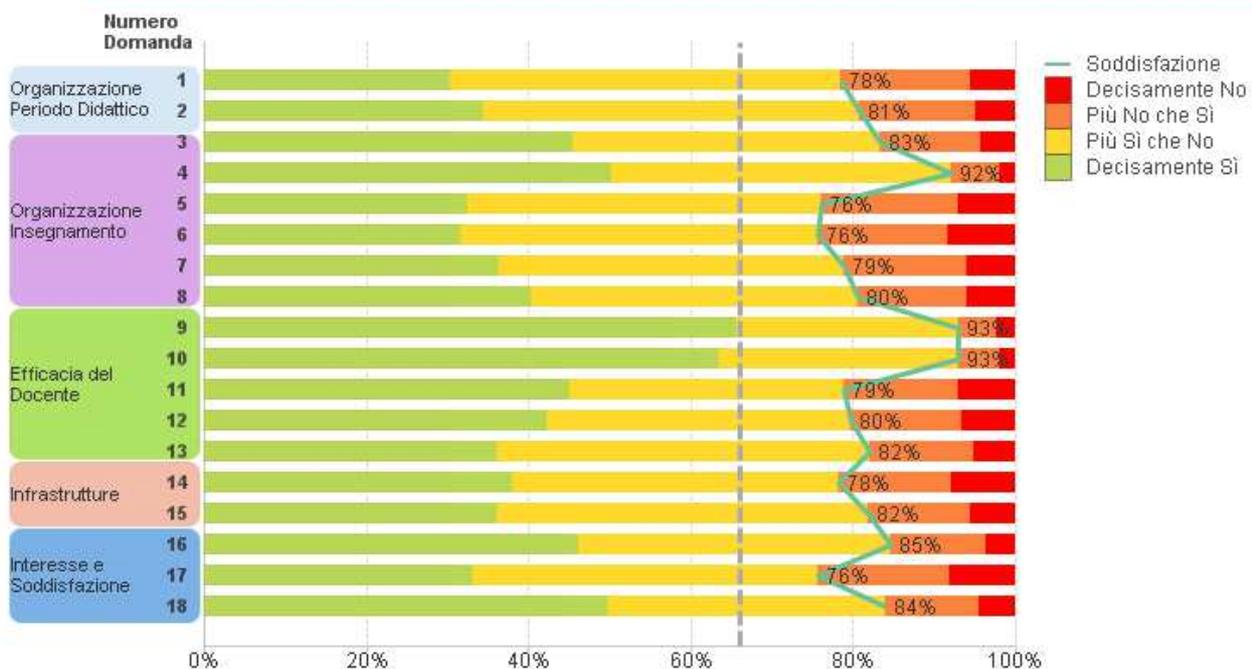
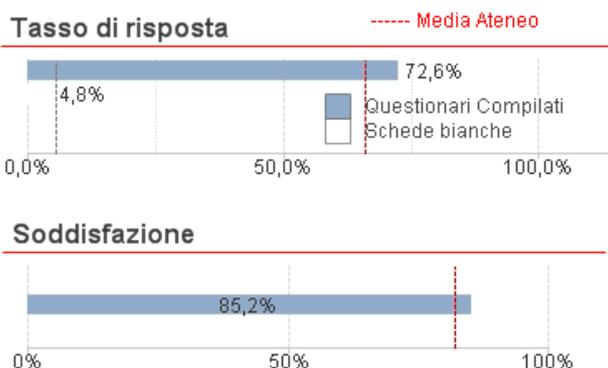


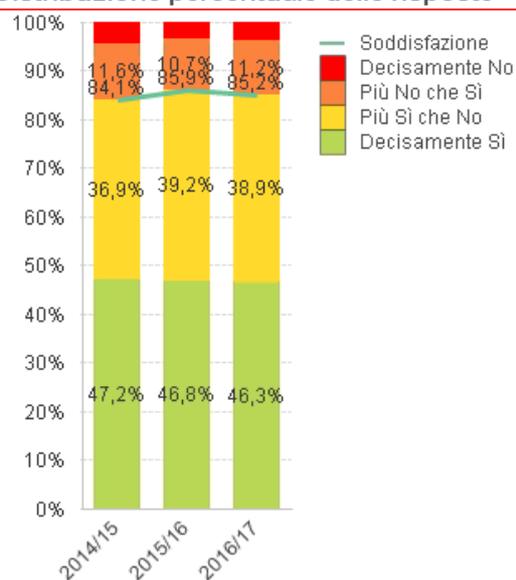
Figura 16 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – 1° anno comune INGEGNERIA (esclusa Produzione Industriale)

**Dati di riepilogo**

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 121       | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 25177     | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 18274     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 1826      | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 1221      | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 72,6%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 85,2%     | 82,1%         |



**Distribuzione percentuale delle risposte**



**Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea**

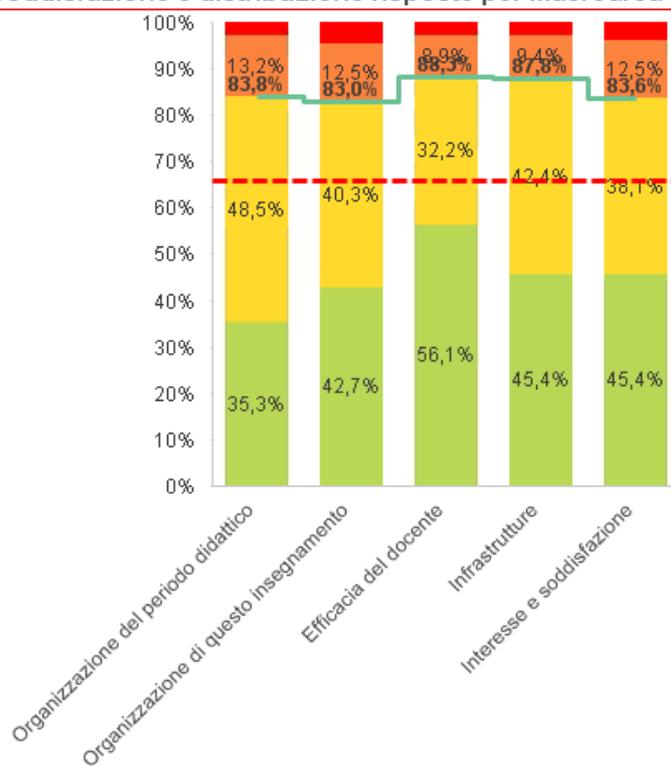


Figure 17,18 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – 1°anno comune INGEGNERIA (esclusa Produzione Industriale)

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda

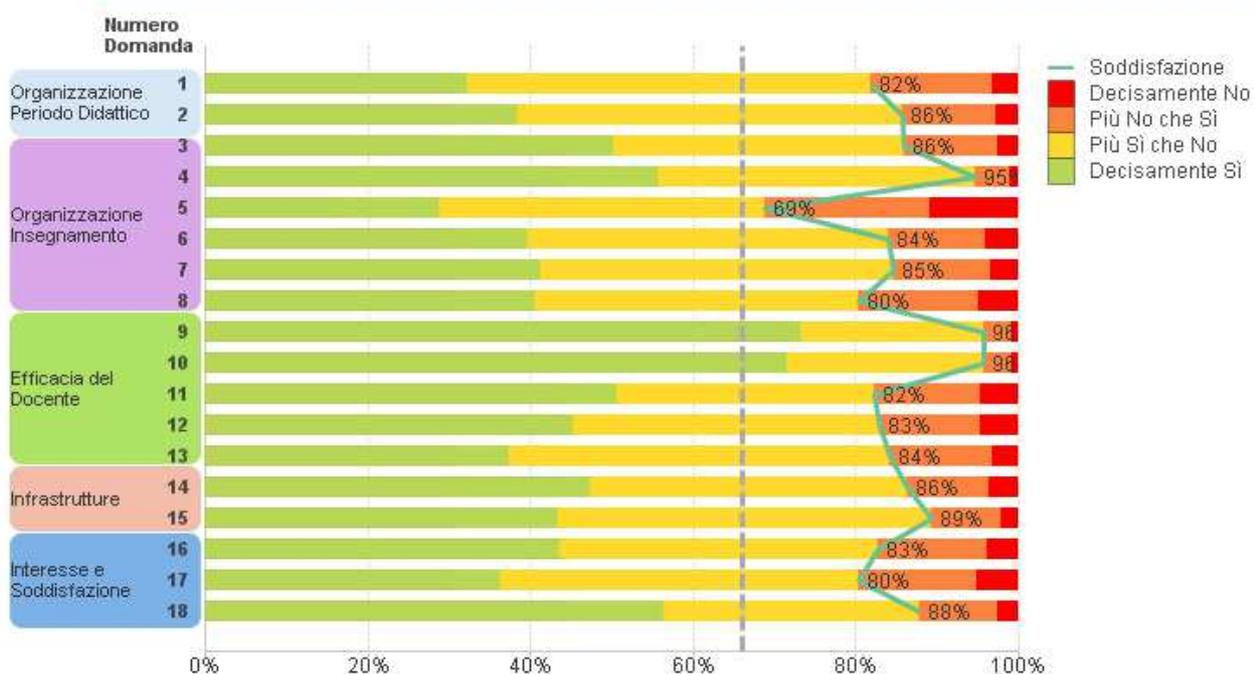
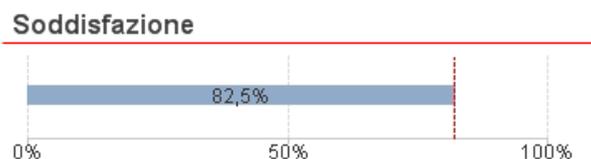
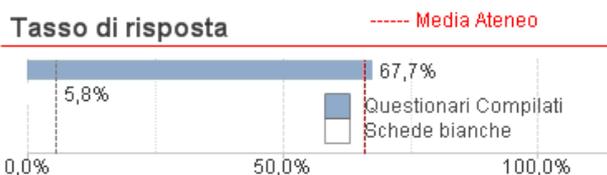


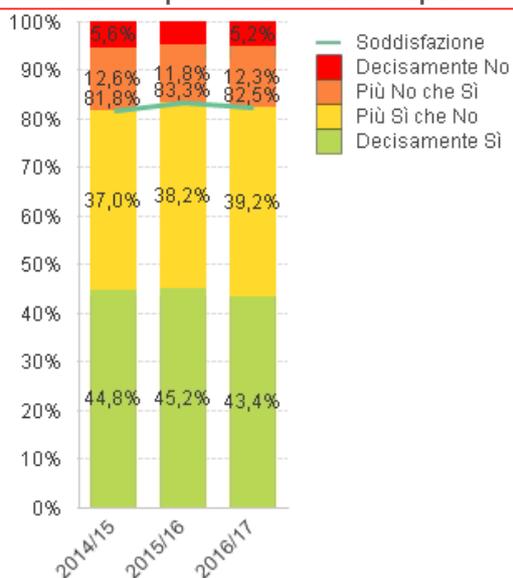
Figura 19 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – INGEGNERIA TRIENNALE

**Dati di riepilogo**

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 512       | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 83129     | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 56263     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 7465      | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 4801      | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 67,7%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 82,5%     | 82,1%         |



**Distribuzione percentuale delle risposte**



**Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea**

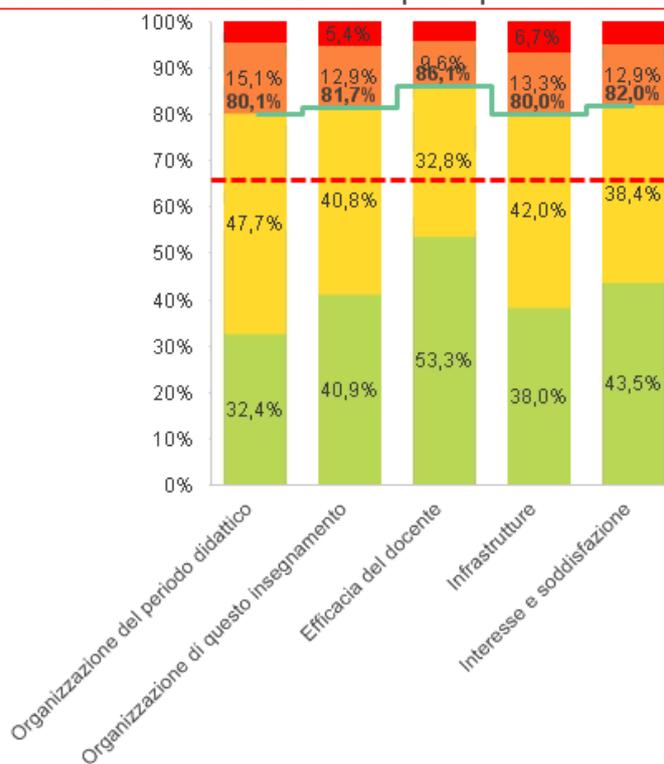


Figure 20,21 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – INGEGNERIA TRIENNALE

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda

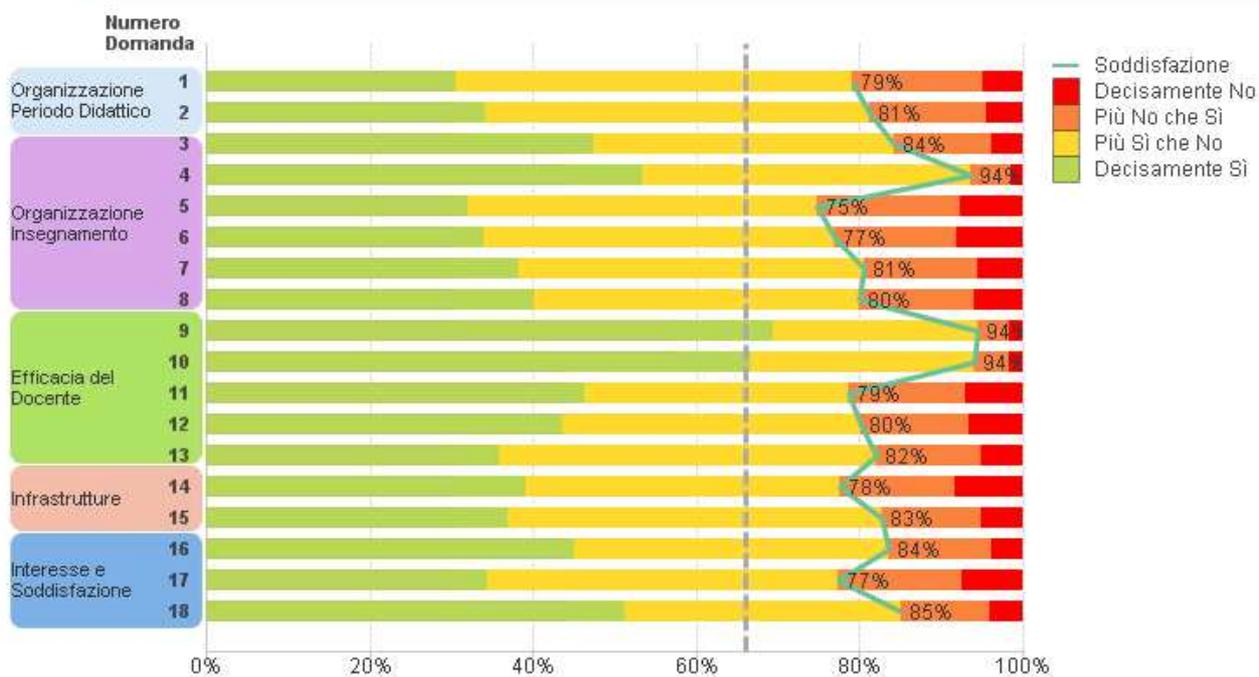
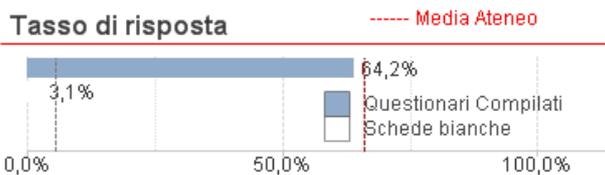


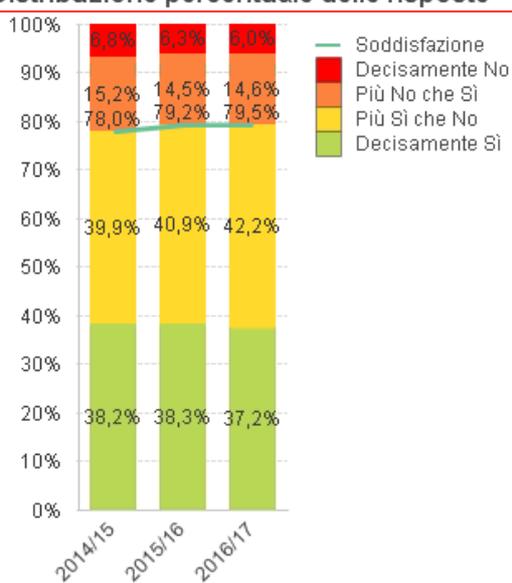
Figura 22 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – ARCHITETTURA TRIENNALE

**Dati di riepilogo**

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 238       | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 16751     | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 10757     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 886       | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 514       | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 64,2%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 79,5%     | 82,1%         |



**Distribuzione percentuale delle risposte**



**Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea**

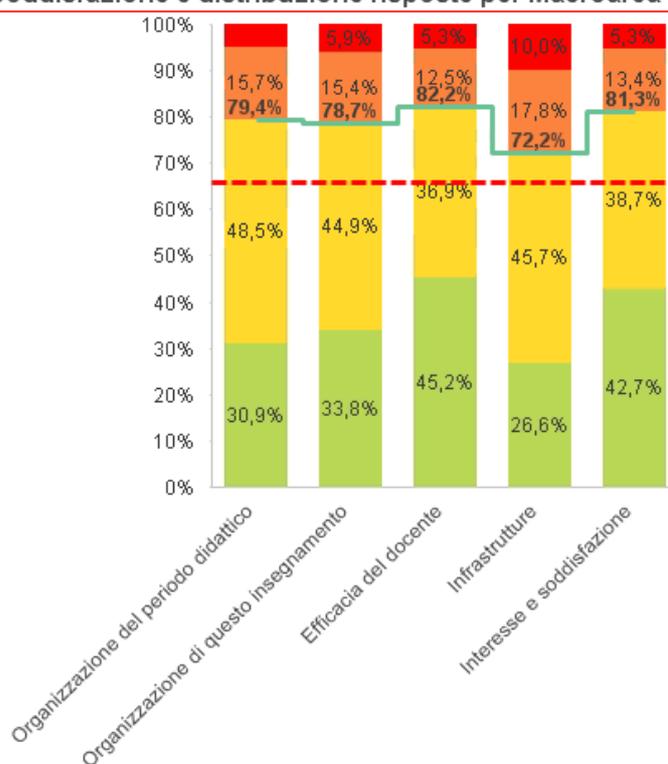


Figure 23, 24 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – ARCHITETTURA TRIENNALE

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda

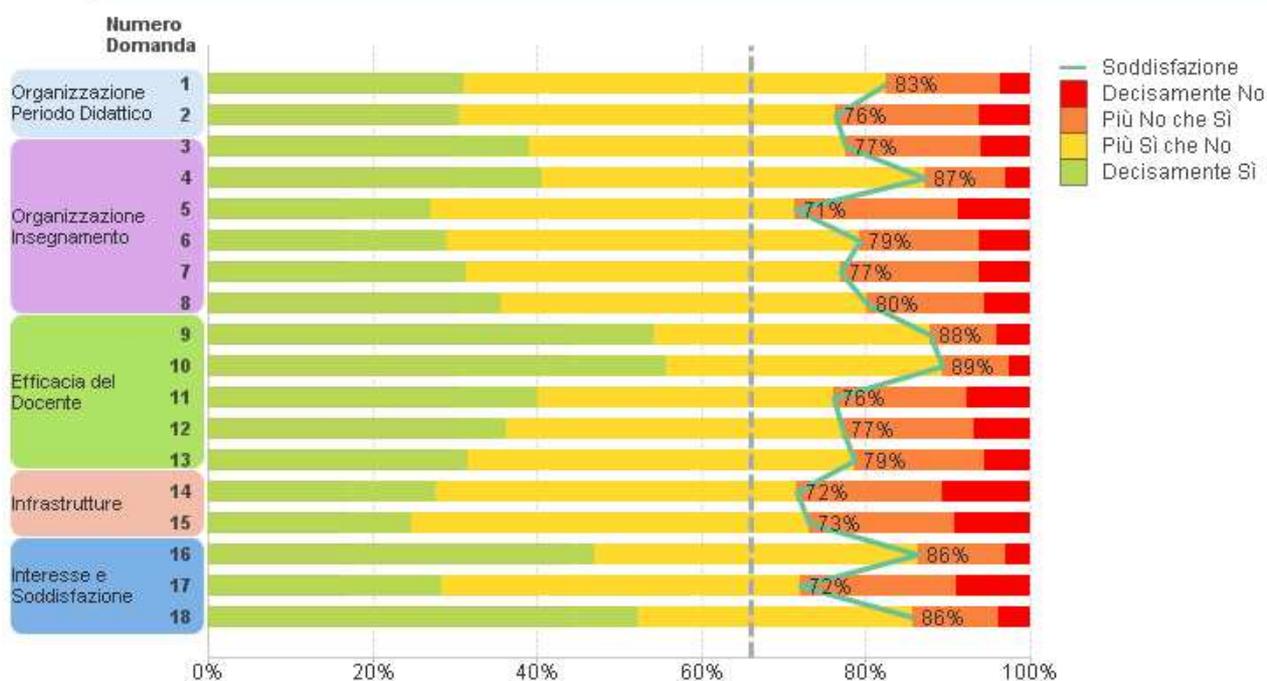
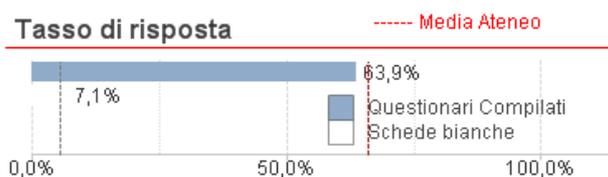


Figura 25 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – INGEGNERIA MAGISTRALE

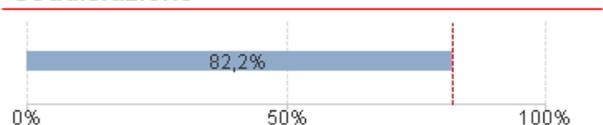
**Dati di riepilogo**

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 541       | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 41557     | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 26573     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 3420      | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 2955      | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 63,9%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 82,2%     | 82,1%         |

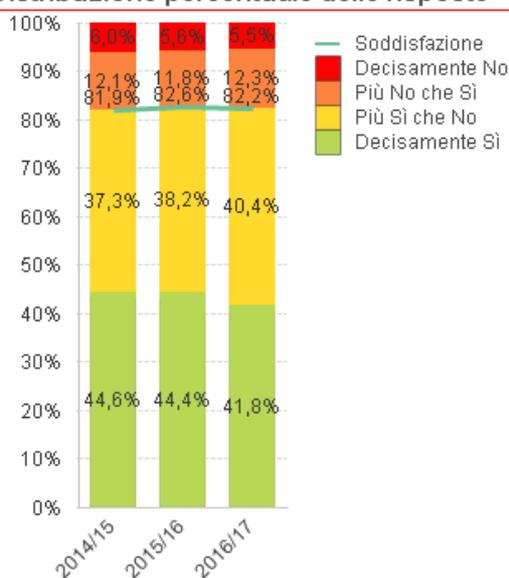
**Tasso di risposta**



**Soddisfazione**



**Distribuzione percentuale delle risposte**



**Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea**

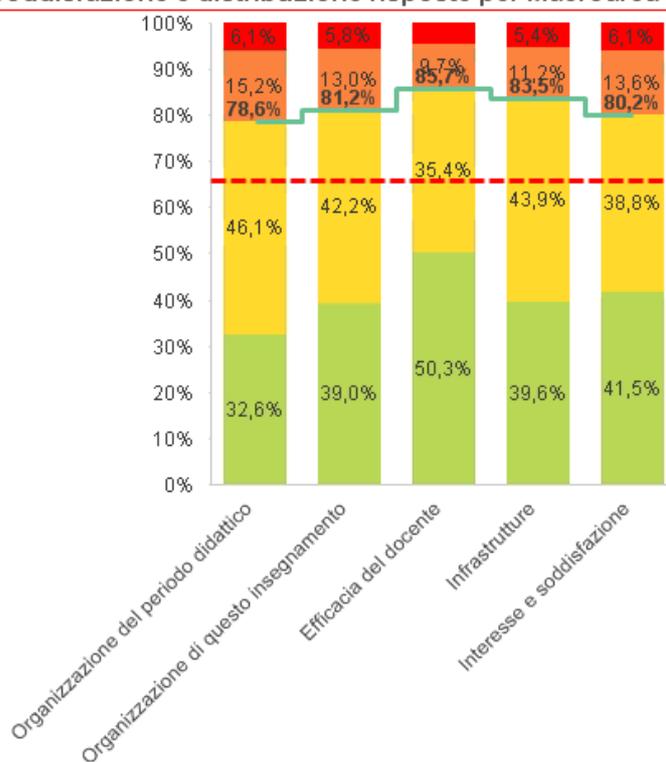


Figure 26,27 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – INGEGNERIA MAGISTRALE

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda

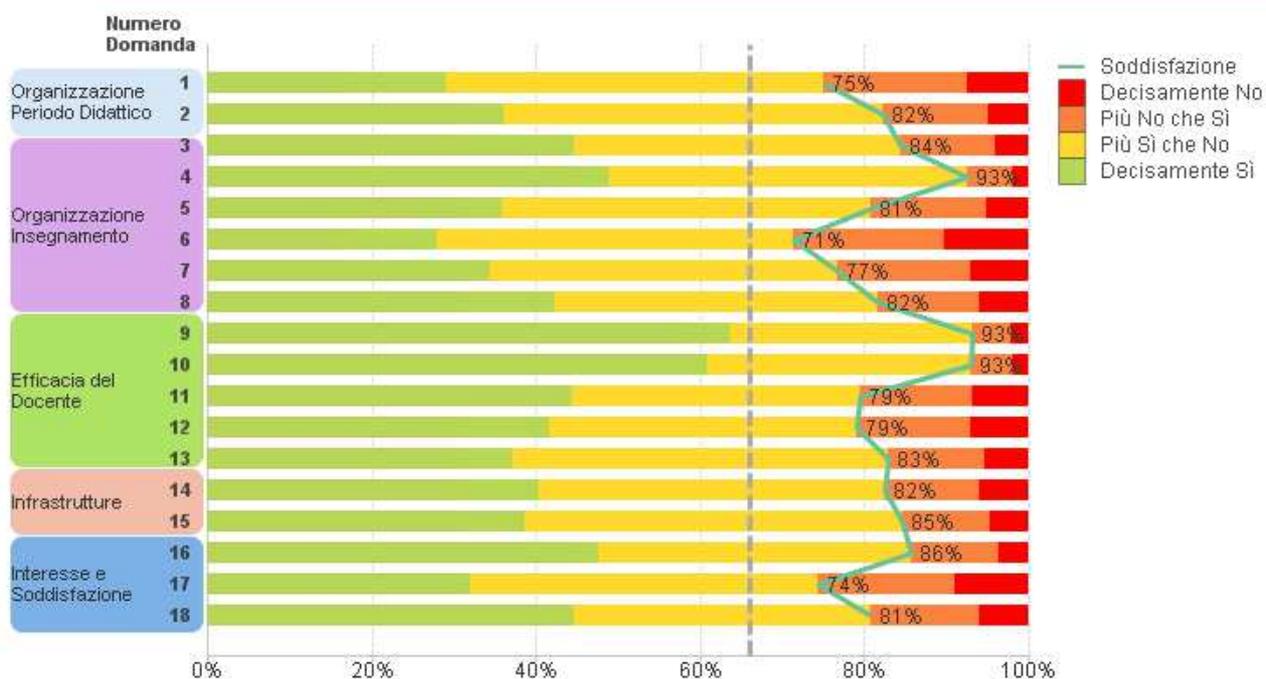
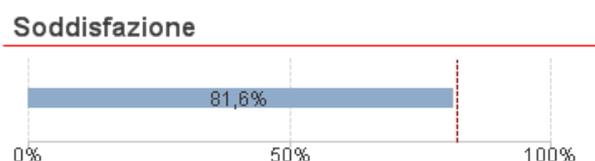
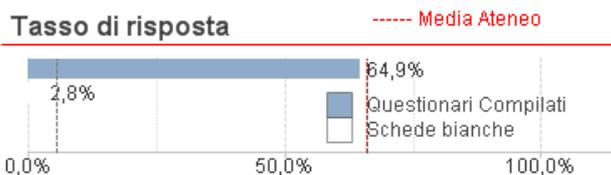


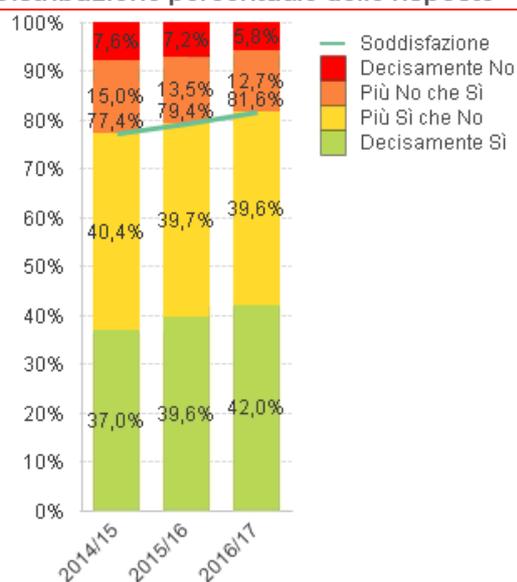
Figura 28 – Dati di sintesi a.a. 2016/17 – ARCHITETTURA MAGISTRALE

Dati di riepilogo

|                             | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------------|-----------|---------------|
| N°Incarichi                 | 173       | 1387          |
| Questionari erogati         | 7449      | 148886        |
| Questionari compilati       | 4832      | 98425         |
| Questionari brevi compilati | 171       | 11942         |
| Schede bianche              | 212       | 8482          |
| Tasso di risposta           | 64,9%     | 66,1%         |
| Soddisfazione               | 81,6%     | 82,1%         |



Distribuzione percentuale delle risposte



Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea

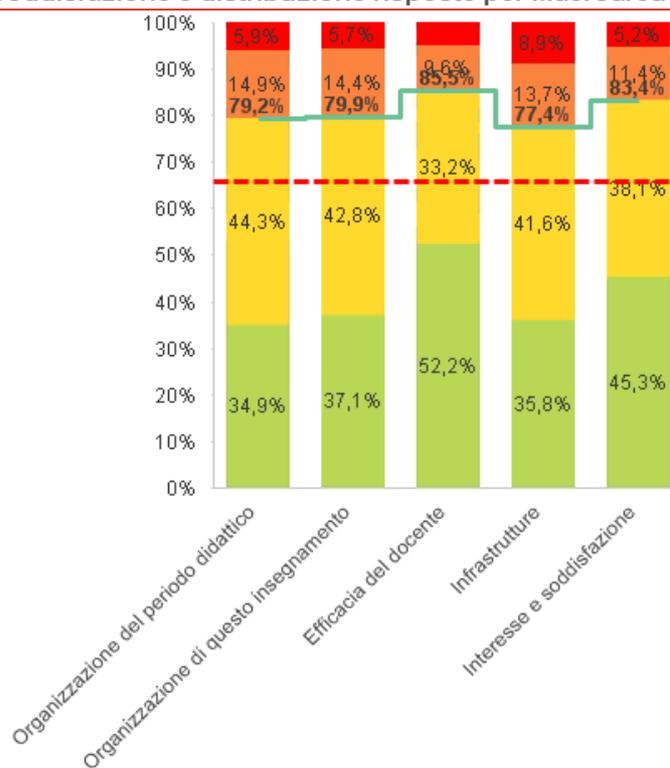
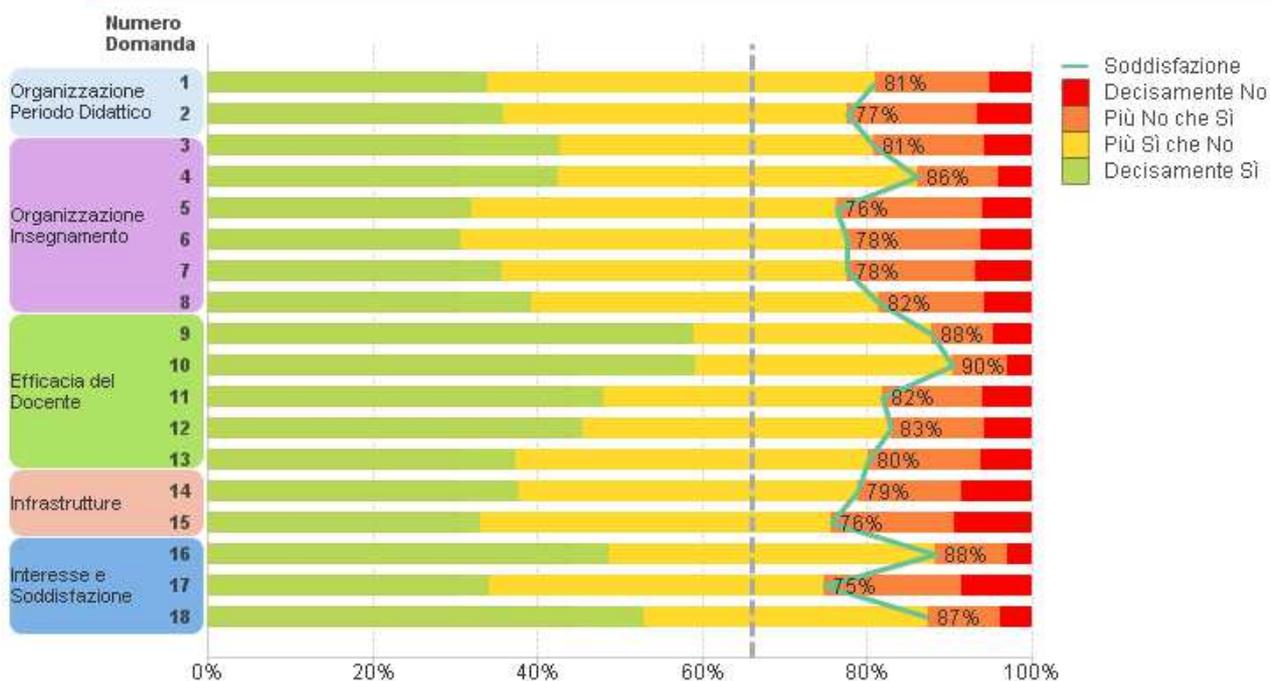


Figure 29,30 – Scostamenti della percentuale di soddisfazione per macro-area e Percentuale di soddisfazione per domanda - a.a. 2016/17 – ARCHITETTURA MAGISTRALE

### Storico Soddisfazione per Area



### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda



Commento ai dati:

I grafici mostrano la stabilità nel tempo dell'indice di soddisfazione e tutti gli indici sono al di sopra della soglia di attenzione, fissata al 66%.

La prima serie di grafici, Figure 13-15, riporta la percentuale di soddisfazione cumulativa per tutto l'Ateneo, pari all'82.1%. Il dato, se confrontato con l'analogo dei due a.a. precedenti, si conferma stabile.

Suddiviso per macroaree, il dato si presenta stabile o in lieve crescita, fatta eccezione per quello relativo alle infrastrutture, che passa dall'83.4% dello scorso anno all'80% di quest'anno. La macroarea con indice più alto continua ad essere quella sull'efficacia del Docente, pari a 85.5%.

Dalla serie dei grafici relativi al primo anno comune dell'Ingegneria, Figure 16-18, si deduce un indice di soddisfazione pari all'85.2%, superiore a quello di Ateneo.

Lo stesso dato, suddiviso per macroarea, si mantiene superiore a quello corrispondente di Ateneo, ma anche in questo caso il dato sulle infrastrutture scende all'87.8%, diminuendo di circa quattro punti percentuali.

Analizzando gli indici relativi alle singole domande, si osserva invece, come già avveniva lo scorso anno, che in corrispondenza della domanda 5 riguardante "le conoscenze preliminari" il valore dell'indice è pari al 69%, decisamente inferiore rispetto al corrispondente valore di Ateneo che è del 76%.

I dati relativi sia ai corsi triennali sia dell'Ingegneria, riprodotti nelle Figure 19-21, sia dell'Architettura, riprodotti nelle Figure 22-24, così come quelli relativi ai corsi magistrali dell'Ingegneria, riprodotti nelle Figure 25-27, mostrano andamenti con trend sostanzialmente in linea con quanto descritto già sopra.

Per quanto riguarda i dati sui corsi magistrali di Architettura, Figure 28-30, qui si osserva invece un netto trend di crescita sia nell'indice generale che in quello per macroaree. In particolare il dato relativo alle infrastrutture è qui decisamente in crescita, passando dal 71.9% dello scorso anno al 77.4% di quest'anno.

## 6. Valutazione della didattica attraverso il questionario breve

Il questionario breve per gli studenti è stato erogato per la prima volta nell'a.a. 2015/16, facendo seguito alle indicazioni contenute nelle "Linee Guida ANVUR". Gli studenti accedono alla compilazione dopo aver dichiarato una percentuale di frequenza al di sotto del 50% (domanda 0 del questionario completo, Figura 6).

Il tasso totale di questionari brevi compilati nel 2016/17 è stato dell'12,1%.

Nella Figura 31 è riprodotta la parte del questionario relativa alle motivazioni della frequenza ridotta.

Nella Figura 32 si evidenziano le sette le domande che compongono il questionario breve, che rappresentano una selezione delle diciotto domande presenti nel questionario completo.

A seguire si riporta un'analisi dei dati relativi a:

- percentuale di frequenza dichiarata e motivazione della frequenza ridotta, Figura 33;
- percentuale di soddisfazione per ciascuna domanda e distribuzione percentuale cumulativa delle risposte, Figura 34.

*Figura 31 – Questionario breve per la rilevazione dell'opinione degli studenti a.a. 2016/17: motivazioni della frequenza ridotta*

| AMBITO/FIELD                 | #        | DOMANDE   | QUESTIONS  |
|------------------------------|----------|---|--|
| <b>Frequenza/ Attendance</b> | <b>0</b> | Quale percentuale di corso hai frequentato in aula/laboratorio? | Roughly what percentage of the course did you attend in classroom / lab? |

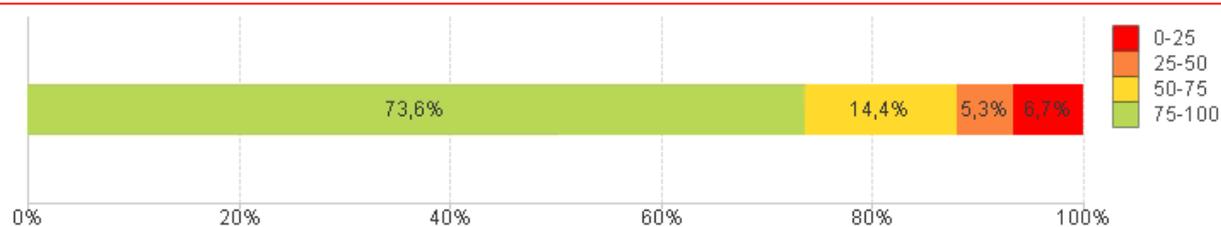
|   |   |
|---|---|
| Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   | Mark the main reason for non-attendance or reduced attendance of lectures         |
| <input type="radio"/> Lavoro  | <input type="radio"/> Work  |
| <input type="radio"/> Personale (malattia, infortunio, problemi familiari e altre cause indipendenti dalla tua volontà)                 | <input type="radio"/> Personal (illness, accident, family problems)               |
| <input type="radio"/> Sovrapposizione degli orari con altri insegnamenti  | <input type="radio"/> Other lessons at the same time                              |
| <input type="radio"/> Frequenza in aula poco utile al fine della preparazione dell'esame  | <input type="radio"/> Attendance was not useful to prepare for the exam           |
| <input type="radio"/> La capienza dei locali dedicati all'attività didattica non consente la frequenza a tutti gli studenti interessati | <input type="radio"/> There was not enough room in the classroom                  |
| <input type="radio"/> Accesso a lezioni videoregistrate in alternativa alla frequenza delle lezioni                                     | <input type="radio"/> I used video lessons as an alternative to attending classes |
| <input type="radio"/> Altro   | <input type="radio"/> Other reasons   |

Figura 32 - Questionario breve per la rilevazione dell'opinione degli studenti a.a. 2016/17: in grassetto le domande compilabili se frequenza dichiarata <50%

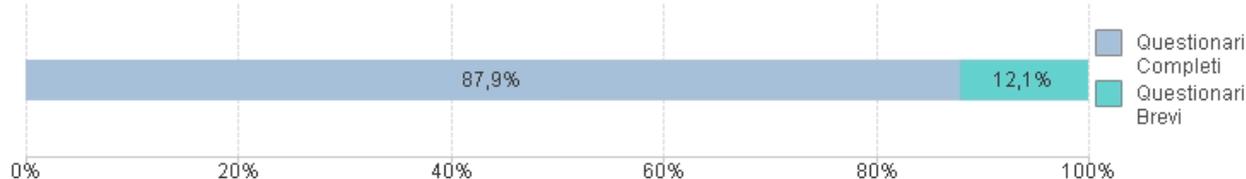
|   |           |   |  |
|---|-----------|---|--|
| <b>Organizzazione Periodo Scolastico/ Academic terms organisation</b> | <b>1</b>  | <b>Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?</b>                                   | <b>Is the overall workload of the coursework planned in the semester acceptable?</b>   |
|   | <b>2</b>  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?  | Are the lectures timetables well organised in the semester?  |
| <b>Organizzazione Insegnamento/ Lectures organisation</b>             | <b>3</b>  | <b>Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?</b>                             | <b>Were the examination regulations, program and objectives of the coursework defined and made known clearly?</b>                  |
|   | <b>4</b>  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                      | Were the courses conducted according to what is mentioned on the <i>Teaching portal</i> ?  |
|   | <b>5</b>  | <b>Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia?</b>                            | <b>Were my background knowledge proved to be adequate for understanding the subjects dealt with in the course?</b>                 |
|   | <b>6</b>  | <b>Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b>   | <b>Is the workload required by this course proportioned to the assigned credits?</b>   |
|   | <b>7</b>  | <b>Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?</b>  | <b>Is the coursework material (provided or suggested) adequate for the subject?</b>  |
|   | <b>8</b>  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia?      | Are the supplementary learning activities (test sessions, laboratories, seminars, visits, etc.) useful?                            |
| <b>Efficacia del Docente/ Teaching delivery</b>                       | <b>9</b>  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?   | Are the coursework timetables respected by the professor?  |
|   | <b>10</b> | <b>Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?</b>  | <b>Is the professor willing to receive students for questions and explanations?</b>  |
|   | <b>11</b> | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?   | Does the professor interact effectively with students, by getting them involved in the subject?                                    |
|   | <b>12</b> | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?   | Does the professor present the topics clearly and effectively during the lectures?   |
|   | <b>13</b> | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? | Do you think that the coordination role performed by the professor on the collaborator's teaching activities has been effective?   |
| <b>Infrastrutture/ Facilities</b>                                     | <b>14</b> | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  | Are the classrooms where the lectures are given adequate?  |
|   | <b>15</b> | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  | Are the rooms and equipment dedicated to supplementary teaching activities adequate?   |
| <b>Interesse e soddisfazione/ Interest and satisfaction</b>           | <b>16</b> | <b>Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)</b>                                 | <b>Am I interested in the subjects of this course? (independently from how the course has been conducted)</b>                      |
|   | <b>17</b> | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (indipendentemente dal mio interesse personale per gli argomenti)            | Am I satisfied with the way the course has been conducted? (independently of my personal interests in the subjects of this course) |
|   | <b>18</b> | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  | Is attendance at classes useful for learning?  |

Figura 33 – Dati sulla percentuale di frequenza dichiarata e sulla motivazione della frequenza ridotta

### Percentuale di presenza dichiarata nei questionari



### Tipo di questionario compilato



### Motivo della frequenza ridotta (questionario breve)

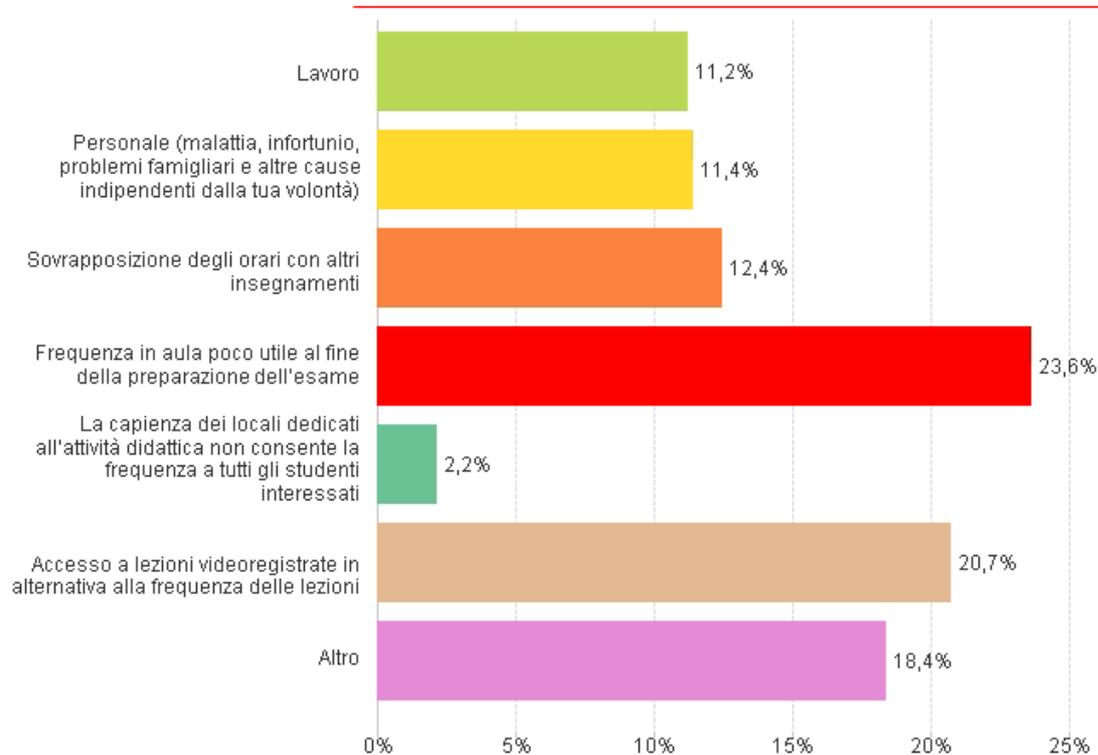
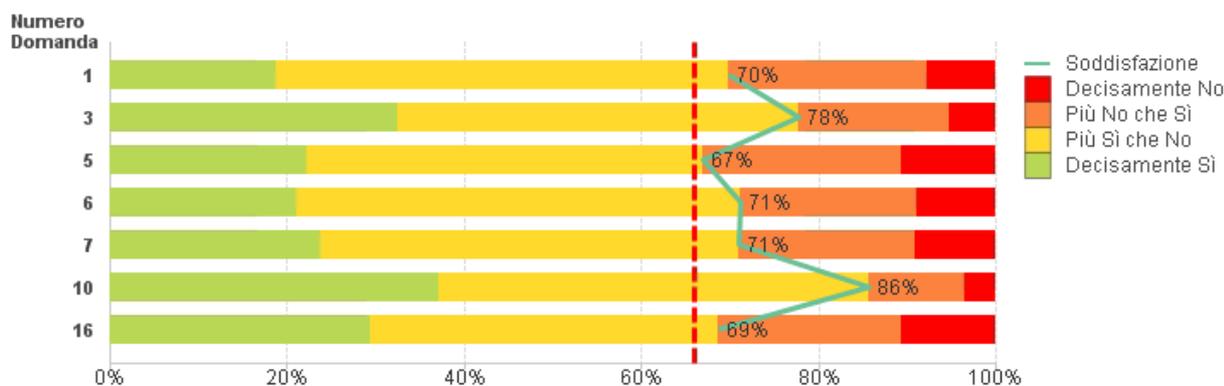
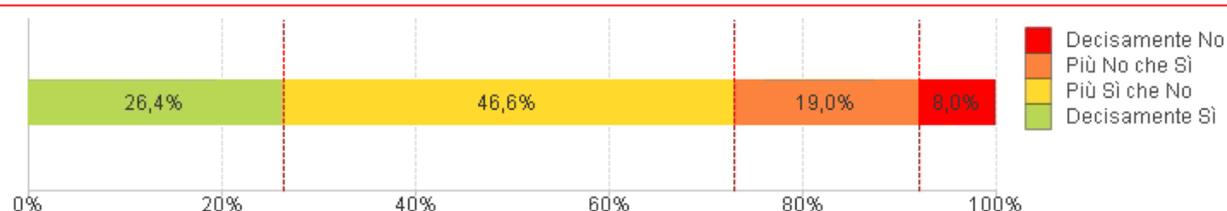


Figura 34 – Percentuale di soddisfazione per domanda e distribuzione percentuale delle risposte.

### Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda (questionario breve)



### Distribuzione percentuale delle risposte (Questionario breve)



#### Commento ai dati:

sono stati riepilogati in questo paragrafo i dati raccolti attraverso il questionario studenti breve che, seppur relativi ad un campione relativamente basso pari a circa il 12% del totale dei questionari erogati in Ateneo, consentono comunque alcuni spunti di riflessione.

La percentuale di compilazione è sostanzialmente la stessa dello scorso a.a., che era pari all'11,2%

Tra le motivazioni per la frequenza ridotta, la percentuale di risposta più alta è ancora una volta quella per la quale si giudica poco utile la frequenza in aula per la preparazione dell'esame, pari al 23.6%.

A livello di dati sulla percentuale di soddisfazione, si osserva che il tasso di soddisfazione sia cumulativo su tutte le domande sia quello relativo ad ogni domanda del questionario, scende sensibilmente rispetto a quello dedotto dai questionari completi.

In particolare, se si confrontano i tassi relativi alla domanda 16 "Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)", si registrano ben 16 punti percentuali in meno, dato analogo a quello già osservato lo scorso a.a., con ben 18 punti percentuali di differenza.

Dunque anche questa seconda serie di dati, così come la prima serie ottenuta nell'a.a 2015/16, testimonia il fatto che si registra un abbassamento della percezione della qualità della didattica da parte di chi ha scelto di fruire soltanto di una parte della didattica erogata.

Nell'ambito di quella discussione più ampia sull'importanza della partecipazione alla rilevazione dei dati che il CPD stimola tra docenti e studenti, riteniamo che sia importante riportare con precisione questo dato, al fine di evidenziare come una frequenza completa, quando possibile, rappresenta per lo studente un'esperienza non sostituibile.

## 7. Valutazione della didattica da parte dei Docenti

### 7.1 Il processo di rilevazione

Il questionario per i docenti viene erogato dall'a.a 2014/15, Figura 35.

Come concordato tra Comitato Paritetico per la Didattica e Presidio della Qualità, le modalità di erogazione del questionario in dettaglio sono le seguenti:

- 20 giorni prima della fine delle lezioni, i docenti ricevono una mail d'inizio erogazione e sono abilitati alla compilazione dei questionari;
- al termine delle lezioni, i docenti che non hanno risposto ricevono una mail di promemoria;
- quando i docenti compilano il registro delle lezioni dalla procedura online sulla propria pagina personale del Portale della Didattica, si presenta nuovamente il promemoria per la compilazione del questionario:
  - se il questionario è già stato compilato o si è dichiarato di non volerlo compilare, è possibile chiudere anche il registro delle lezioni;
  - se il questionario non è ancora stato compilato il docente ha tre possibilità:
    - a) "compilo subito" --> viene proposto il questionario e si torna alla chiusura del registro;
    - b) "non voglio compilare" --> viene registrata la scelta e si procede con la chiusura del registro;
    - c) "risponderò dopo" --> si viene avvertiti che c'è tempo fino alla fine della sessione d'esame (circa un mese e mezzo dalla chiusura delle lezioni) per la compilazione e si procede con la chiusura del registro. Qualche giorno prima della chiusura della sessione è inviato un ultimo "reminder". Alla chiusura della sessione d'esami, si chiude l'erogazione e si "svincola" il registro dal questionario.

Figura 35 – Questionario per la rilevazione dell'opinione degli docenti a.a. 2016/17

| AMBITO                                   | #  | DOMANDE   |
|--|----|---|
| Corso di Studio                          | 1  | Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?   |
|  | 2  | L'organizzazione dell'orario degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?  |
|  | 3  | L'organizzazione degli esami degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?  |
|  | 4  | L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza adeguata degli studenti?                      |
|  | 5  | L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una attività adeguata di studio individuale degli studenti? |
| Aule, attrezzature e servizi di supporto | 6  | Le aule in cui si sono svolte le sue lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?   |
|  | 7  | I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?  |
|  | 8  | Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?   |
| Didattica                                | 9  | Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?     |
|  | 10 | Si ritiene soddisfatto del grado di attenzione e di partecipazione degli allievi durante le lezioni ed esercitazioni?   |

|  |  |
|--|--|
|  | <p><b>11</b> Si ritiene soddisfatto del grado di continuità con cui gli allievi hanno seguito le lezioni ed esercitazioni?</p> <p><b>12</b> Si ritiene soddisfatto del grado di correttezza degli allievi nei rapporti con il docente?</p> <p><b>13</b> Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?</p> <p><b>14</b> L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?</p> <p><b>15</b> Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?</p> |
|--|--|

L'introduzione del questionario docenti risponde a una precisa indicazione delle Linee Guida ANVUR. Il questionario docenti è erogato in modalità elettronica ai docenti titolari di insegnamento per di tutti i Corsi di Studio di I e II livello attivati. Il docente può scegliere se partecipare o meno: qualora partecipi, è previsto che risponda a tutte le domande proposte (per le prime 5 domande è prevista la risposta "non applicabile"), mentre se accede alla compilazione senza rispondere ad alcuna domanda o senza completarlo, il questionario viene registrato come "scheda bianca".

Il questionario è composto da diverse sezioni organizzate in base all'ambito di analisi (macroaree): Corso di Studio, Aule, attrezzature e servizi di supporto, Didattica. Le domande suggerite dall'ANVUR sono state integrate da ulteriori quesiti di interesse del CPD: soddisfazione riguardo all'attenzione e partecipazione degli studenti (domanda n. 10), soddisfazione riguardo alla continuità di frequenza degli studenti (domanda n. 11), soddisfazione riguardo alla correttezza degli allievi verso il docente (domanda n. 12).

E' prevista una sezione di testo libero che viene inoltrata esclusivamente al Coordinatore del Collegio di Corso di Studio al quale l'insegnamento afferisce.

Come nel caso del questionario studenti, i dati provenienti dalla rilevazione sono forniti dall'Area Gestione Didattica (GESD) e dall'area IT, mentre le successive elaborazioni sono effettuate dal Servizio Qualità e Valutazione.

## **7.2 Incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta, analisi della percentuale di soddisfazione**

In questo paragrafo si riportano i grafici di riepilogo dei dati relativi a:

- Incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta;
- Analisi della percentuale di soddisfazione per macroarea;
- Percentuale di soddisfazione per domanda nell'a.a. 2016/17 e storico sui tre anni di erogazione;

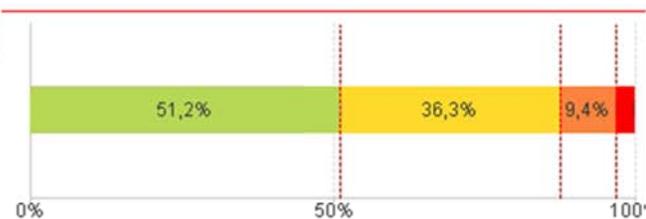
ottenuti a livello di Ateneo dal questionari docenti, riportati nelle Figura 36-38.

Figura 36 – Questionario docenti: numero di incarichi monitorati, questionari erogati e tasso di risposta percentuale di soddisfazione per macroarea a.a. 2016/17 – Ateneo

Dati di riepilogo

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N°Incarichi           | 1354         | 1387         | +2,4%      |
| Questionari compilati | 1116         | 1066         | -4,5%      |
| Tasso di risposta     | 82,4%        | 76,9%        | -5,6%      |
| Soddisfazione         | 88,4%        | 87,5%        | -0,9%      |

Distribuzione percentuale delle risposte



Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea

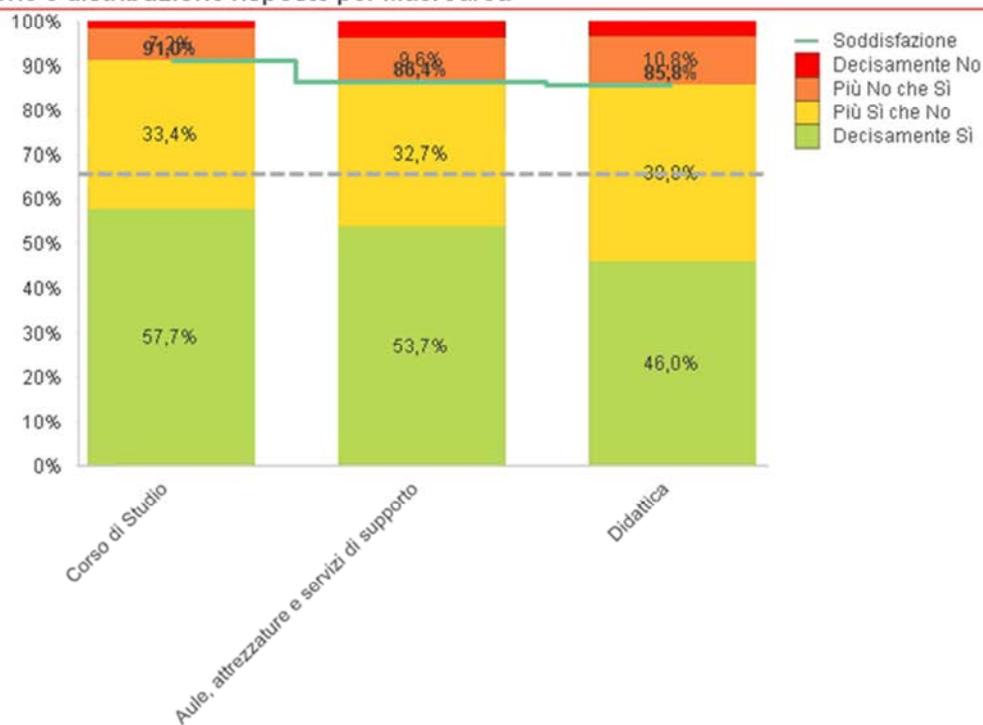


Figura 37 – Questionario docenti: percentuale di soddisfazione per domanda a.a. 2016/17 – Ateneo

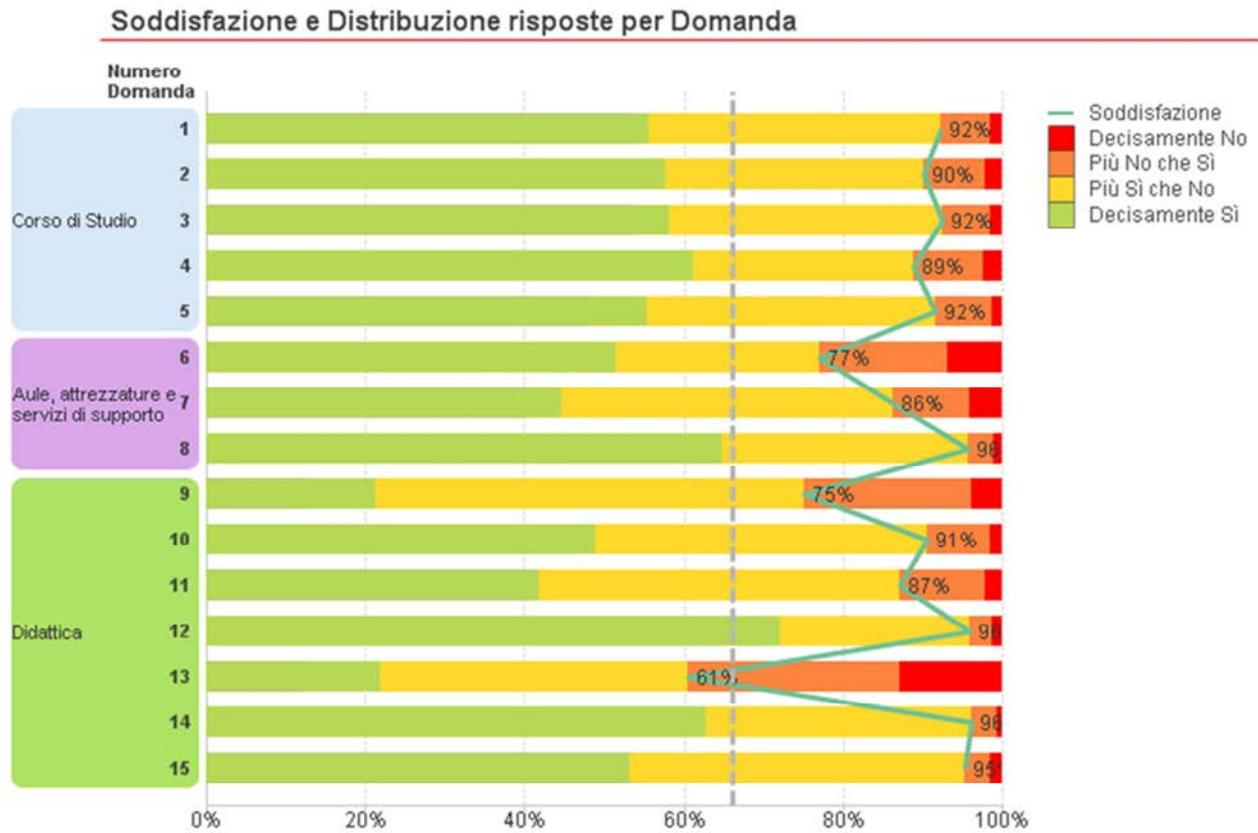
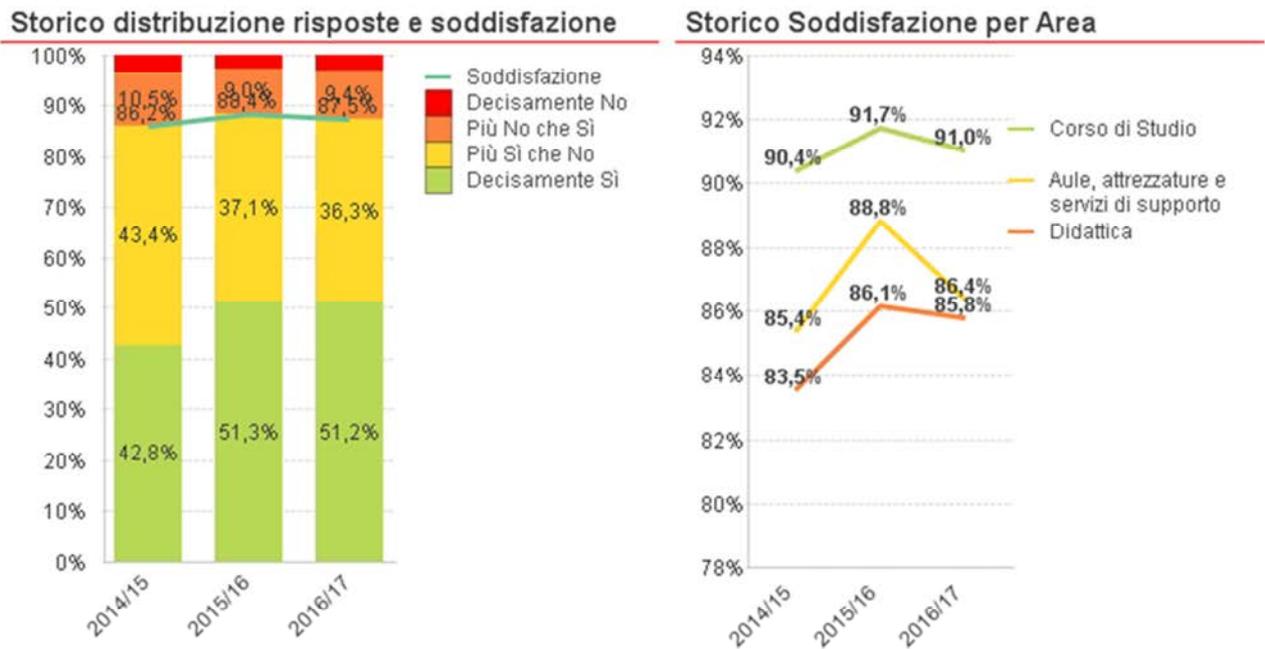


Figura 38 – Questionario docenti: storico erogazione per macroarea – Ateneo



Commento ai dati:

il tasso di risposta al questionario dedicato alla valutazione della didattica da parte dei docenti è risultato in questi tre anni di somministrazione molto alto, anche se nell'a.a. 2016/17 si registra una lieve flessione rispetto all'a.a. precedente.

Anche le percentuali di soddisfazione risultano alte, sia se viste nell'insieme delle risposte sia se viste per singole macroaree, Figure 37 e 39, e stabile nel tempo, ad eccezione della macroarea Aule, Attrezzature e servizi di supporto, che registra una lieve flessione.

A livello di singola risposta, ancora una volta si evidenzia una criticità in corrispondenza della domanda 13 "*Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?*", per la quale il tasso di soddisfazione è pari al 61%, in crescita rispetto al valore del 57% registrato lo scorso anno, ma pur sempre al di sotto del valore soglia fissato al 66%.

Il CPD ribadisce ancora una volta come questa criticità debba essere esaminata a livello di singolo Collegio e/o di Corso di Studi. Come CPD ci impegniamo a fornire in breve tempo ai Coordinatori dei Collegi un'analisi dettagliata di questo dato, letto sia a livello di Collegio sia a livello di singolo semestre, in modo da poter fornire uno strumento di lettura a scala più bassa e come tale più utile nel processo di attuazione di eventuali misure correttive.

Il CPD ribadisce la necessità che arrivino, da parte dei Coordinatori dei Collegi e dei referenti dei CdS, suggerimenti e/o proposte su aspetti non ancora valutati dal questionario ma ritenuti importanti dai docenti, che possono eventualmente essere dedotti dai commenti liberi destinati appunto ai Coordinatori, e non accessibili dal CPD.

Il CPD si impegna, in quanto di sua competenza, a diffondere queste informazioni di sintesi dei dati del questionario a tutti i docenti, predisponendo un link di accesso diretto per la consultazione dei dati aggregati a livello di singolo CdS.

## 8. I Gruppi di Lavoro e la valutazione dei Corsi di Studio

Per la valutazione dei Corsi di Studio relativi all'a.a. 2016/17 il Comitato si è suddiviso in Gruppi di Lavoro, confermando il metodo di lavoro che ha rappresentato un'esperienza positiva negli anni passati. I componenti del CPD hanno lavorato suddivisi in 5 Gruppi, composti in maniera equivalente da studenti e docenti, con struttura analoga a quella degli anni precedenti. A ciascun Gruppo è stato assegnato un numero il più possibile equivalente di Corsi di Studio da valutare. Nella suddivisione si è prestata particolare attenzione a rispettare il principio di non far analizzare, ai componenti dei Gruppi, Corsi di Studio di propria afferenza o vicini per area tematica. E' stato mantenuto il Gruppo di Lavoro esclusivamente dedicato all'analisi del I anno in comune di Ingegneria, sperimentato per la prima volta per la Relazione annuale dello scorso anno.

La valutazione di ciascun CdS è effettuata analizzando i dati provenienti dal questionario studenti, il Rapporto di Riesame di ciascun Corso di Studio, la rispettiva scheda SUA-CdS e le schede di presentazione degli insegnamenti presenti nei piani di studi del CdS.

Per l'a.a. 2016/17 la valutazione è stata effettuata per la prima volta tramite una procedura online, appositamente realizzata per semplificare l'attività del Comitato e rendere più omogeneo il lavoro, come riportato già nei paragrafi 2.2 e 2.3.

La procedura prevede al suo interno l'inserimento automatizzato, in ciascuna scheda CdS, dei dati provenienti dai questionari, i link alle schede SUA-CdS ed al cruscotto con i relativi grafici. Il CPD ha dedicato molto tempo nel corso dell'anno all'implementazione della procedura ed al miglioramento dell'interfaccia che ha permesso, al termine delle valutazioni, di estrarre direttamente le schede dei CdS con le valutazioni ed i commenti che costituiscono parte integrante della presente Relazione annuale.

Il CPD ha preso atto di quanto pubblicato da ANVUR nelle "Linee Guida per l'Accreditamento periodico dei Corsi di Studio e delle Sedi Universitarie" del 10 agosto 2017, pertanto la valutazione dei Corsi di Studio è stata sviluppata secondo gli ambiti indicati nella tabella seguente, integrata, per ogni ambito di analisi, con i criteri dettagliati per la valutazione dei Corsi di Studio, definiti dal Gruppo di Studio A del CPD.

| Quadro | Oggetto  |
|--------|--|
| A      | <p><b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.</b><br/><i>Testo comune per tutti i CdS.</i></p> <p>La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti. Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore. I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali. La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per: - fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti - permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio; - dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento; - fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione; - essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS. Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.</p> <p><i>Seguono i commenti ai dati specifici per il CdS, relativi ai risultati dei questionari riportati nel quadro</i></p> |

| Quadro   | Oggetto   |
|----------|---|
|          | <i>B6 della scheda SUA-CdS e dal Cruscotto CPD.</i>   |
| <b>B</b> | <p><b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b></p> <p><i>Testo comune per tutti i CdS.</i></p> <p>Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che...</p> <p><i>seguono i commenti ai dati specifici per il CdS, relativi ai risultati dei questionari riportati nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e dal Cruscotto CPD.</i></p>  |
| <b>C</b> | <p><b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b></p> <p><i>Testo comune per tutti i CdS, con inserimento automatico di dati provenienti dai questionari e dalle schede SUA-CdS.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Descrizione dei risultati di apprendimento attesi</li> </ul> <p>I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS: <i>testo libero.</i></p> <p>Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: <i>dettaglio con commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Disponibilità delle schede degli insegnamenti Scheda SUA - Quadro B1a.</li> </ul> <p>Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: XX.</p> <p>Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per YY insegnamenti (YY/XX %).</p> <p><i>Commento: segue testo specifico</i></p> <p>Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.</p> <p>Il numero di schede di insegnamento valutate è: XX.</p> <p>Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per YY insegnamenti (YY/XX%).</p> <p>Descrizione delle modalità di esame</p> <p>Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.</li> <li>- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).</li> </ul> <p>Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: XX.</p> <p>Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per YY insegnamenti (YY/XX %).</p> <p>La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è XX alla soglia di Ateneo fissata al XX %.</p> <p><i>Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame: segue testo specifico.</i></p> <p>Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo</p> |

| Quadro   | Oggetto  |
|----------|--|
|          | <p>anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.</p> <p>Il numero di schede di insegnamento valutate è: XX.</p> <p>Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per YY insegnamenti (YY/XX%).</p> <p>Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame: <i>segue testo specifico</i>.</p>  |
| <b>D</b> | <p><b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.</b></p> <p><i>Testo comune per tutti i CdS.</i></p> <p>Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0 , il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.</p>   |
| <b>E</b> | <p><b>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.</b></p> <p><i>Testo comune per tutti i CdS.</i></p> <p>Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<a href="http://www.qualita.polito.it/">http://www.qualita.polito.it/</a>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale.</p> <p>Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo.</p> <p>Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:</p> <p>a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue, (immagine campi disponibili nella tabella), con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;</p> <p>b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea. Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.</p> <p>Quadro B6 - Opinioni studenti<br/>Cruscotto</p> |
| <b>F</b> | <p><b>Ulteriori proposte di miglioramento.</b></p> <p><i>Testo comune per tutti i CdS.</i></p>   |

| Quadro | Oggetto  |
|--------|--|
|        | <p>Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.</p> <p><i>In questa sezione sono inseriti commenti specifici al CdS, ad opera del CPD che ha anche recepito le osservazioni provenienti dai Gruppi di Supporto.</i></p> |

Nella procedura online consultabile dai Coordinatori e dai Referenti dei Corsi di Studio, alla scheda di valutazione del CdS seguono le schede di valutazione relative agli insegnamenti afferenti al Corso di Studio in esame.

Il Presidente del CPD ed i Referenti dei Gruppi di Lavoro si sono incontrati più volte nel periodo dedicato alle valutazioni, allo scopo di armonizzare i lavori effettuati dai componenti e di mantenere il più possibile omogenei i criteri utilizzati. Le valutazioni sono state poi condivise con i Gruppi di Supporto, paragrafo 2.1, dando loro la possibilità di esprimere commenti aggiuntivi e suggerimenti a quanto svolto dal CPD. Tali suggerimenti sono stati recepiti ed inseriti nei testi elaborati.

## 9. Conclusioni

Il CPD ha redatto questa Relazione sulla didattica tenendo prioritariamente presente le esigenze dei principali destinatari di questo lavoro, ovvero Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti Corsi di Studio, Referenti Qualità dei Dipartimenti.

L'auspicio è che questa Relazione possa svolgere un ruolo sempre più da protagonista nell'attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della Didattica.

Il CPD sarà sempre pronto a recepire qualsiasi stimolo per il miglioramento della Relazione stessa, nel continuo dialogo con il Presidio della Qualità di Ateneo e il Nucleo di Valutazione.

Non va comunque dimenticato il fatto che la Relazione è destinata anche a tutti i Docenti ed a tutti gli Studenti del nostro Ateneo, protagonisti insieme, pur nei rispettivi ruoli, dell'esperienza della Didattica nella sua forma più completa.

E' a loro che chiediamo di consultare la Relazione per ricevere un feedback sulla capacità che ha questo testo di mettere in luce gli aspetti più rilevanti, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, delle rispettive esperienze di lavoro e di studio.

Per facilitarne la diffusione, il CPD ha predisposto, all'interno della pagina personale del Portale della didattica, un link di accesso diretto alla versione pdf nella pagina pubblica dedicata del sito web del CPD: [http://www.cpd.polito.it/relazioni\\_annuali](http://www.cpd.polito.it/relazioni_annuali).

Inoltre il CPD auspica che diventi una buona pratica l'inserimento, nell'ordine del giorno delle prime riunioni dei Collegi e dei Dipartimenti dell'anno 2018, della presentazione di questa Relazione, con la possibilità di mettere in luce gli aspetti più rilevanti in essa contenuti, in funzione delle specifiche esigenze.

Infine, siamo particolarmente soddisfatti di esser riusciti in brevissimo tempo ad implementare la procedura online ad accesso riservato, che garantisce, a nostro avviso, quella semplicità di accesso verso questo strumento di lavoro da parte di chi ha la responsabilità di gestione ed organizzazione dell'offerta didattica, esigenza che non poteva più essere rinviata.

Il Vice Presidente

Marco Zappulla

Il Presidente

Elena De Angelis

## PARTE SECONDA

### Valutazione dei singoli Corsi di Laurea Triennale e Corsi di Laurea Magistrale

La PARTE SECONDA della Relazione presenta le schede di valutazione dei singoli Corsi di Studio raggruppate per Collegio di afferenza, precedute dai grafici complessivi relativi al Collegio stesso.

L'ordine di presentazione è quello riportato nel seguente schema:

| 2 parte  |  |
|--|--|
| 1° anno  |  |
| Relazione sul percorso degli insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti |  |
| Valutazione schede insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti           |  |
| Grafici insegnamenti comuni 1° anno ingegneria e percorso talenti (da Qlik)            |  |
| Valutazione schede insegnamenti crediti liberi 1° anno ingegneria                      |  |
| Collegio CLXXX   |  |
| Grafici Collegio CLXXX (da cruscotto)  |  |
| CdS YYY  |  |
| Relazione su CdS   |  |
| Valutazione schede insegnamenti CdS  |  |
| Grafici CdS (da cruscotto)   |  |

Le schede di valutazione dei Corsi di Studio, complete anche della valutazione di tutte le schede degli insegnamenti, sono disponibili anche in una versione online, indicata da qui nel testo come RELAZIONE-online, in una pagina web ad accesso riservato a:

Rettore, Pro Rettore, Vice Rettore per la Didattica, Vice Rettore per la Qualità, Senato Accademico, Presidio Qualità Ateneo, Nucleo di Valutazione, CPD, Direttori dei Dipartimenti, Coordinatori Collegi, Referenti CdS, Referenti qualità dei Dipartimenti.

Questa pagina web contiene i link di accesso alle versioni online della:

- PARTE PRIMA;
- PARTE SECONDA, suddivisa per Collegi e per Cds, nella versione completa delle valutazioni delle schede di tutti gli insegnamenti del CdS;
- PARTE SECONDA, relativa agli insegnamenti comuni del primo anno ed al percorso talenti dell'Ingegneria, ai Crediti liberi del 1° anno dell'ingegneria, nella versione completa delle valutazioni delle schede di tutti gli insegnamenti.

# Insegnamenti comuni del primo anno e percorso talenti dell'Ingegneria

A.A. 2016/17

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state su e che pertanto il tasso di compilazione è pari al % media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di % media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare

Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Gli insegnamenti nel loro complesso non presentano criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è % media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare .
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è % media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è % media di Ateneo pari a 81.92%

Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

I tassi di soddisfazione mostrati rimangono molto superiori alla corrispondente media di Ateneo, anche se il dato percentuale della macroarea , se confrontato con l'analogo dell'a.a. precedente, è di quattro punti percentuale più basso.

## C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

#### Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.  
Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (100%).

Tutte le schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 6 insegnamenti (42.86%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emersa in alcuni casi una carenza di informazioni relative alle valutazioni e alle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 6 insegnamenti (42.86%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio

Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti:

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10            | D11 | D12                       | D13 | D14              | D15             | D16            | D17                         | D18                           |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

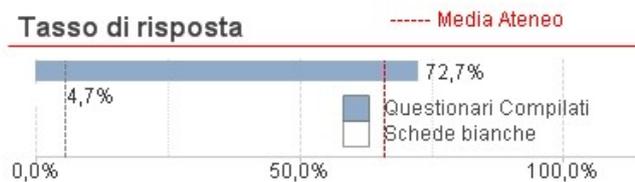
Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

## Insegnamenti comuni del primo anno e percorso talenti dell'Ingegneria

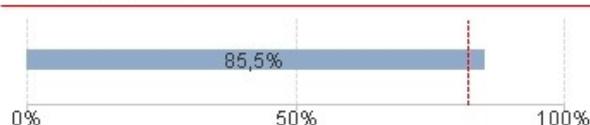
### Dati di riepilogo

|                                    | Selezione | Totale Ateneo |
|------------------------------------|-----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>                 | 105       | 1387          |
| <b>Questionari erogati</b>         | 23098     | 148886        |
| <b>Questionari compilati</b>       | 16792     | 98425         |
| <b>Questionari brevi compilati</b> | 1532      | 11942         |
| <b>Schede bianche</b>              | 1082      | 8482          |
| <b>Tasso di risposta</b>           | 72,7%     | 66,1%         |
| <b>Soddisfazione</b>               | 85,5%     | 82,1%         |

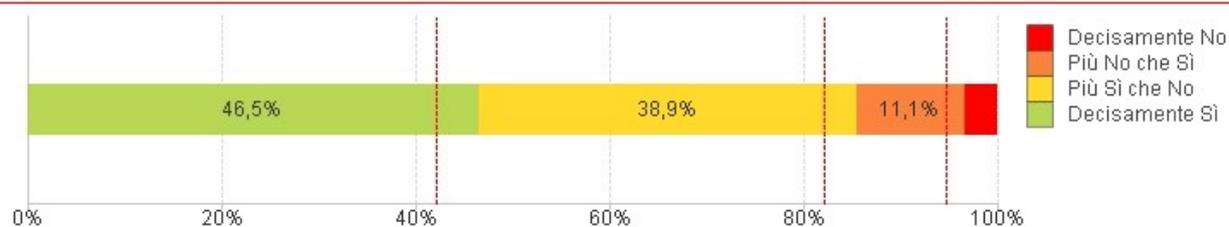
### Tasso di risposta



### Soddisfazione



### Distribuzione percentuale delle risposte



### Dati di riepilogo

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione     |
|-----------------------|--------------|--------------|----------------|
| N°Incarichi           | 87           | 105          | <b>+20,7%</b>  |
| Questionari erogati   | 19847        | 23098        | <b>+16,4%</b>  |
| Questionari compilati | 11030        | 16792        | <b>+52,2%</b>  |
| Schede bianche        | 476          | 1082         | <b>+127,3%</b> |
| Tasso di risposta     | 55,6%        | 72,7%        | <b>+17,1%</b>  |
| Soddisfazione         | 86,6%        | 85,5%        | <b>-1,1%</b>   |

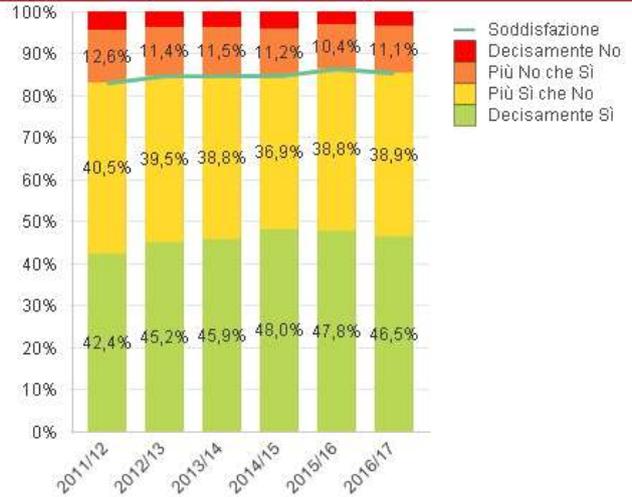
### Questionari



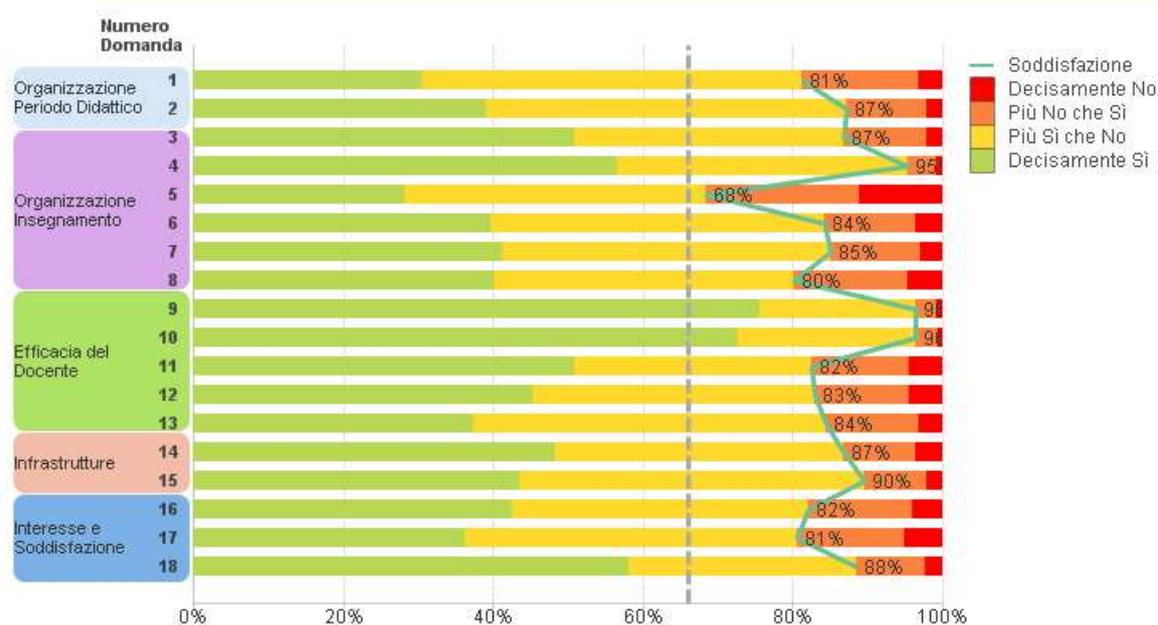
### Tasso di Risposta e Schede Bianche



### Distribuzione percentuale delle risposte

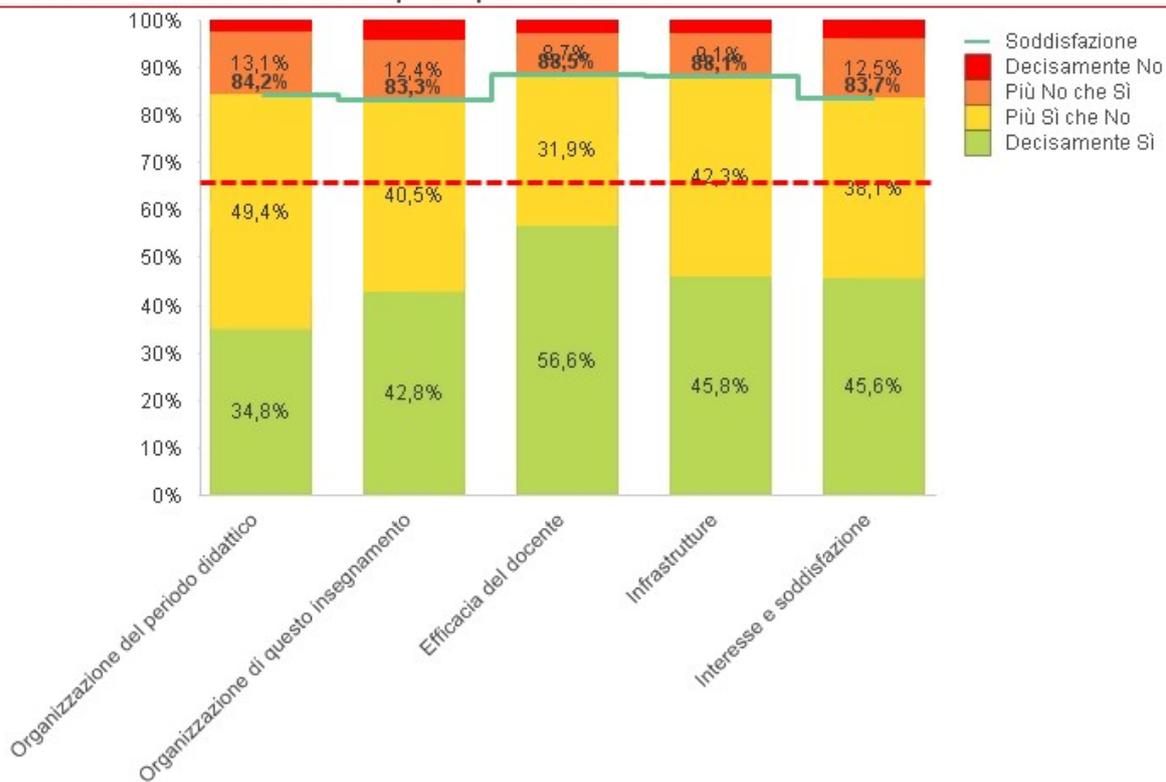


## Soddisfazione e Distribuzione risposte per Domanda



| Macroarea                             | N° | Domanda   |
|---------------------------------------|----|---|
| Organizzazione del periodo didattico  | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?  |
|                                       | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?  |
| Organizzazione di questo insegnamento | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                                    |
|                                       | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                      |
|                                       | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia?                                   |
|                                       | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?  |
|                                       | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?   |
|                                       | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia?      |
| Efficacia del docente                 | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?   |
|                                       | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?   |
|                                       | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?   |
|                                       | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?   |
| Infrastrutture                        | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
|                                       | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
| Interesse e soddisfazione             | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
|                                       | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|                                       | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|                                       | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |

### Soddisfazione e distribuzione risposte per Macroarea

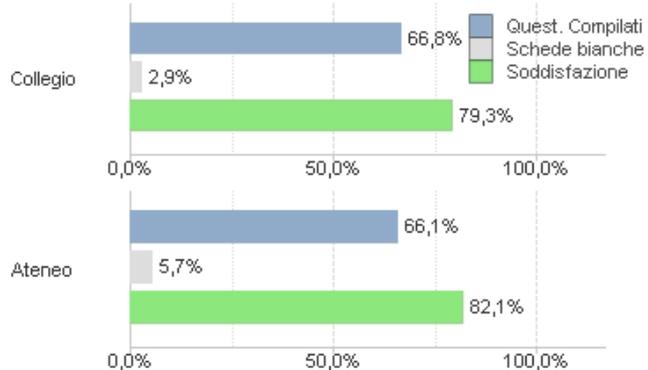


## Collegio di Architettura

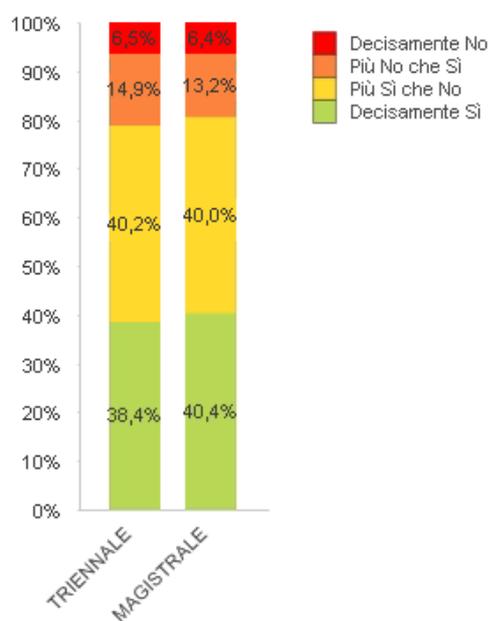
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N° Incarichi</b>          | 287      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 16.065   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 10.734   | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 462      | 8.482         |

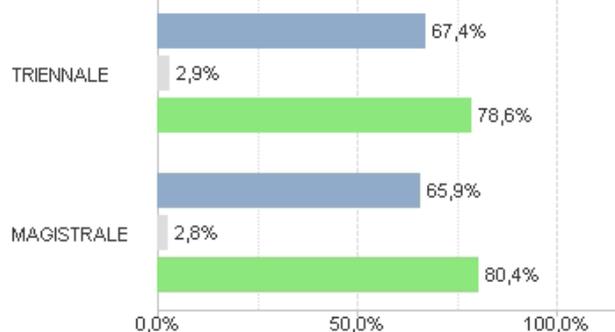
### Tasso di risposta e Soddisfazione



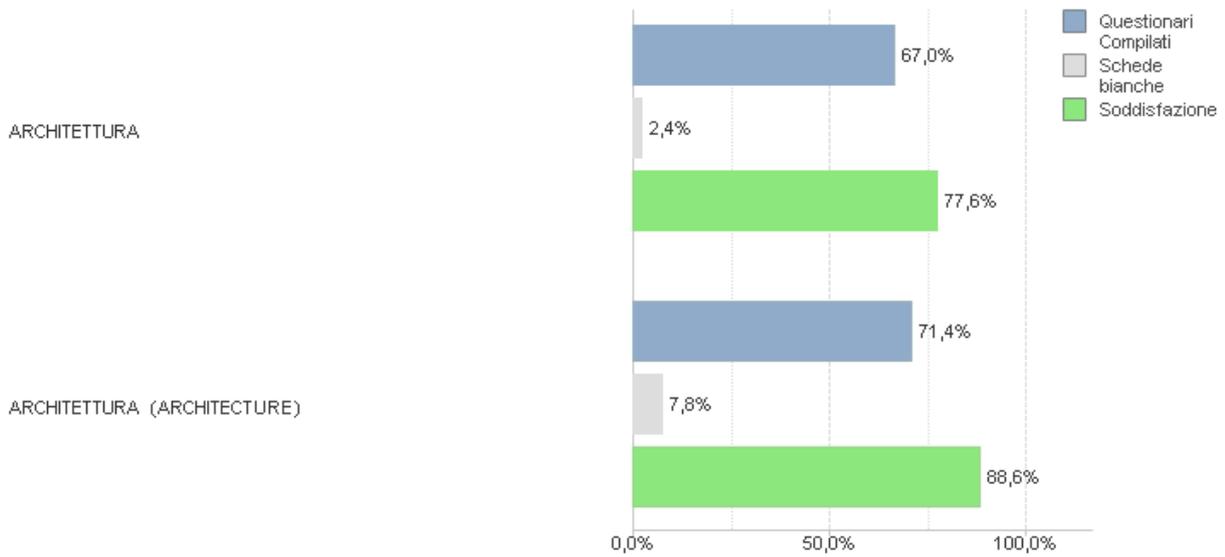
### Distribuzione risposte per Livello CDS



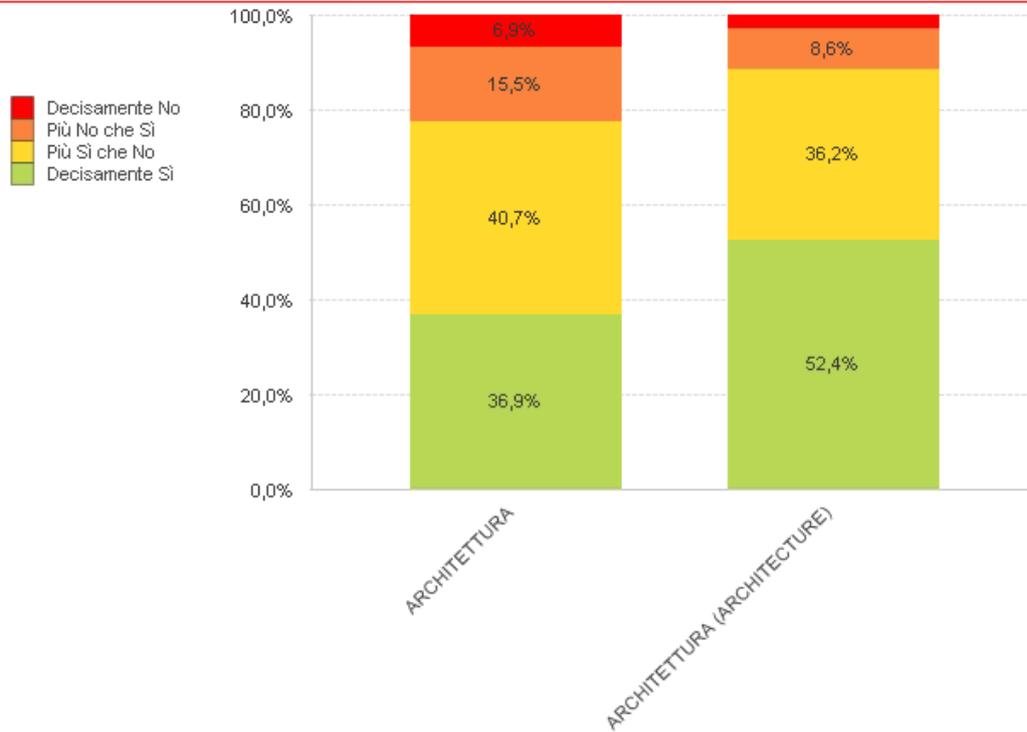
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



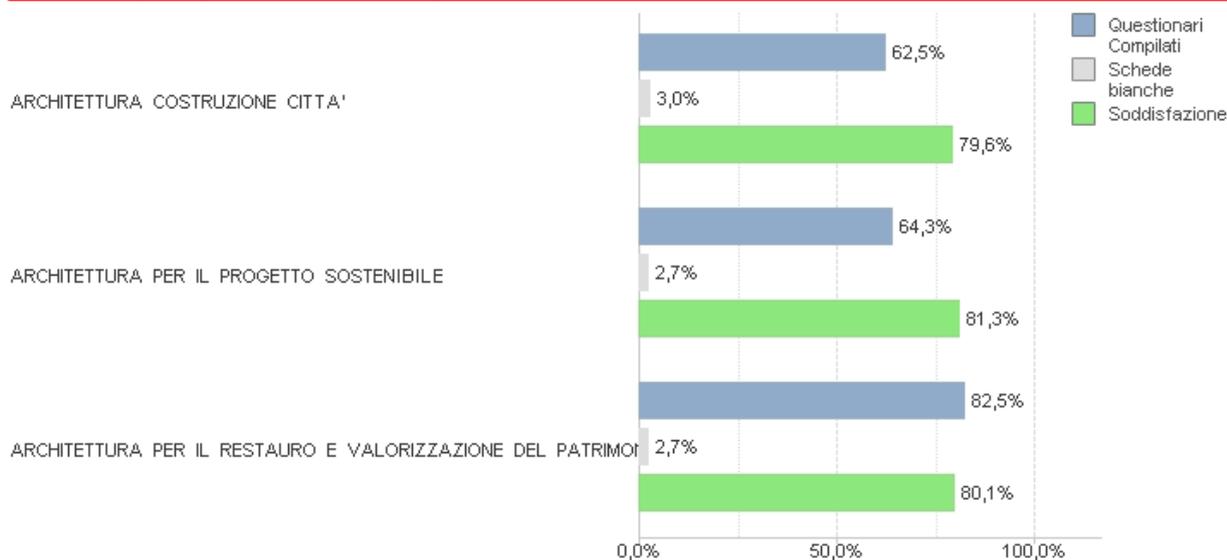
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



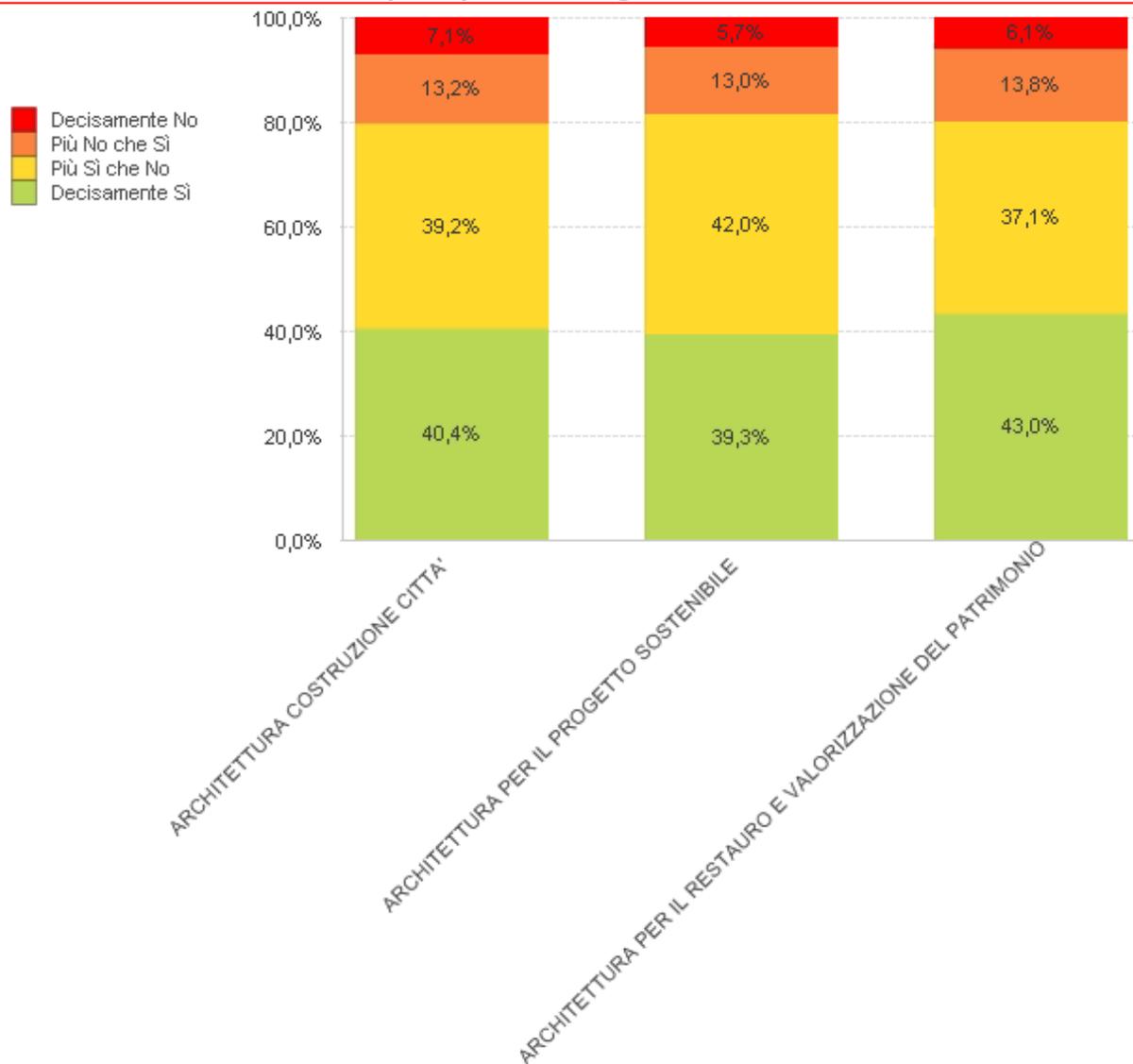
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in ARCHITETTURA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-17

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 6065 su 9051 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 67.01%, dato lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 77.58% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità al di fuori dell'area infrastrutture (63%) analizzata al punto B seguente.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 63.35%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 63.52%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 63.1%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Gli aspetti logistici sono critici sia per quanto riguarda le lezioni che le esercitazioni e laboratori.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 98.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 81 insegnamenti (82.65%).

Una buona parte delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 46.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 38 insegnamenti (82.61%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 98.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 44 insegnamenti (44.9%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si rilevano diverse limitazioni nella descrizione delle modalità d'esame degli insegnamenti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 46.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 26 insegnamenti (56.52%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova

scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA - Triennale, ▲

Rimuovi selezioni

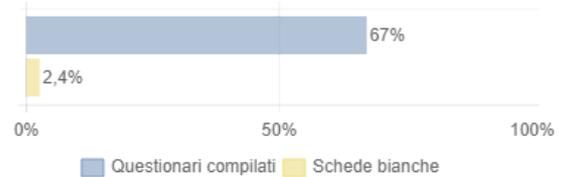
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 TRIENNALE x ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17] x

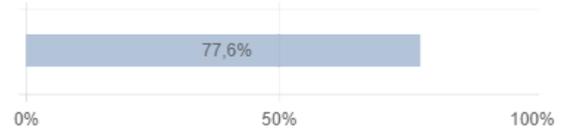
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 121       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 9.051     | 148.886       |
| Questionari compilati | 6.065     | 98.425        |
| Schede bianche        | 219       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 67,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 77,6%     | 82,1%         |

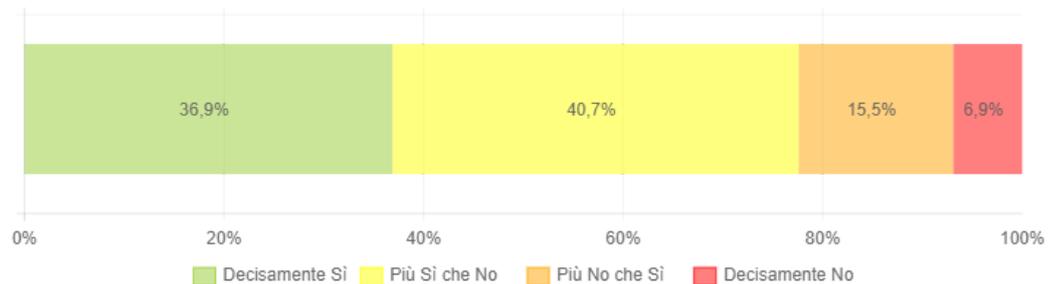
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA - Triennale, ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17] x

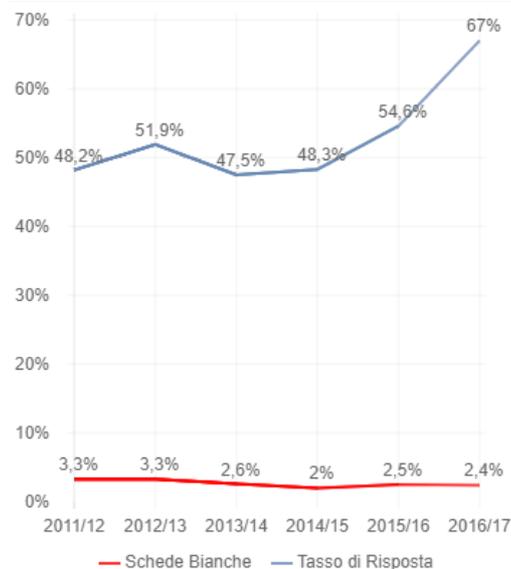
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 122             | 121             | -0,8%      |
| Questionari erogati   | 10.510          | 9.051           | -13,9%     |
| Questionari compilati | 5.743           | 6.065           | 5,6%       |
| Schede bianche        | 261             | 219             | -16,1%     |
| Tasso di risposta     | 54,6%           | 67,0%           | 12,4%      |
| Soddisfazione         | 77,9%           | 77,6%           | -0,3%      |

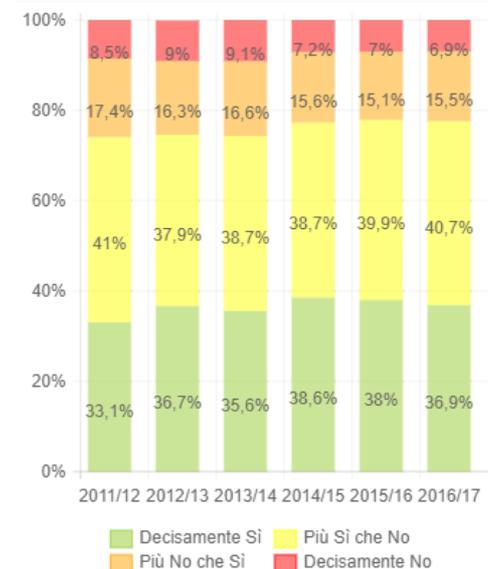
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

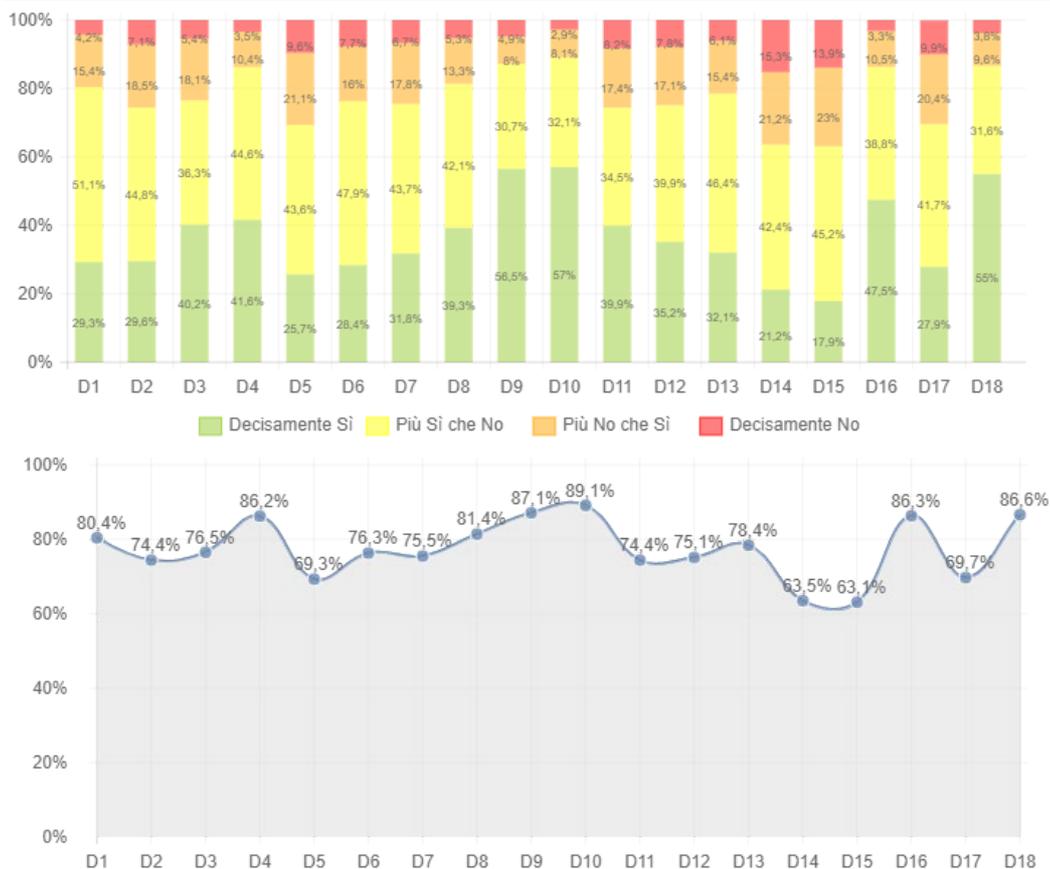
ARCHITETTURA - Triennale, ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA - Triennale, Torino [L-17] x

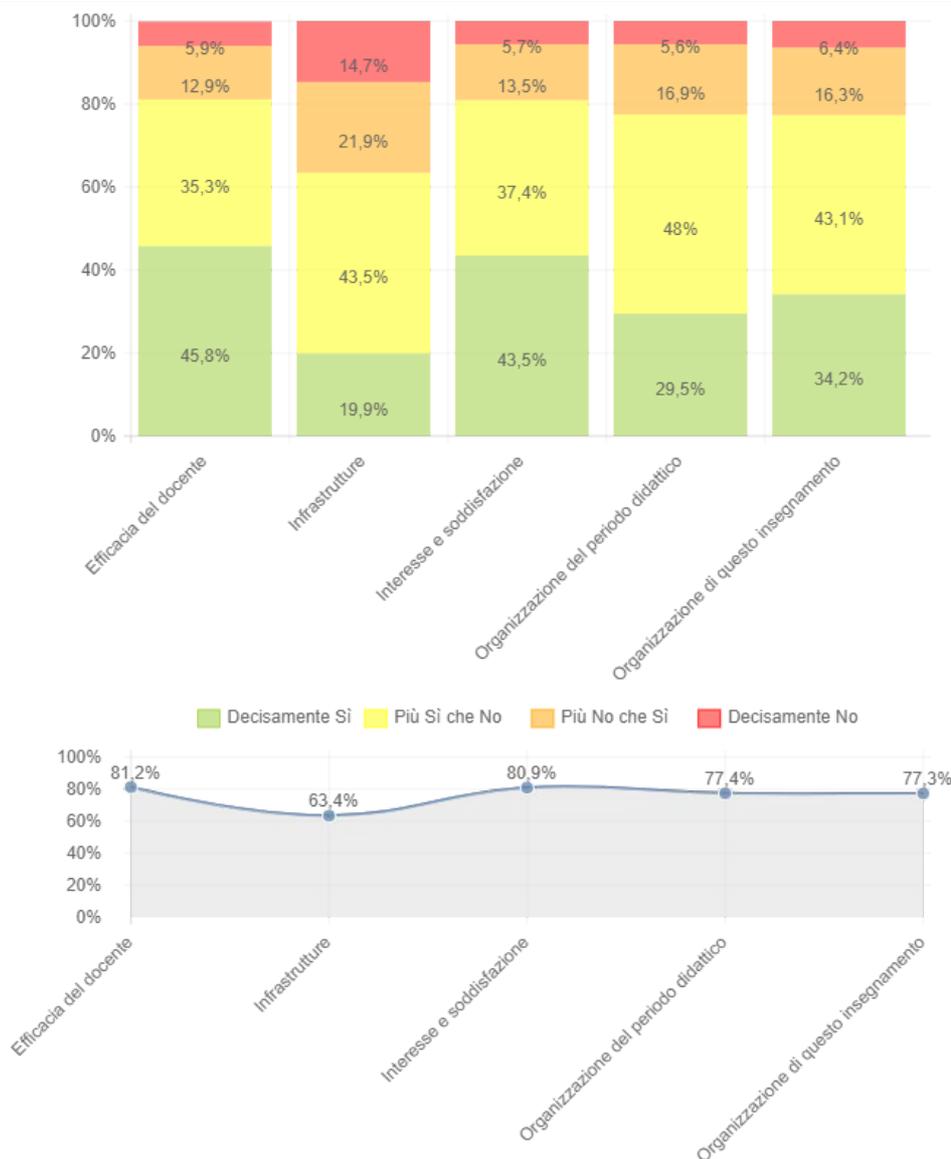
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in ARCHITETTURA (ARCHITECTURE)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-17

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 628 su 880 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 71.36%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 88.59% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 92.57%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 93.56%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 91.03%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso presenta livelli di soddisfazione molto elevati.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 76.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 60 insegnamenti (78.95%).

Buona parte delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 22.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 19 insegnamenti (86.36%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 76.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 29 insegnamenti (38.16%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si rilevano importanti carenze nella descrizione delle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 22.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (40.91%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con

scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONDA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10            | D11 | D12                       | D13 | D14              | D15             | D16            | D17                         | D18                           |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA (ARCHITEC▲

Rimuovi selezioni

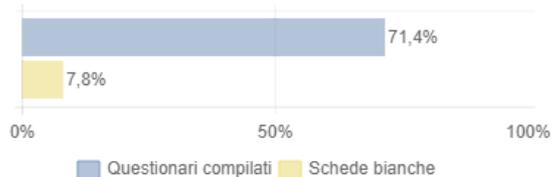
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17] x

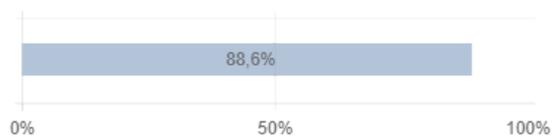
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 29        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 880       | 148.886       |
| Questionari compilati | 628       | 98.425        |
| Schede bianche        | 69        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 71,4%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 88,6%     | 82,1%         |

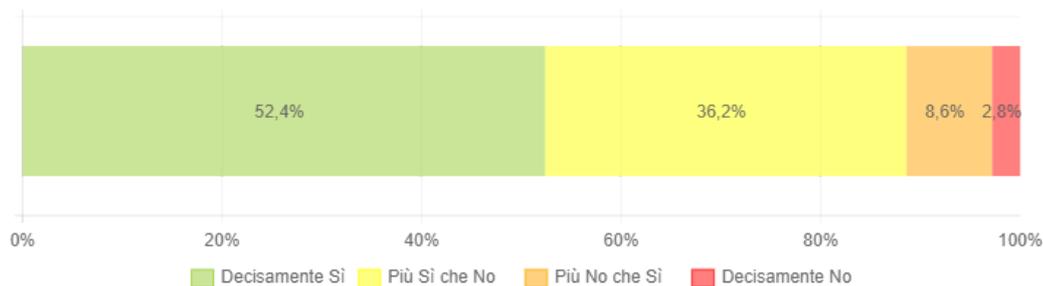
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA (ARCHITE ▲)

Rimuovi selezioni

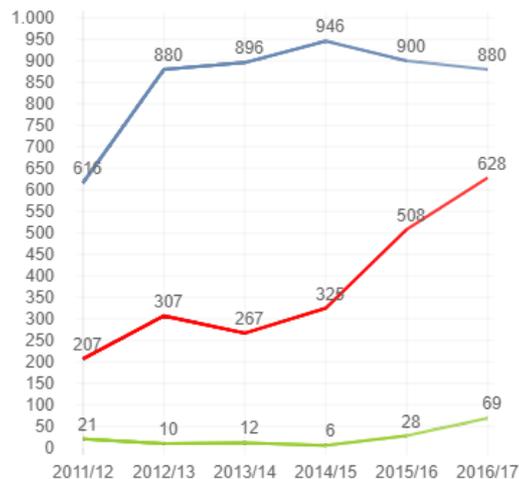
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17] x

## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 29           | 29           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 900          | 880          | -2,2%      |
| Questionari compilati | 508          | 628          | 23,6%      |
| Schede bianche        | 28           | 69           | 146,4%     |
| Tasso di risposta     | 56,4%        | 71,4%        | 15,0%      |
| Soddisfazione         | 86,4%        | 88,6%        | 2,2%       |

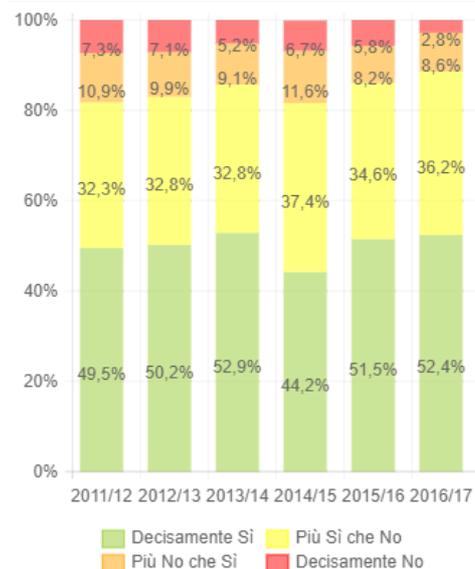
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

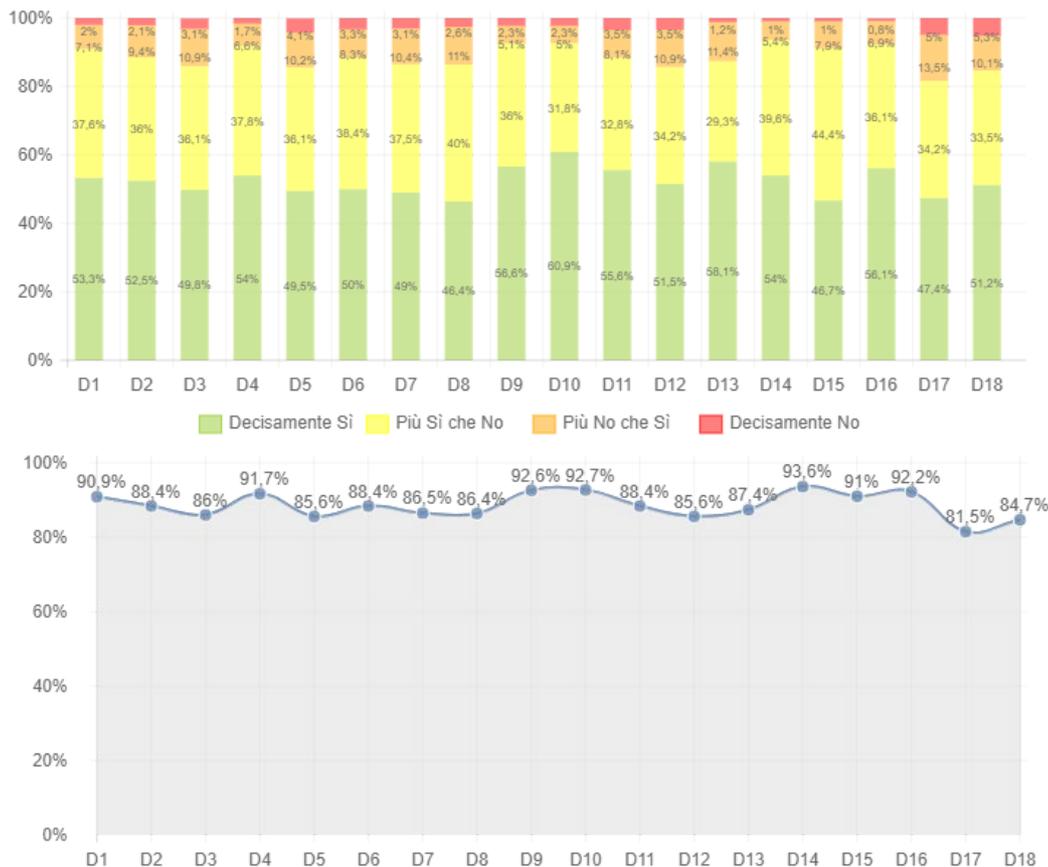
ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA (ARCHITECTURE) - Triennale, Torino [L-17] x

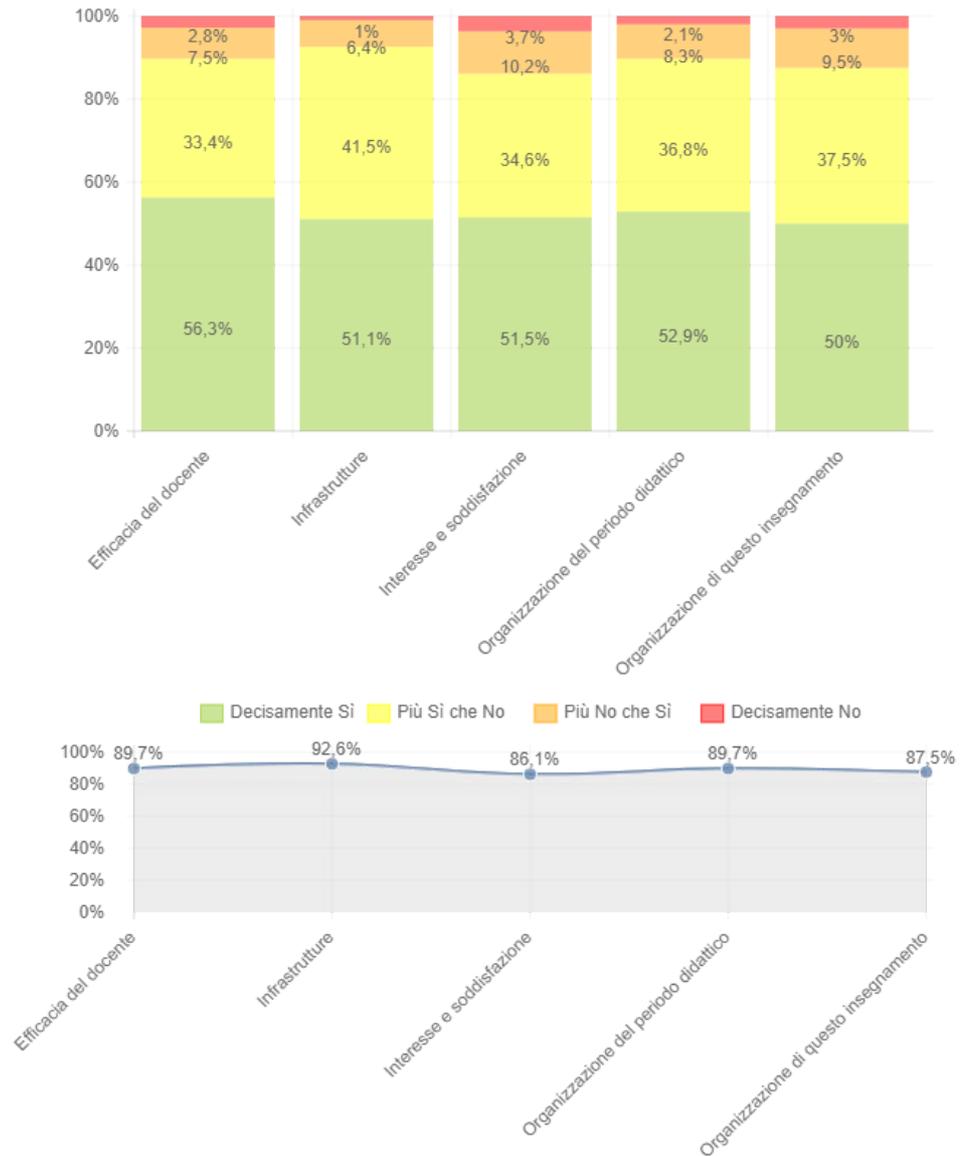
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA'

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-4

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1749 su 2798 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 62.51%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 79.65% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 72.89%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 74.98%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 69.82%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Risultano leggermente critici gli aspetti di infrastruttura, in particolare quelle legate alle attività integrative.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti sinteticamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 32 insegnamenti (88.89%).

Buona parte delle schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 35.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 31 insegnamenti (88.57%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 23 insegnamenti (63.89%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si riscontrano alcune limitazioni nella descrizione delle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 35.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (62.86%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova

scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA COSTRUZI

Rimuovi selezioni

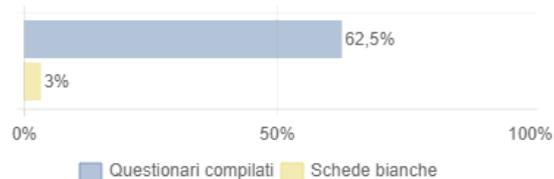
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' - Magistrale, T orino [LM-4] x

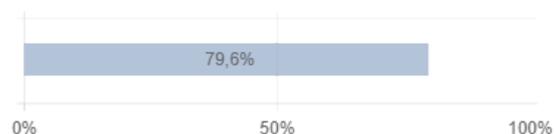
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 54        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.798     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.749     | 98.425        |
| Schede bianche        | 83        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 62,5%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 79,6%     | 82,1%         |

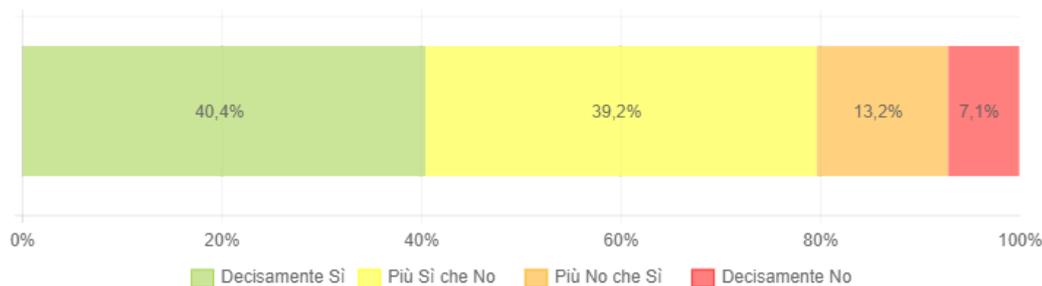
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#)
[Confronti anni precedenti](#)
[Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

## CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA COSTRUZI ▾

Rimuovi selezioni

## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' - Magistrale, T orino [LM-4] x

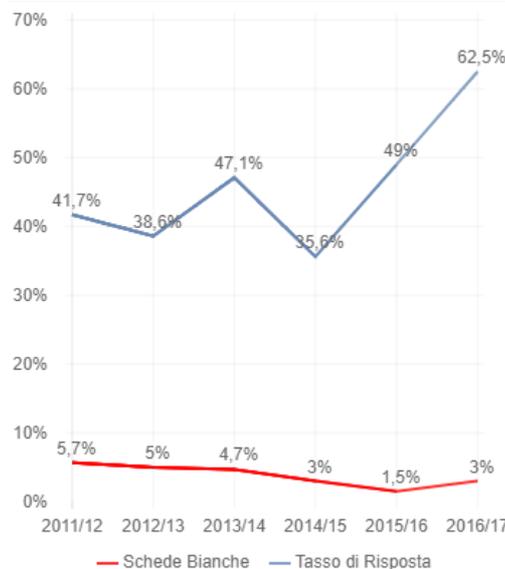
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 55              | 54              | -1,8%      |
| Questionari erogati   | 2.639           | 2.798           | 6,0%       |
| Questionari compilati | 1.294           | 1.749           | 35,2%      |
| Schede bianche        | 40              | 83              | 107,5%     |
| Tasso di risposta     | 49,0%           | 62,5%           | 13,5%      |
| Soddisfazione         | 80,5%           | 79,6%           | -0,9%      |

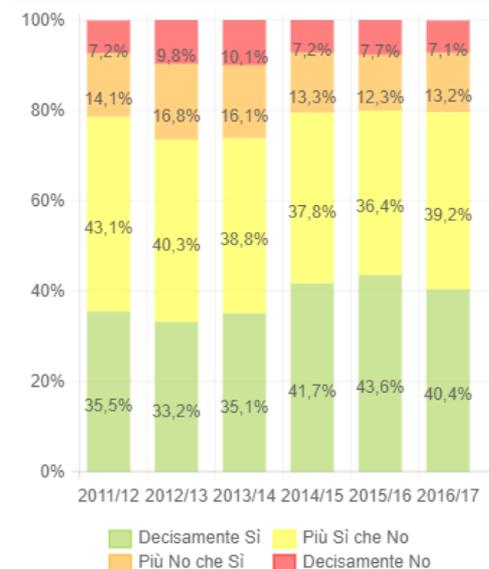
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

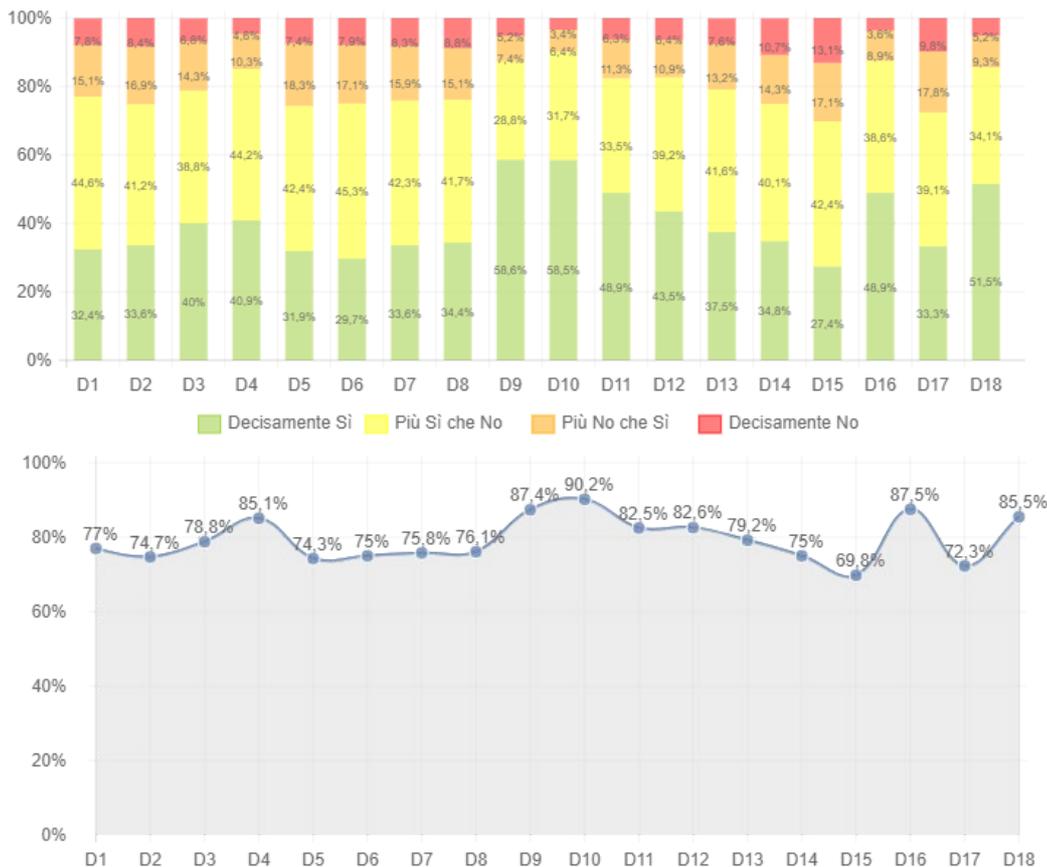
ARCHITETTURA COSTRUZI

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA COSTRUZIONE CITTA' - Magistrale, T orino [LM-4] x

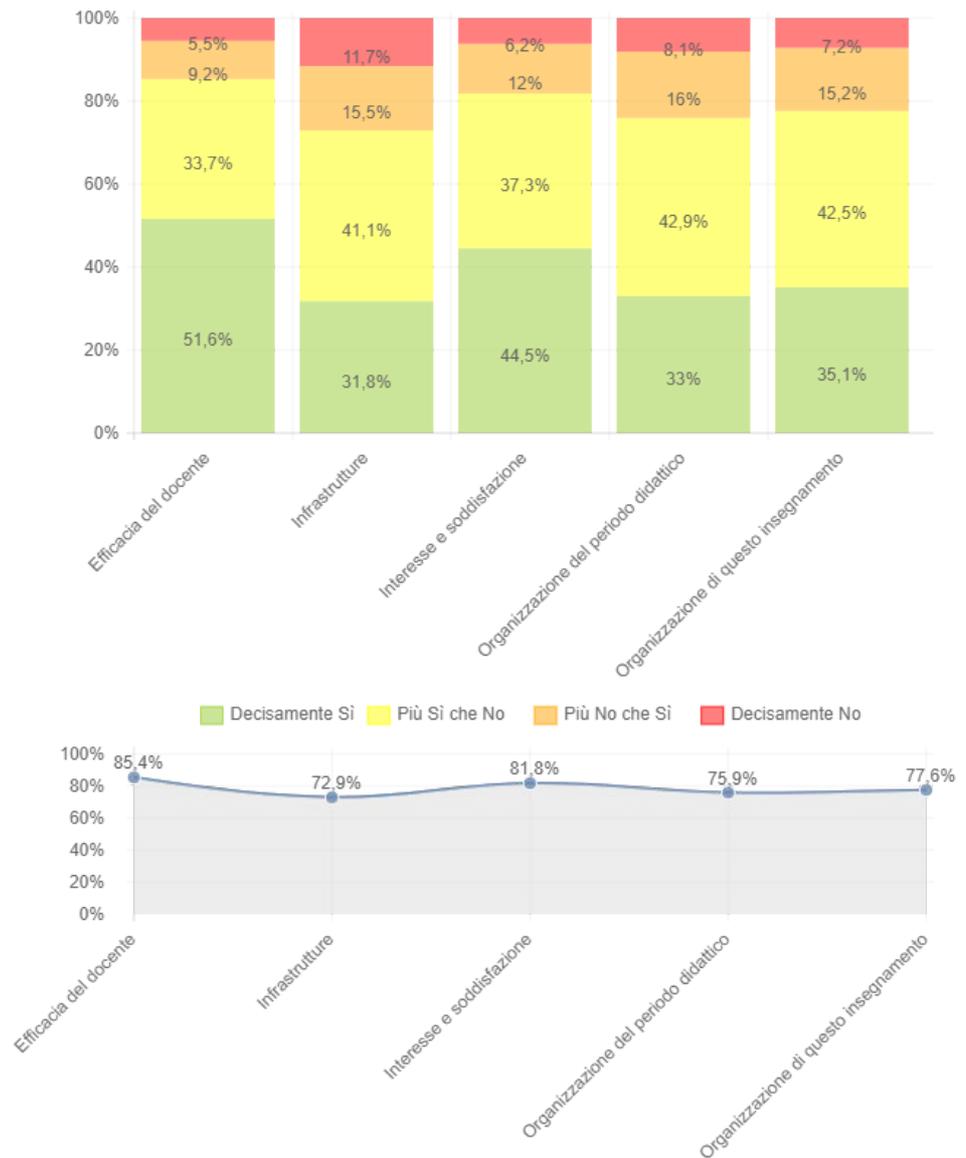
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

## DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-4

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1629 su 2532 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 64.34%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.31% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 73.49%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 75.49%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 71.01%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda le infrastrutture legate alle attività didattiche integrative con un livello di soddisfazione pari a 71%.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 38.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 32 insegnamenti (84.21%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 38.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 33 insegnamenti (86.84%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 38.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 24 insegnamenti (63.16%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si rilevano alcune limitazioni legate alla descrizione delle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 38.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 24 insegnamenti (63.16%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si

riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA PER IL PRI ▲

Rimuovi selezioni

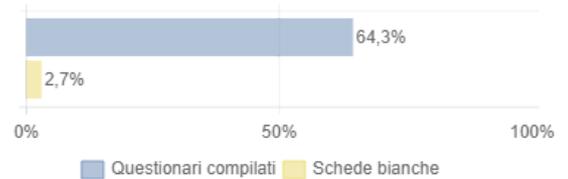
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE - Magistrale, T orino [LM-4] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 62        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.532     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.629     | 98.425        |
| Schede bianche        | 69        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 64,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,3%     | 82,1%         |

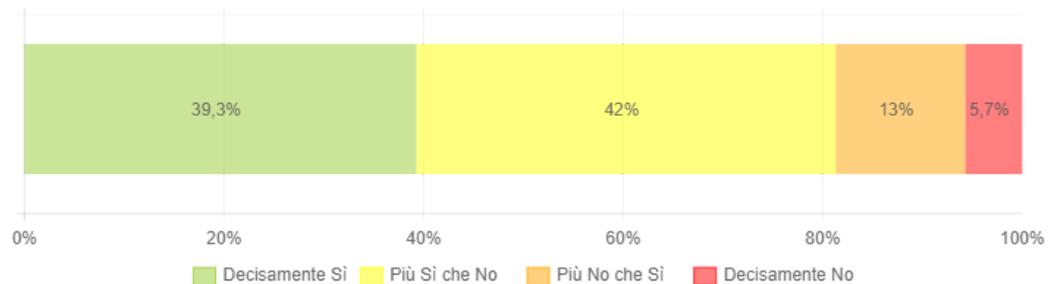
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA PER IL PR ◀

Rimuovi selezioni

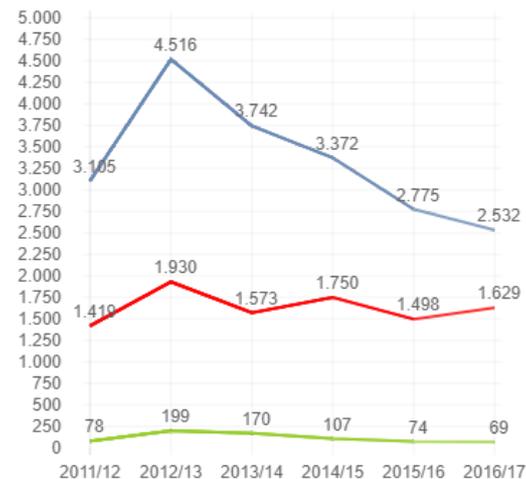
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE - Magistrale, Torino [LM-4] x

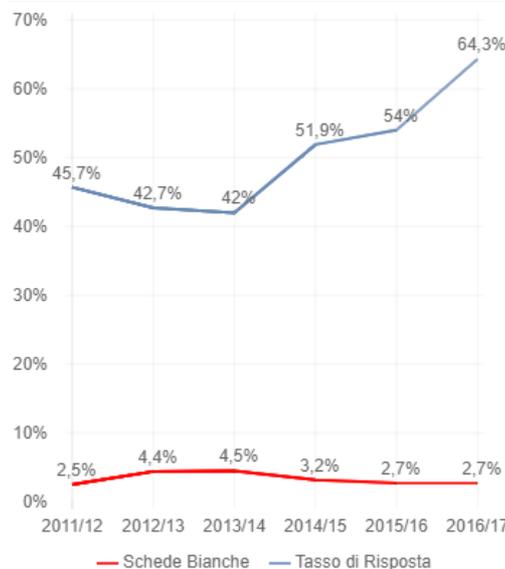
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 62           | 62           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 2.775        | 2.532        | -8,8%      |
| Questionari compilati | 1.498        | 1.629        | 8,7%       |
| Schede bianche        | 74           | 69           | -6,8%      |
| Tasso di risposta     | 54,0%        | 64,3%        | 10,3%      |
| Soddisfazione         | 78,5%        | 81,3%        | 2,8%       |

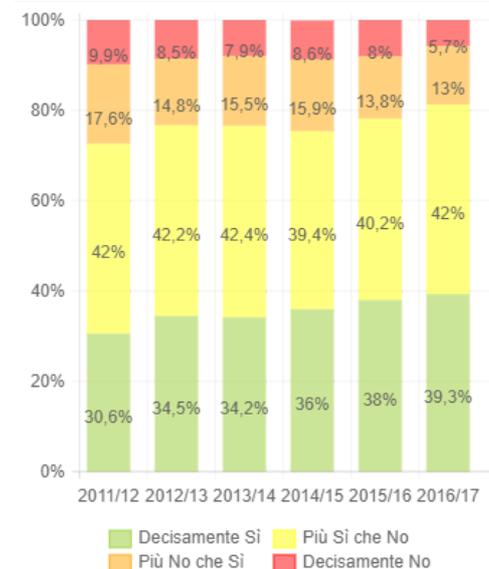
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

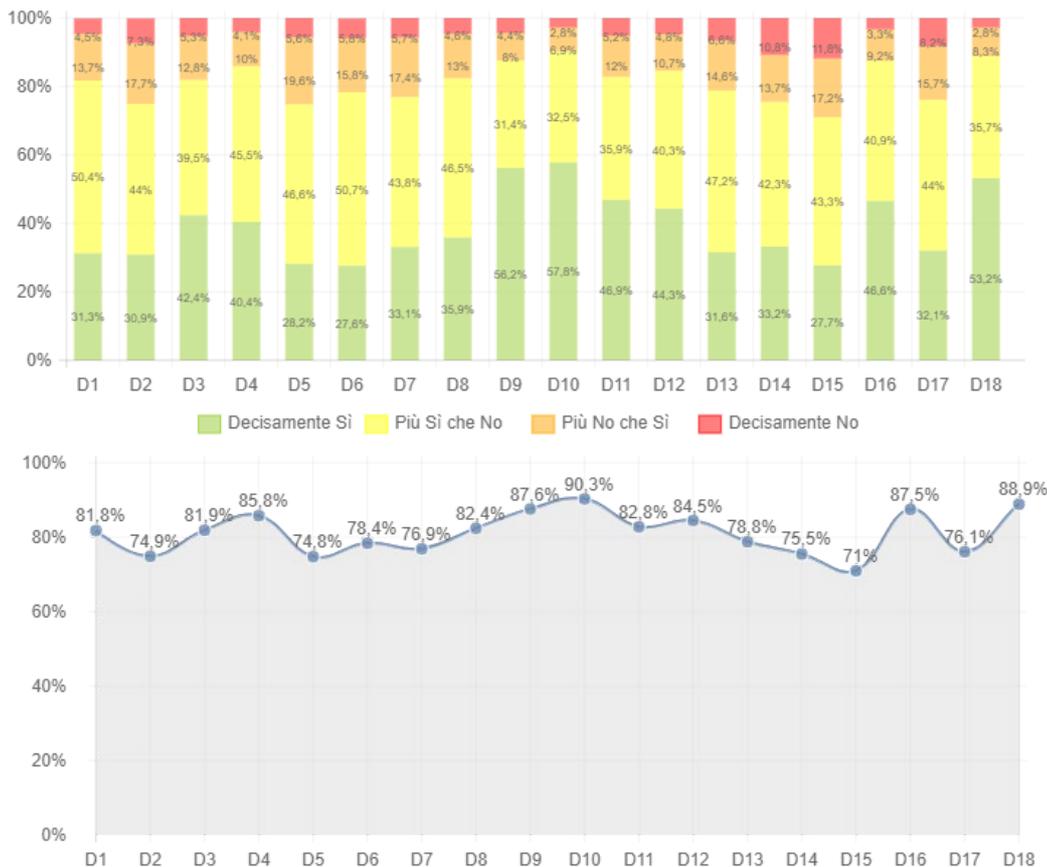
ARCHITETTURA PER IL PRI ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL PROGETTO SOSTENIBILE - Magistrale, Torino [LM-4] x

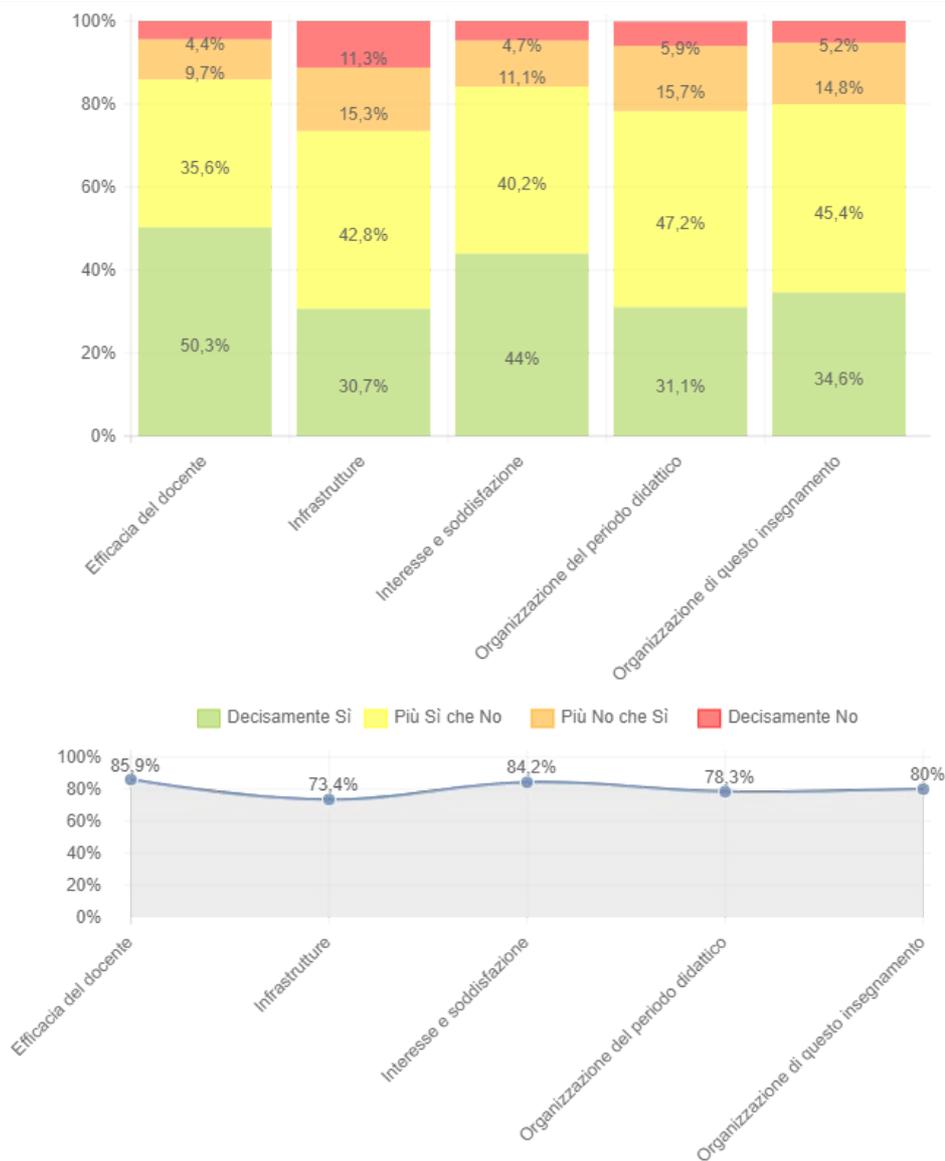
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-4

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 663 su 804 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 82.46%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.1% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta grosse criticità. L'area maggiormente critica riguarda l'efficacia del docente con un livello di soddisfazione pari a 79% dove si evidenzia che per 5 insegnamenti il tasso di soddisfazione è sotto la soglia, con dei picchi molto negativi

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 82.01%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.33%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 81.58%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia che per tre insegnamenti il tasso di soddisfazione relativo alle domande è inferiore alla soglia, due insegnamenti sono sotto la soglia del 50%

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 15 insegnamenti (83.33%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 15 insegnamenti (83.33%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 11 insegnamenti (57.89%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si rilevano alcuni limiti nella descrizione delle modalità d'esame all'interno delle schede degli insegnamenti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 11 insegnamenti (57.89%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 |                           |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA PER IL RE: ▲

Rimuovi selezioni

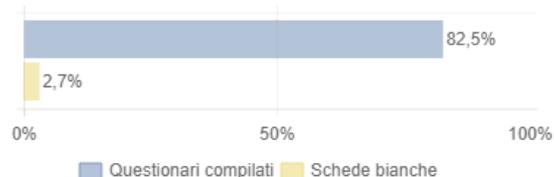
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO - Magistrale, Torino [LM-4] x

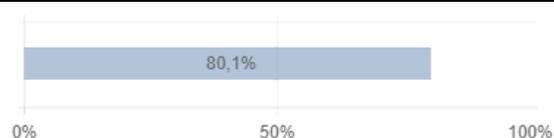
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 24        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 804       | 148.886       |
| Questionari compilati | 663       | 98.425        |
| Schede bianche        | 22        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 82,5%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,1%     | 82,1%         |

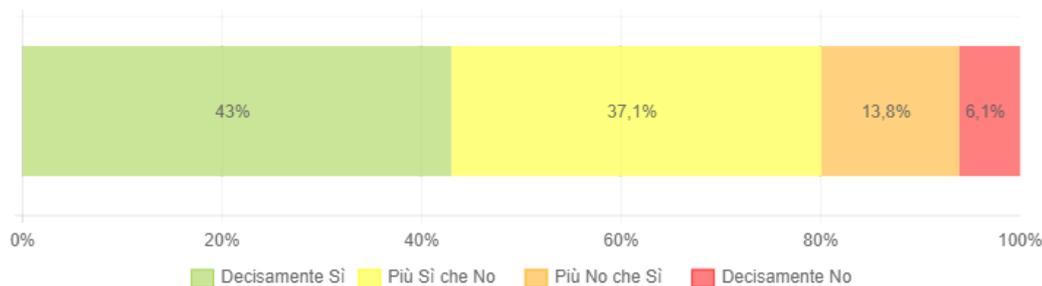
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#)
[Confronti anni precedenti](#)
[Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

ARCHITETTURA PER IL RE: ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO - Magistrale, T orino [LM-4] x

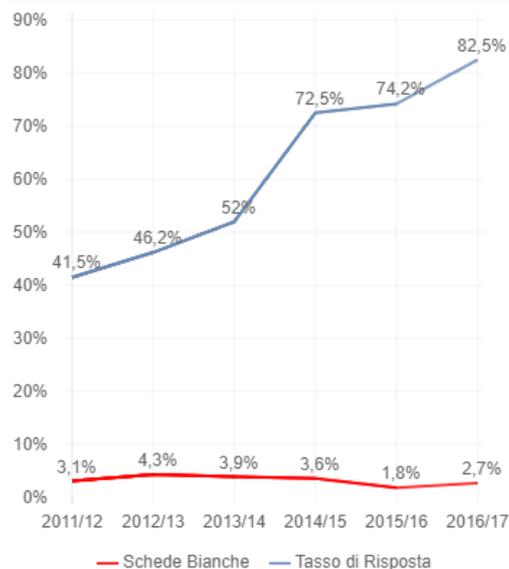
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 24           | 24           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.153        | 804          | -30,3%     |
| Questionari compilati | 856          | 663          | -22,5%     |
| Schede bianche        | 21           | 22           | 4,8%       |
| Tasso di risposta     | 74,2%        | 82,5%        | 8,3%       |
| Soddisfazione         | 80,0%        | 80,1%        | 0,1%       |

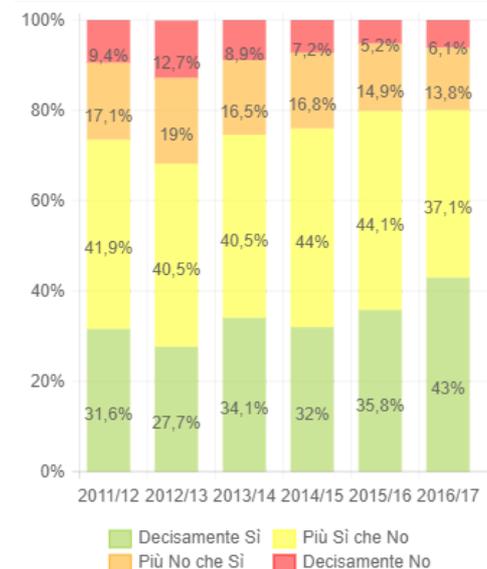
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

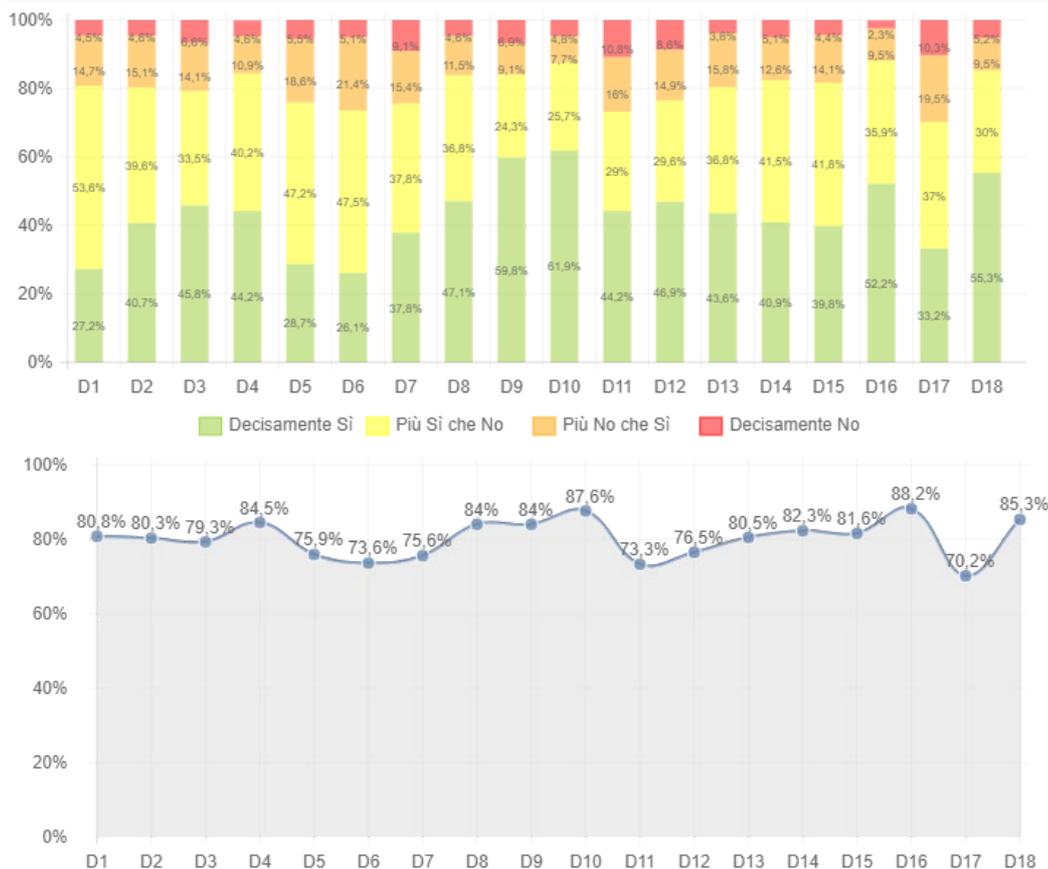
ARCHITETTURA PER IL RE: ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ARCHITETTURA PER IL RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO - Magistrale, Torino [LM-4] x

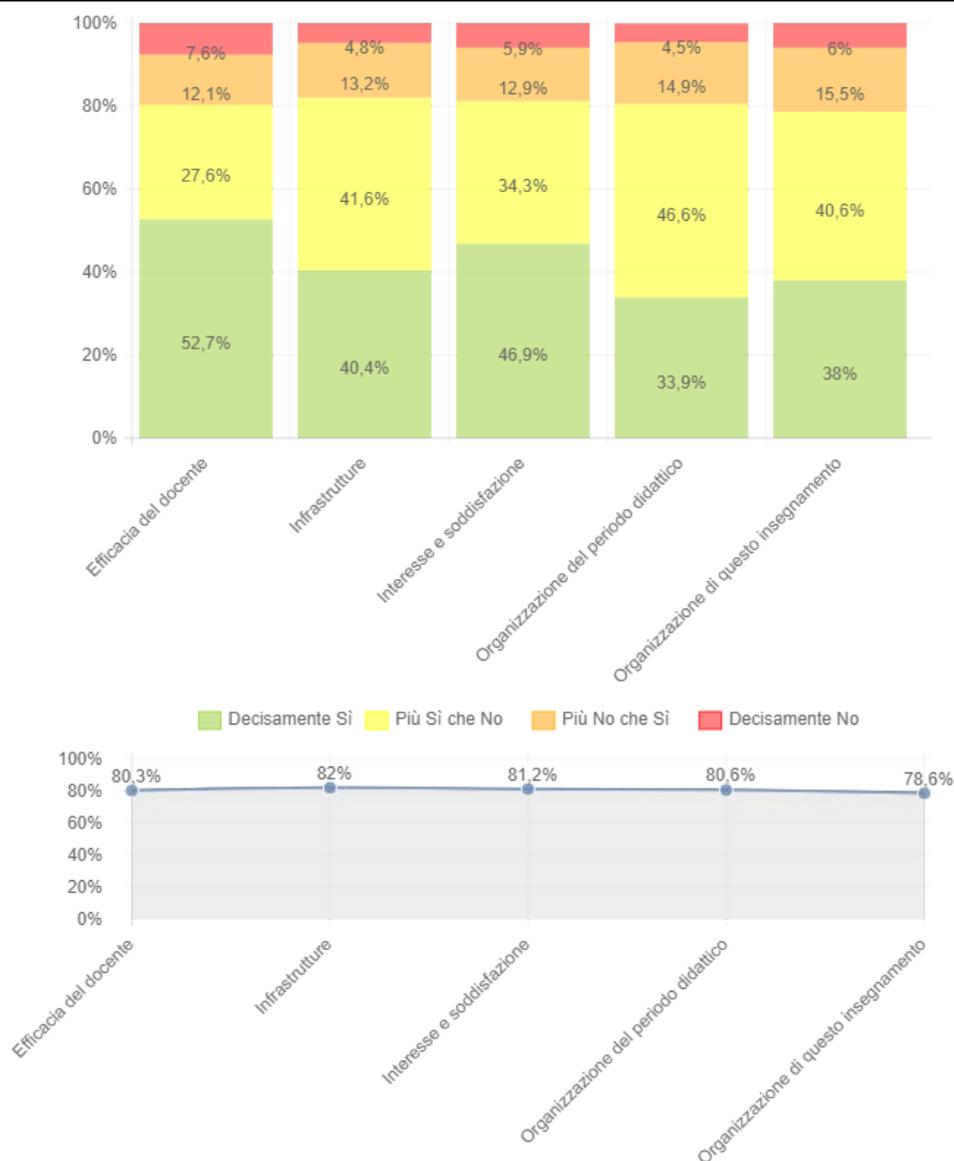
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

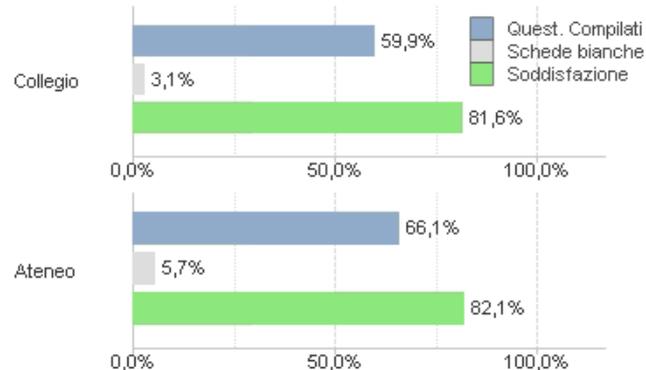


## Collegio di Design

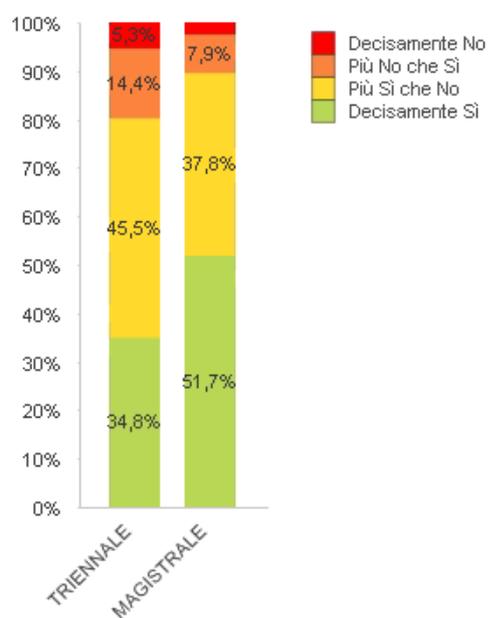
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 94       | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 5.948    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 3.562    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 184      | 8.482         |

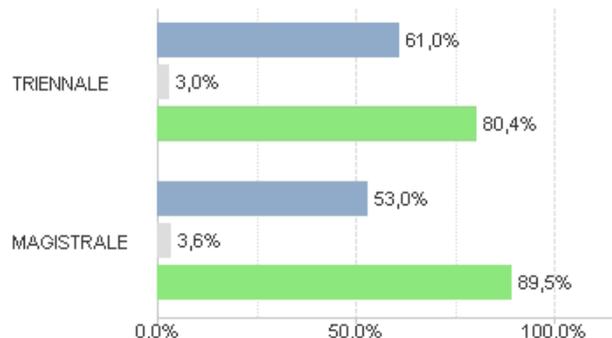
### Tasso di risposta e Soddisfazione



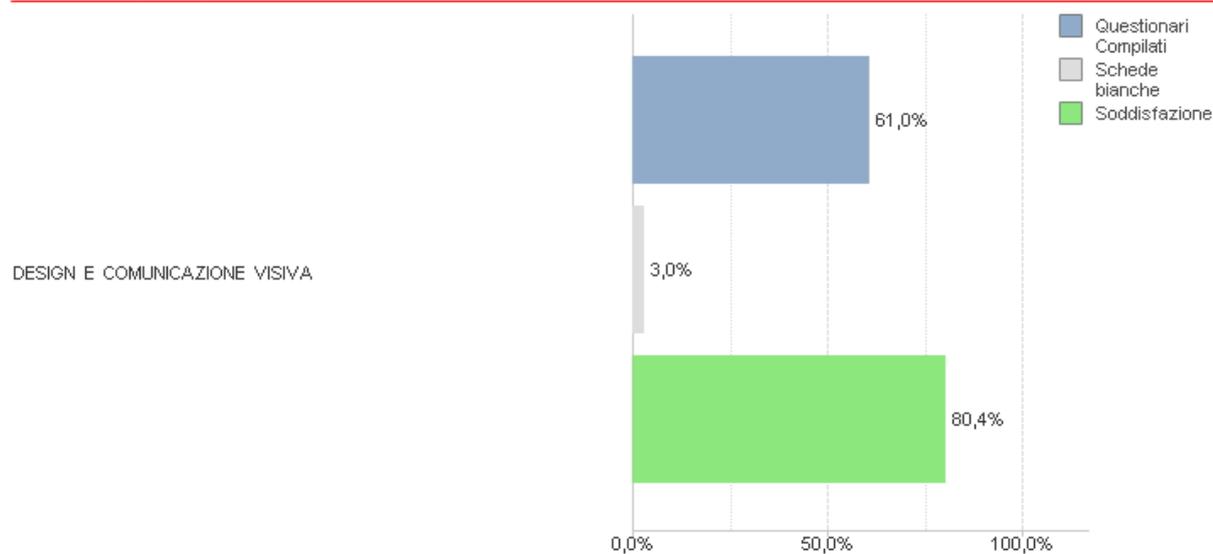
### Distribuzione risposte per Livello CDS



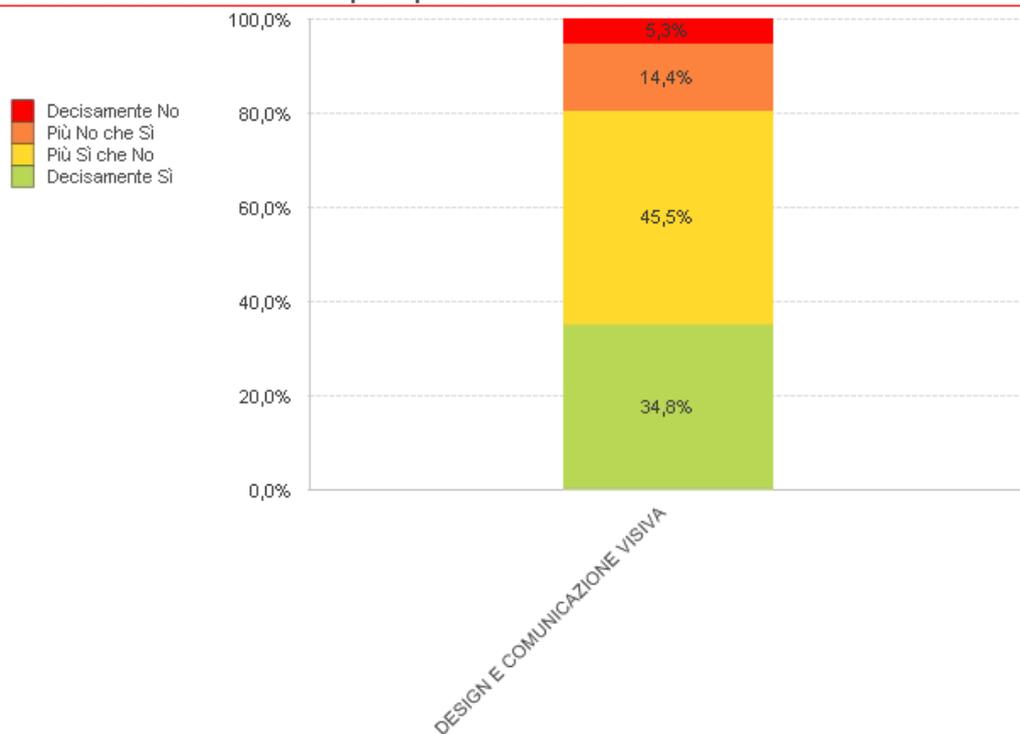
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



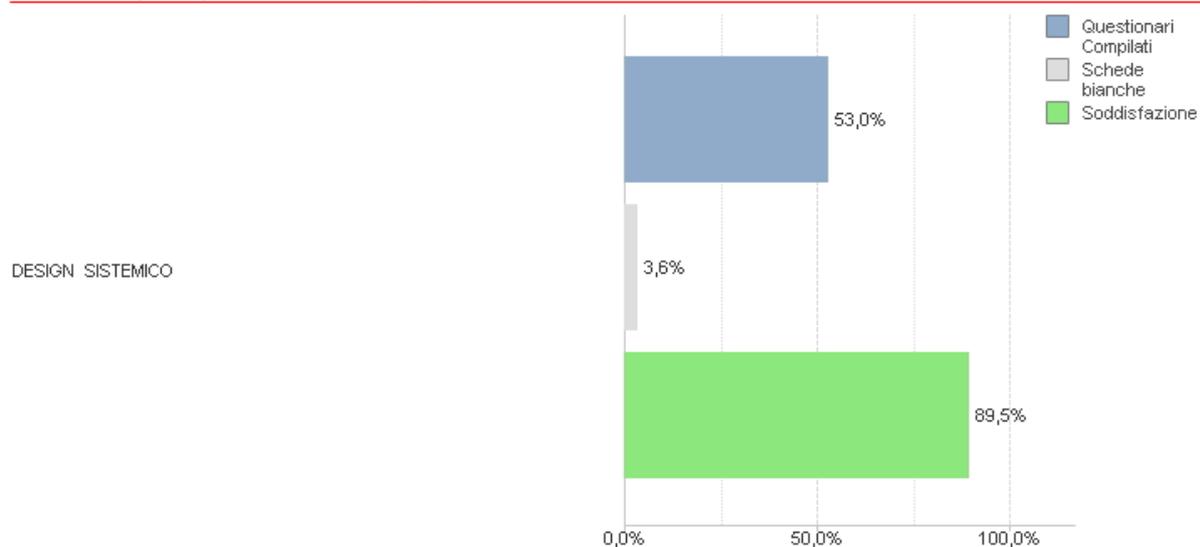
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



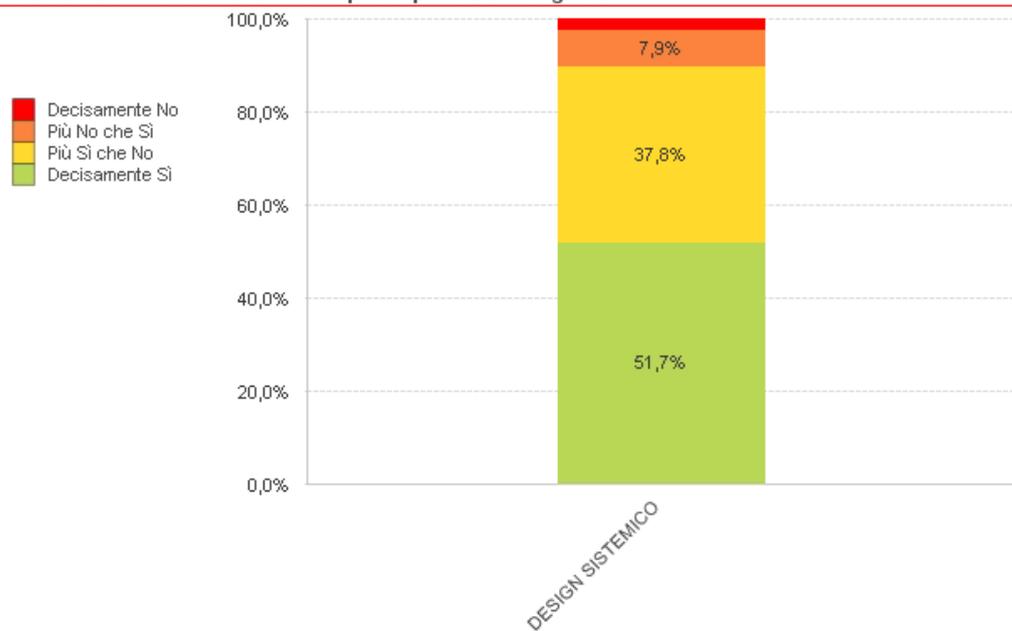
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-4

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 3123 su 5120 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 61%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.36% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Per quanto riguarda l'area organizzazione del periodo didattico si evidenzia che quattro insegnamenti presentano un tasso di soddisfazione inferiore alla soglia di accettabilità di Ateneo, per le altre macro-aree sono 8 gli insegnamenti sotto la soglia ed è da segnalare un picco negativo per quanto riguarda un insegnamento.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 79.93%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 79.51%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 80.36%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

6 insegnamenti (pari al 14%) risultano con valori sotto soglia per entrambe le domande. Si evidenzia che per un insegnamento il tasso di soddisfazione relativo alla domanda n. 15 del questionario è inferiore al 21.74%.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 66. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 52 insegnamenti (78.79%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Alcune schede risultano poco dettagliate

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (77.78%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 66.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 28 insegnamenti (42.42%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 14 insegnamenti (77.78%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

**E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |   |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|---|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15            | D16             | D17            | D18                       | %                           |                |                           | %                           | % |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruschetto

**F - Ulteriori proposte di miglioramento**

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

DESIGN E COMUNICAZION ▲

Rimuovi selezioni

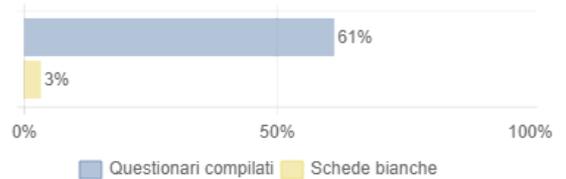
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale, Torino [L-4] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 75        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 5.120     | 148.886       |
| Questionari compilati | 3.123     | 98.425        |
| Schede bianche        | 154       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 61,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,4%     | 82,1%         |

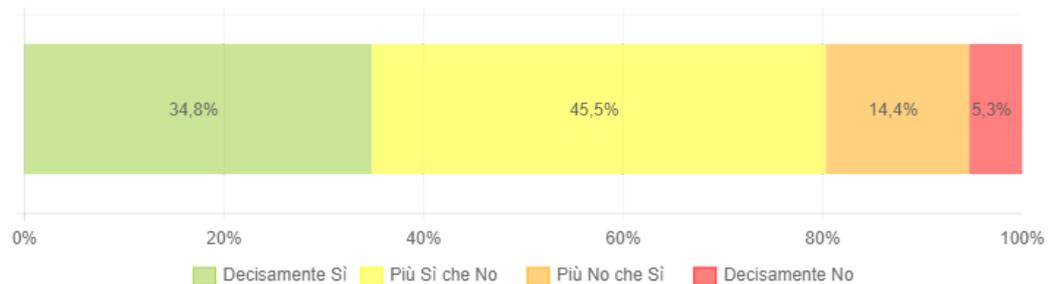
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

DESIGN E COMUNICAZION ▲

Rimuovi selezioni

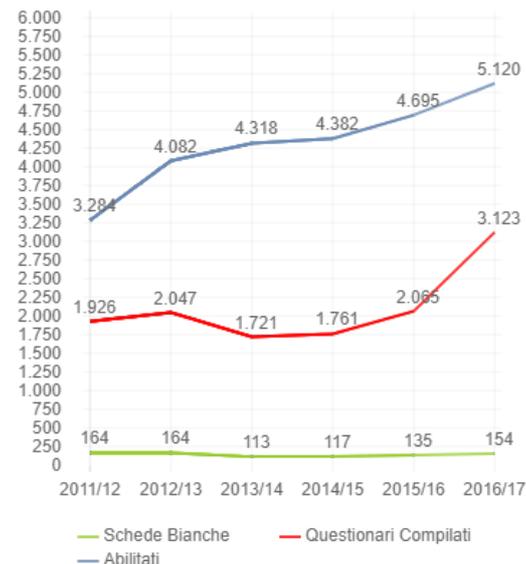
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale, Torino [L-4] x

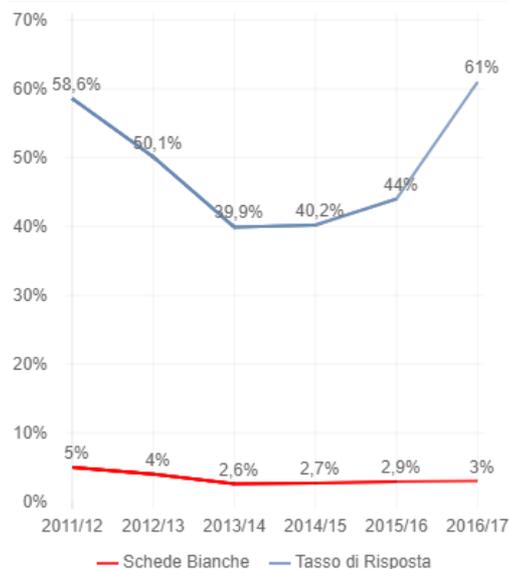
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 60           | 75           | 25,0%      |
| Questionari erogati   | 4.695        | 5.120        | 9,1%       |
| Questionari compilati | 2.065        | 3.123        | 51,2%      |
| Schede bianche        | 135          | 154          | 14,1%      |
| Tasso di risposta     | 44,0%        | 61,0%        | 17,0%      |
| Soddisfazione         | 80,6%        | 80,4%        | -0,2%      |

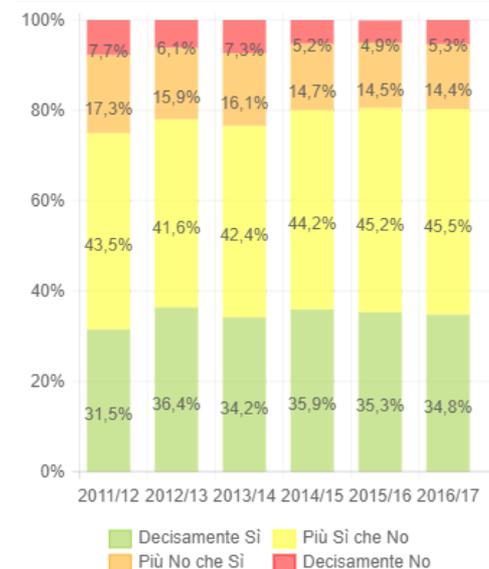
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

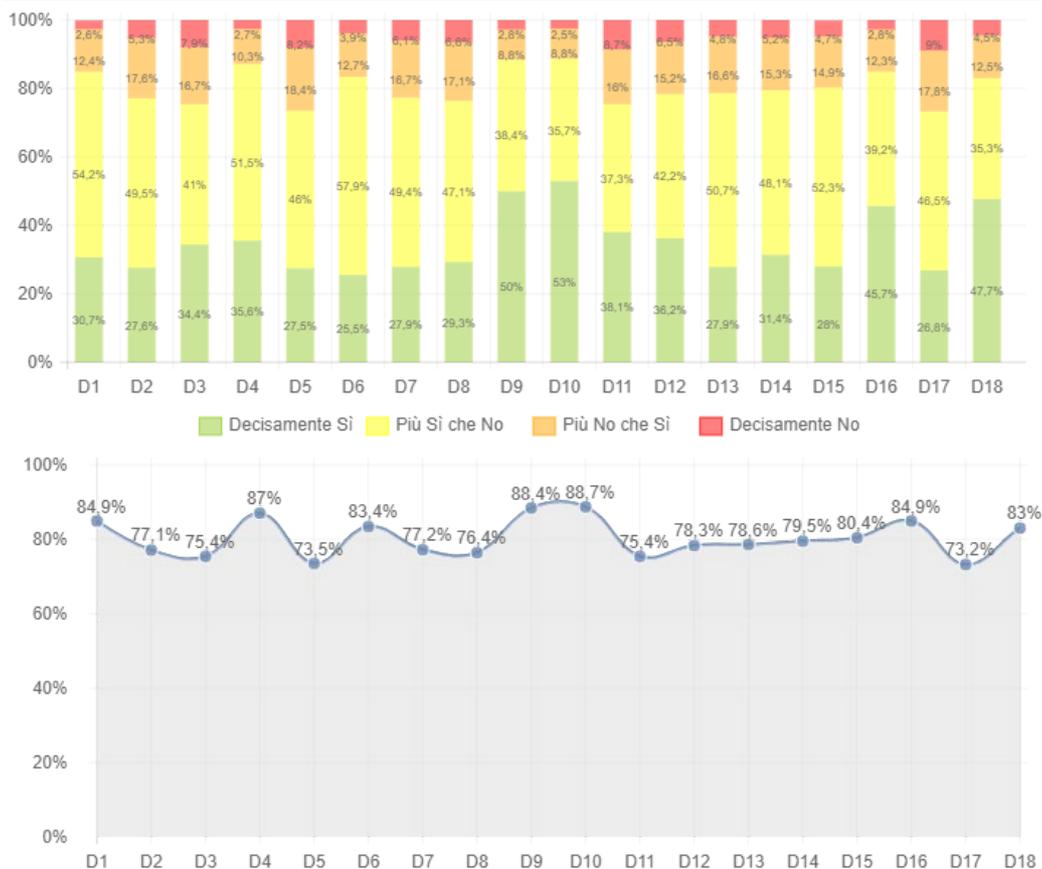
DESIGN E COMUNICAZION

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 DESIGN E COMUNICAZIONE VISIVA - Triennale, Torino [L-4] x

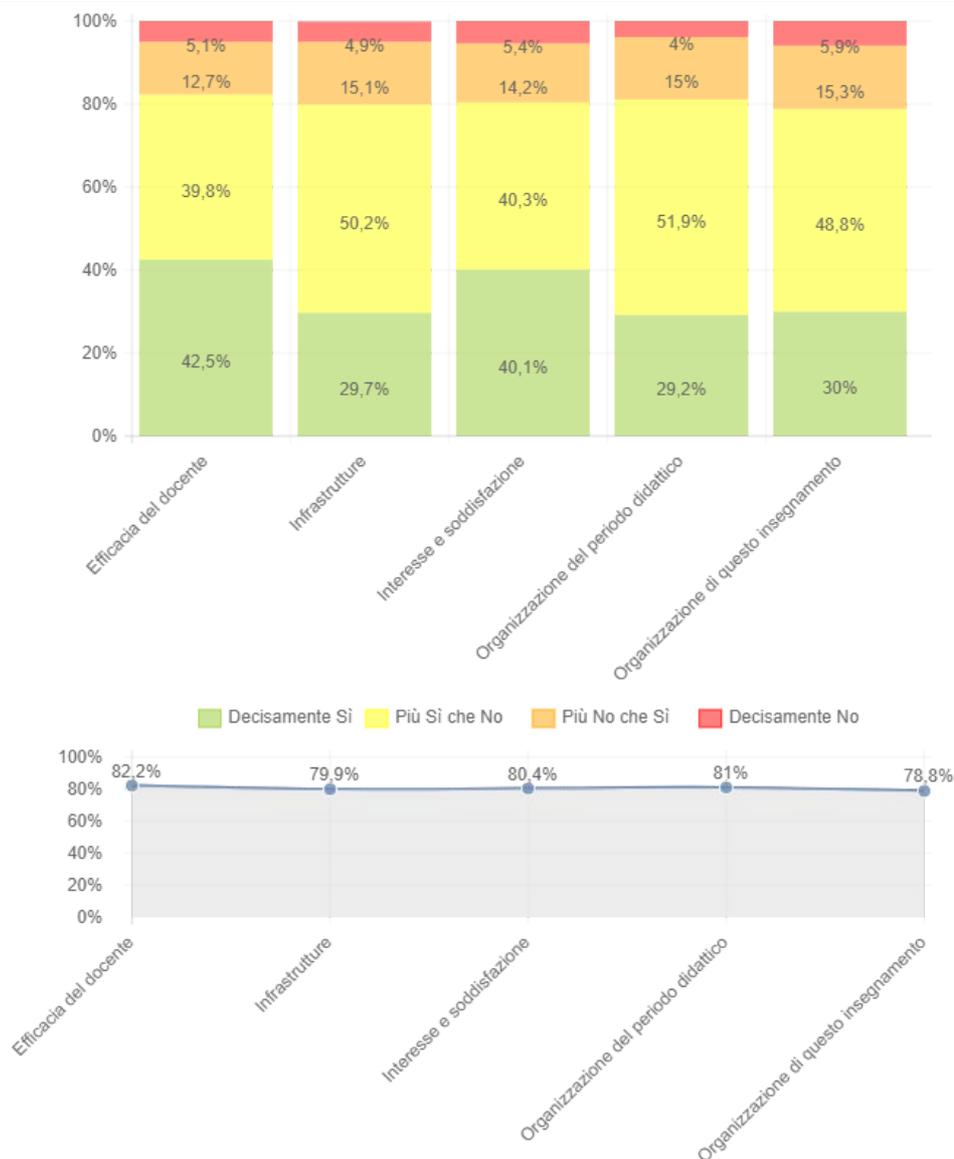
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in DESIGN SISTEMICO

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-12

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 439 su 828 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 53.02%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 89.51% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. Si evidenzia che per un insegnamento il tasso di soddisfazione relativo all'area infrastrutture del questionario è inferiore a 50%.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 90.47%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 90.7%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 90.23%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia che per un insegnamento il tasso di soddisfazione relativo ad entrambe le domande del questionario è inferiore a 50%. Il

CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento.

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 10 insegnamenti (100%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 4 insegnamenti (80%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (70%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame risultano a volte descritte in modo insoddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 4 insegnamenti (80%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0 , il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruschetto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

DESIGN SISTEMICO - Magis

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 DESIGN SISTEMICO - Magistrale, T orino [LM-12] x

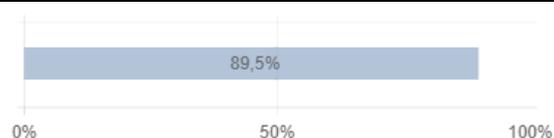
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 19        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 828       | 148.886       |
| Questionari compilati | 439       | 98.425        |
| Schede bianche        | 30        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 53,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 89,5%     | 82,1%         |

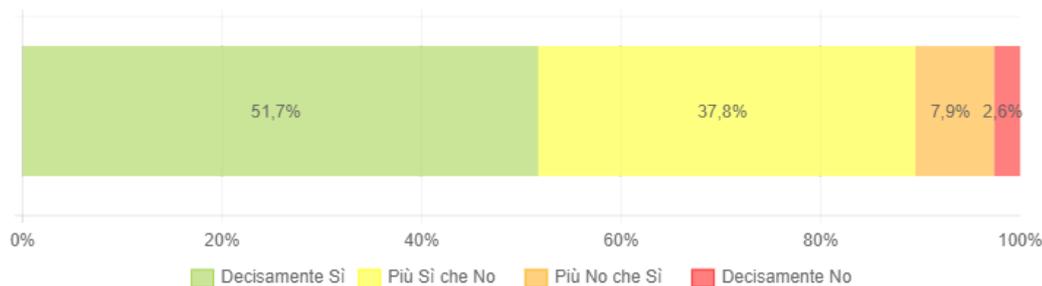
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



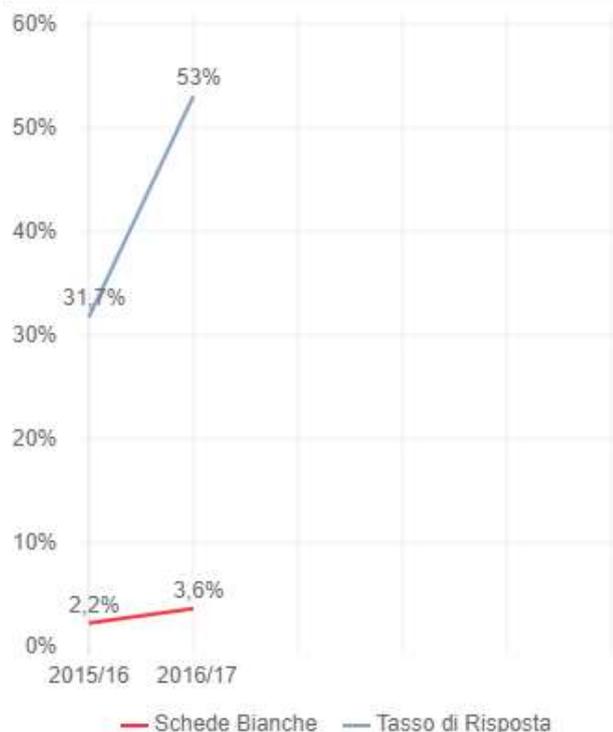
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 22              | 19              | -13,6%     |
| Questionari erogati   | 896             | 828             | -7,6%      |
| Questionari compilati | 284             | 439             | 54,6%      |
| Schede bianche        | 20              | 30              | 50,0%      |
| Tasso di risposta     | 31,7%           | 53,0%           | 21,3%      |
| Soddisfazione         | 79,6%           | 89,5%           | 9,9%       |

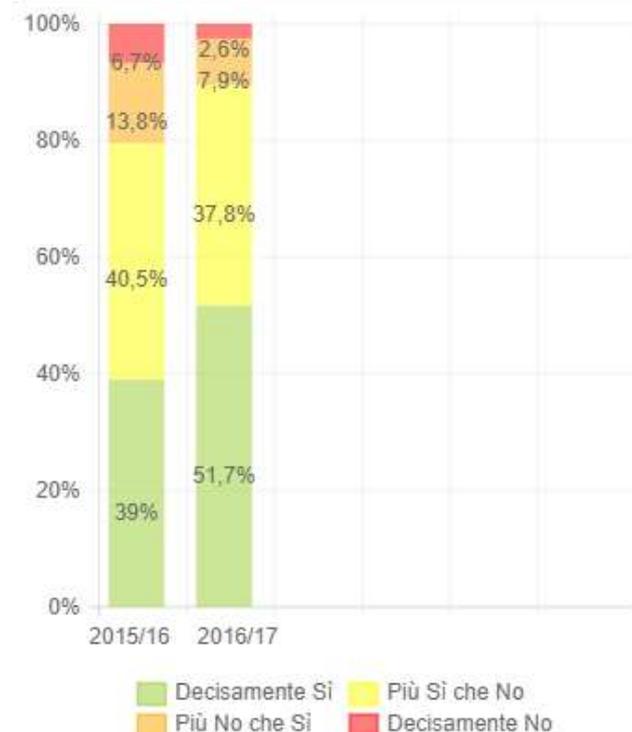
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

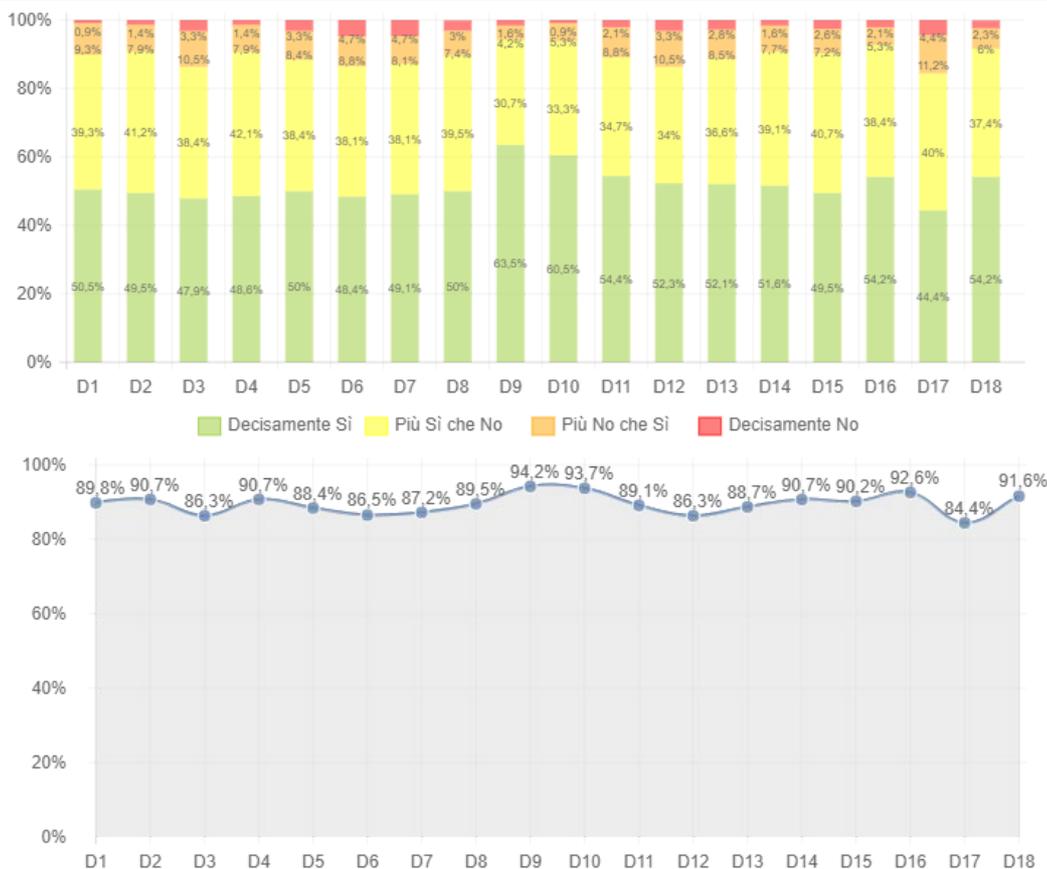
DESIGN SISTEMICO - Magis ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 DESIGN SISTEMICO - Magistrale, Torino [LM-12] x

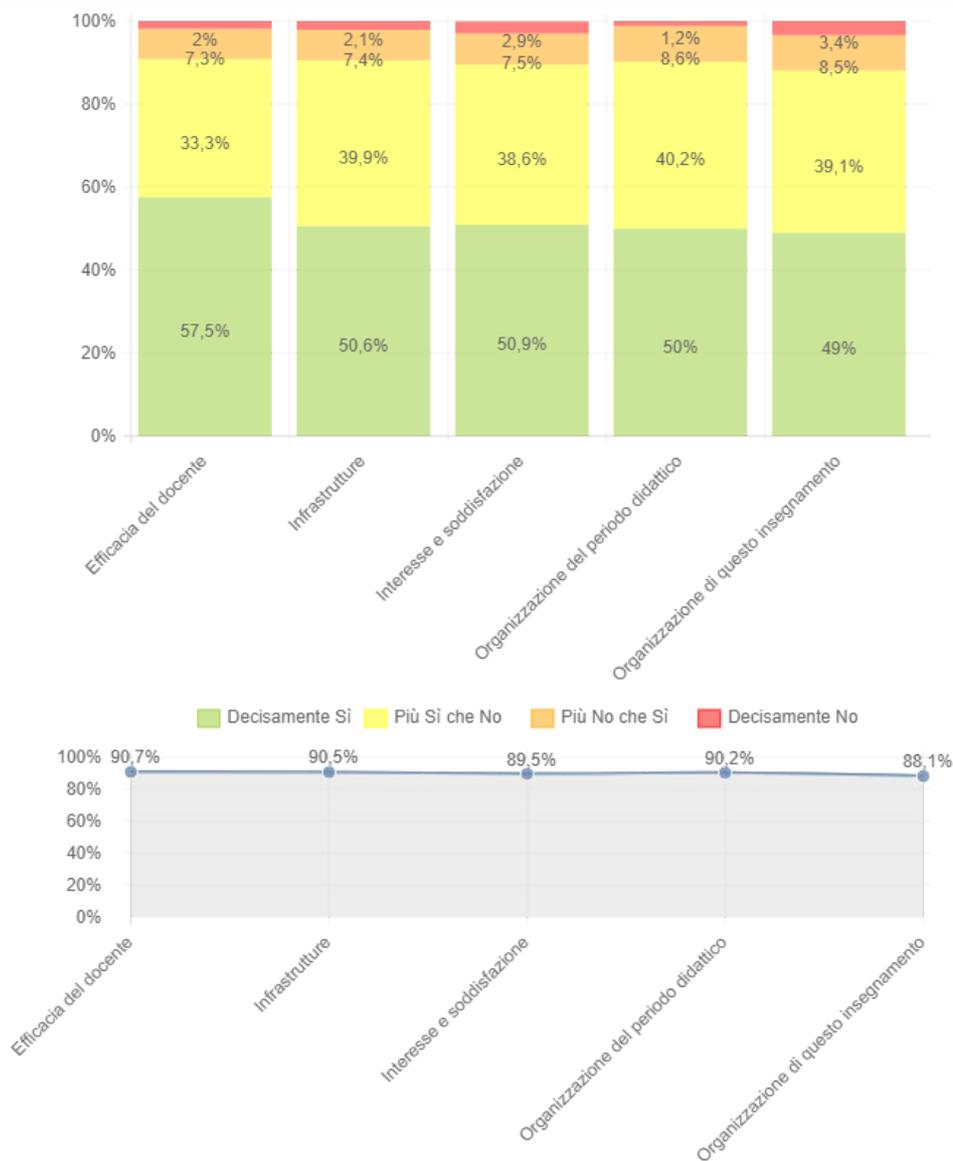
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

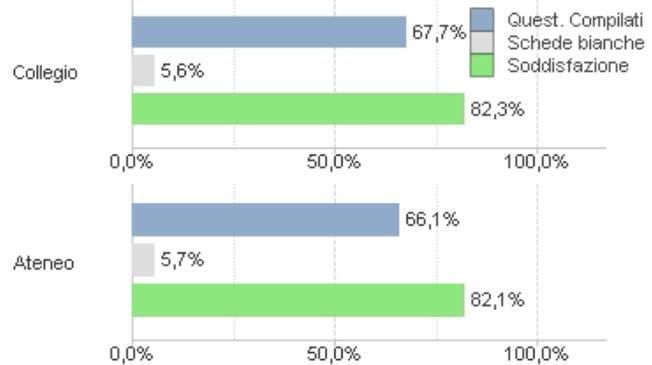


## Collegio di Ingegneria Biomedica

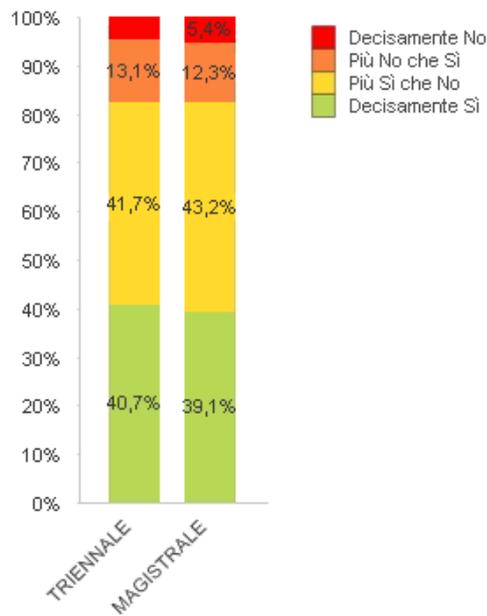
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 209      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 11.379   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 7.701    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 639      | 8.482         |

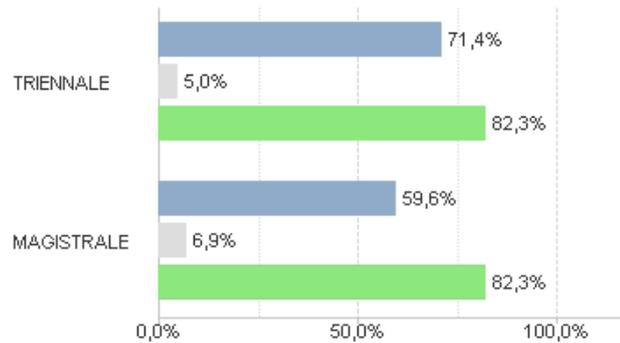
### Tasso di risposta e Soddisfazione



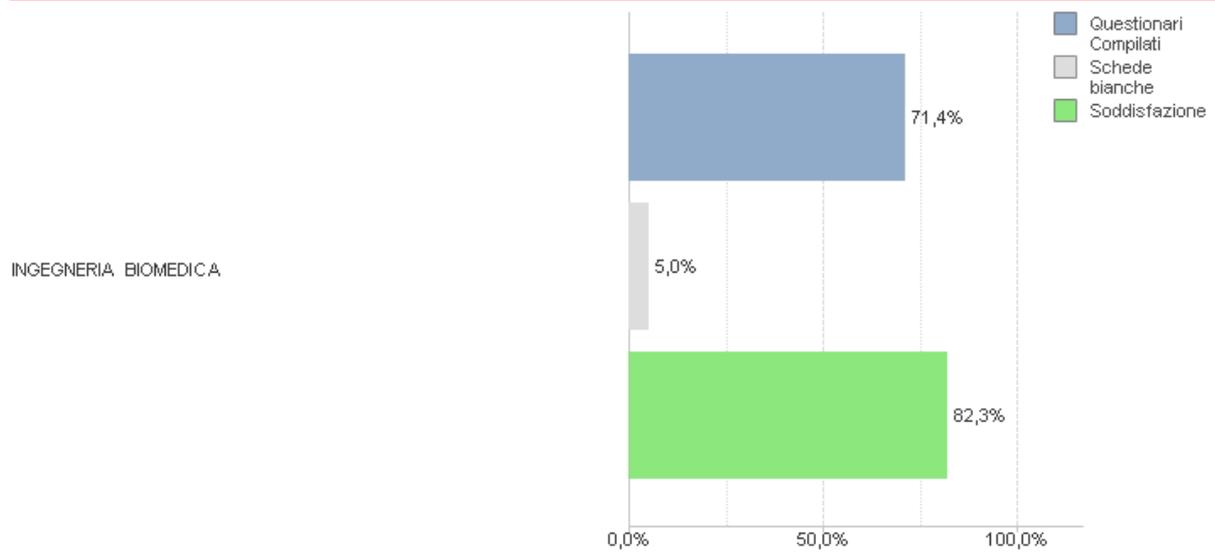
### Distribuzione risposte per Livello CDS



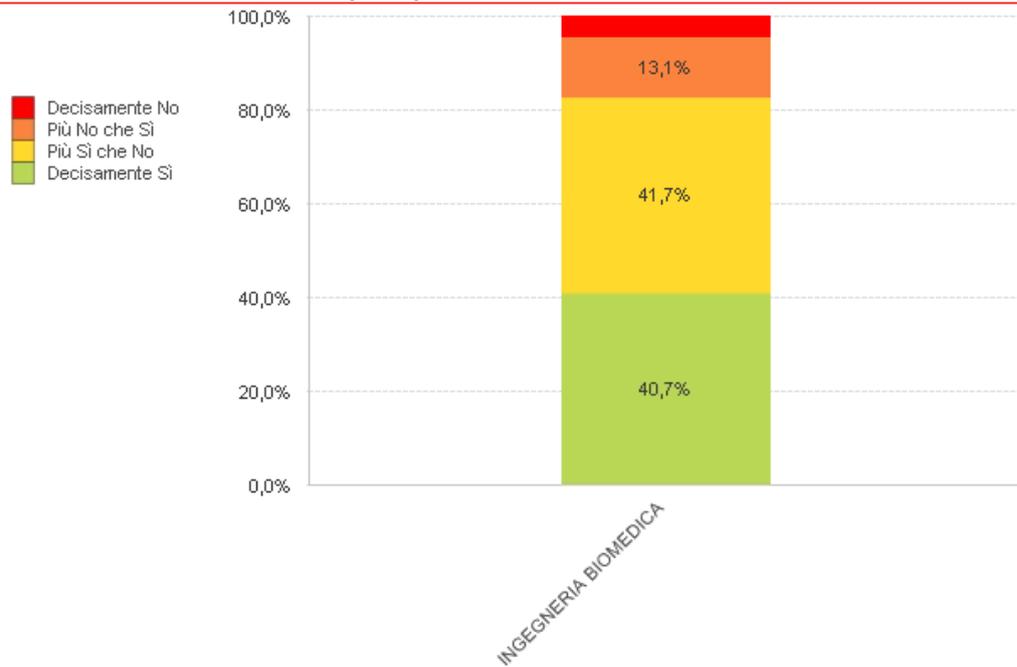
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



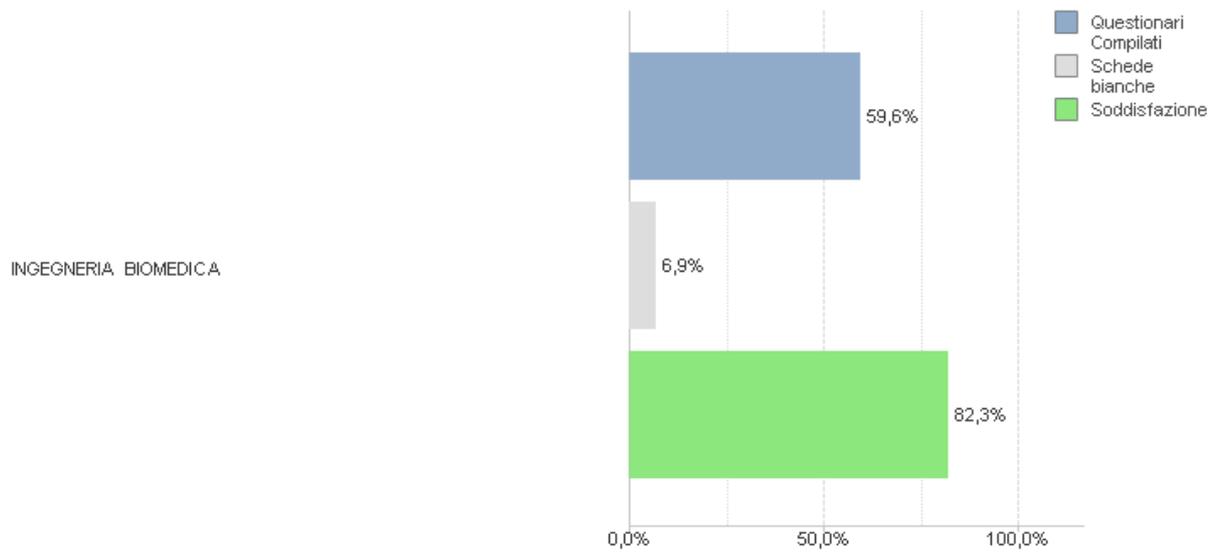
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



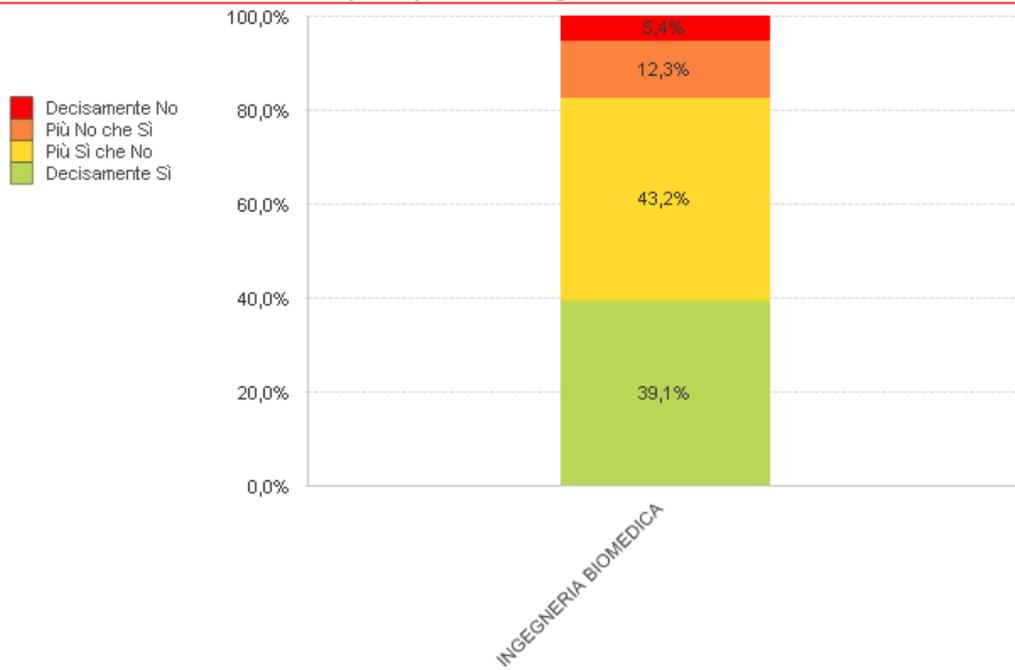
### Soddifazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA BIOMEDICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 5568 su 7801 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 71.38%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.33% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia la presenza di 4 insegnamenti che si trovano sotto la soglia del 50%, quindi sotto quella di soddisfazione (66%), per le domande relative alla sezione "Infrastrutture".

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 79.94%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 77.68%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.47%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia la presenza di 7 insegnamenti al di sotto della soglia di soddisfazione (66%), di cui 4 sotto la soglia di soddisfazione del

50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio l'insoddisfazione è prevalentemente attribuita alla voce "Aule".

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma discorsiva per quanto riguarda gli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

#### Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 49 insegnamenti (96.08%).

Tutte le voci delle schede presenti sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 16 insegnamenti (88.89%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (37.25%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo

anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (16.67%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    | Efficacia del docente |    |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7                    | D8 | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                       | %                           | %              | %                         | %                           |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Dall'analisi dei risultati si riscontra una percentuale di insoddisfazione sulle infrastrutture sensibilmente inferiore rispetto alla media di Ateneo. Risulta opportuno e necessario focalizzare l'attenzione sugli spazi messi a disposizione per la didattica, dalle aule fino alle attrezzature adibite per le attività integrative.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un

nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.  
Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA BIOMEDICA - ▲

Rimuovi selezioni

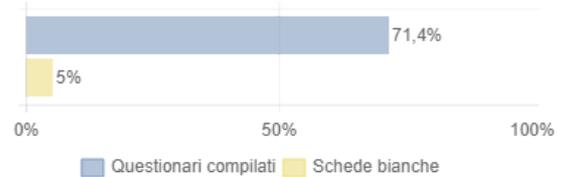
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9] x

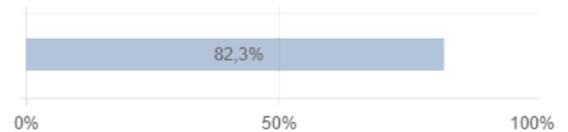
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 176       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 7.801     | 148.886       |
| Questionari compilati | 5.568     | 98.425        |
| Schede bianche        | 392       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 71,4%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,3%     | 82,1%         |

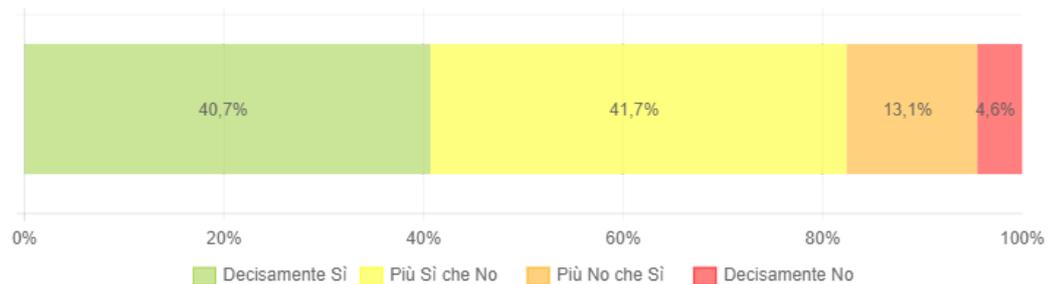
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA BIOMEDICA - ▲

Rimuovi selezioni

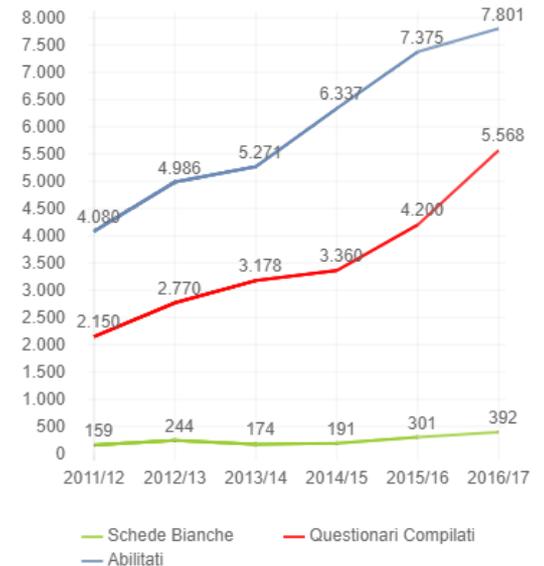
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9] x

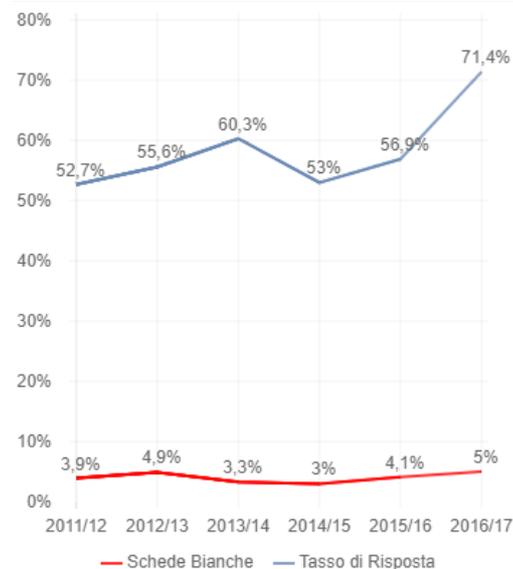
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 160             | 176             | 10,0%      |
| Questionari erogati   | 7.375           | 7.801           | 5,8%       |
| Questionari compilati | 4.200           | 5.568           | 32,6%      |
| Schede bianche        | 301             | 392             | 30,2%      |
| Tasso di risposta     | 56,9%           | 71,4%           | 14,5%      |
| Soddisfazione         | 83,6%           | 82,3%           | -1,3%      |

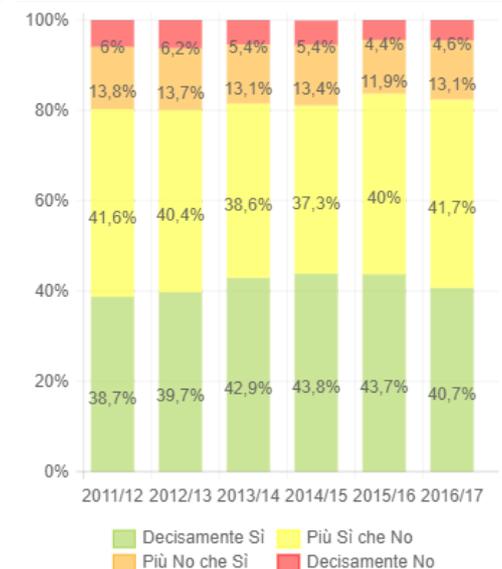
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

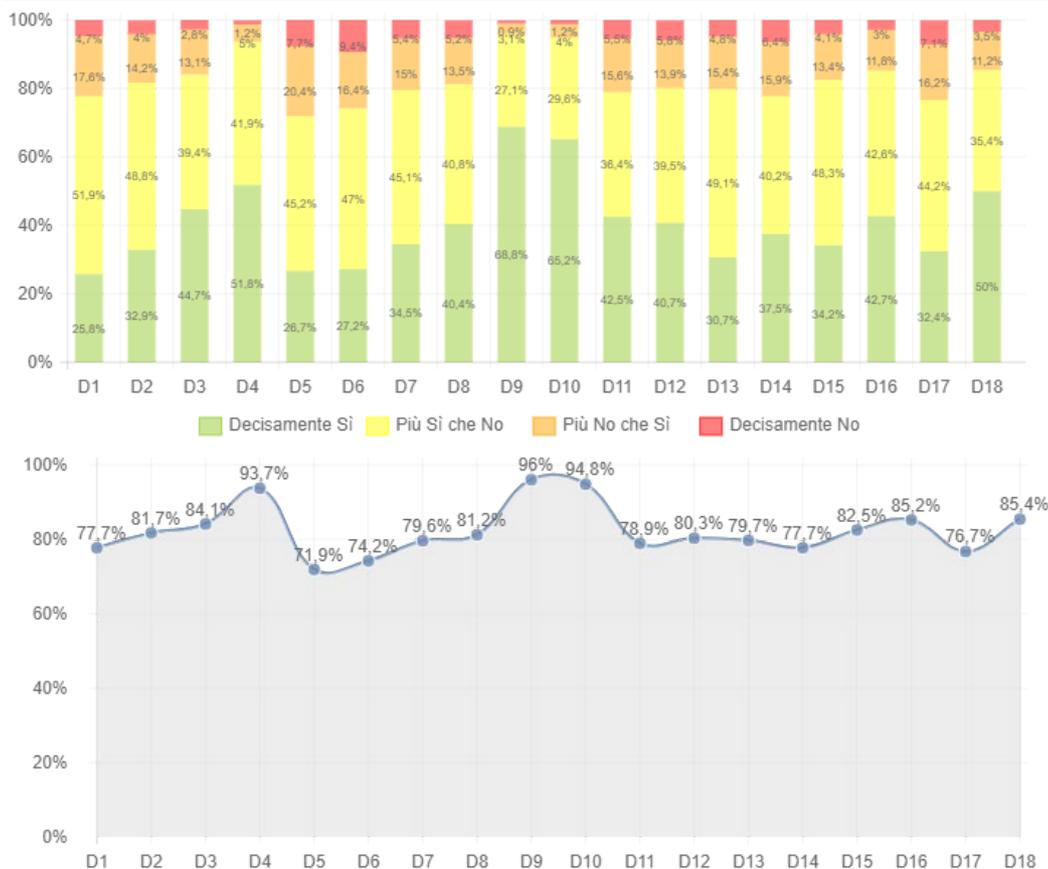
INGEGNERIA BIOMEDICA -

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA BIOMEDICA - Triennale, Torino [L-9] x

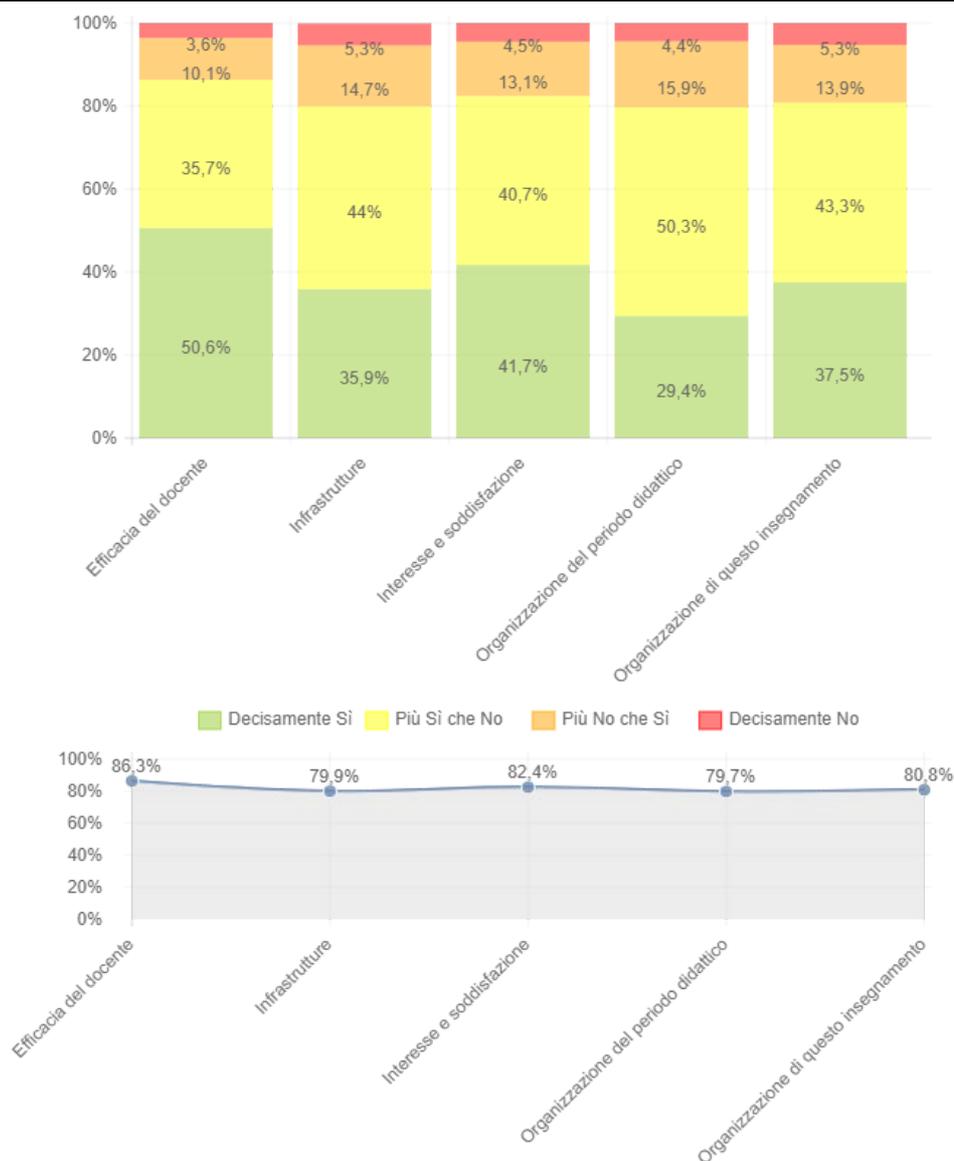
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA BIOMEDICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-21

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2133 su 3578 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 59.61%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.34% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di risposta risulta inferiore alla media d'ateneo. Inoltre 4 insegnamenti presentano un tasso di risposta inferiore al 50%. Si evidenzia la presenza di 3 insegnamenti che si trovano sotto la soglia del 50%, quindi sotto quella di soddisfazione (66%), per le domande relative alla sezione "Organizzazione del periodo didattico".

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 81.92%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.5%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 81.25%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda "Organizzazione del periodo didattico" con un livello di soddisfazione sotto il 50% per 3 insegnamenti. Nello specifico l'insoddisfazione è prevalentemente attribuita alla prima domanda.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma discorsiva per quanto riguarda gli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione") e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

#### Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 40.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 28 insegnamenti (70%).

Tutte le voci delle schede presenti sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 37.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 22 insegnamenti (59.46%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 40.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (17.5%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 37.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (18.92%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA BIOMEDICA - ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA BIOMEDICA - Magistrale, T orino [LM-21] x

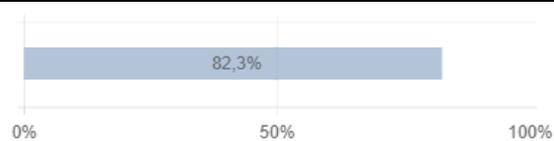
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 42        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.578     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.133     | 98.425        |
| Schede bianche        | 247       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 59,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,3%     | 82,1%         |

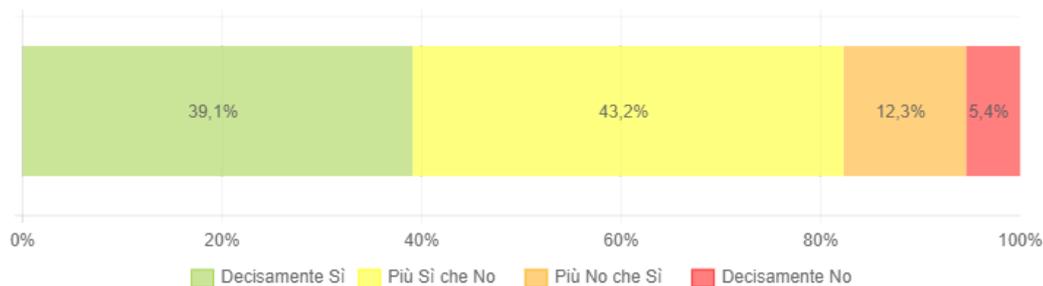
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA BIOMEDICA - ▾

Rimuovi selezioni

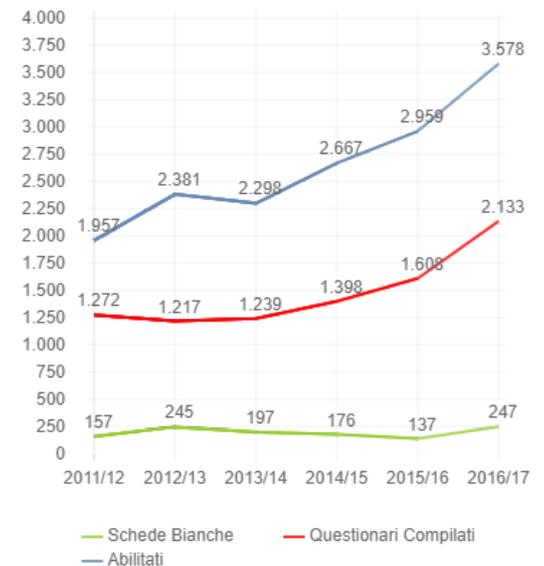
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA BIOMEDICA - Magistrale, T orino [LM-21] x

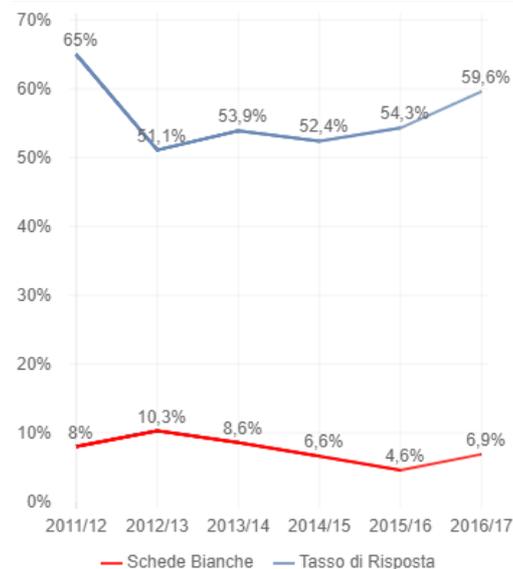
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 35              | 42              | 20,0%      |
| Questionari erogati   | 2.959           | 3.578           | 20,9%      |
| Questionari compilati | 1.608           | 2.133           | 32,6%      |
| Schede bianche        | 137             | 247             | 80,3%      |
| Tasso di risposta     | 54,3%           | 59,6%           | 5,3%       |
| Soddisfazione         | 81,6%           | 82,3%           | 0,7%       |

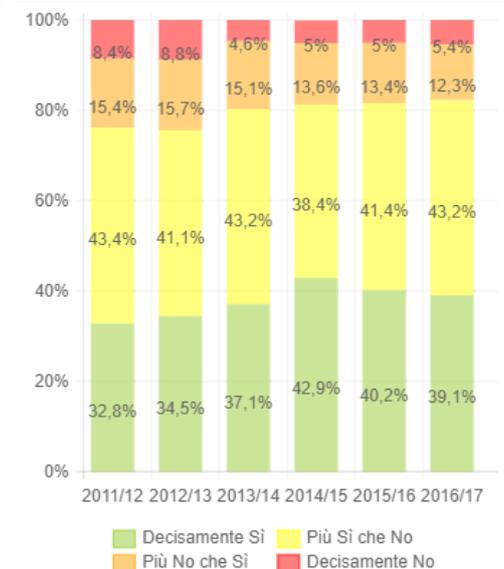
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

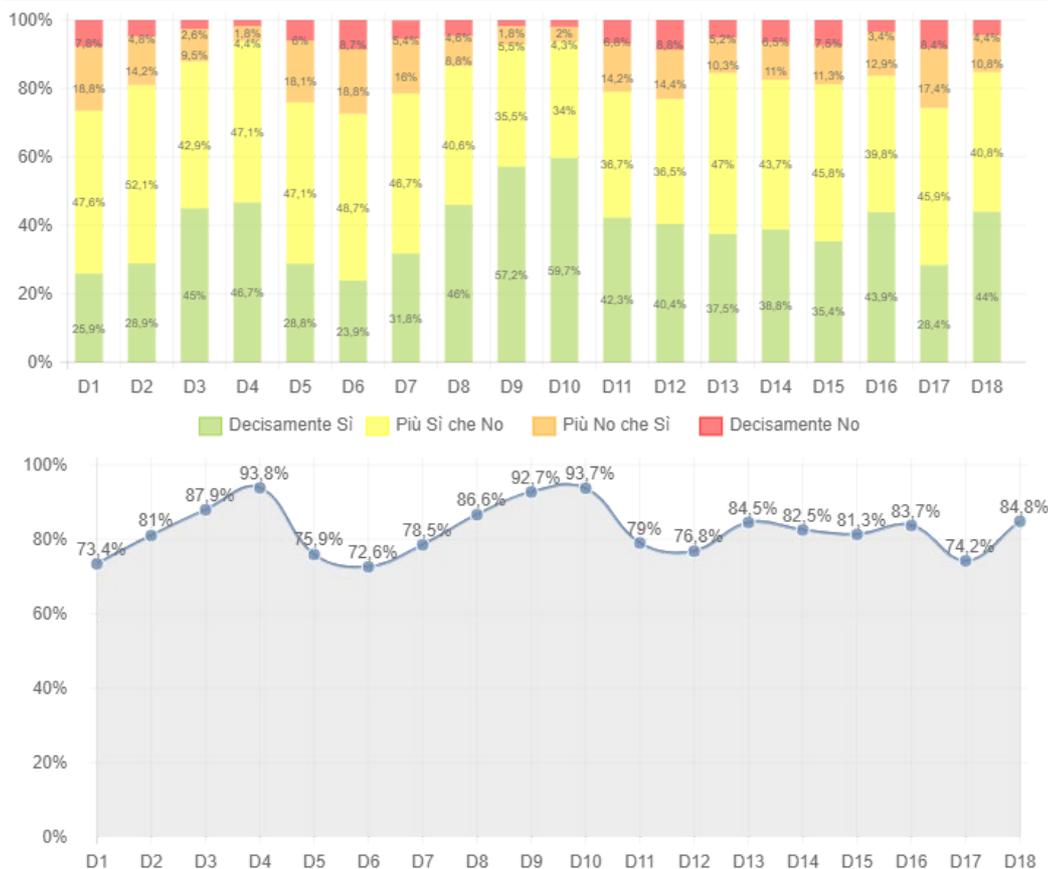
INGEGNERIA BIOMEDICA - ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA BIOMEDICA - Magistrale, T orino [LM-21] x

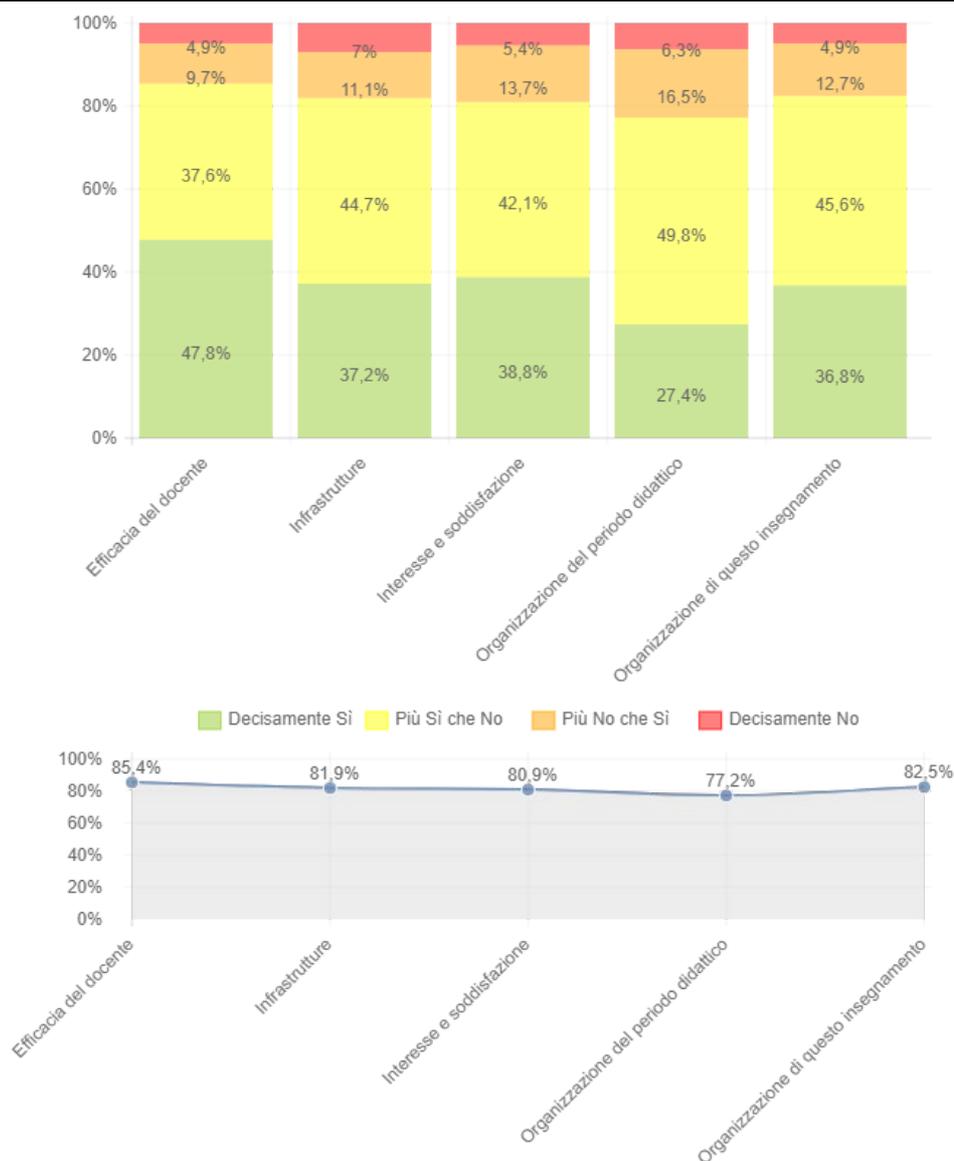
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

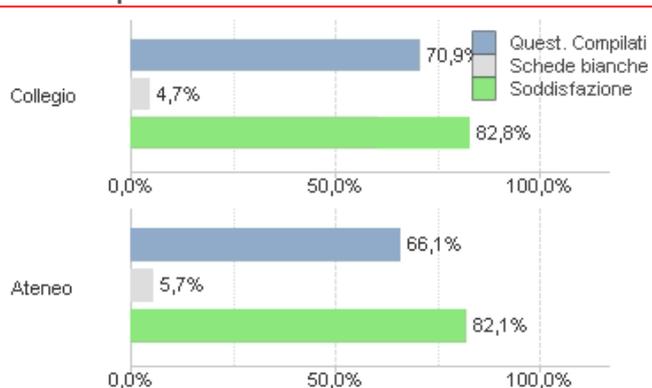


## Collegio di Ingegneria Chimica e dei Materiali

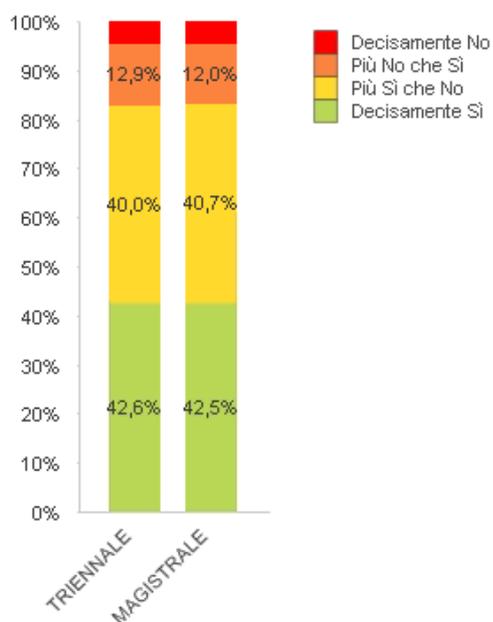
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 209      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 6.591    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 4.676    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 307      | 8.482         |

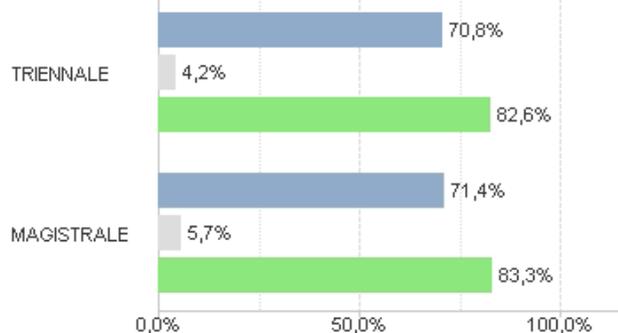
### Tasso di risposta e Soddisfazione



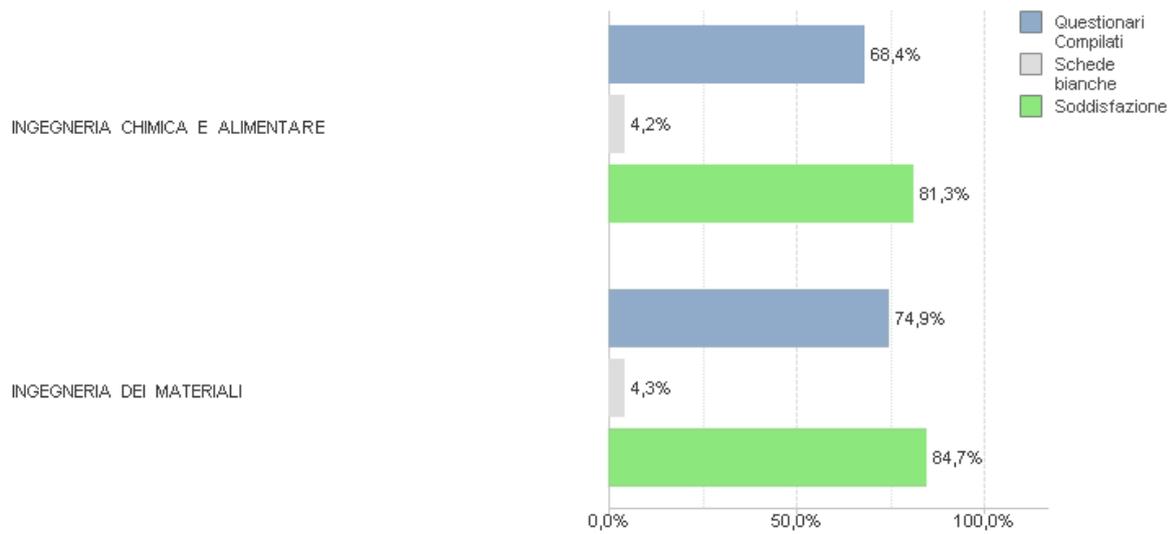
### Distribuzione risposte per Livello CDS



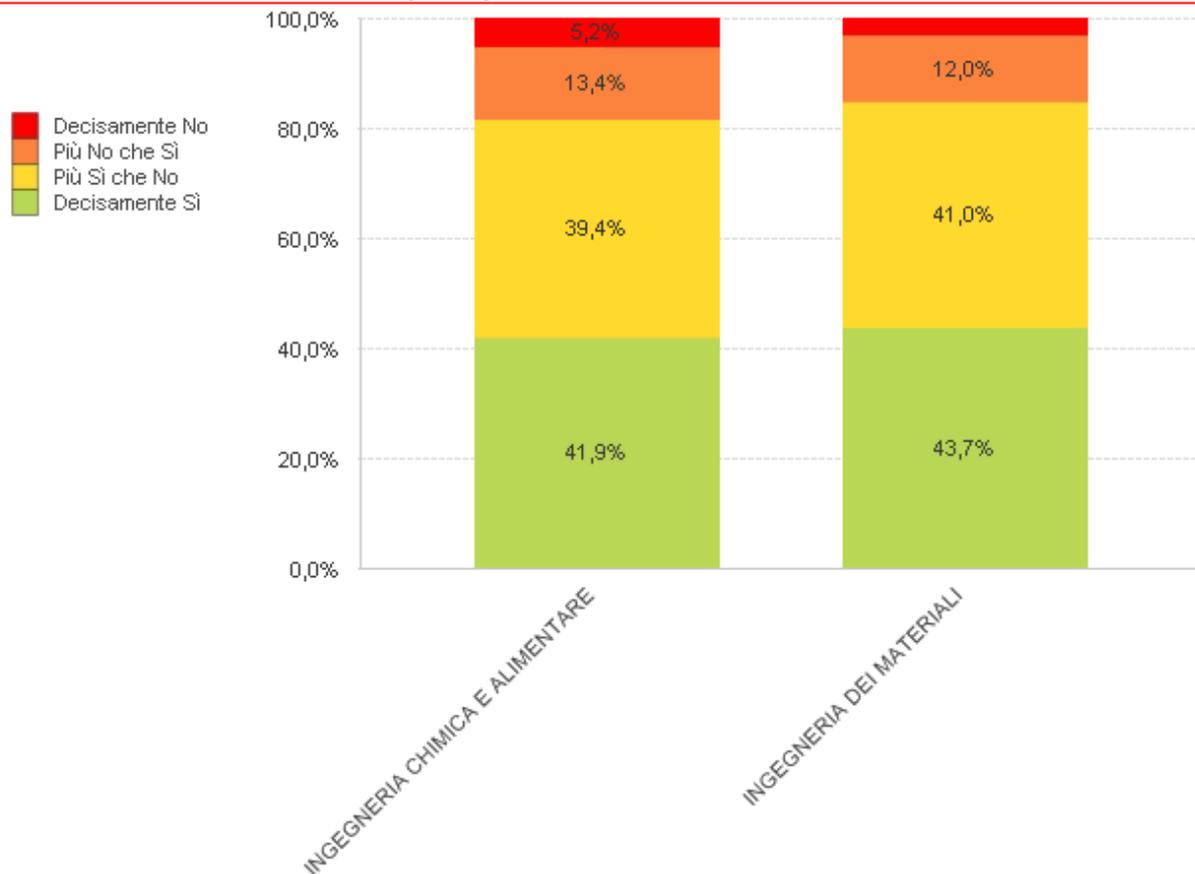
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



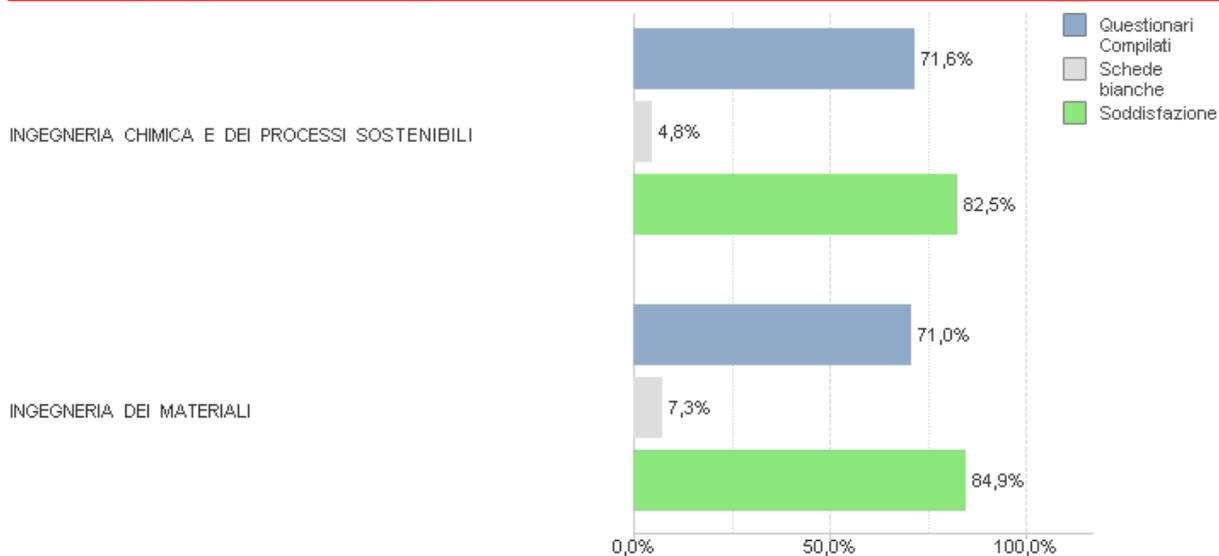
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



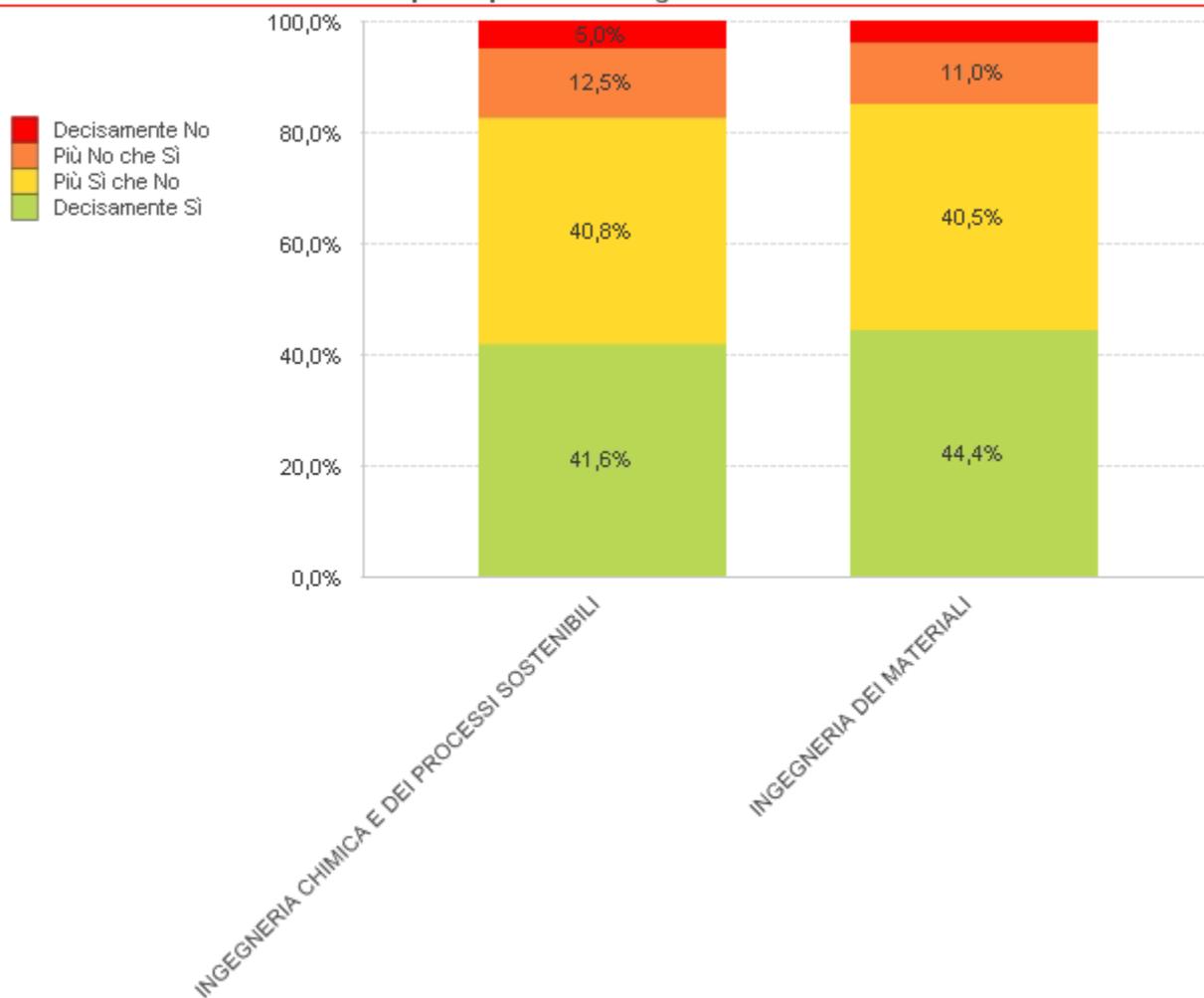
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1998 su 2920 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 68.42%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.34% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si nota una forte correlazione tra gli insegnamenti che si trovano sotto la soglia di soddisfazione (66%) per le domande "Organizzazione del periodo didattico", "Organizzazione di questo insegnamento", "Efficacia del docente" e "Interesse e soddisfazione", con due insegnamenti sempre sotto soglia, il cui tasso di compilazione dei questionari è superiore alla media del CdS.

Per entrambi gli insegnamenti, appartenenti allo stesso semestre, la maggiore criticità rilevata riguarda il carico di studio, insieme ad altri aspetti dell'efficacia del docente, mentre le valutazioni sono ampiamente sopra la soglia di soddisfazione con riferimento all'orario e alla disponibilità del docente a fornire chiarimenti e spiegazioni.

La forte correlazione tra le domande sopra indicate emerge anche per gli insegnamenti con i valori di soddisfazione più elevati, con tre insegnamenti particolarmente ricorrenti.

Per un insegnamento emerge una ridotta soddisfazione per l'orario e la chiarezza delle regole.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 78.41%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 76.62%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.

- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 80.26%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono comunque da evidenziare particolari criticità. Nessuno degli insegnamenti scende sotto la soglia di soddisfazione del 50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio, i casi con soddisfazione inferiore al 66% per le "Infrastrutture" sono prevalentemente attribuiti alla voce "Aule", mentre per i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative solo due insegnamenti sono lievemente al di sotto della soglia di soddisfazione.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 48. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 41 insegnamenti (85.42%).

Le maggiori criticità emergono nella descrizione delle modalità di esame (come dettagliato nel seguito).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 28.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 21 insegnamenti (75%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 48.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 16 insegnamenti (33.33%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti riportati in precedenza e le indicazioni del CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 28.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (32.14%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    | Efficacia del docente |    |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7                    | D8 | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |                       |    |    |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CHIMICA E AL ▲

Rimuovi selezioni

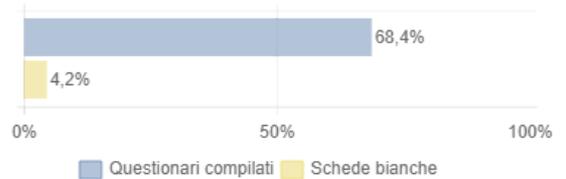
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9] x

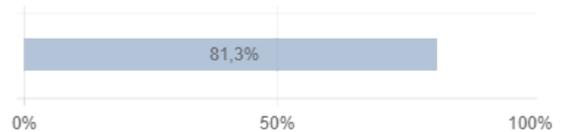
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 143       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.920     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.998     | 98.425        |
| Schede bianche        | 122       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 68,4%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,3%     | 82,1%         |

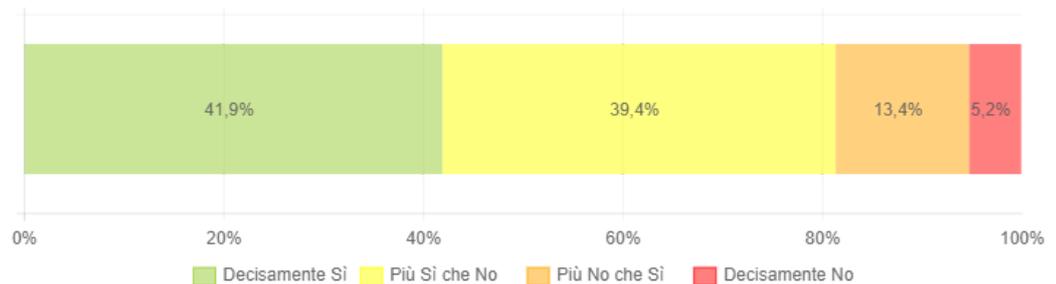
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CHIMICA E AL ▲

Rimuovi selezioni

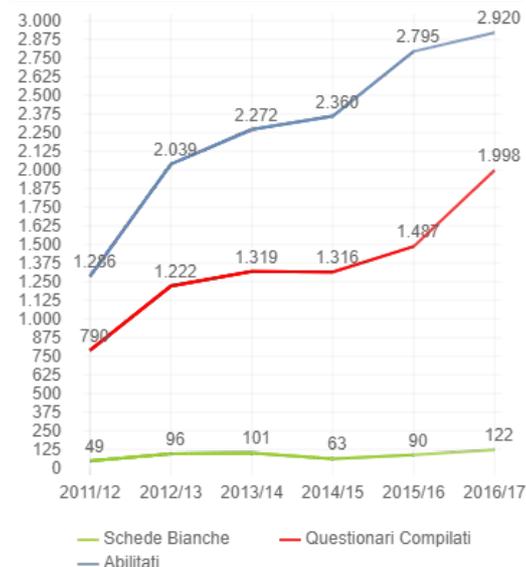
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9] x

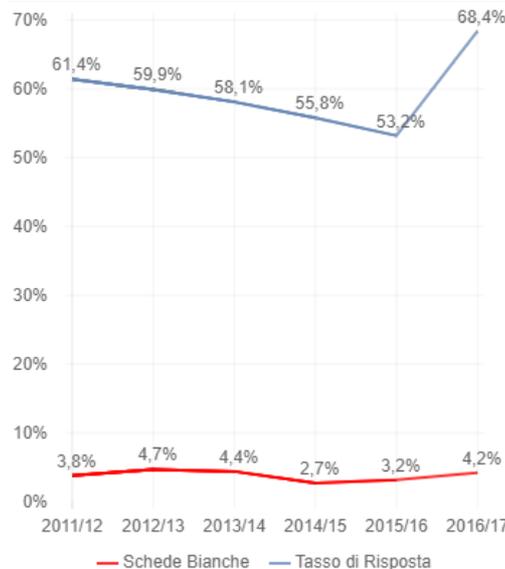
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 139          | 143          | 2,9%       |
| Questionari erogati   | 2.795        | 2.920        | 4,5%       |
| Questionari compilati | 1.487        | 1.998        | 34,4%      |
| Schede bianche        | 90           | 122          | 35,6%      |
| Tasso di risposta     | 53,2%        | 68,4%        | 15,2%      |
| Soddisfazione         | 81,5%        | 81,3%        | -0,2%      |

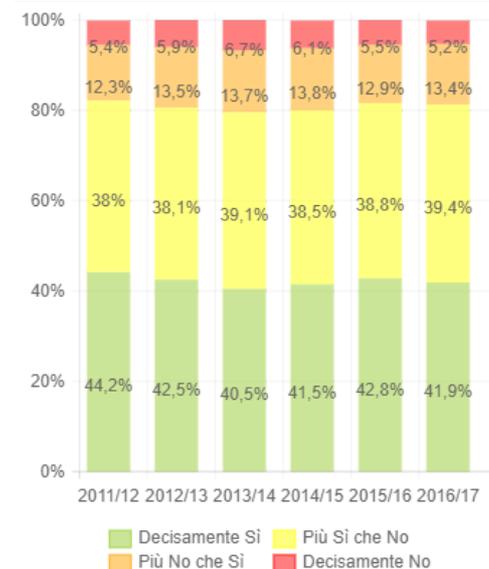
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

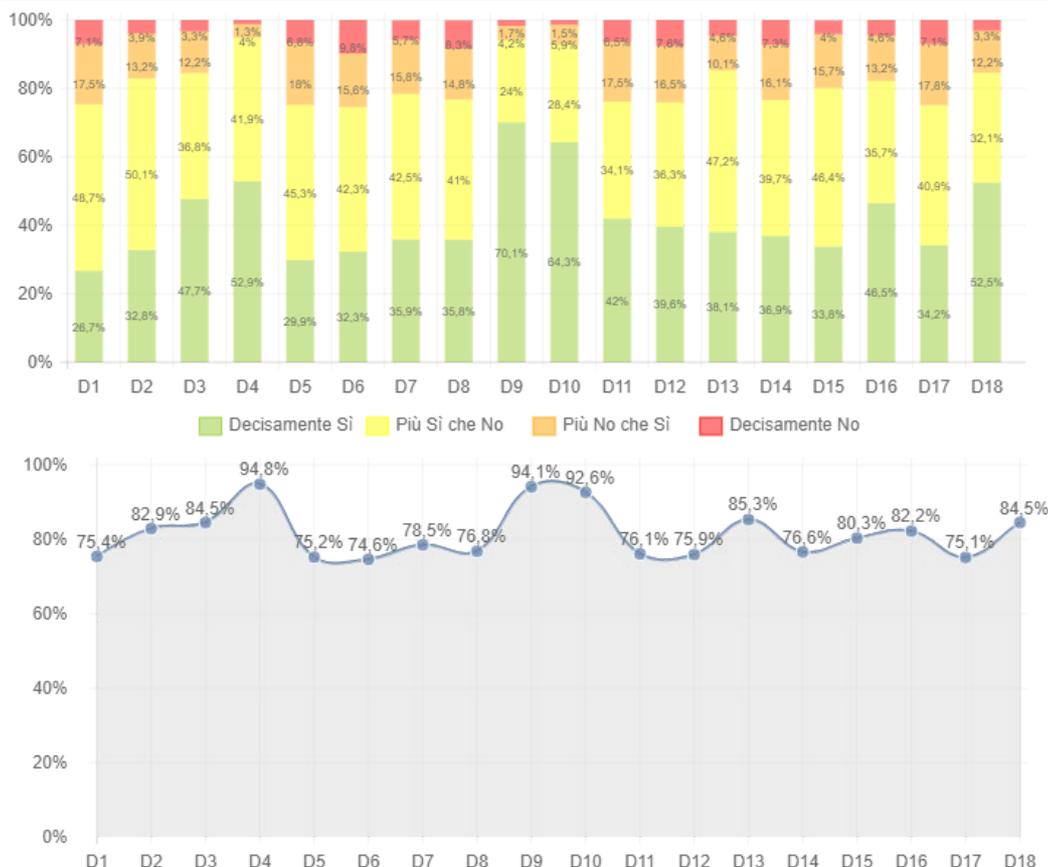
INGEGNERIA CHIMICA E AL ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CHIMICA E ALIMENTARE - Triennale, Torino [L-9] x

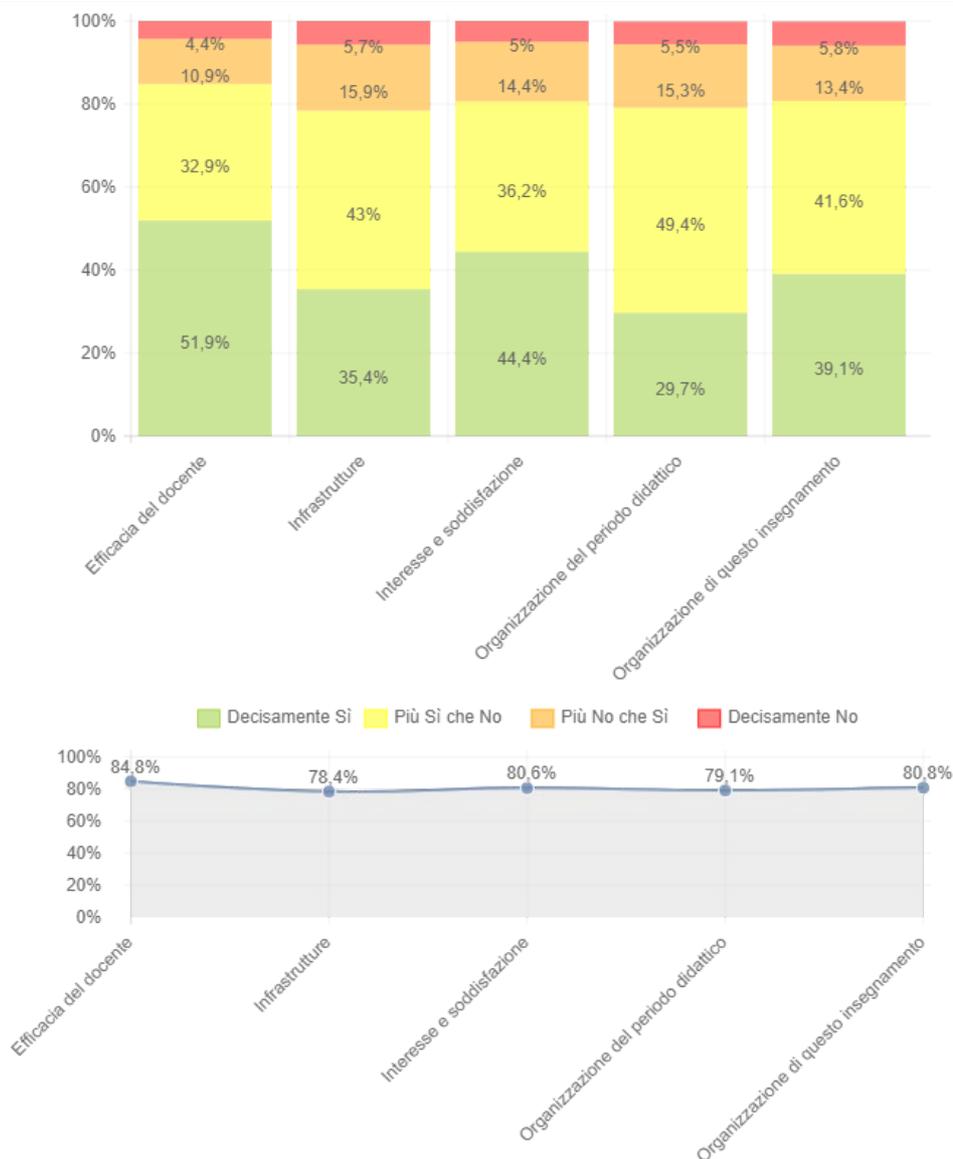
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DEI MATERIALI

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1239 su 1655 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 74.86%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.67% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Le valutazioni fornite dagli studenti sui singoli insegnamenti appaiono complessivamente buone.

Se consideriamo le 5 aree tematiche (Infrastrutture, Organizzazione e Periodo Didattico, Organizzazione Insegnamento, Efficacia Docente, Interesse e Soddisfazione), tutti gli insegnamenti ottengono percentuali di gradimento al di sopra della soglia di criticità inferiore (50%) . Solo un esiguo numero di insegnamenti (da 0 a 3) si collocano al di sotto della soglia di criticità superiore (66%).

Considerando il dettaglio delle singole domande, alcuni insegnamenti presentano significative criticità su: carico di studio (1 insegnamento) , efficacia del docente nello stimolare gli studenti (2 insegnamenti), chiarezza del docente (2 insegnamenti), soddisfazione su come e' stato svolto l'insegnamento (2 insegnamenti). In generale un paio di insegnamenti appaiono sotto soglia su molteplici aspetti.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 84.37%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 81.48%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 87.32%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non si evidenziano particolari criticità. Nessuno degli insegnamenti scende sotto la soglia di soddisfazione del 50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio, i casi con soddisfazione inferiore al 66% per le "Infrastrutture" sono prevalentemente attribuiti alla voce "Aule", mentre per i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia di soddisfazione del 66%.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione"). Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS. Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 42 insegnamenti (80.77%).

Diverse schede d'insegnamento sono ampiamente migliorabili seguendo le indicazioni fornite in precedenza dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 9 insegnamenti (64.29%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 20 insegnamenti (38.46%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:



nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEI MATERIALI ▲

Rimuovi selezioni

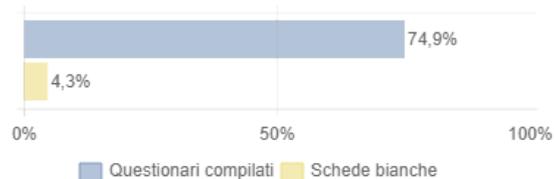
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9] x

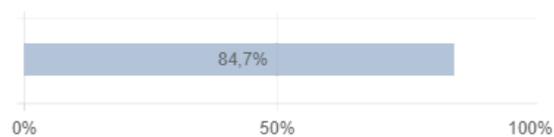
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 144       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.655     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.239     | 98.425        |
| Schede bianche        | 71        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 74,9%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,7%     | 82,1%         |

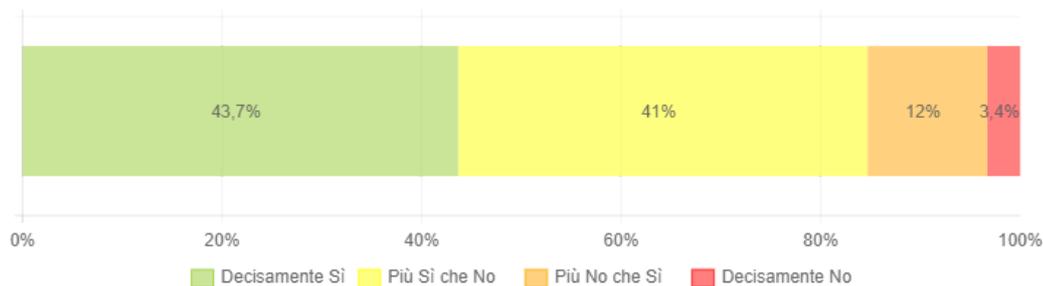
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEI MATERIALI ▲

Rimuovi selezioni

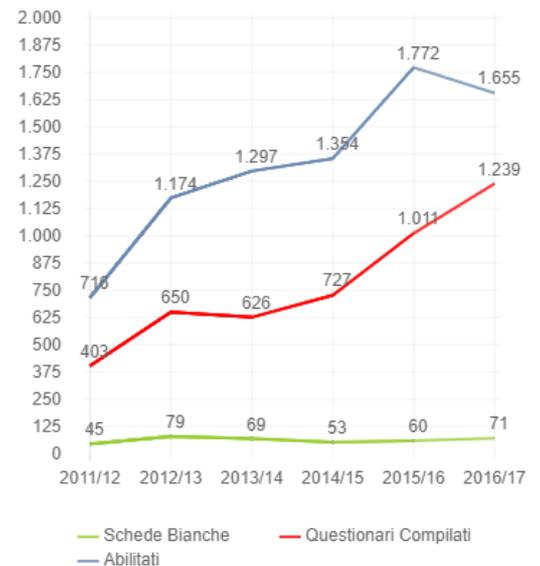
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9] x

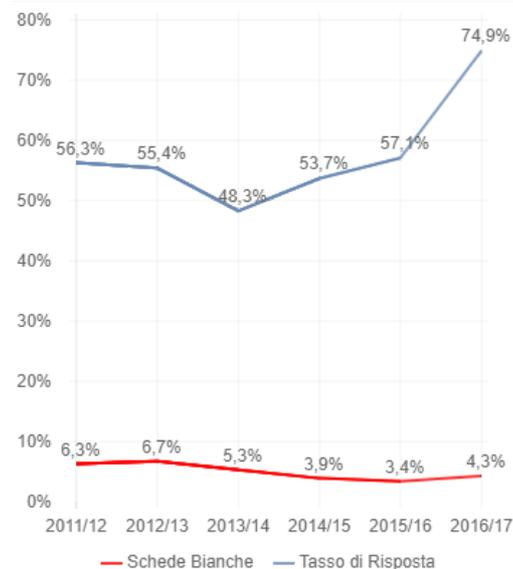
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 140             | 144             | 2,9%       |
| Questionari erogati   | 1.772           | 1.655           | -6,6%      |
| Questionari compilati | 1.011           | 1.239           | 22,6%      |
| Schede bianche        | 60              | 71              | 18,3%      |
| Tasso di risposta     | 57,1%           | 74,9%           | 17,8%      |
| Soddisfazione         | 85,3%           | 84,7%           | -0,6%      |

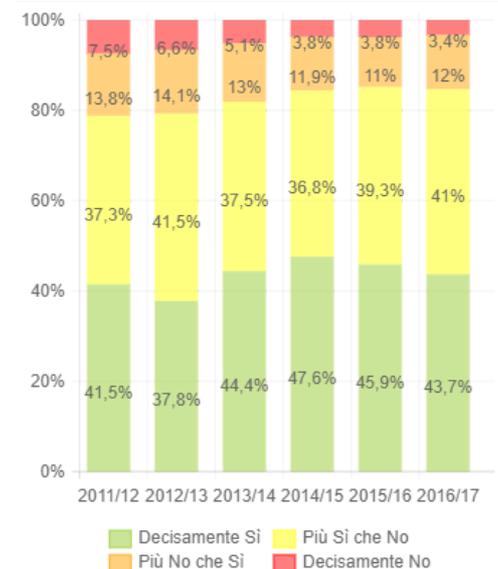
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

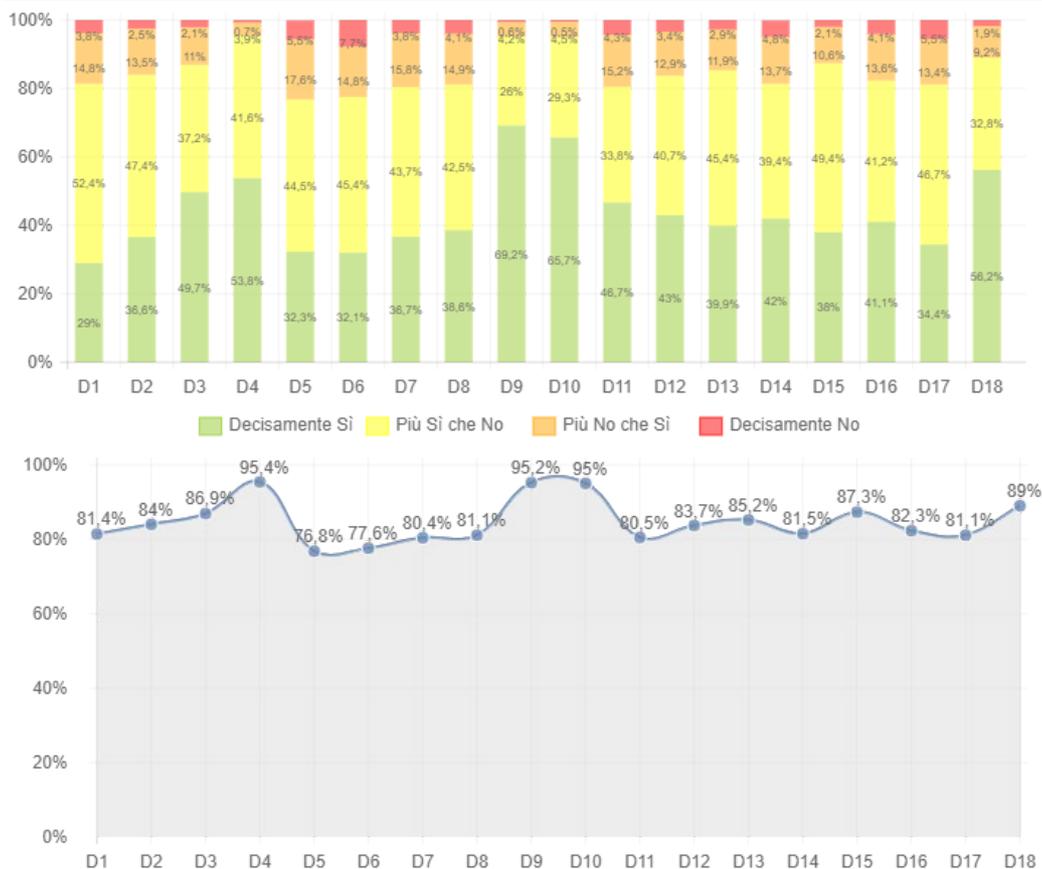
INGEGNERIA DEI MATERIA ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEI MATERIALI - Triennale, Torino [L-9] x

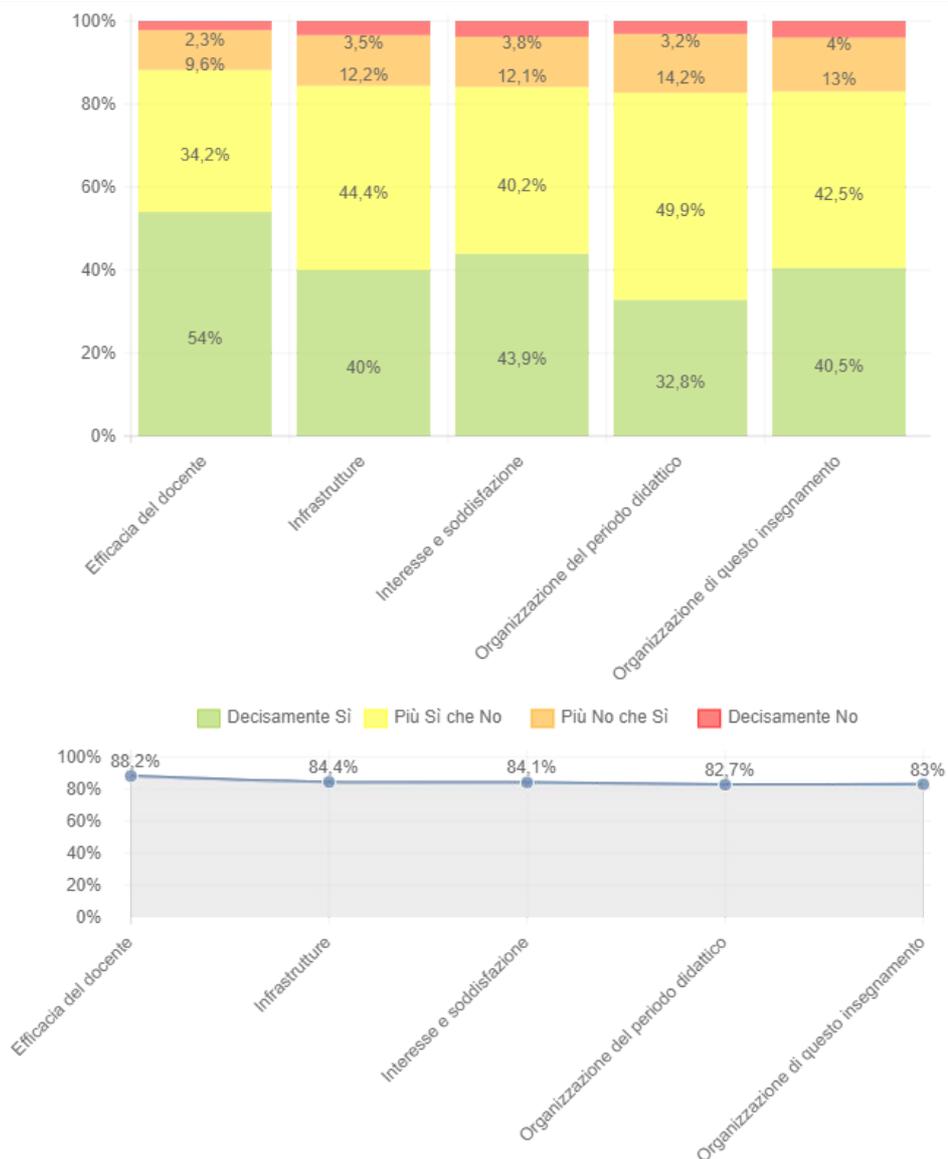
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-22

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 961 su 1343 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 71.56%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.47% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Per un insegnamento gli studenti hanno dato un segnale forte di insoddisfazione che riguarda il carico di studio del semestre, mentre l'efficacia del docente (oltre 90%) non è in discussione. La situazione merita un approfondimento da parte del CdS.

Per l'efficacia del docente, mentre il quadro generale non presenta casi di insoddisfazione, nel dettaglio vi sono tre casi singolarmente indicati con valori inferiori al 30% per la chiarezza espositiva e inferiori al 40% per l'interazione con gli studenti, valori che si riflettono in una insoddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento (domanda n. 17).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 87.1%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 86.07%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 88.13%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Per un insegnamento gli studenti hanno dato un segnale forte di insoddisfazione che riguarda le infrastrutture. La situazione merita un approfondimento da parte del CdS, poiché tutti gli altri dati sulle Infrastrutture sono ampiamente soddisfacenti (oltre il 75%).

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in aree di apprendimento, con una sezione specifica per il percorso specialistico. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione"). Per il percorso specialistico, è possibile inserire indicazioni sugli strumenti didattici rivolti alla "Capacità di applicare conoscenza e comprensione". Per l'area "Ingegneria industriale", la parte finale riguardante Conoscenza e comprensione, che inizia con "Le capacità applicative vengono accertate...", può essere sostituita con una parte più pertinente e rielaborata al punto successivo "Capacità di applicare conoscenza e comprensione".

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 43. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 41 insegnamenti (95.35%).

Rimangono pochi casi da portare al livello buono con opportune variazioni. Le maggiori criticità riguardano la descrizione delle modalità di esame (come evidenziato nel seguito).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 31.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 25 insegnamenti (80.65%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 44.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 18 insegnamenti (40.91%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le descrizioni delle modalità di esame richiedono miglioramenti. In molti casi, si tratta di aggiungere o dettagliare informazioni secondo i commenti riportati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 31.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 16 insegnamenti (51.61%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |   |   |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|---|---|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                       | %                           | %              | %                         | %                           | % | % |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                           |                             |                |                           |                             |   |   |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CHIMICA E DI

Rimuovi selezioni

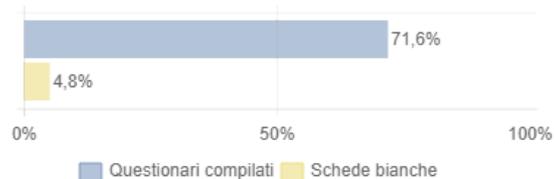
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, T orino [LM-22] x

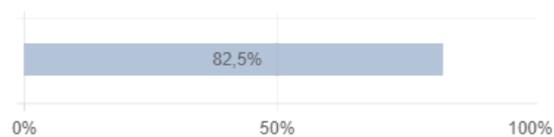
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 29        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.343     | 148.886       |
| Questionari compilati | 961       | 98.425        |
| Schede bianche        | 65        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 71,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,5%     | 82,1%         |

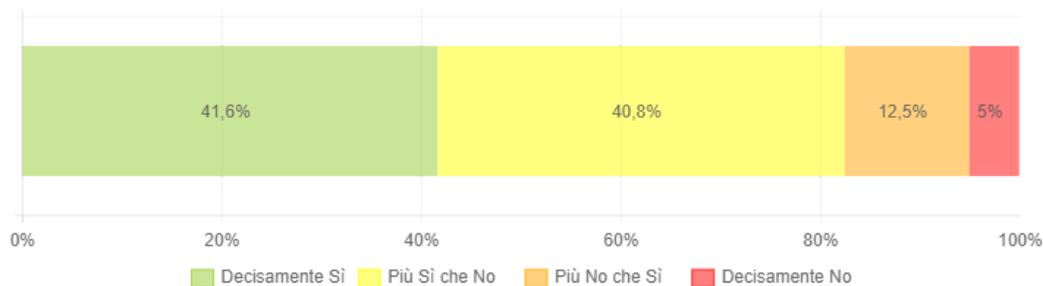
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CHIMICA E DI ▲

Rimuovi selezioni

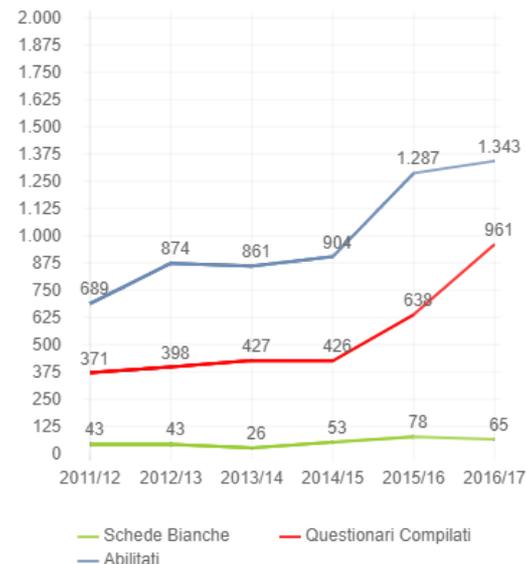
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, T. orino [LM-22] x

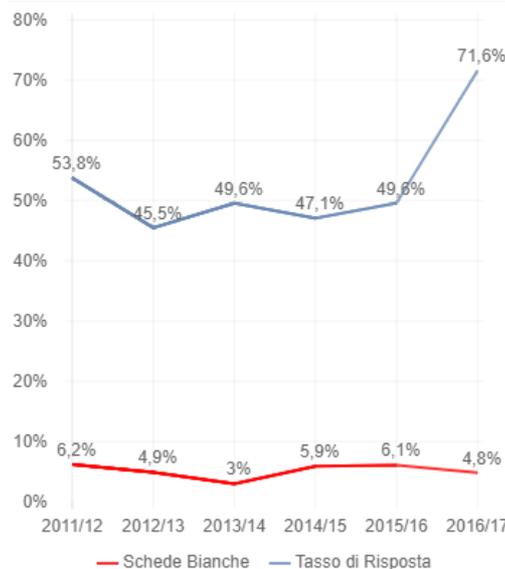
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 30           | 29           | -3,3%      |
| Questionari erogati   | 1.287        | 1.343        | 4,4%       |
| Questionari compilati | 638          | 961          | 50,6%      |
| Schede bianche        | 78           | 65           | -16,7%     |
| Tasso di risposta     | 49,6%        | 71,6%        | 22,0%      |
| Soddisfazione         | 84,0%        | 82,5%        | -1,5%      |

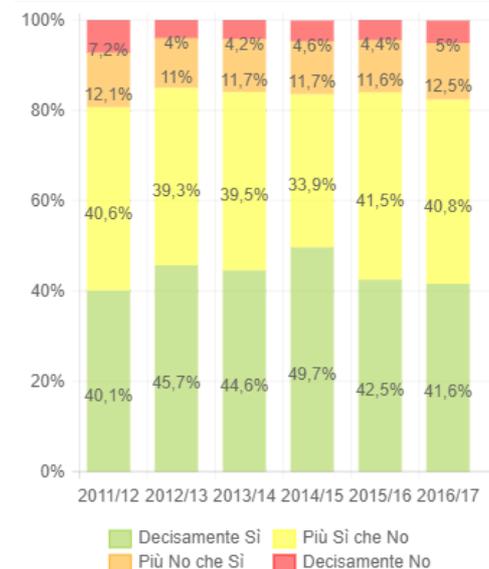
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

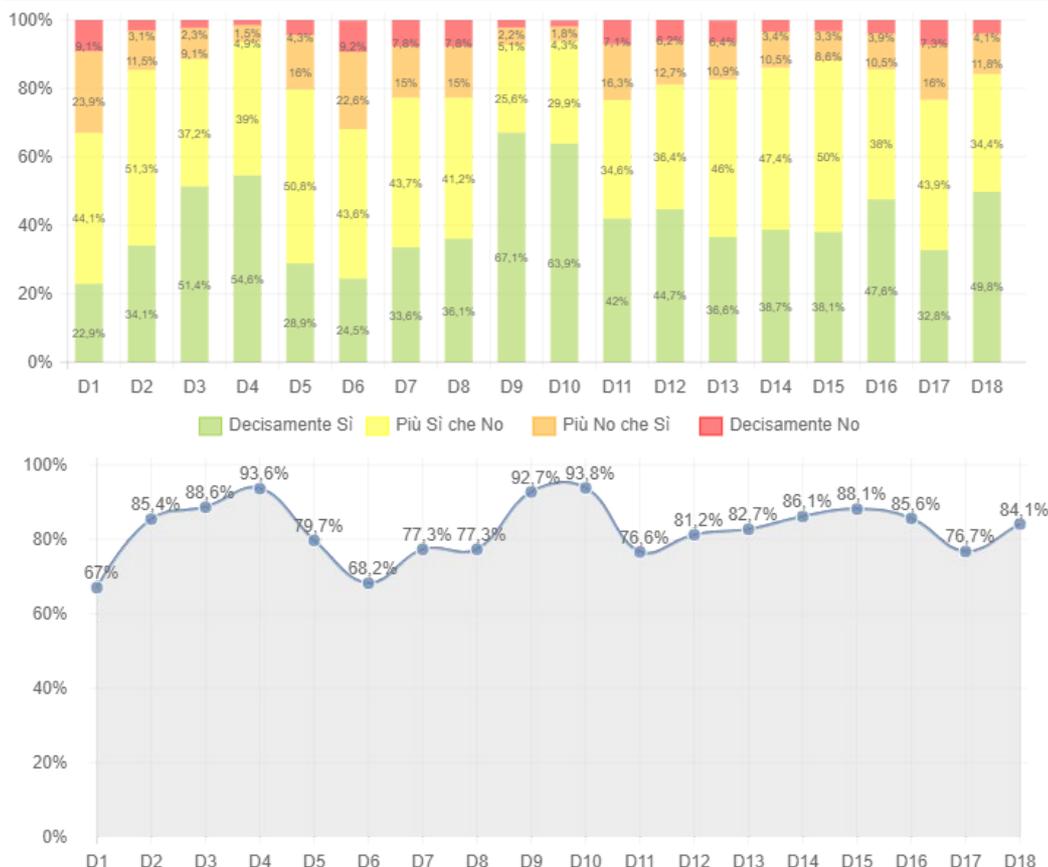
INGEGNERIA CHIMICA E DI

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CHIMICA E DEI PROCESSI SOSTENIBILI - Magistrale, T orino [LM-22] x

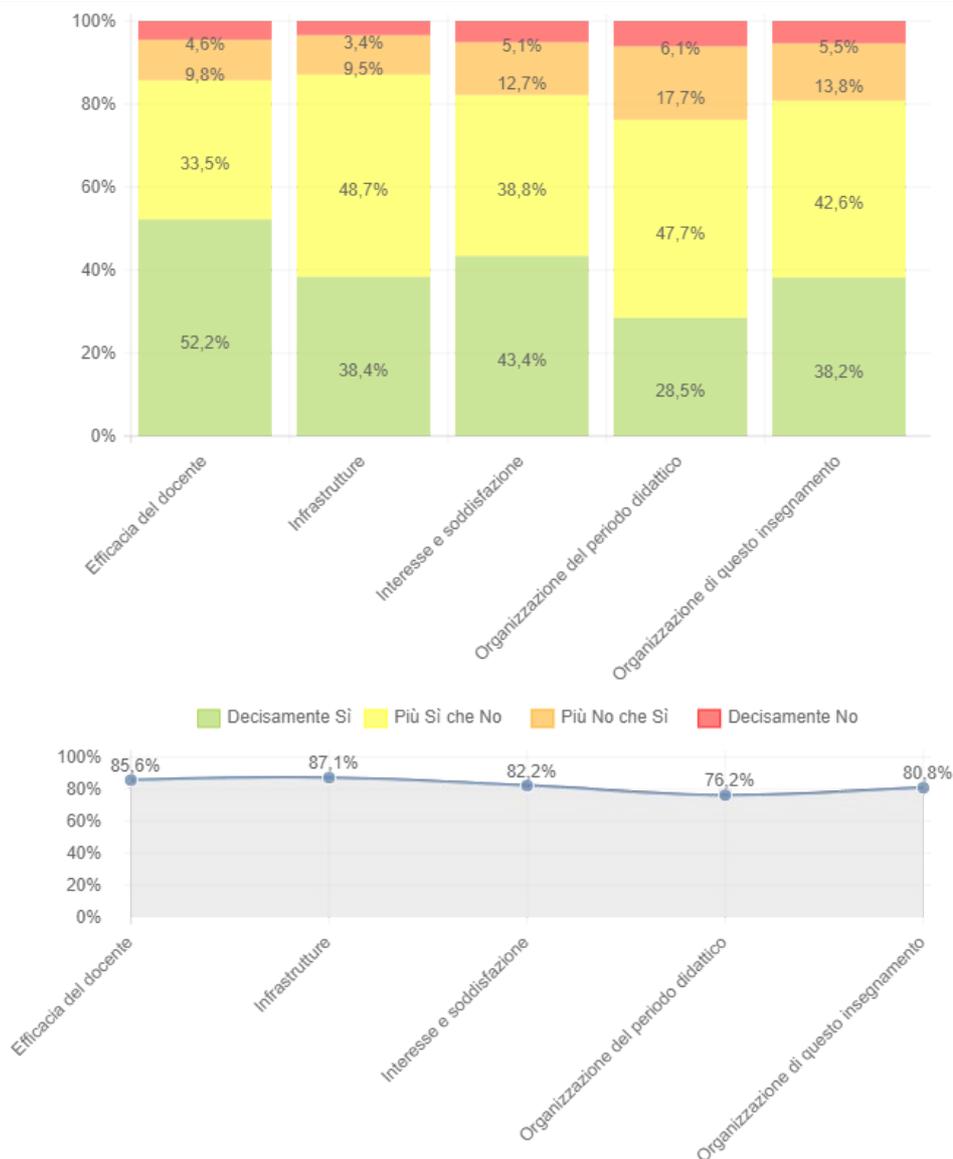
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA DEI MATERIALI

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-53

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 478 su 673 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 71.03%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.89% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

In generale i commenti degli studenti sono positivi. Gran parte degli insegnamenti riscuotono giudizi positivi al di sopra della soglia di attenzione del 66% su tutte le domande. Tuttavia alcuni insegnamenti (3-4) evidenziano diverse criticità che andrebbero approfondite.

In particolare, gli studenti evidenziano qualche criticità di orario, che può essere risolta.

Un insegnamento riceve un indice di gradimento estremamente basso (sotto il 20%) sulla domanda 11 (Il docente interagisce efficacemente con gli studenti). Tre insegnamenti risultano ben sotto la soglia del 50% per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti (domanda 17). Da notare che i tassi di risposta sono abbastanza limitati.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 91.26%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 91.74%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 90.72%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

In generale non si evidenziano grosse criticità sulle infrastrutture. Un insegnamento, tuttavia, risulta sotto la soglia di attenzione (66%) sia sulla domanda 14 (adeguatezza aule) sia sulla 15 (attrezzature).

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione"). Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 24.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 17 insegnamenti (70.83%).

Numerose schede sono ampiamente migliorabili seguendo le indicazioni già trasmesse dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 9 insegnamenti (47.37%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 24.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 11 insegnamenti (45.83%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità di esame è carente in molti casi. Si auspica un intervento significativo per gli anni a venire.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo

anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (42.11%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONDA % | NUMERO RISPONTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEI MATERIALI

Rimuovi selezioni

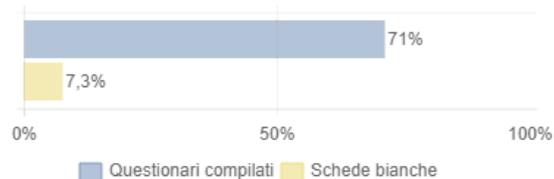
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DEI MATERIALI - Magistrale, T orino [LM-53] x

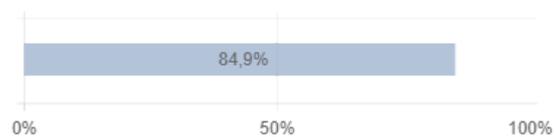
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 18        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 673       | 148.886       |
| Questionari compilati | 478       | 98.425        |
| Schede bianche        | 49        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 71,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,9%     | 82,1%         |

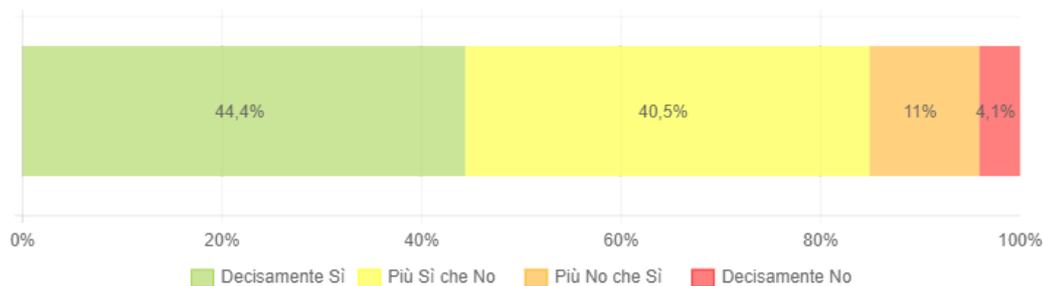
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEI MATERIALI

Rimuovi selezioni

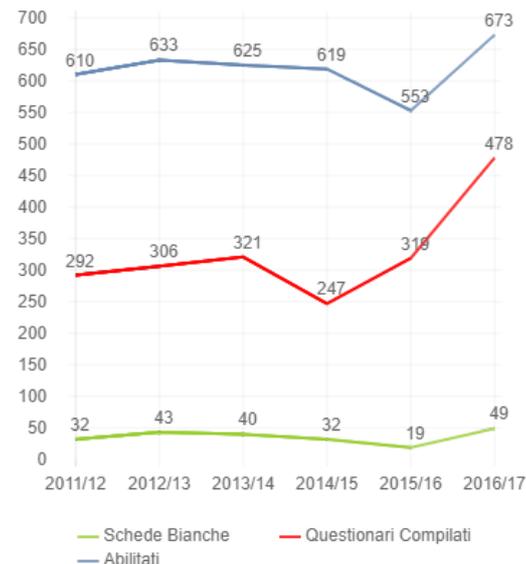
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEI MATERIALI - Magistrale, Torino [LM-53] x

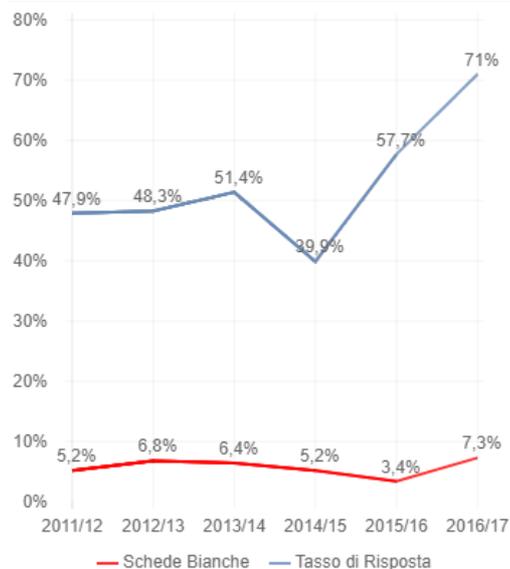
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 19           | 18           | -5,3%      |
| Questionari erogati   | 553          | 673          | 21,7%      |
| Questionari compilati | 319          | 478          | 49,8%      |
| Schede bianche        | 19           | 49           | 157,9%     |
| Tasso di risposta     | 57,7%        | 71,0%        | 13,3%      |
| Soddisfazione         | 84,1%        | 84,9%        | 0,8%       |

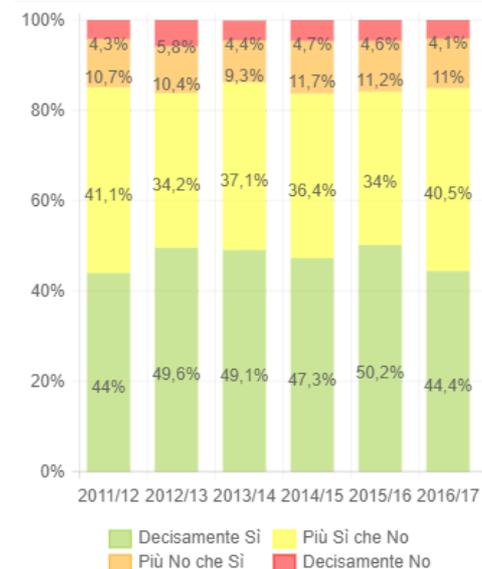
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

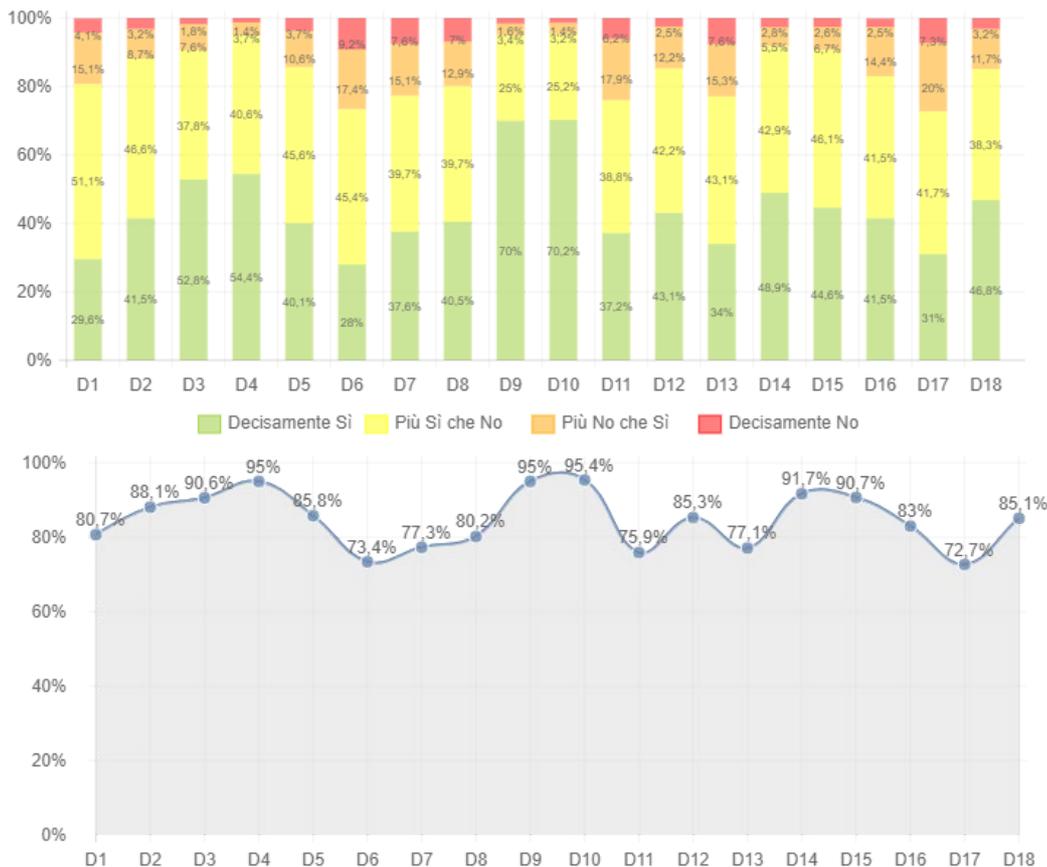
INGEGNERIA DEI MATERIA ▴

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEI MATERIALI - Magistrale, Torino [LM-53] x

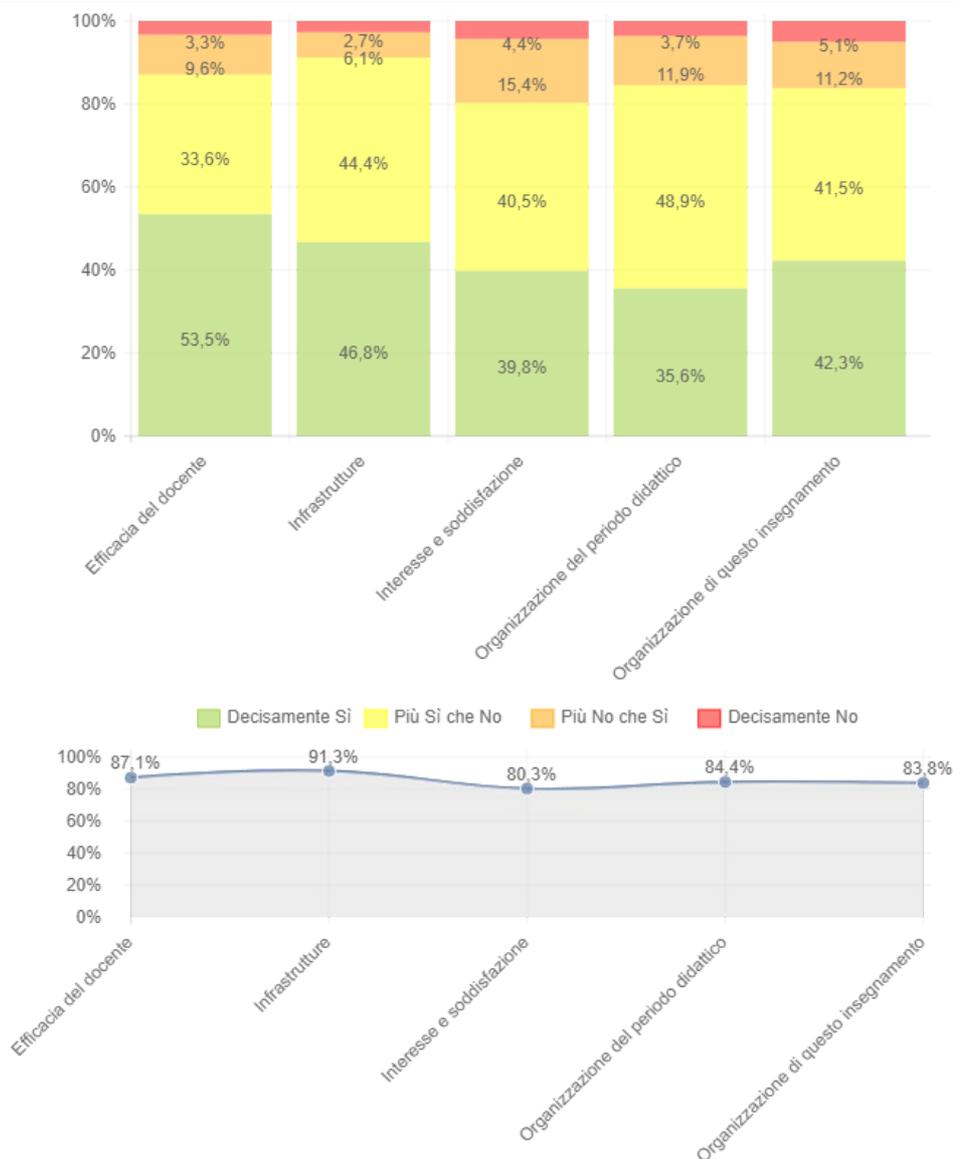
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

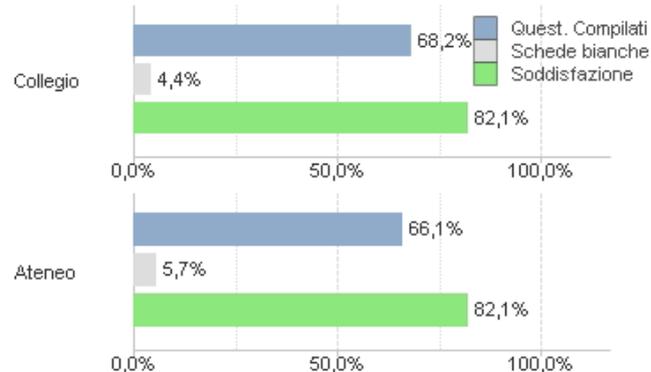


## Collegio di Ingegneria Civile

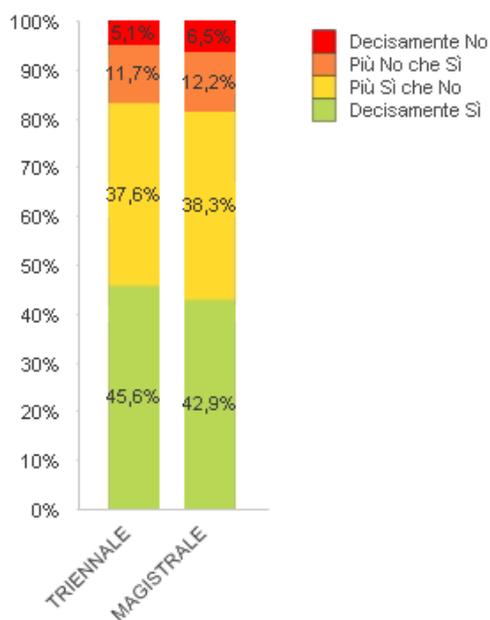
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 189      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 5.534    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 3.775    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 246      | 8.482         |

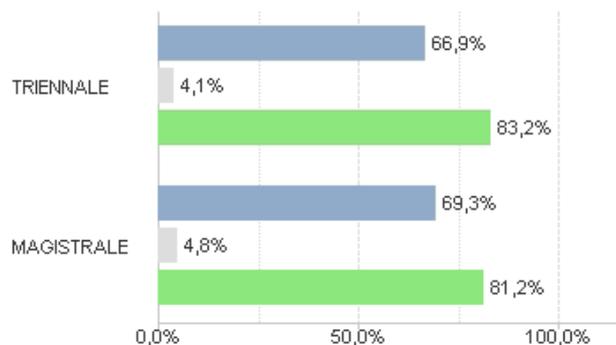
### Tasso di risposta e Soddisfazione



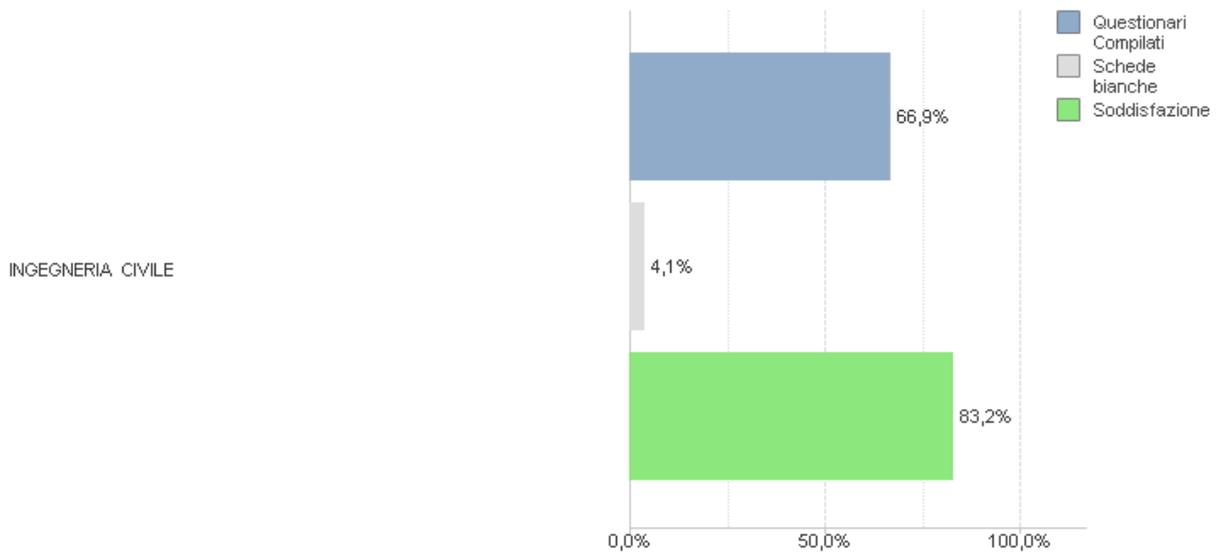
### Distribuzione risposte per Livello CDS



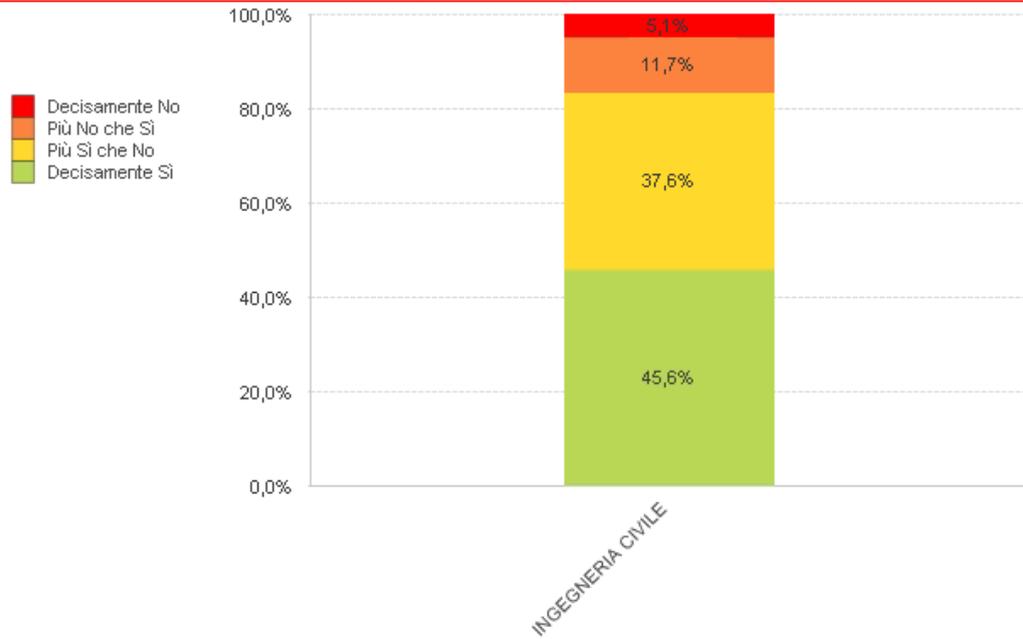
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



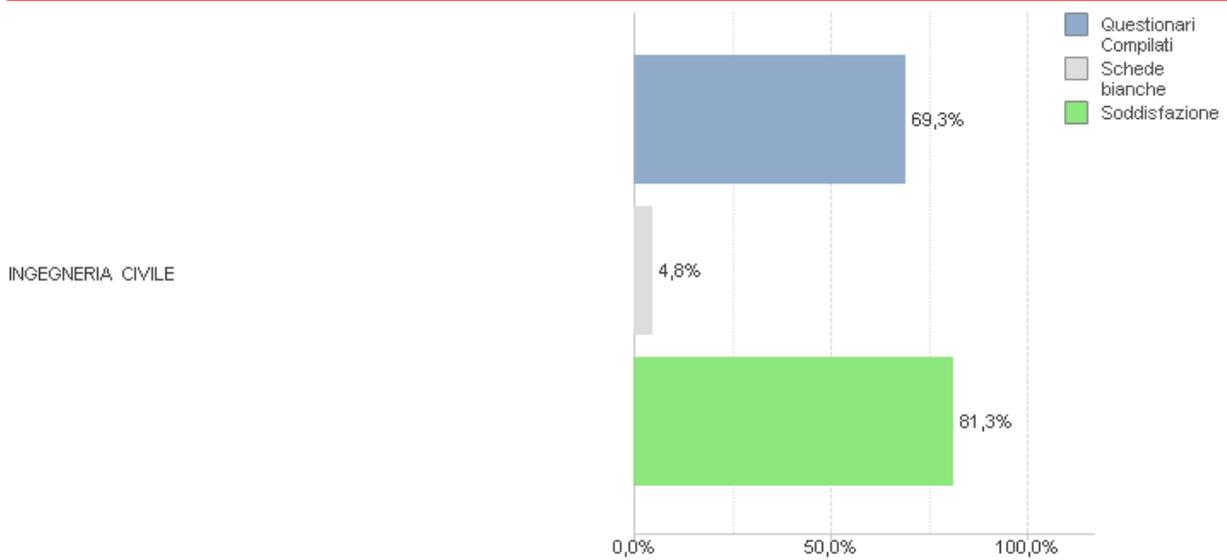
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



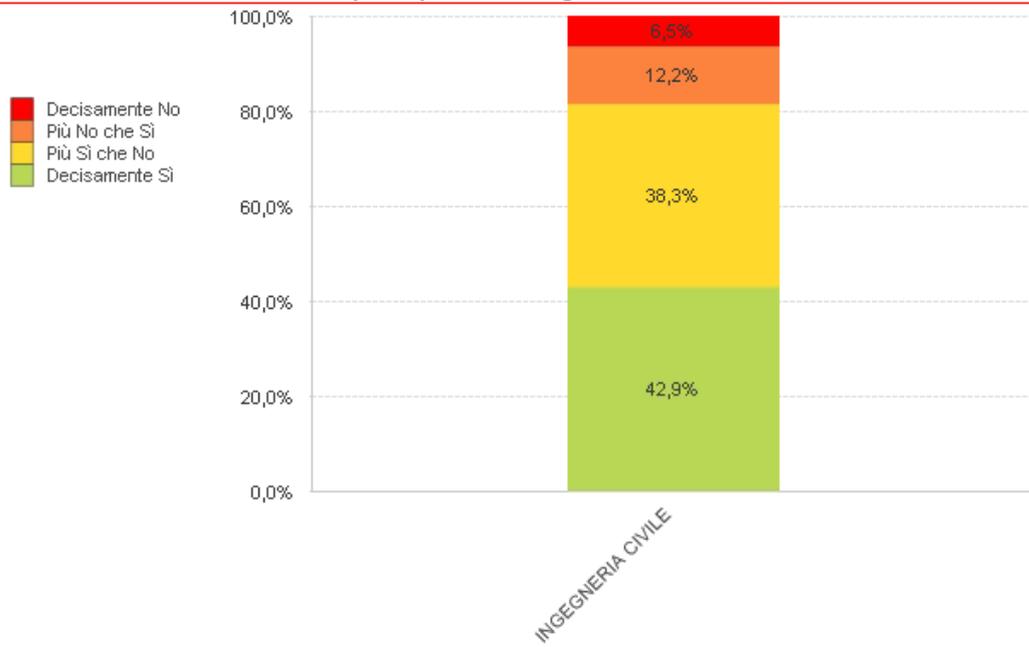
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA CIVILE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-7

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1678 su 2508 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 66.91%, dato lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 83.17% è lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 83.68%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 80.93%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 86.6%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso registra un elevato tasso di soddisfazione relativamente alle infrastrutture (aule e laboratori) e agli ausili didattici superiore alla media di Ateneo. Si evidenzia che quattro insegnamenti presentano un tasso di soddisfazione relativo sia alla

macroarea "infrastrutture" che alle domande 14 e 15 del questionario inferiore alla soglia di accettabilità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 47 insegnamenti (92.16%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 17 insegnamenti (94.44%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 21 insegnamenti (40.38%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

a percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente risulta bassa ma si riferisce alle schede 2016/17. Si presume che a valle della doppia valutazione delle schede avvenuta prima e dopo la pausa estiva 2017 la situazione sia stata nel frattempo sanata.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (35%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |     |     |     |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               | D15 | D16 | D17 |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |                       |    |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |     |     |     |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CIVILE - Trieni ▲

Rimuovi selezioni

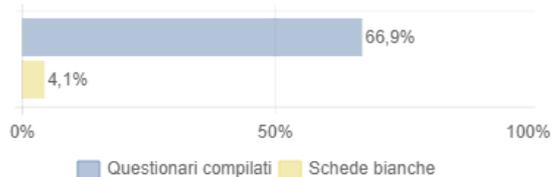
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 150       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.508     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.678     | 98.425        |
| Schede bianche        | 102       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 66,9%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 83,2%     | 82,1%         |

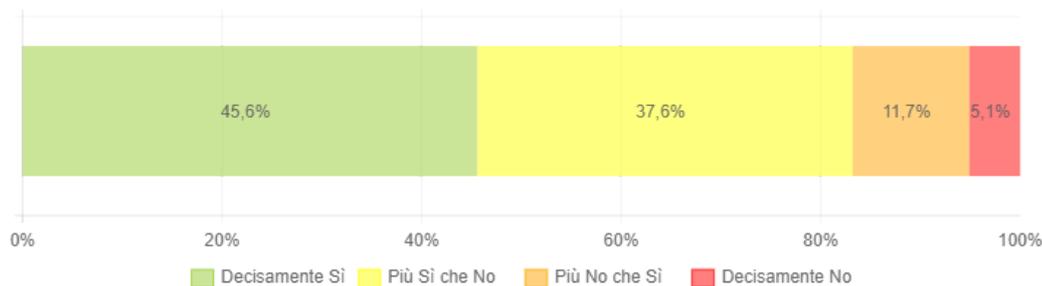
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CIVILE - Trieni ▲

Rimuovi selezioni

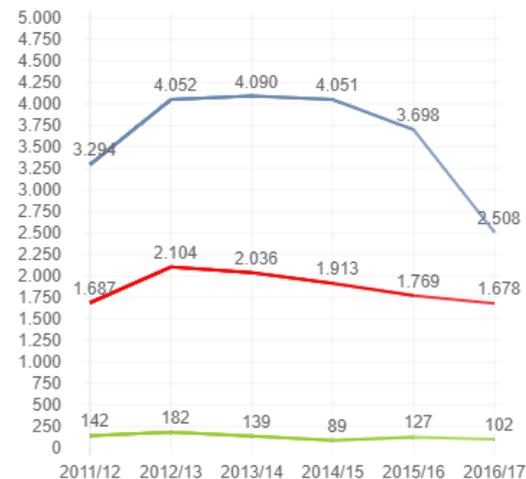
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7] x

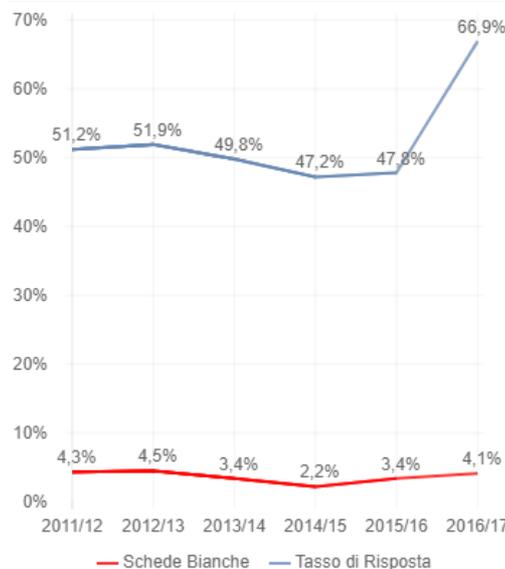
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 156          | 150          | -3,8%      |
| Questionari erogati   | 3.698        | 2.508        | -32,2%     |
| Questionari compilati | 1.769        | 1.678        | -5,1%      |
| Schede bianche        | 127          | 102          | -19,7%     |
| Tasso di risposta     | 47,8%        | 66,9%        | 19,1%      |
| Soddisfazione         | 82,0%        | 83,2%        | 1,2%       |

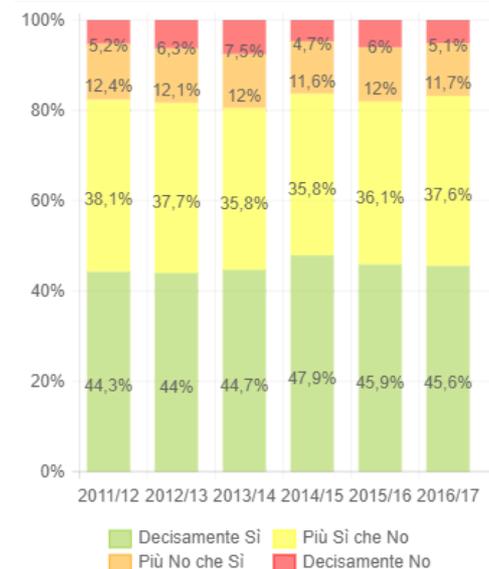
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

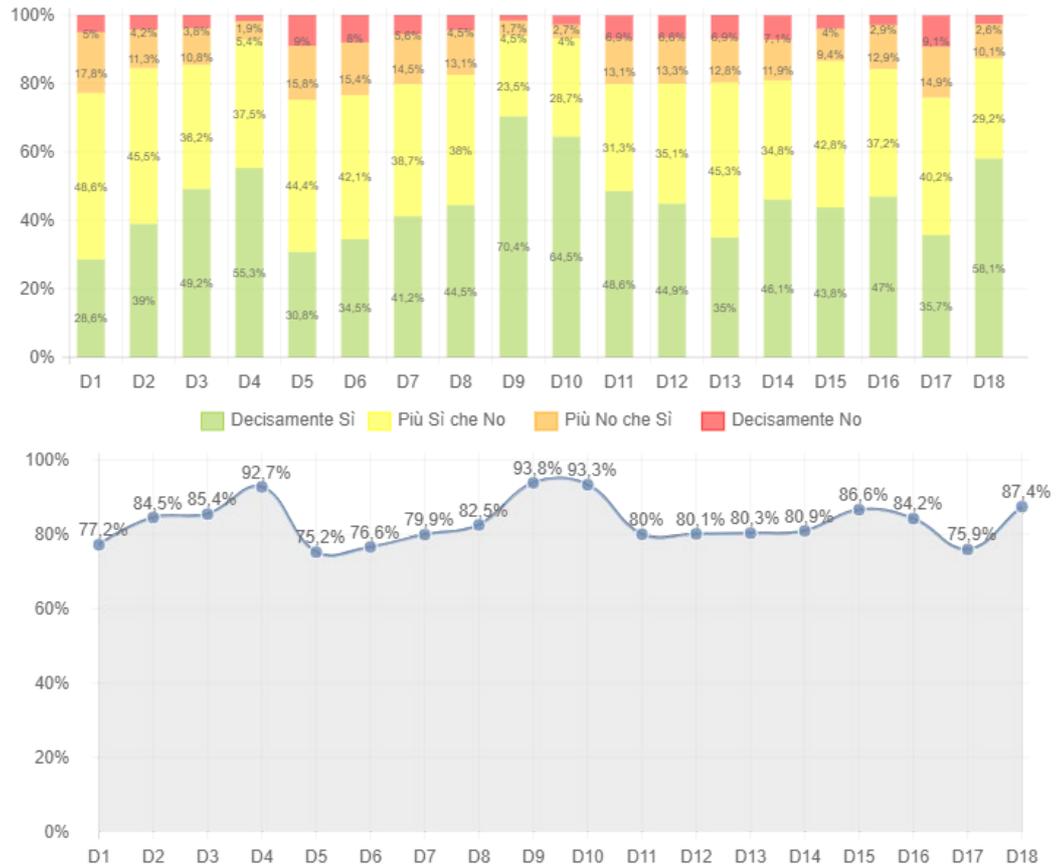
INGEGNERIA CIVILE - Trieni ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CIVILE - Triennale, Torino [L-7] x

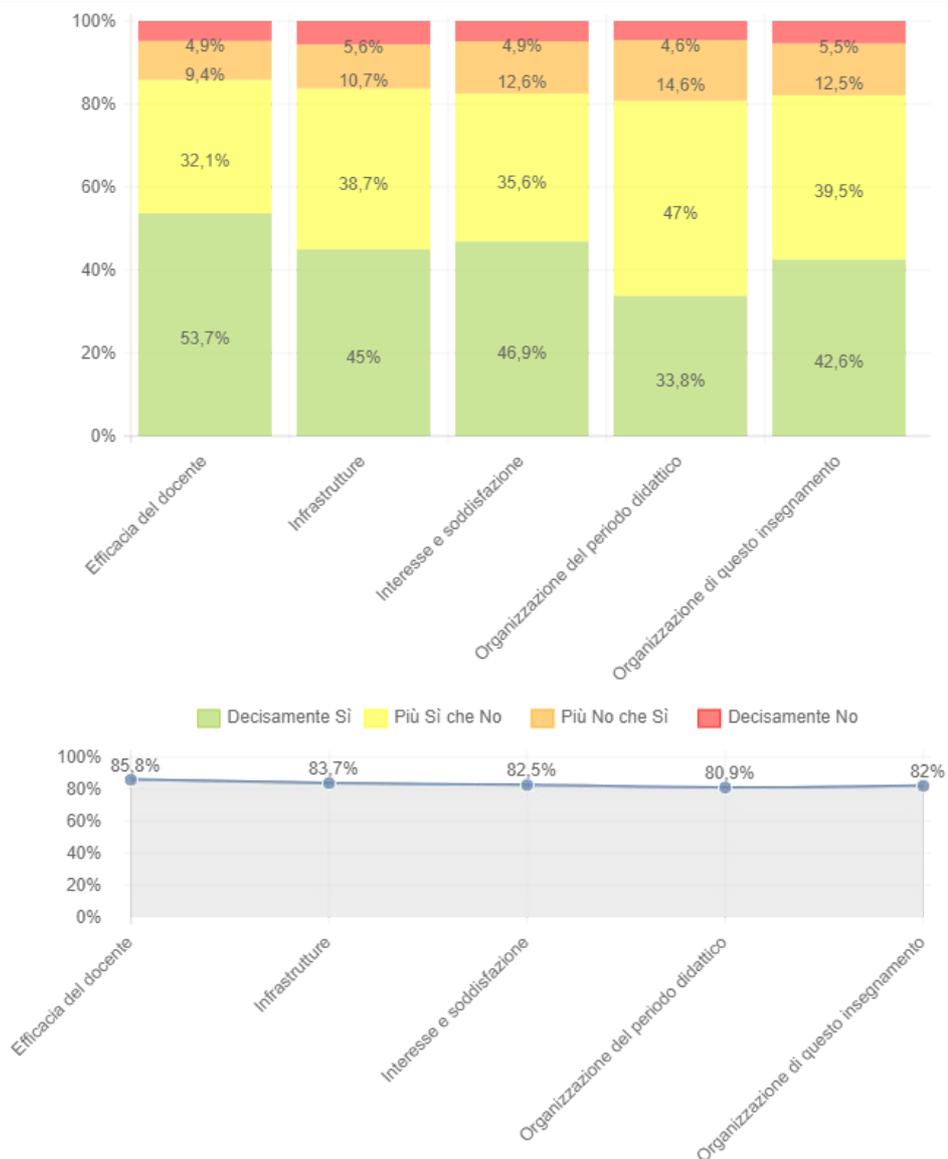
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA CIVILE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-23

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2097 su 3026 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 69.3%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.25% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 78.97%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 75.38%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.56%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

## C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 35. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 27 insegnamenti (77.14%).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 27 insegnamenti (81.82%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 35.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (62.86%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (66.67%).

**D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in

formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CIVILE - Magi: ▲

Rimuovi selezioni

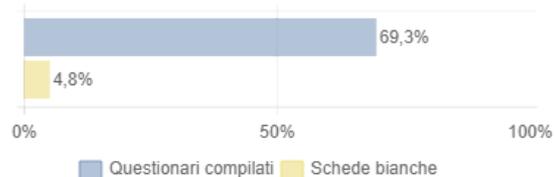
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA CIVILE - Magistrale, T orino [LM-23] x

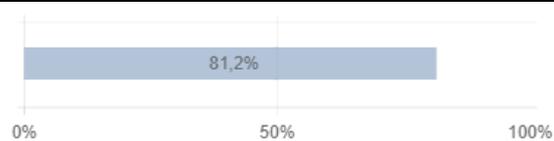
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 39        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.026     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.097     | 98.425        |
| Schede bianche        | 144       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 69,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,2%     | 82,1%         |

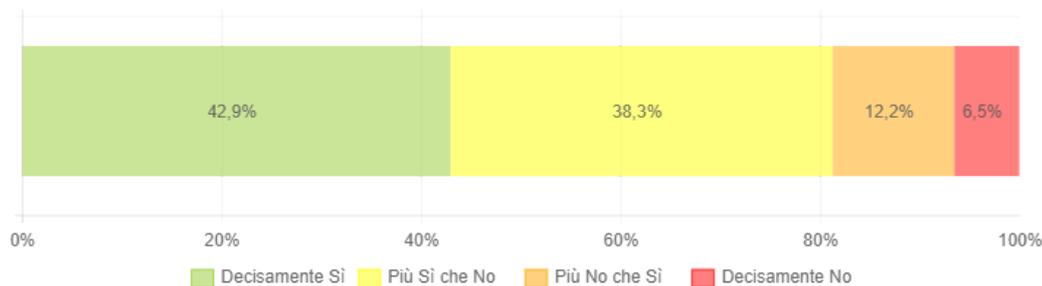
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA CIVILE - Magi: ▲

Rimuovi selezioni

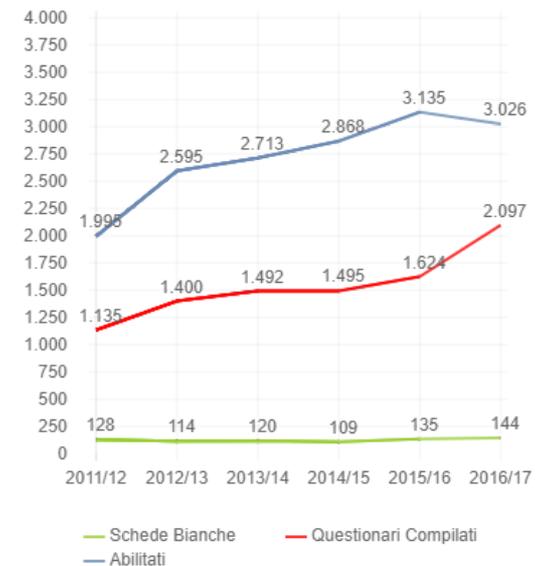
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA CIVILE - Magistrale, T orino [LM-23] x

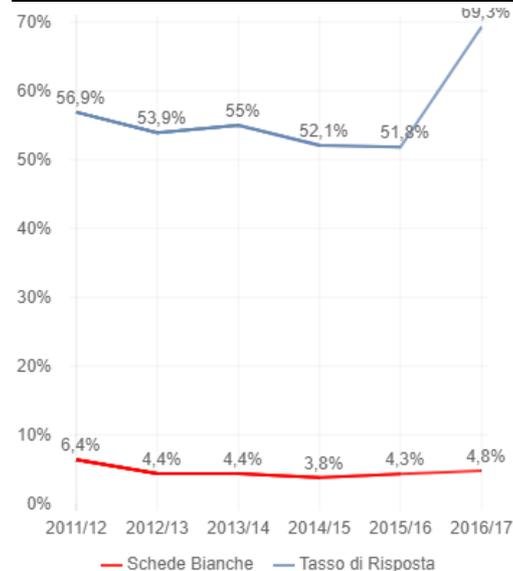
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 36              | 39              | 8,3%       |
| Questionari erogati   | 3.135           | 3.026           | -3,5%      |
| Questionari compilati | 1.624           | 2.097           | 29,1%      |
| Schede bianche        | 135             | 144             | 6,7%       |
| Tasso di risposta     | 51,8%           | 69,3%           | 17,5%      |
| Soddisfazione         | 79,6%           | 81,2%           | 1,6%       |

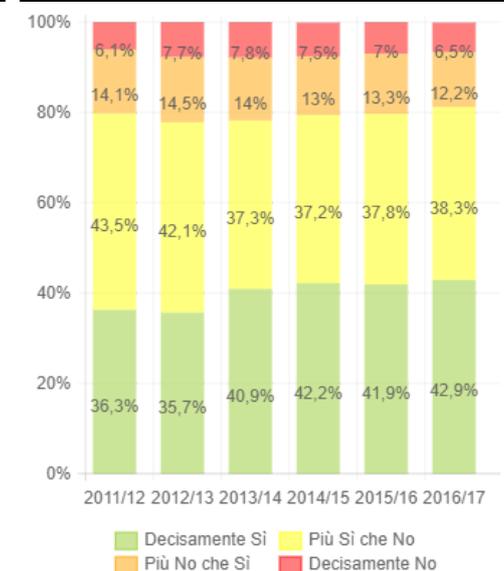
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

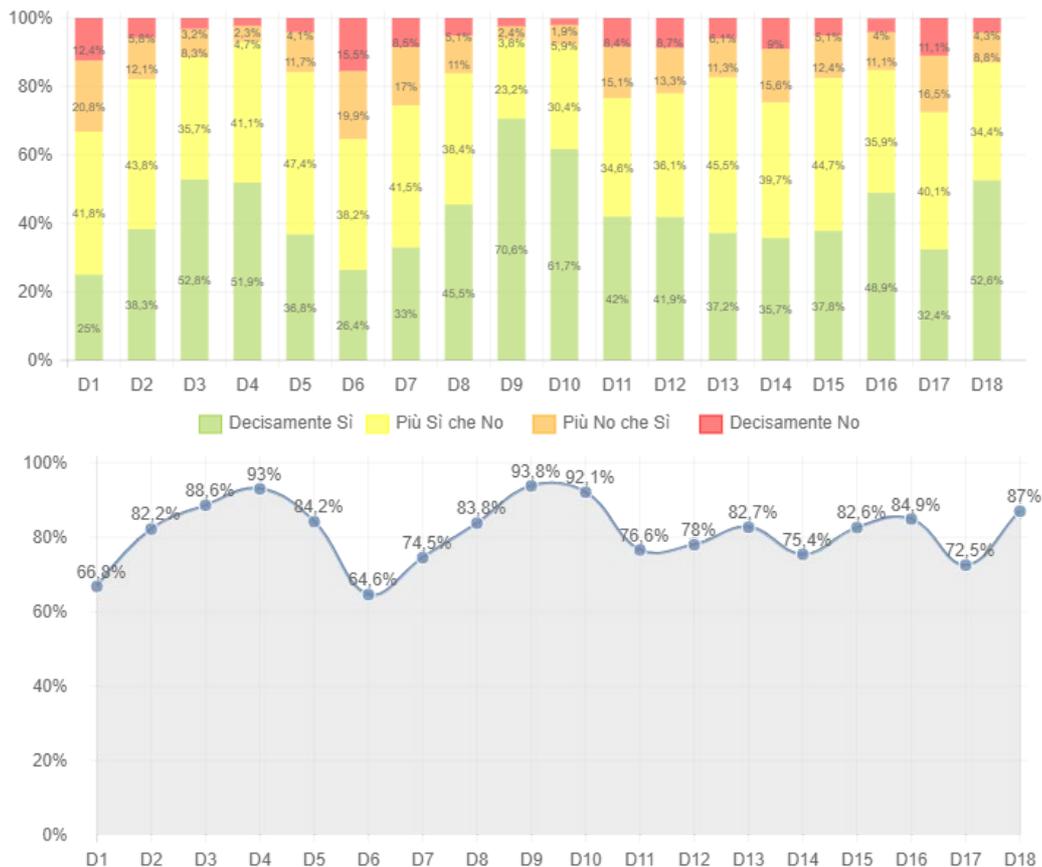
INGEGNERIA CIVILE - Magi: ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA CIVILE - Magistrale, T orino [LM-23] x

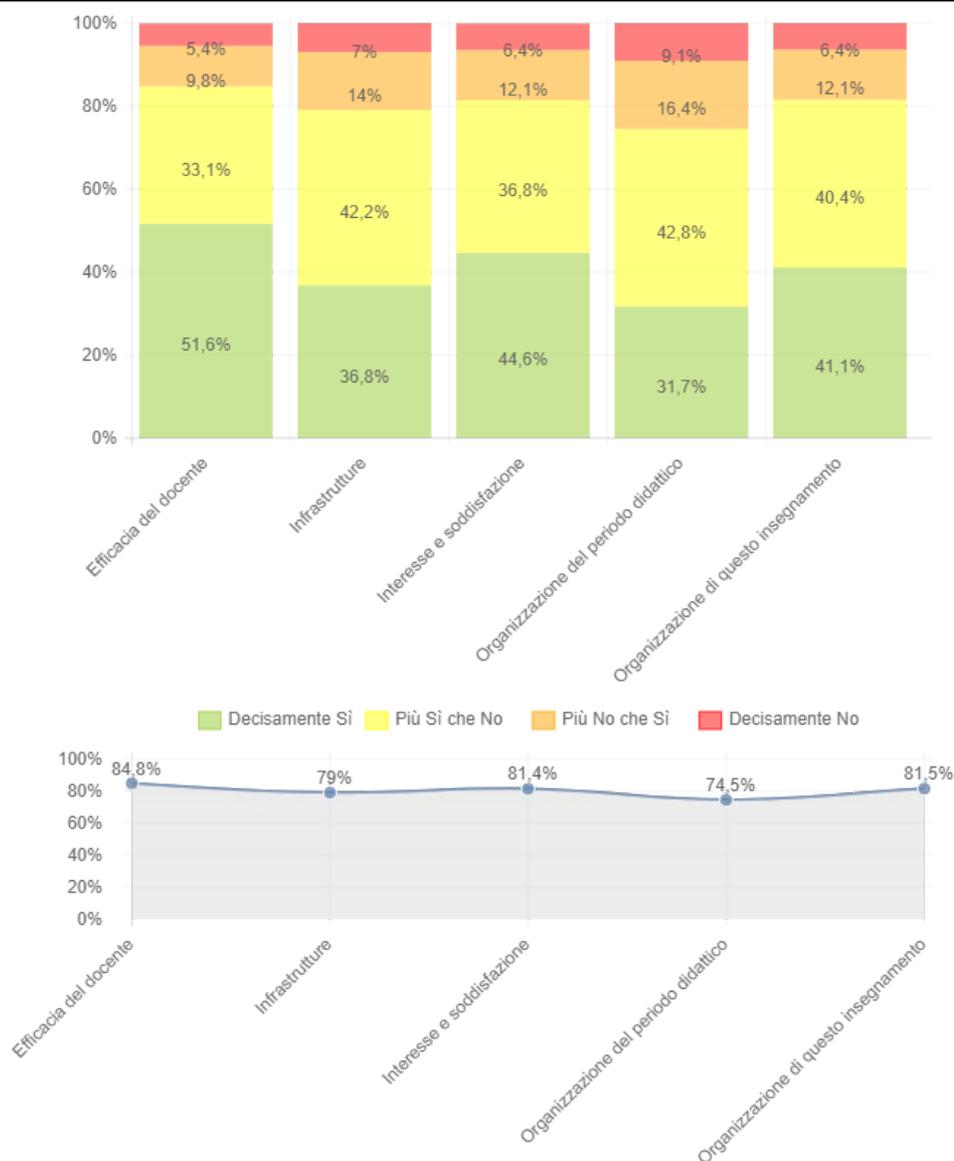
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

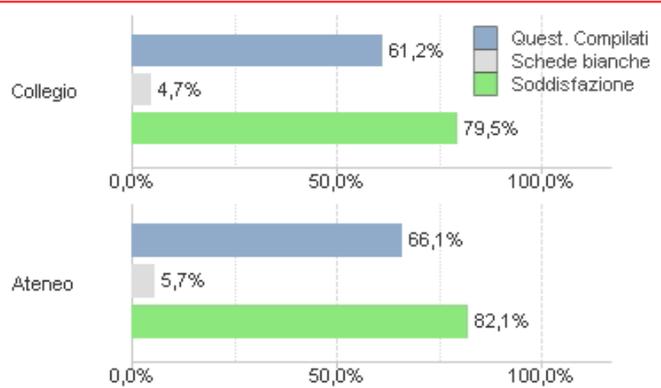


## Collegio di Ingegneria Edile

### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 160      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 2.752    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 1.684    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 129      | 8.482         |

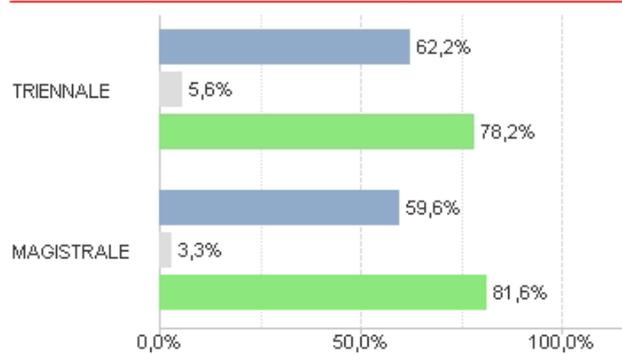
### Tasso di risposta e Soddisfazione



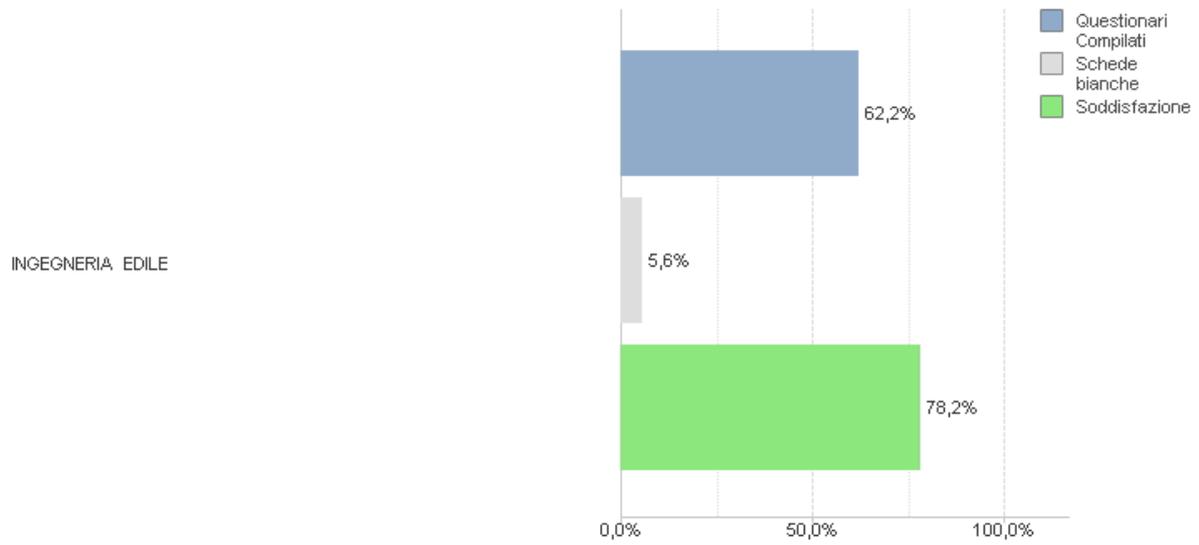
### Distribuzione risposte per Livello CDS



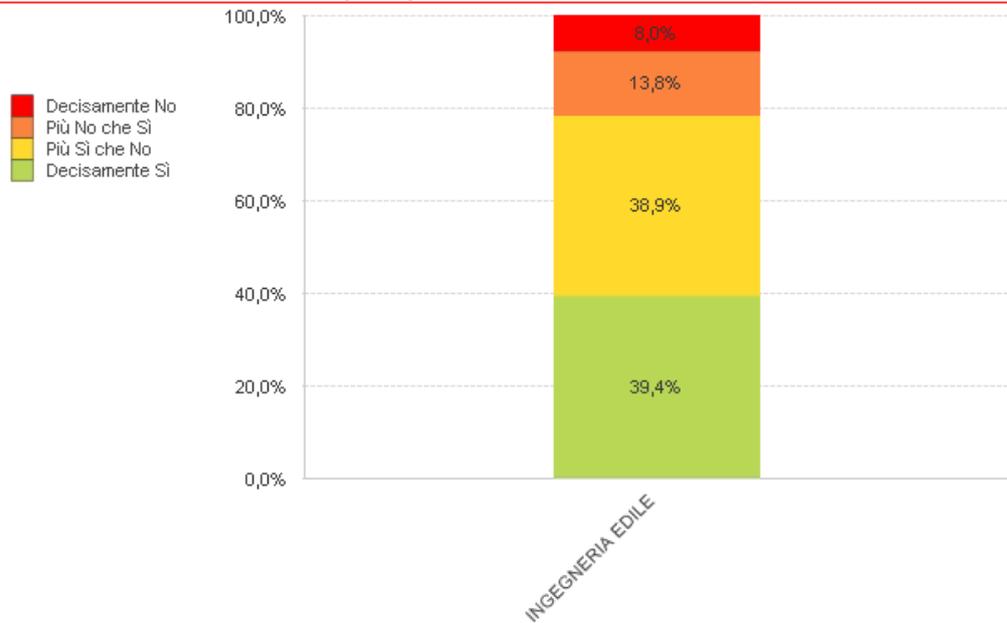
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



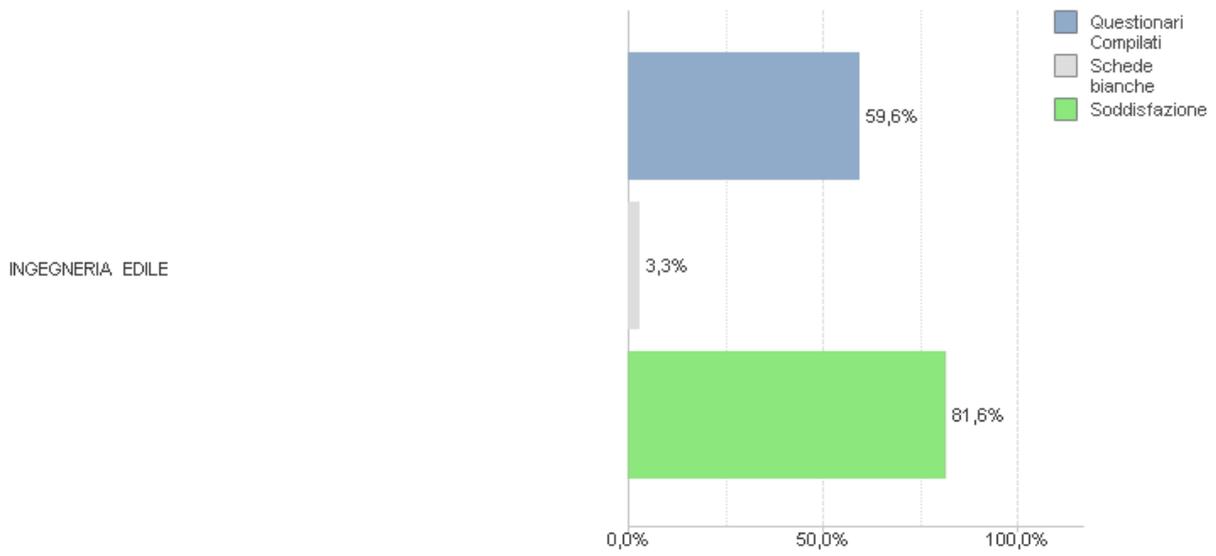
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



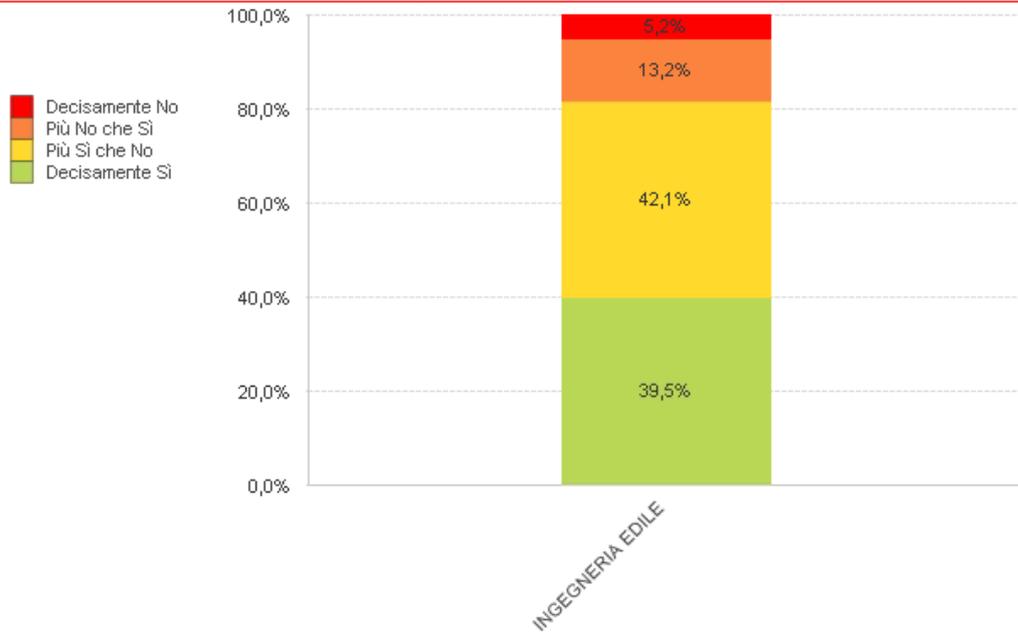
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA EDILE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-23

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1043 su 1677 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 62.19%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 78.23% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di soddisfazione per il CdS nel suo complesso è lievemente inferiore alla media di Ateneo ma positivo. Si evidenzia che cinque insegnamenti presentano un tasso di soddisfazione inferiore alla soglia di accettabilità di Ateneo in tutte le macroaree indagate attraverso il questionario.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 79.72%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 77.44%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.07%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia che il tasso di soddisfazione relativo alla domanda n. 14 del questionario è inferiore alla soglia di accettabilità d'Ateneo per sette insegnamenti, mentre il tasso di soddisfazione relativo alla domanda n.15 del questionario è inferiore alla soglia di accettabilità d'Ateneo per quattro insegnamenti.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 46 insegnamenti (90.2%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 10 insegnamenti (83.33%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (43.14%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente risulta bassa.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 6 insegnamenti (50%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA EDILE - Trienn

Rimuovi selezioni

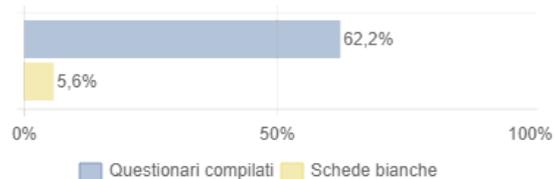
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23] x

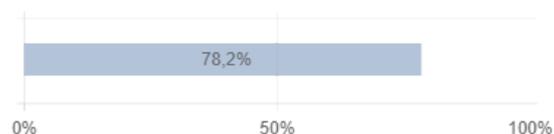
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 142       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.677     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.043     | 98.425        |
| Schede bianche        | 94        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 62,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 78,2%     | 82,1%         |

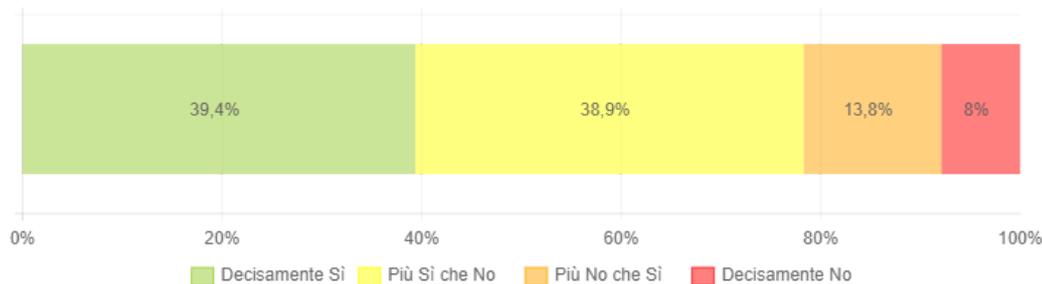
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▼

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA EDILE - Trienn **▲**

Rimuovi selezioni

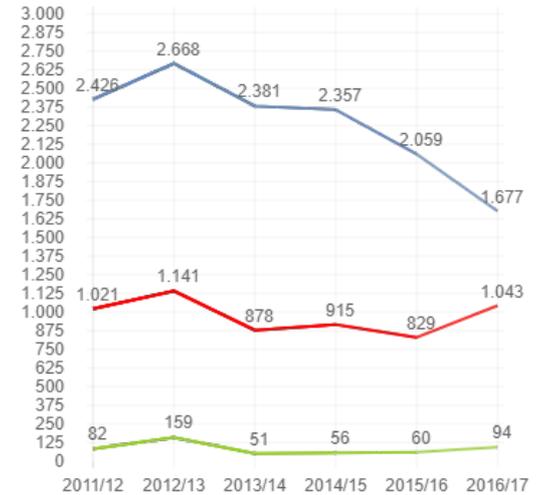
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23] x

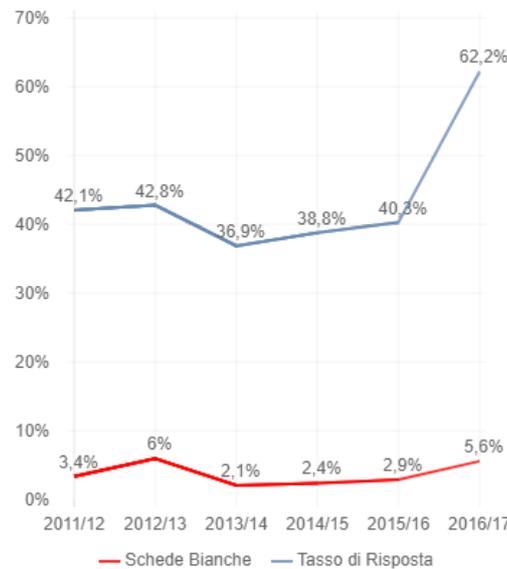
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 147          | 142          | -3,4%      |
| Questionari erogati   | 2.059        | 1.677        | -18,6%     |
| Questionari compilati | 829          | 1.043        | 25,8%      |
| Schede bianche        | 60           | 94           | 56,7%      |
| Tasso di risposta     | 40,3%        | 62,2%        | 21,9%      |
| Soddisfazione         | 79,4%        | 78,2%        | -1,2%      |

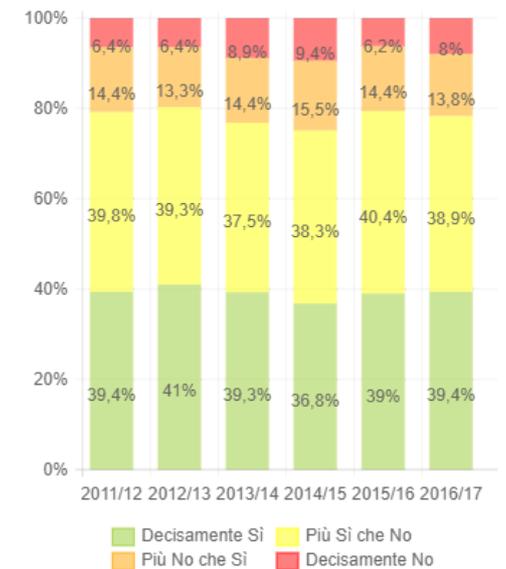
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

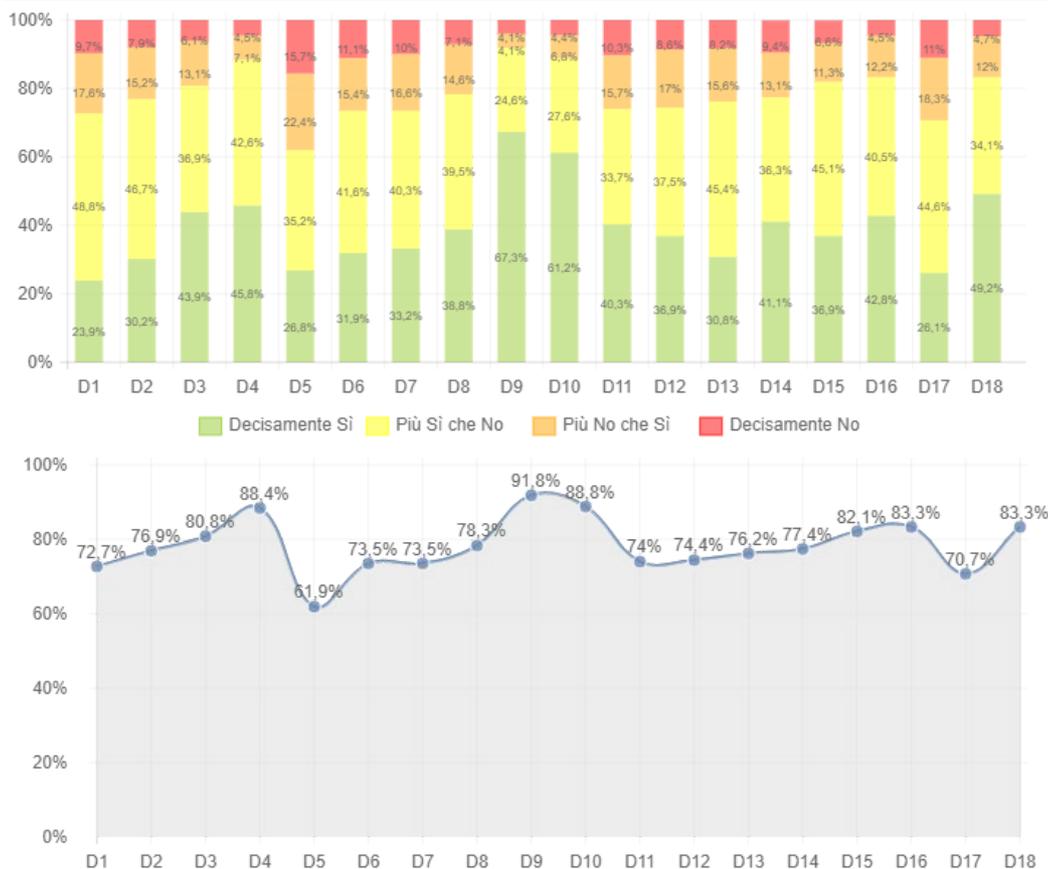
INGEGNERIA EDILE - Trienn

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA EDILE - Triennale, Torino [L-23] x

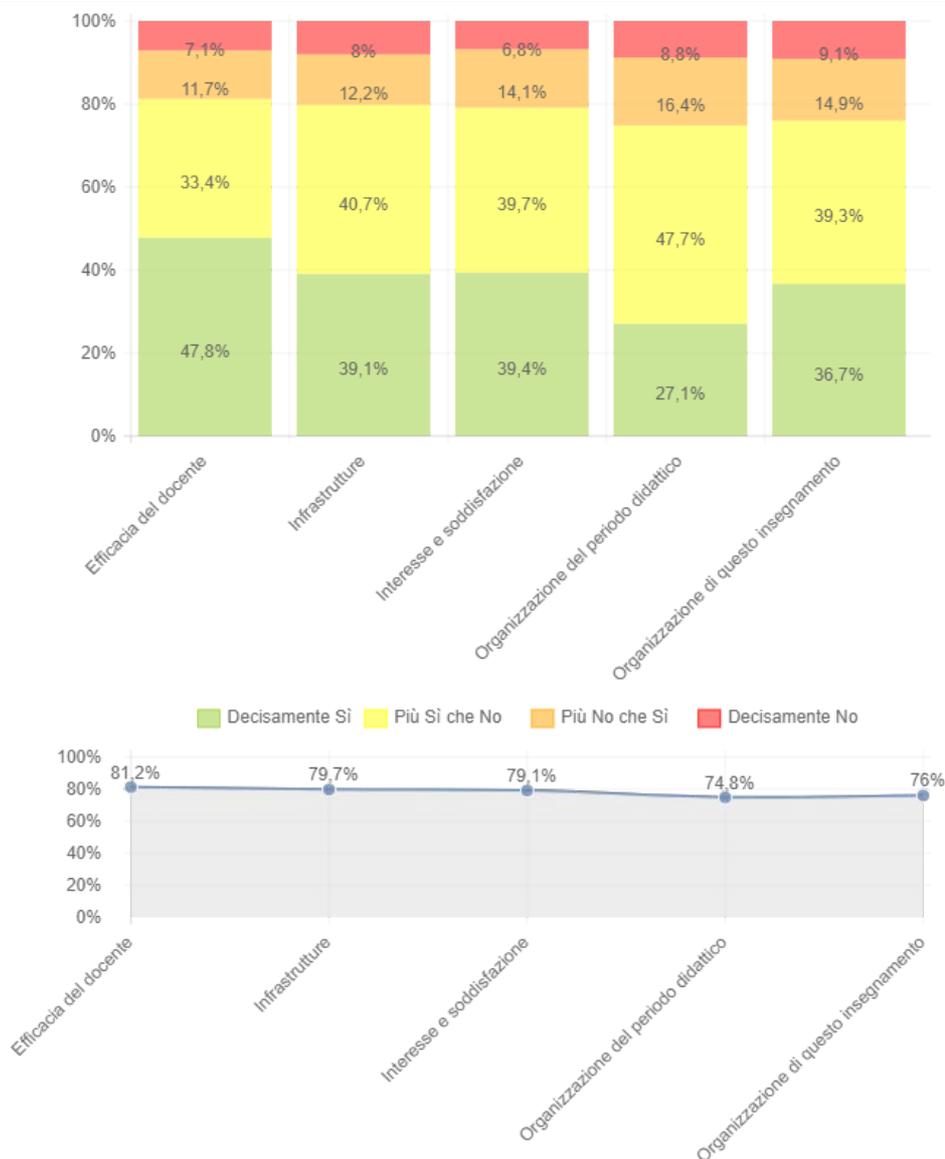
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA EDILE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-24

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 641 su 1075 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 59.63%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.59% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda "l'interesse e la soddisfazione" degli studenti per gli insegnamenti erogati. Per cinque insegnamenti la percentuale di soddisfazione è al di sotto della soglia di accettabilità di Ateneo. In particolare le domande con il livello di soddisfazione più basso e il maggior numero di insegnamenti sotto soglia (rispettivamente otto e cinque) sono la numero 17 e la numero 18, volte a misurare la qualità delle modalità di svolgimento degli insegnamenti e l'utilità della frequenza delle lezioni.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 90.6%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 89.38%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 91.83%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono per la maggior parte coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento.

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 18 insegnamenti (100%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 18 insegnamenti (100%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (44.44%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente risulta bassa ma si riferisce alle schede 2016/17. Si presume che a valle della doppia valutazione delle schede avvenuta prima e dopo la pausa estiva 2017 la situazione sia stata nel frattempo sanata.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (44.44%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |     |     |     |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               | D15 | D16 | D17 |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |                       |    |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |     |     |     |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA EDILE - Magis

Rimuovi selezioni

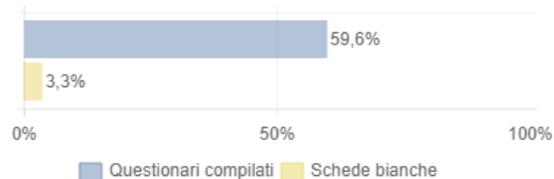
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA EDILE - Magistrale, Torino [LM-24] x

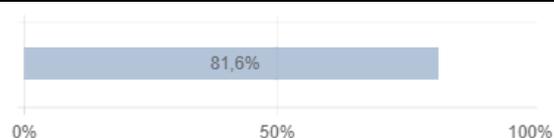
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 19        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.075     | 148.886       |
| Questionari compilati | 641       | 98.425        |
| Schede bianche        | 35        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 59,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,6%     | 82,1%         |

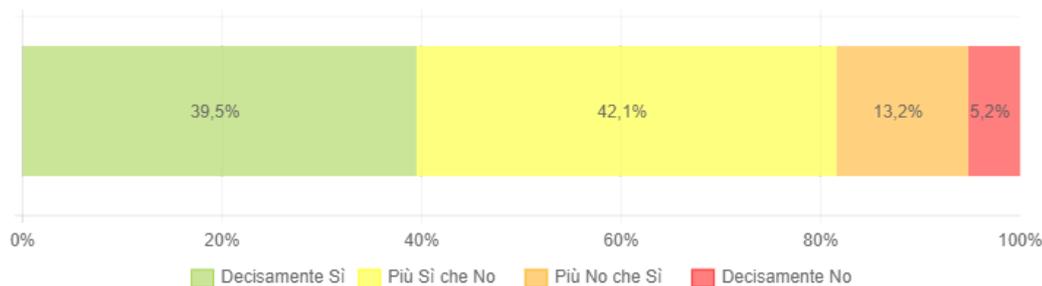
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA EDILE - Magis ▲

Rimuovi selezioni

## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA EDILE - Magistrale, T orino [LM-24] x

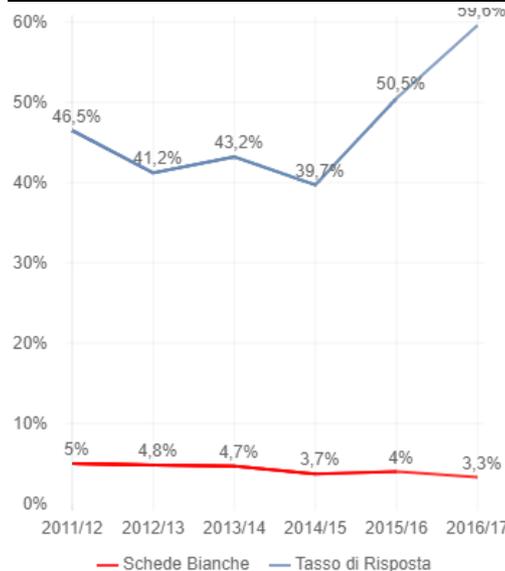
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 19           | 19           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.397        | 1.075        | -23,0%     |
| Questionari compilati | 705          | 641          | -9,1%      |
| Schede bianche        | 56           | 35           | -37,5%     |
| Tasso di risposta     | 50,5%        | 59,6%        | 9,1%       |
| Soddisfazione         | 80,0%        | 81,6%        | 1,6%       |

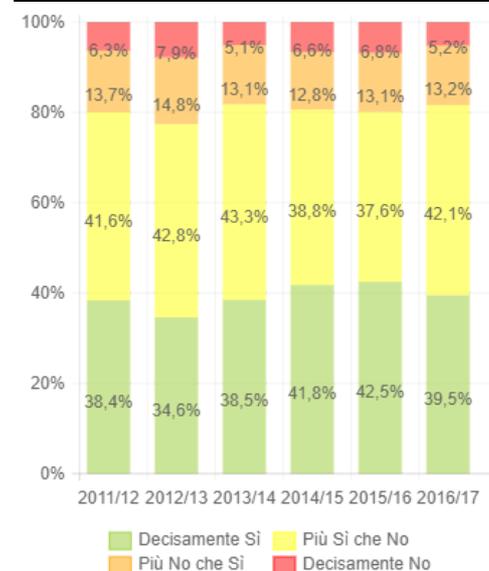
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

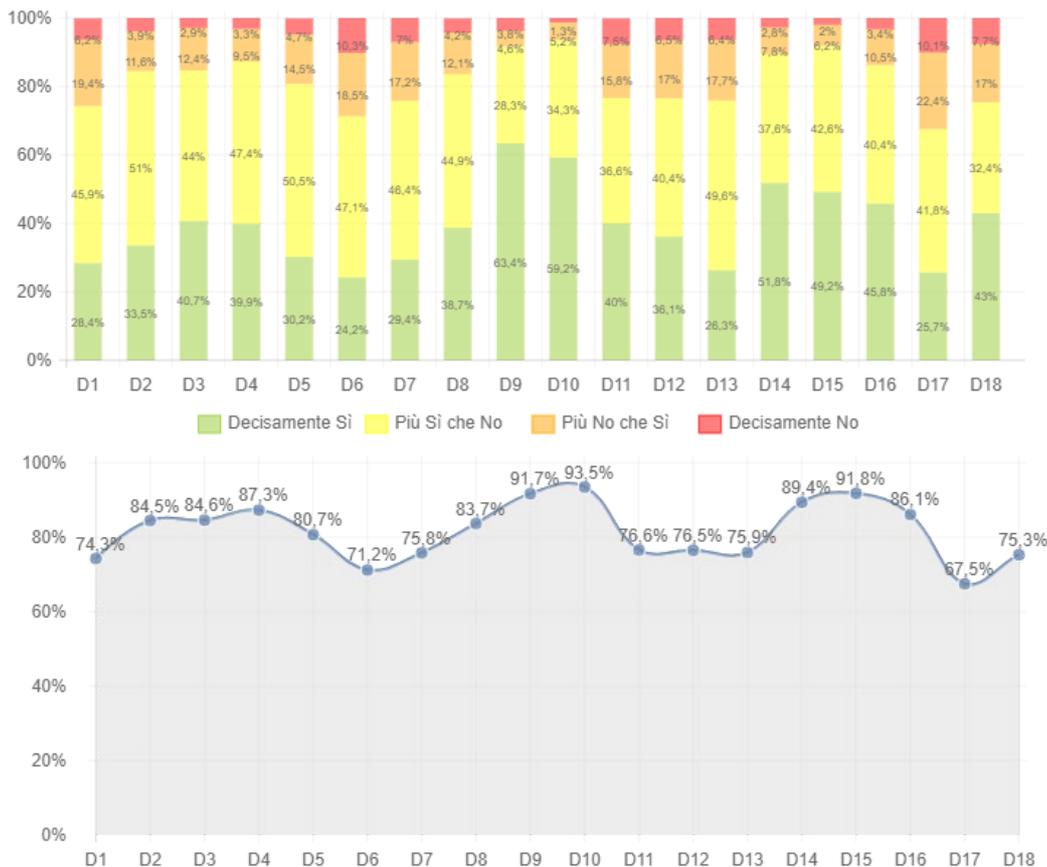
INGEGNERIA EDILE - Magis ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA EDILE - Magistrale, Torino [LM-24] x

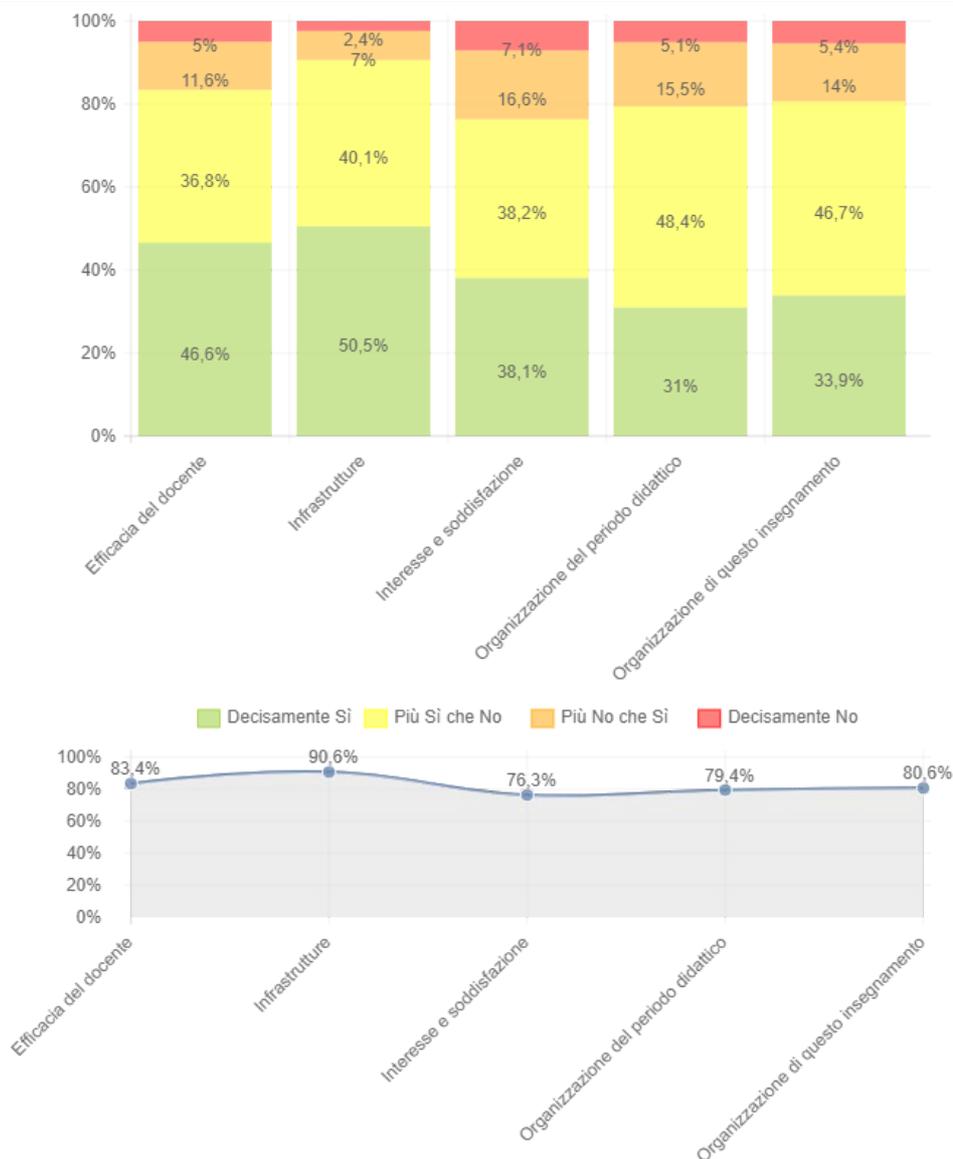
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

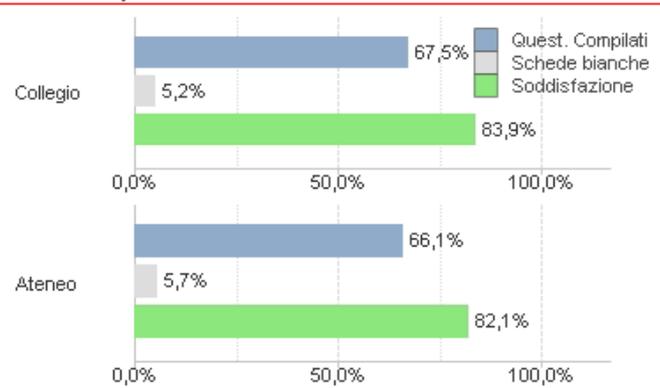


# Collegio di Ingegneria Elettrica

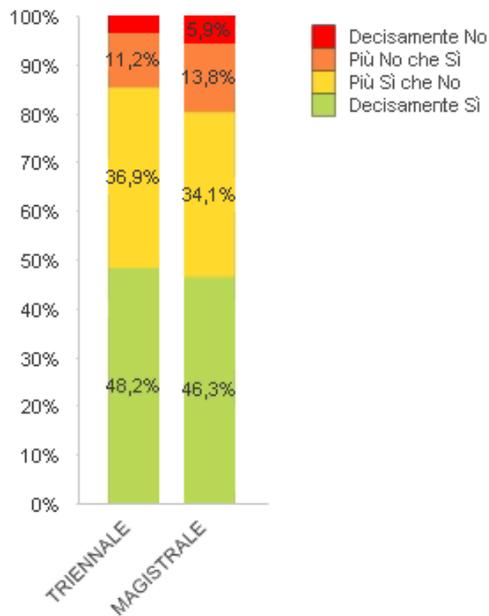
## Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 154      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 2.039    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 1.376    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 106      | 8.482         |

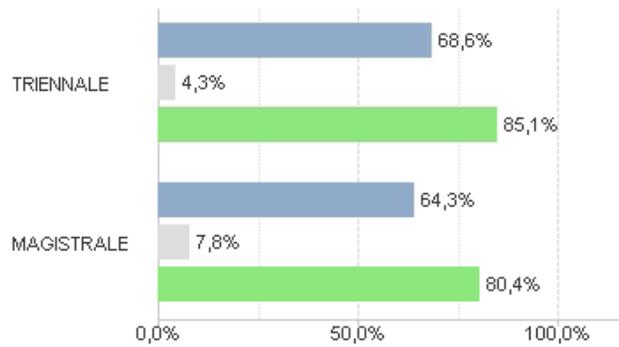
## Tasso di risposta e Soddisfazione



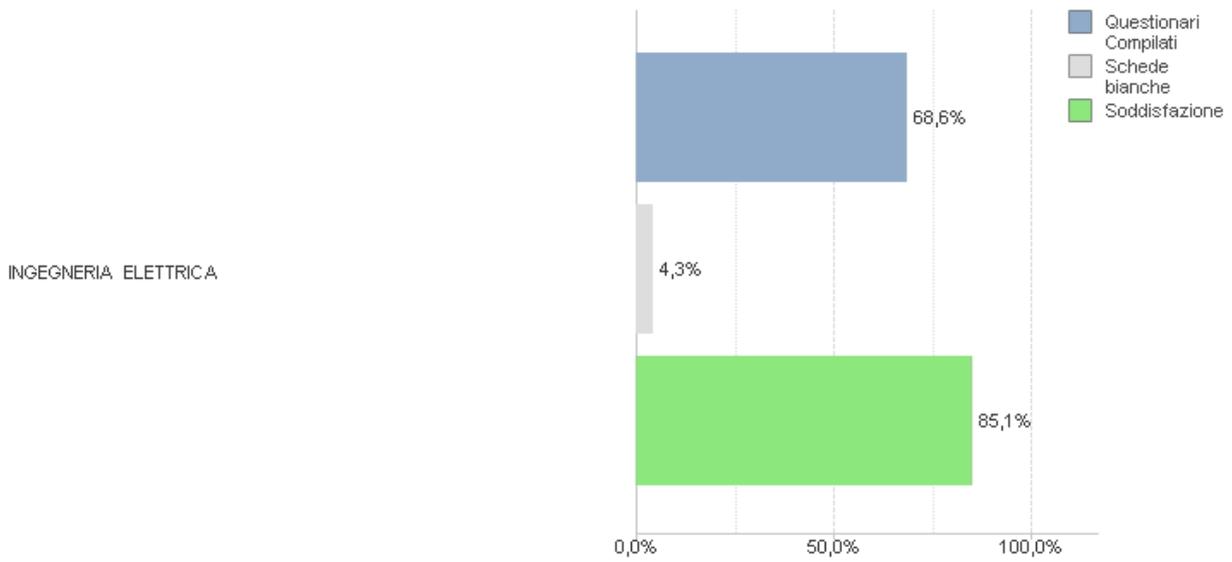
## Distribuzione risposte per Livello CDS



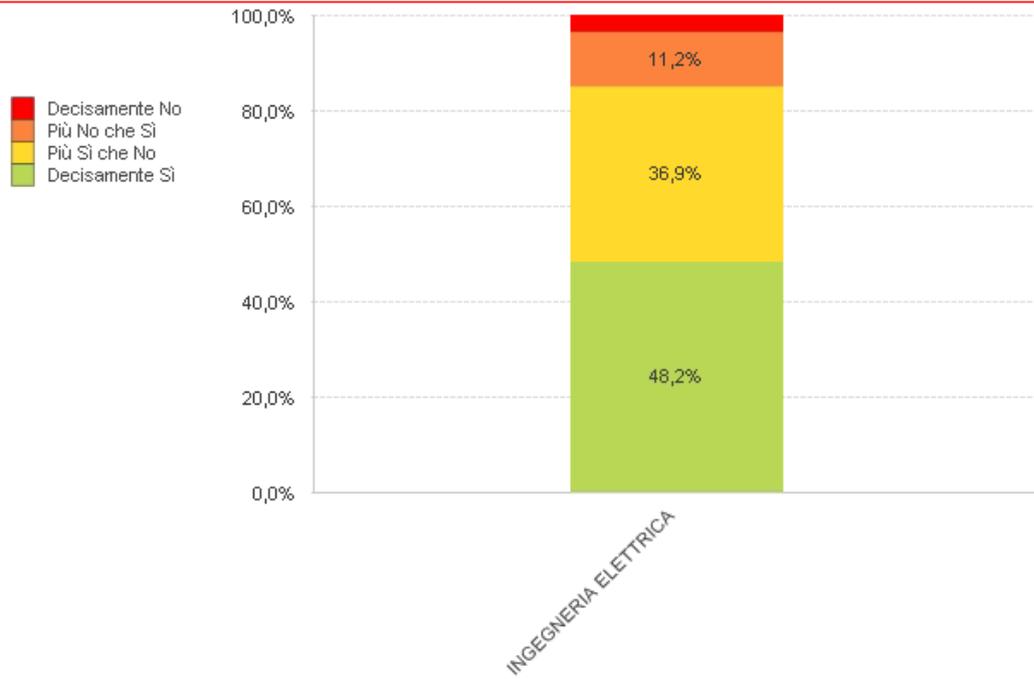
## Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



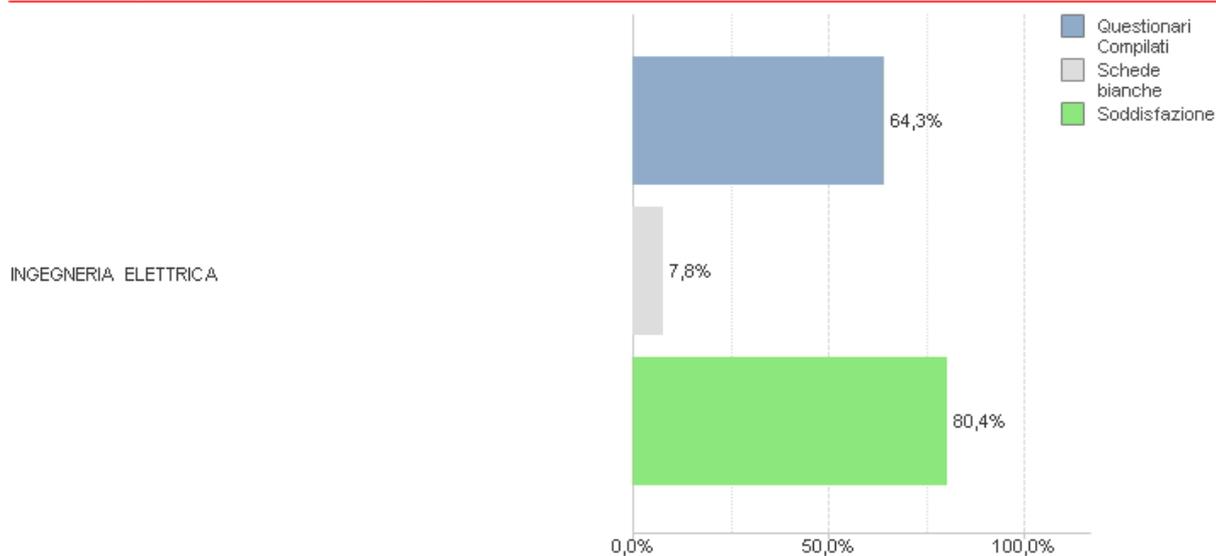
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



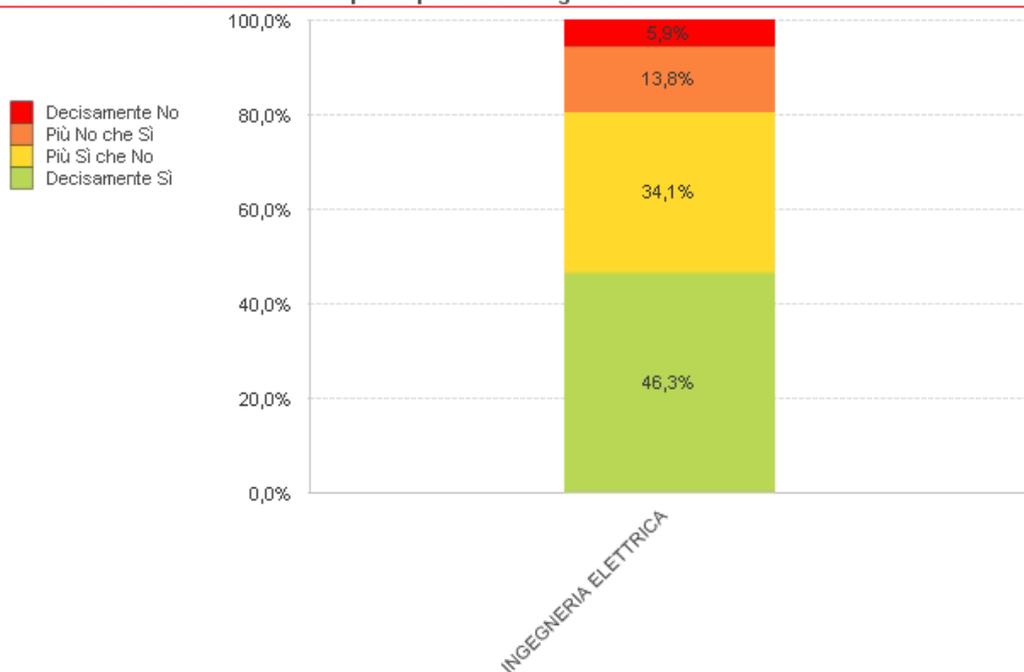
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA ELETTRICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1039 su 1515 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 68.58%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 85.09% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 84.31%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.83%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 85.83%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 32 insegnamenti (88.89%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 11.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 8 insegnamenti (72.73%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 11 insegnamenti (30.56%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 11.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

### D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRICA - ▲

Rimuovi selezioni

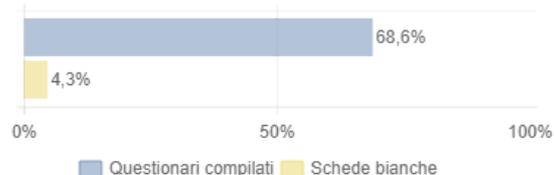
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9] x

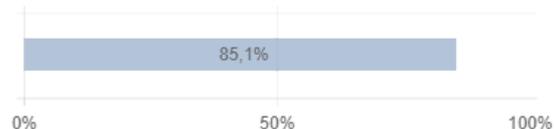
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 140       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.515     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.039     | 98.425        |
| Schede bianche        | 65        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 68,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 85,1%     | 82,1%         |

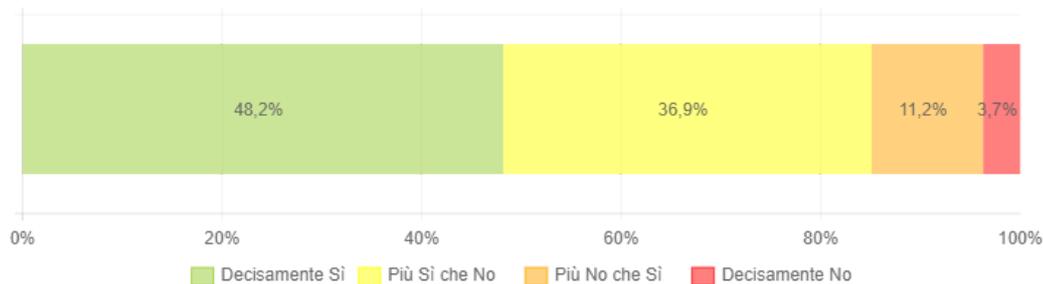
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRICA - ▾

Rimuovi selezioni

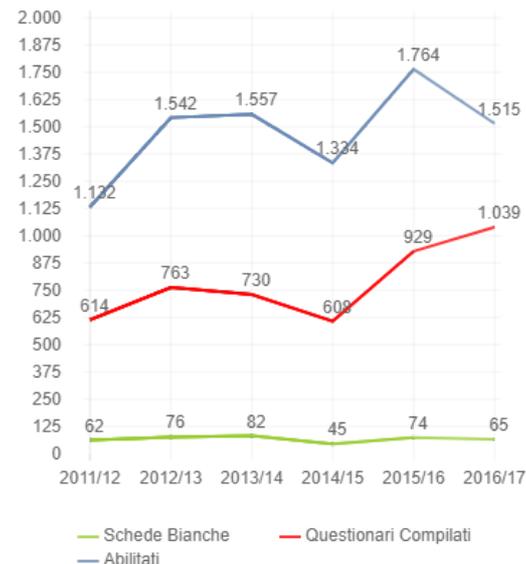
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9] x

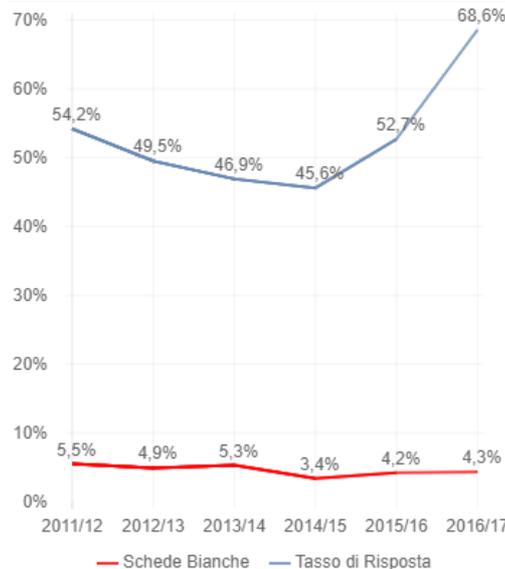
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 145          | 140          | -3,4%      |
| Questionari erogati   | 1.764        | 1.515        | -14,1%     |
| Questionari compilati | 929          | 1.039        | 11,8%      |
| Schede bianche        | 74           | 65           | -12,2%     |
| Tasso di risposta     | 52,7%        | 68,6%        | 15,9%      |
| Soddisfazione         | 86,5%        | 85,1%        | -1,4%      |

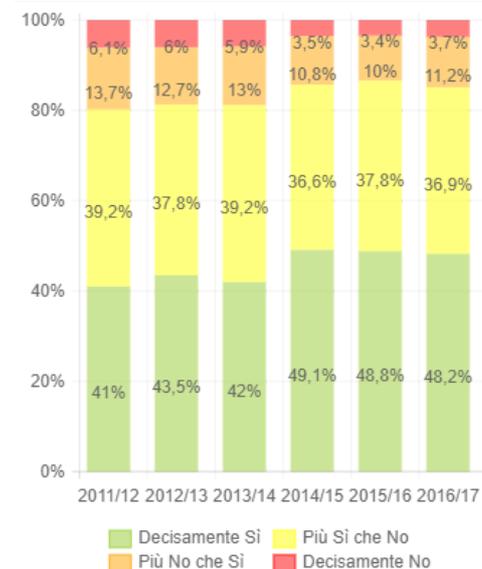
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

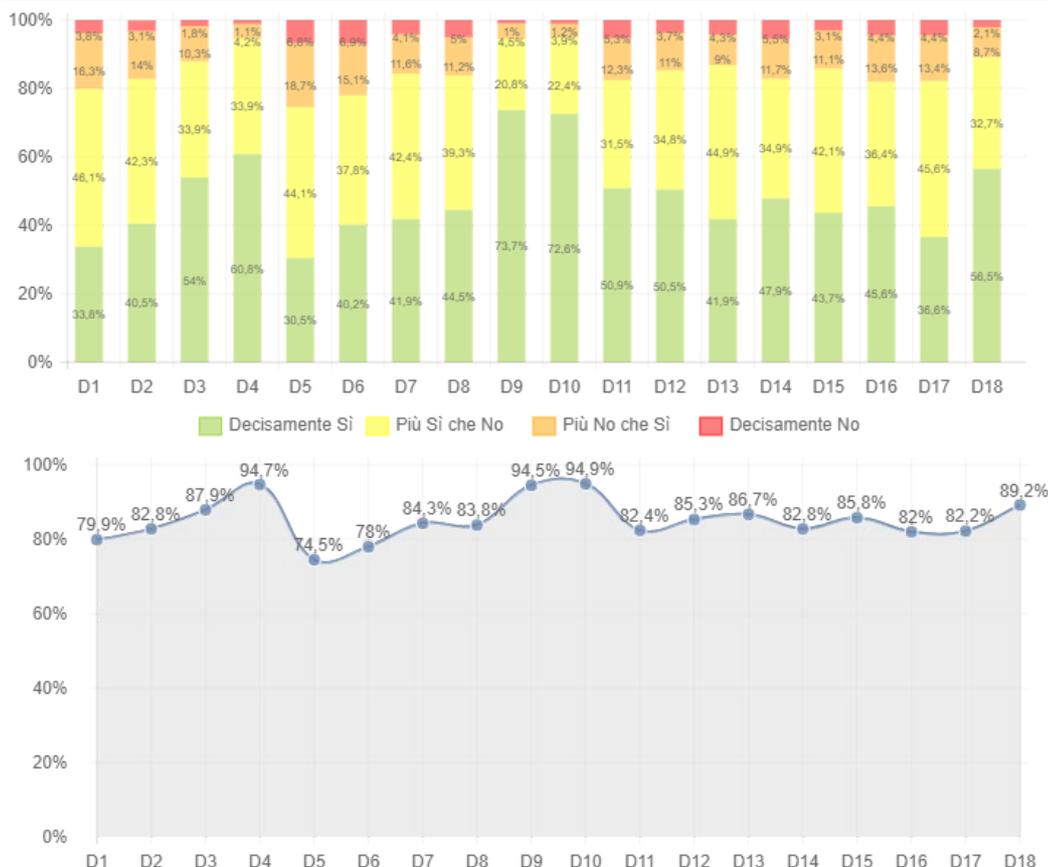
INGEGNERIA ELETTRICA - ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ELETTRICA - Triennale, Torino [L-9] x

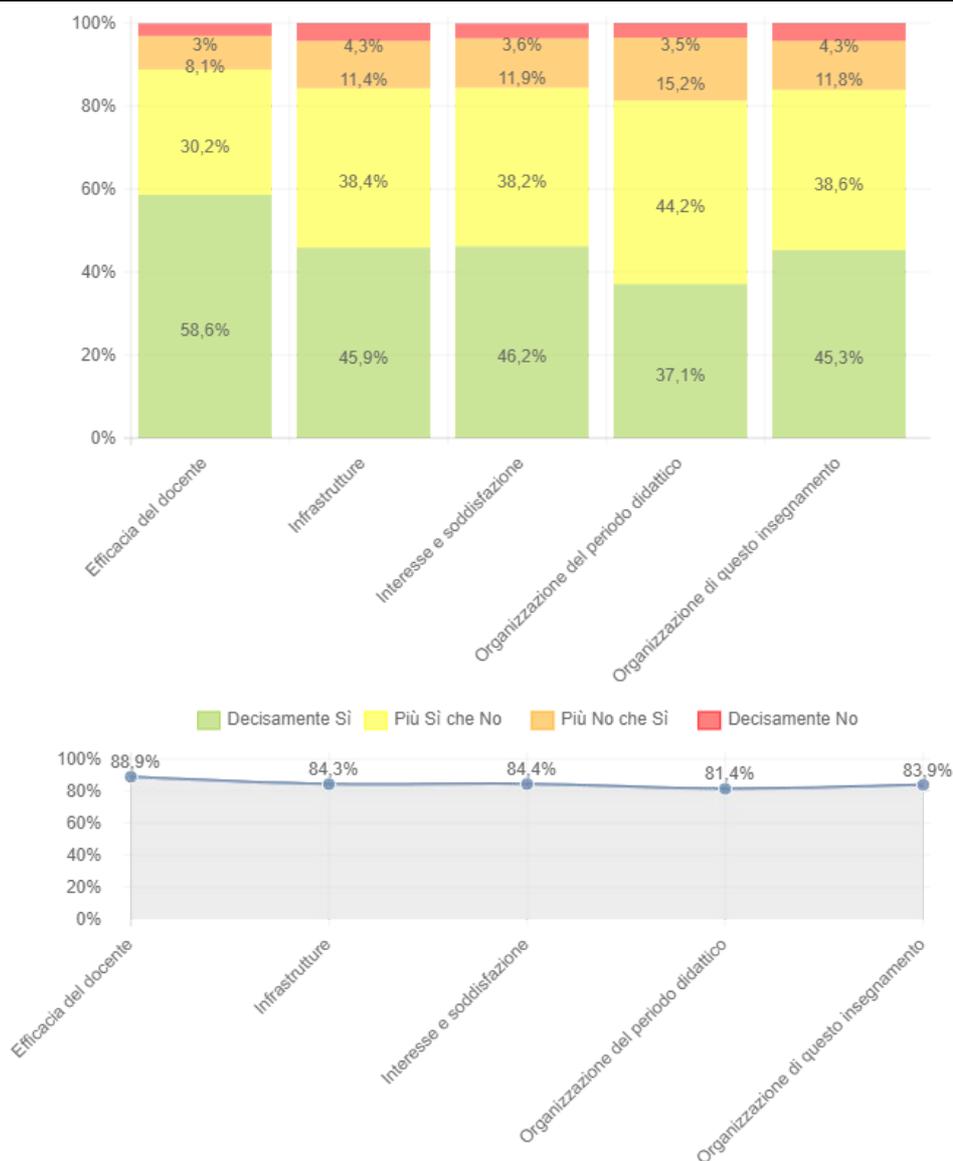
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA ELETTRICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-28

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 337 su 524 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 64.31%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.37% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 92.52%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 95.54%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 89.49%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (100%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 13 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (64.29%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una lieve carenza di informazioni relative alle valutazioni e alle modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (69.23%).

### D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISP/POSTA % | NUMERO RISP/POSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|--------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15                | D16               | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                    |                   |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRICA - ▲

Rimuovi selezioni

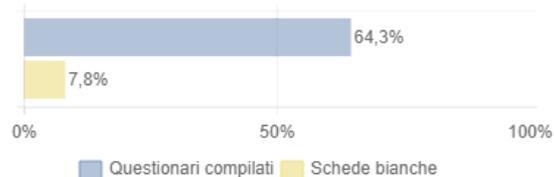
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRICA - Magistrale, T orino [LM-28] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 14        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 524       | 148.886       |
| Questionari compilati | 337       | 98.425        |
| Schede bianche        | 41        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 64,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,4%     | 82,1%         |

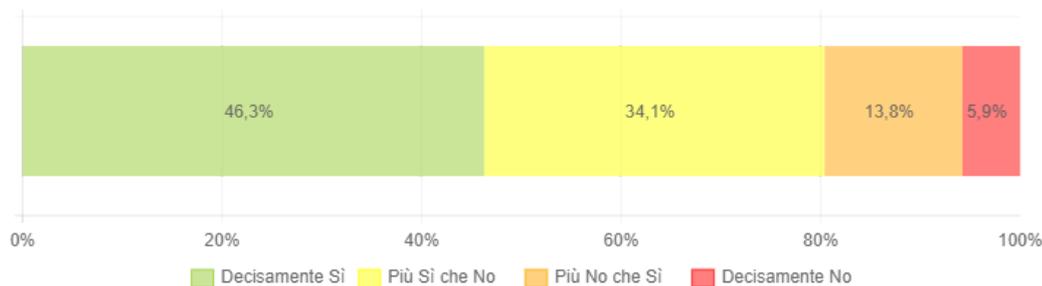
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRICA - ▲

Rimuovi selezioni

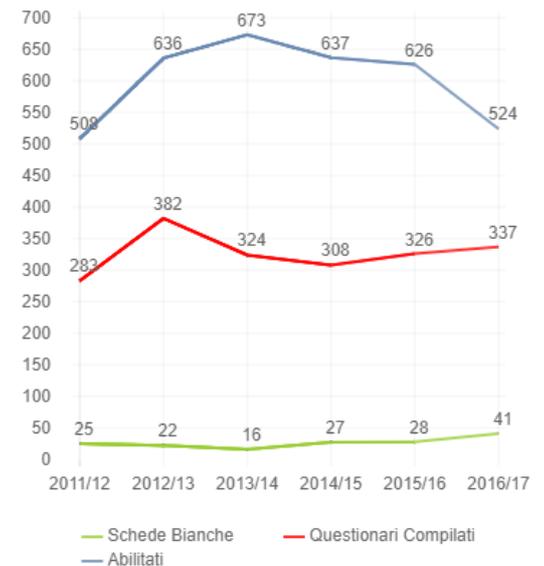
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRICA - Magistrale, T orino [LM-28] x

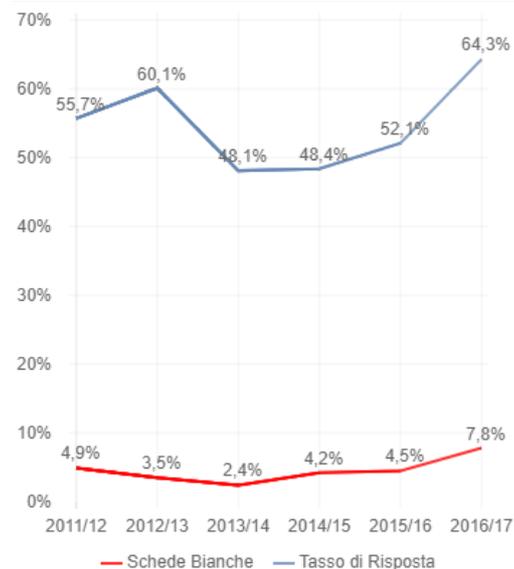
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 13              | 14              | 7,7%       |
| Questionari erogati   | 626             | 524             | -16,3%     |
| Questionari compilati | 326             | 337             | 3,4%       |
| Schede bianche        | 28              | 41              | 46,4%      |
| Tasso di risposta     | 52,1%           | 64,3%           | 12,2%      |
| Soddisfazione         | 78,6%           | 80,4%           | 1,8%       |

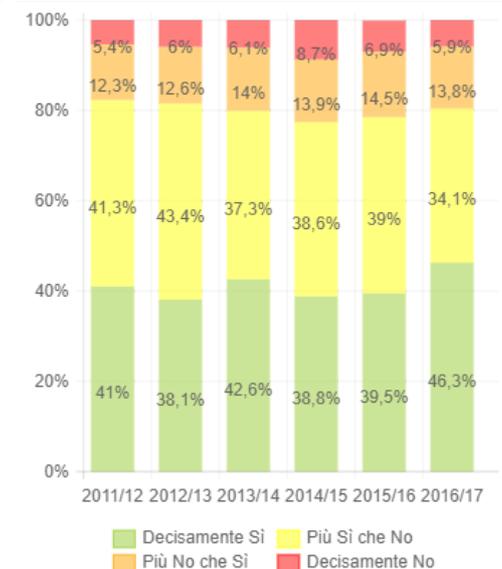
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

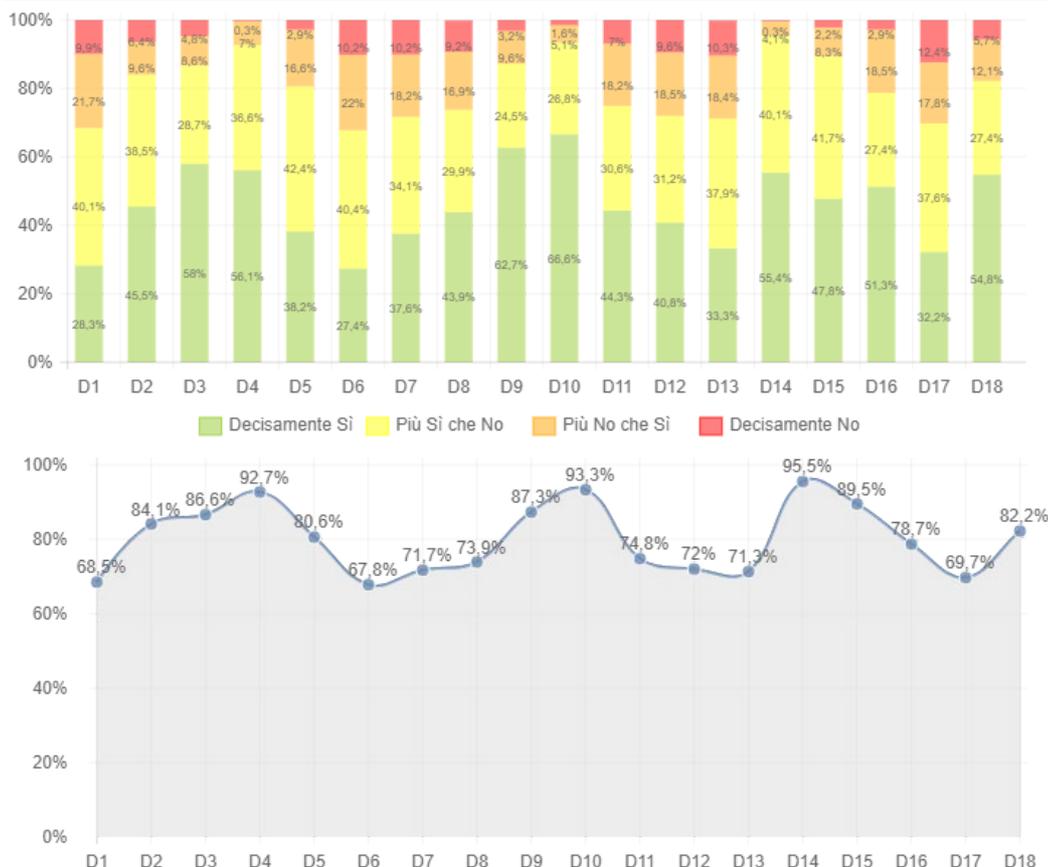
INGEGNERIA ELETTRICA - ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ELETTRICA - Magistrale, Torino [LM-28] x

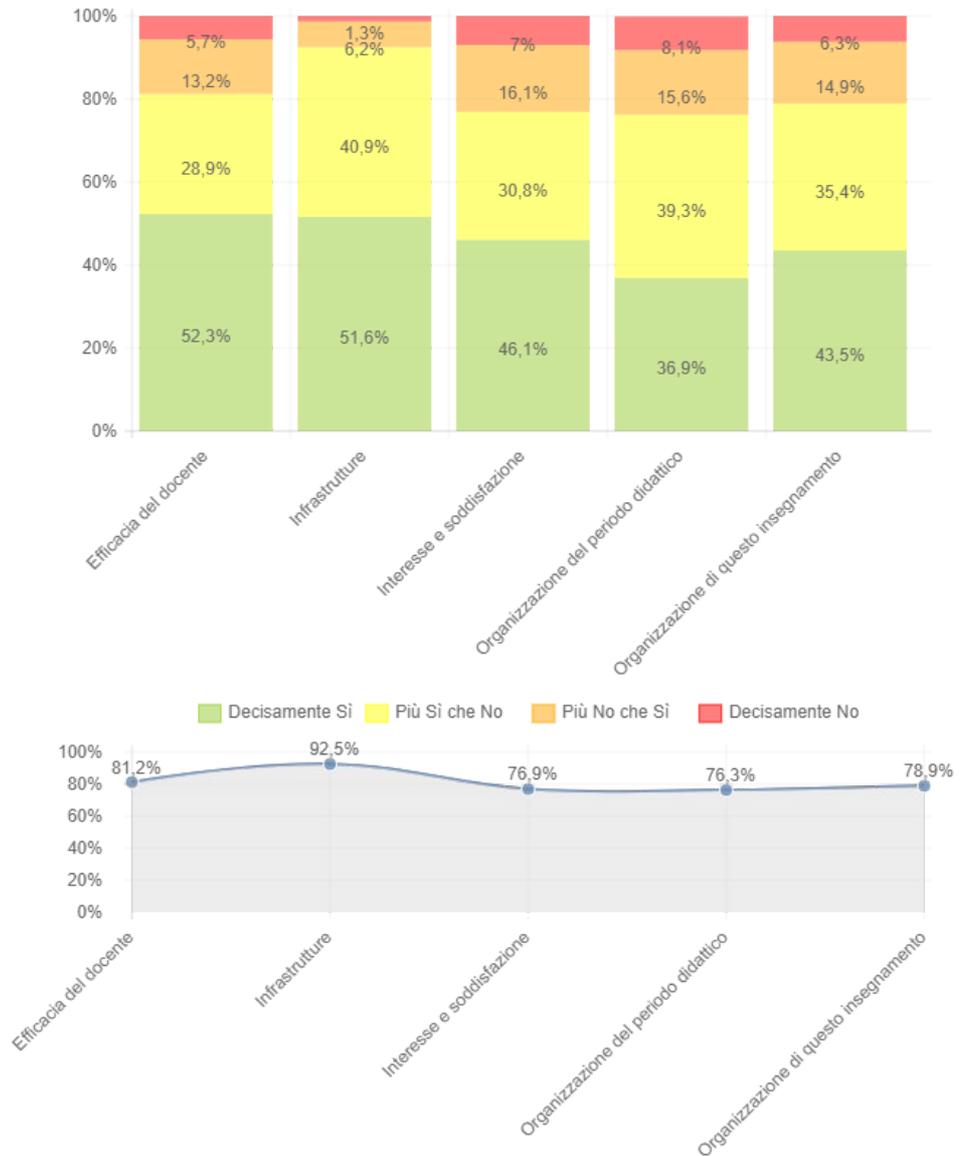
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

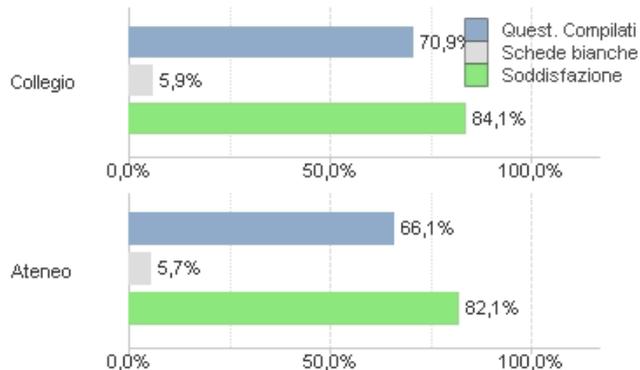


## Collegio di Ingegneria Elettronica, delle Telecomunicazioni e Fisica (ETF)

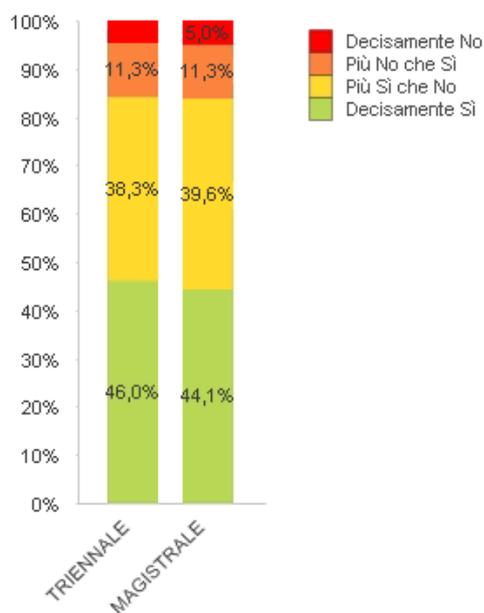
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 288      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 11.835   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 8.392    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 704      | 8.482         |

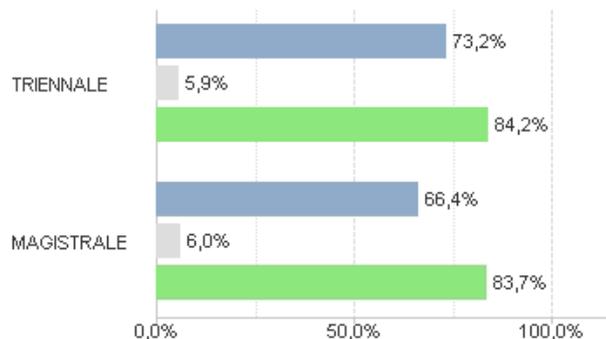
### Tasso di risposta e Soddisfazione



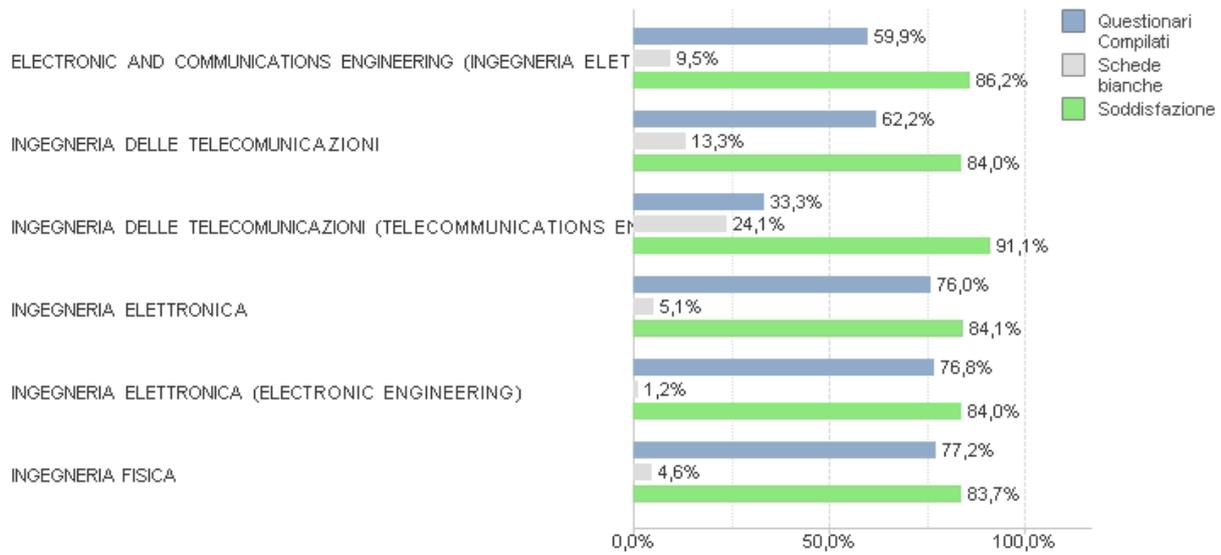
### Distribuzione risposte per Livello CDS



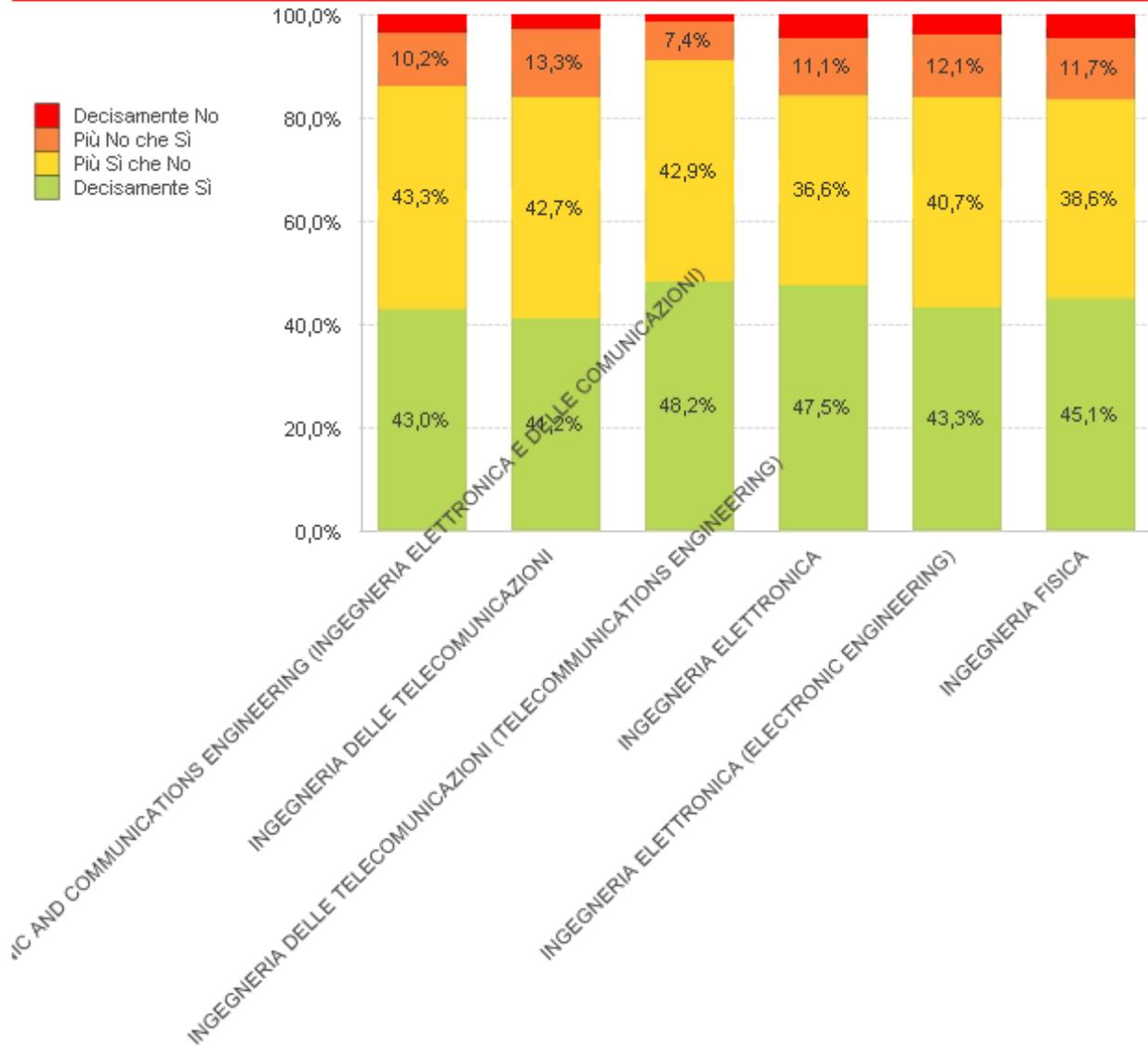
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



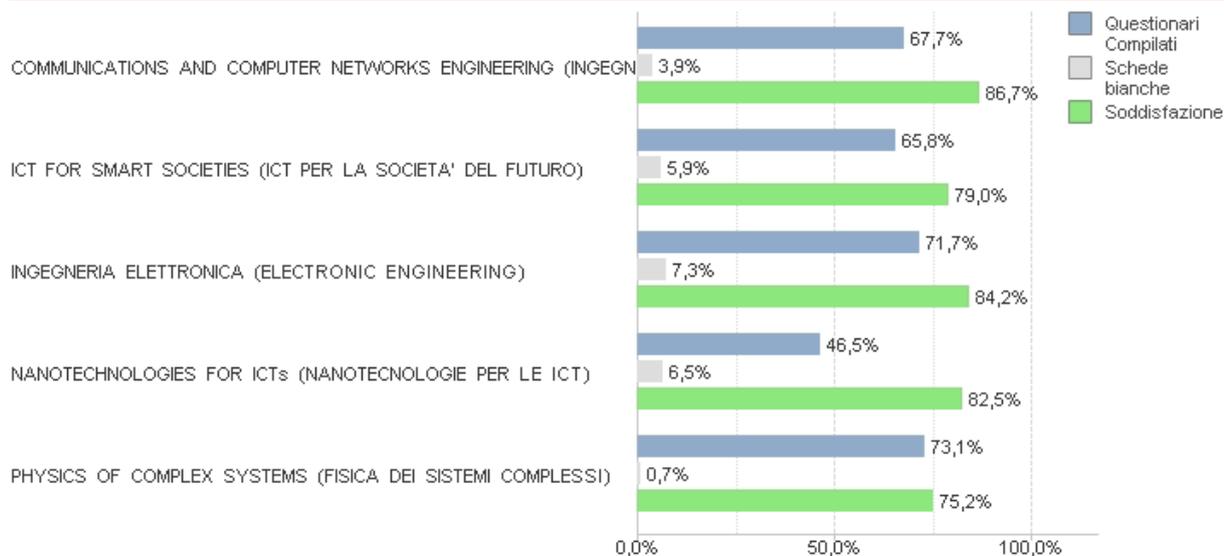
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



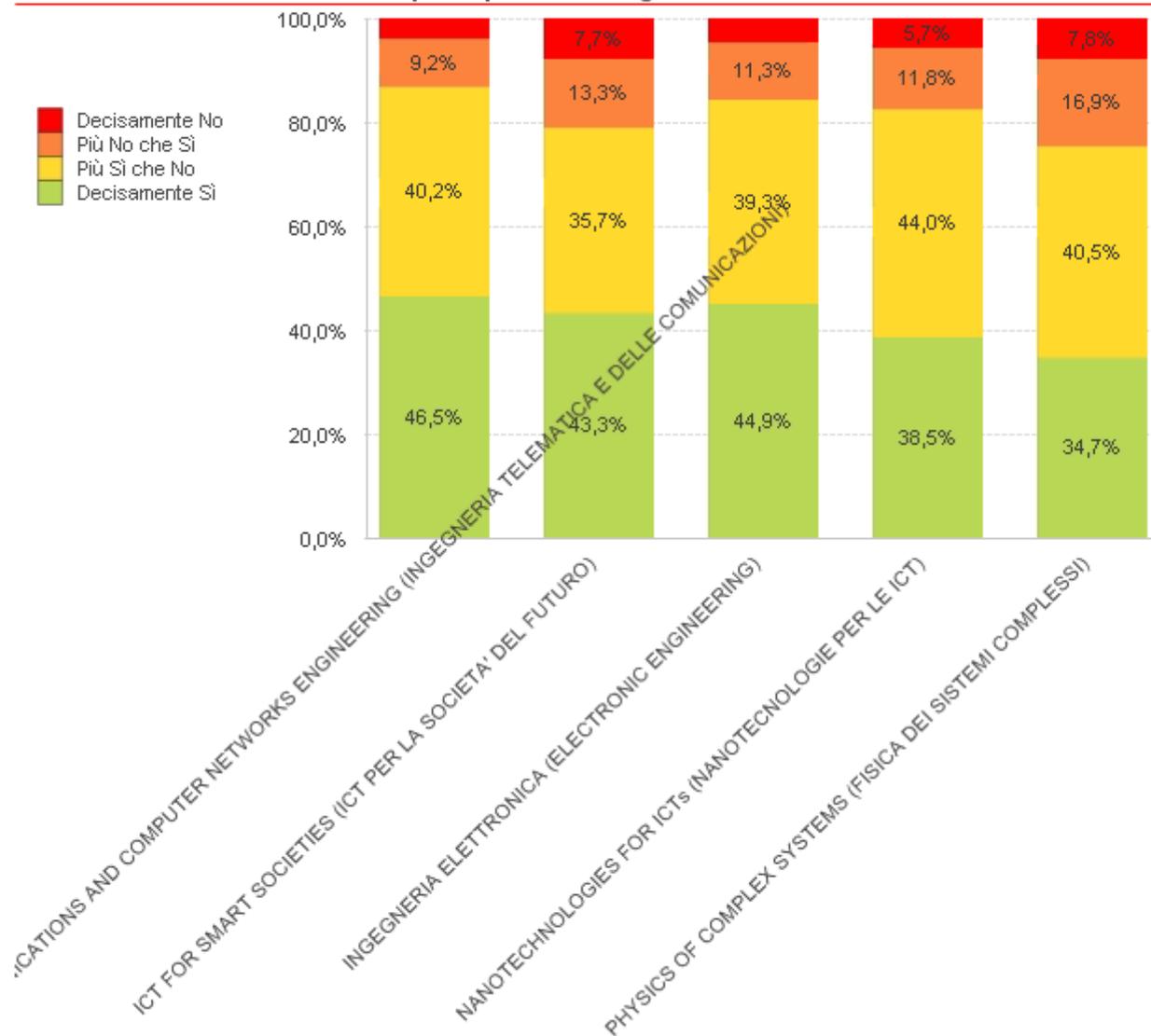
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE COMUNICAZIONI)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 682 su 1139 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 59.88%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 86.22% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare. Si noti che gli ambiti più critici riguardano l'efficacia dell'insegnamento e le infrastrutture. In particolare alla domanda 11 è presente un insegnamento con un tasso di soddisfazione inferiore al 30% , alla 12 due inferiori al 50% ed alla 14 uno che sfiora il 51%.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 86.43%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 84.32%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 88.56%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 43.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 40 insegnamenti (93.02%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 5 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 43.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 17 insegnamenti (39.53%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità d'esame si presenta, nella maggior parte dei casi, eccessivamente sintetica e talvolta lacunosa. Si consiglia di fornire un elenco di campi da compilare necessariamente per erogare una descrizione soddisfacente

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 2 insegnamenti (40%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

ELECTRONIC AND COMMU ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

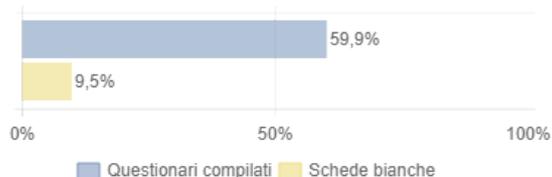
2016/17

ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE COMUNICAZIONI) - T triennale, Torino [L-8] x

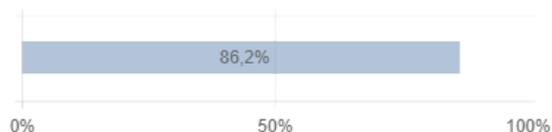
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 113       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.139     | 148.886       |
| Questionari compilati | 682       | 98.425        |
| Schede bianche        | 108       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 59,9%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 86,2%     | 82,1%         |

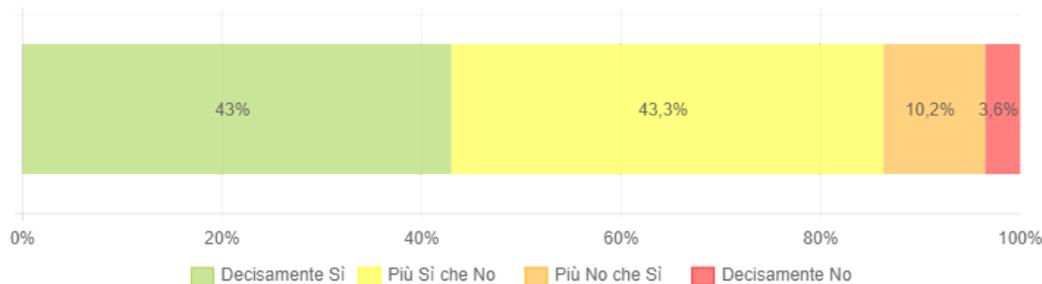
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



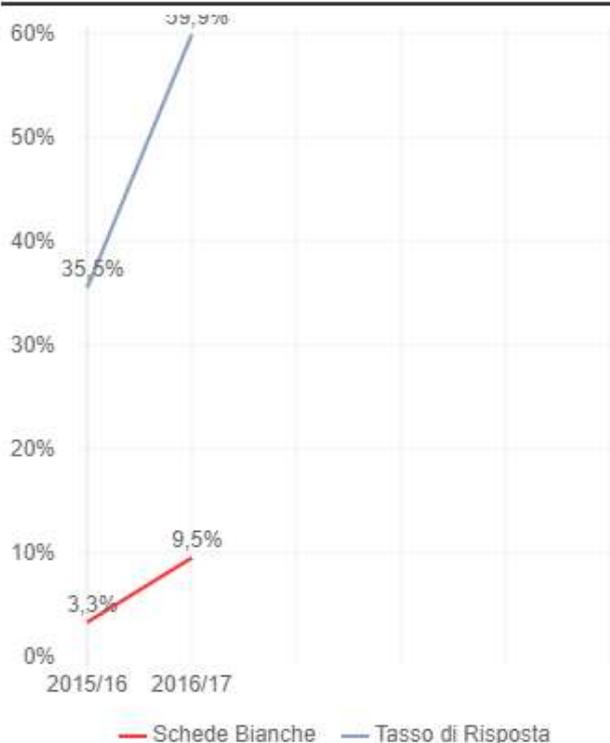
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 111             | 113             | 1,8%       |
| Questionari erogati   | 1.124           | 1.139           | 1,3%       |
| Questionari compilati | 399             | 682             | 70,9%      |
| Schede bianche        | 37              | 108             | 191,9%     |
| Tasso di risposta     | 35,5%           | 59,9%           | 24,4%      |
| Soddisfazione         | 86,0%           | 86,2%           | 0,2%       |

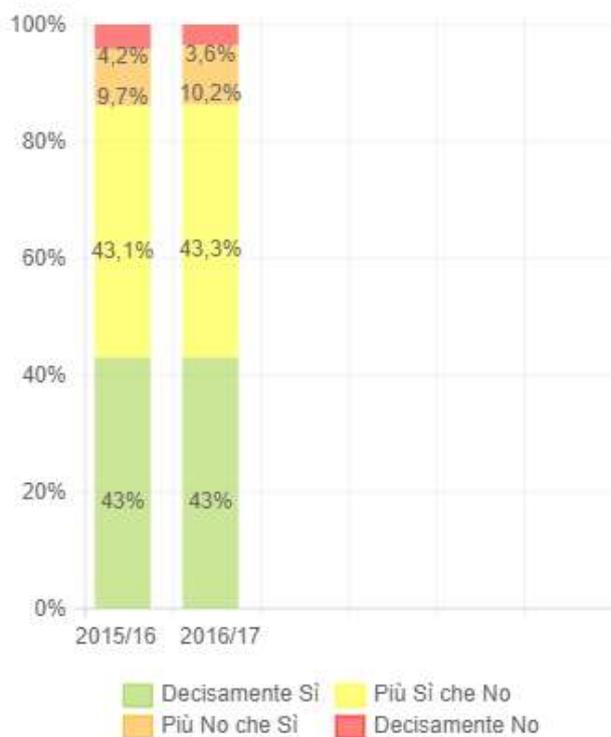
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

ELECTRONIC AND COMMU ▲

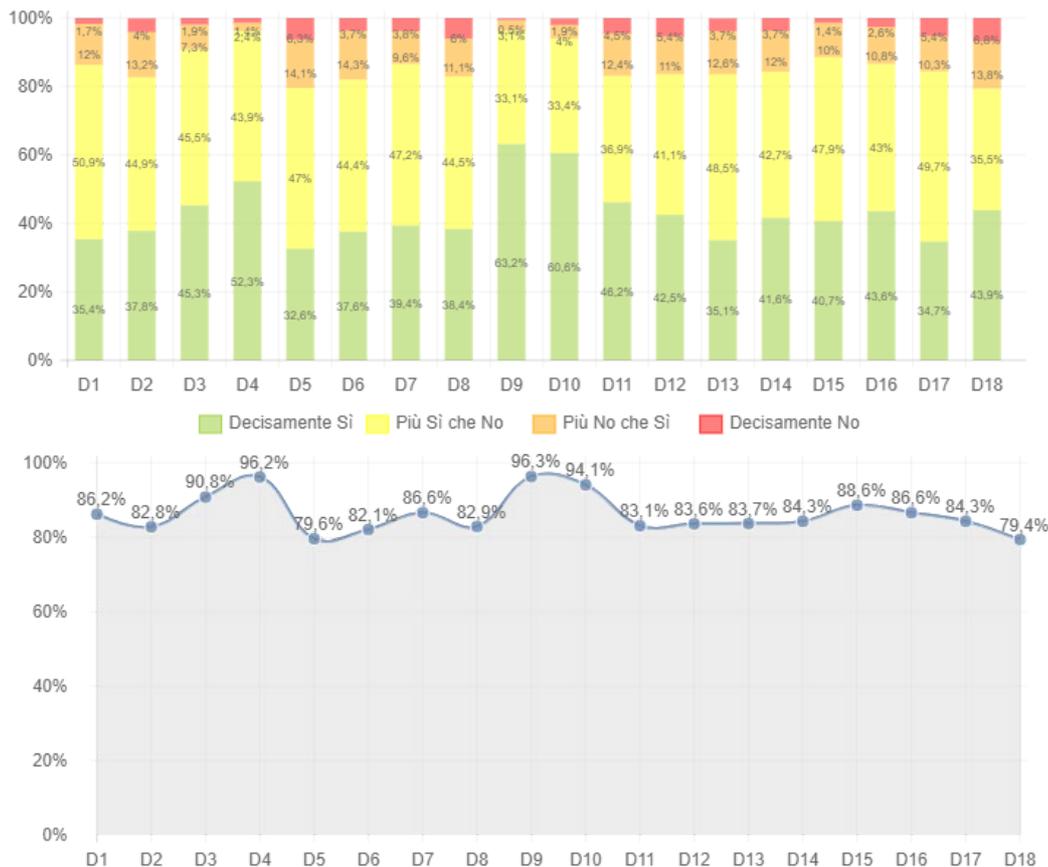
Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17

ELECTRONIC AND COMMUNICATIONS ENGINEERING (INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE COMUNICAZIONI) - T triennale, Torino [L-8] x

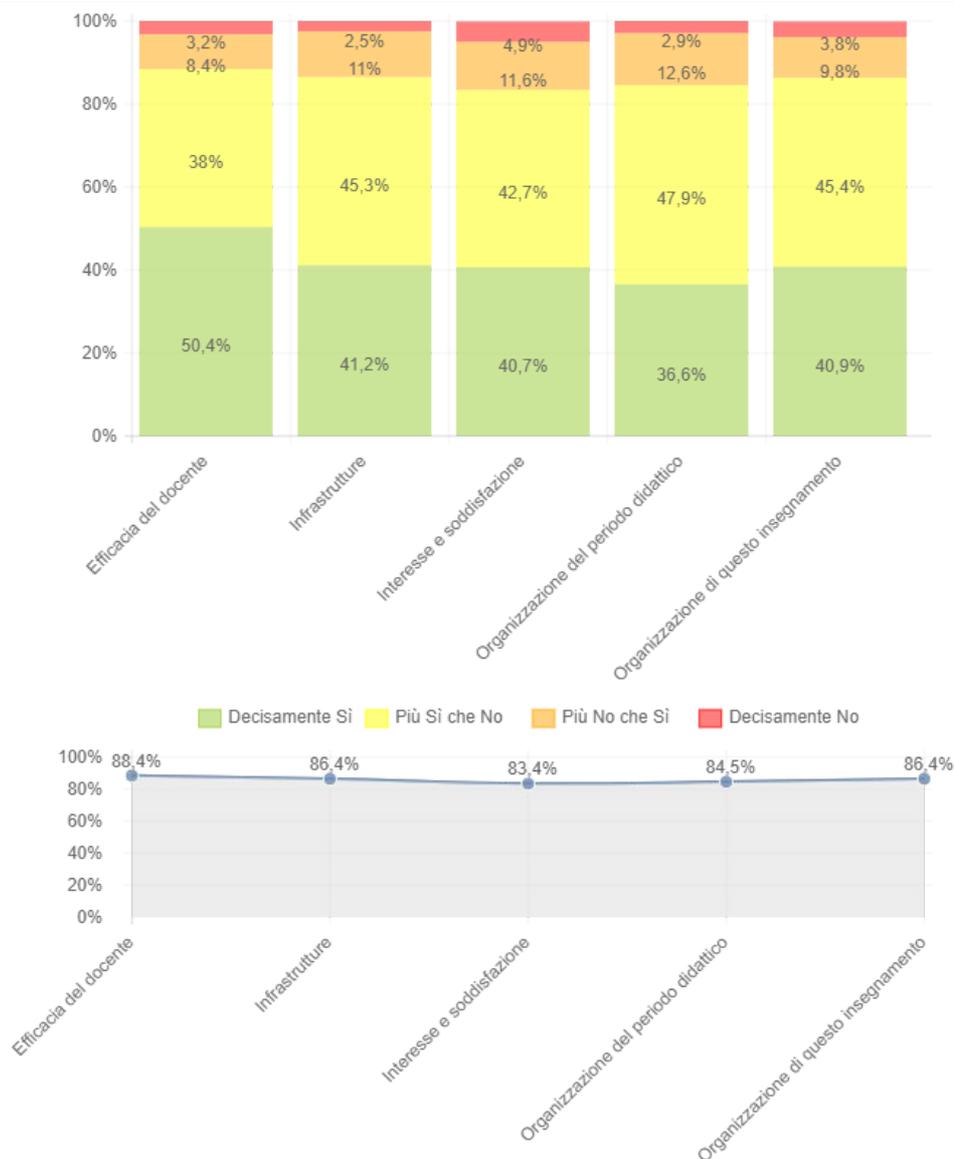
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA ELETTRONICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2828 su 3720 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 76.02%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.11% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il valore più alto (100%) riguarda l'organizzazione di ogni singolo insegnamento, mentre il più basso, sebbene decisamente positivo (79%), è quello riguardante le infrastrutture. Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare, circoscritti a singoli quesiti su singoli corsi (carico di studio, conoscenze pregresse).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 80.3%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 77.91%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.75%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

in un solo caso gli studenti segnalano un'insufficienza per un'aula nel quesito 14.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 50.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 47 insegnamenti (94%).

Le schede con valutazione buona sono ampiamente maggioritarie

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 19 insegnamenti (95%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 50.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 17 insegnamenti (34%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le criticità rilevate sulle modalità d'esame sono state ampiamente superate mediante l'aggiornamento delle stesse per l'anno 2017/18

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (15%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

**E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruschetto

**F - Ulteriori proposte di miglioramento**

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

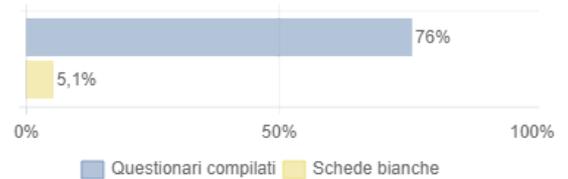
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8] x

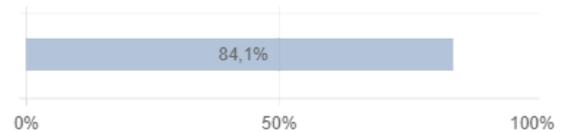
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 165       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.720     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.828     | 98.425        |
| Schede bianche        | 190       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 76,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,1%     | 82,1%         |

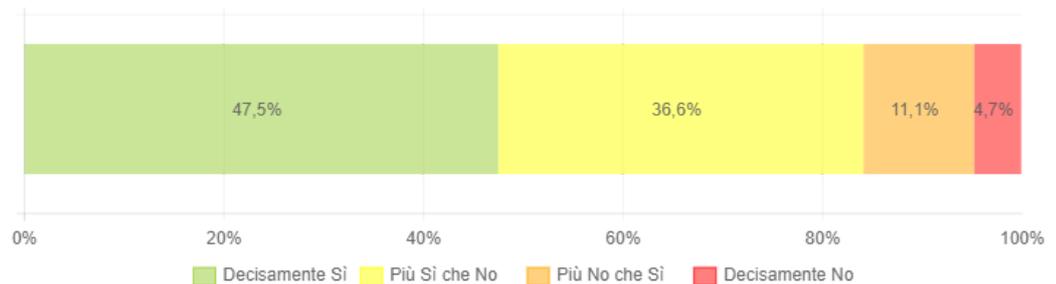
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

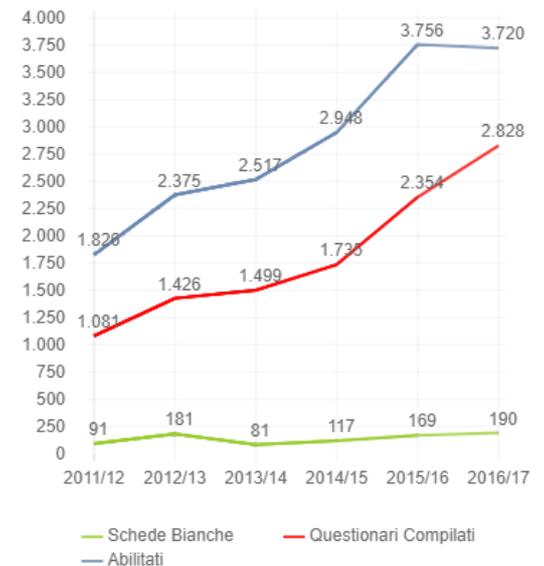
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8] x

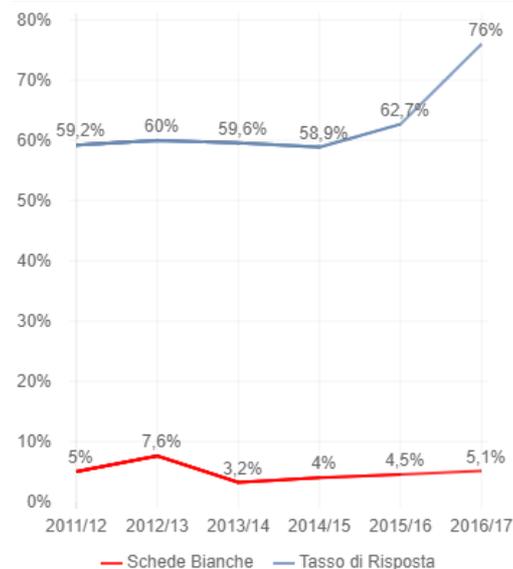
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 159             | 165             | 3,8%       |
| Questionari erogati   | 3.756           | 3.720           | -1,0%      |
| Questionari compilati | 2.354           | 2.828           | 20,1%      |
| Schede bianche        | 169             | 190             | 12,4%      |
| Tasso di risposta     | 62,7%           | 76,0%           | 13,3%      |
| Soddisfazione         | 84,2%           | 84,1%           | -0,1%      |

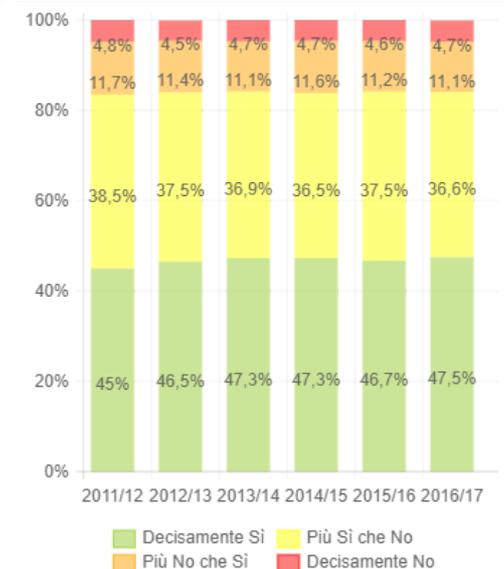
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

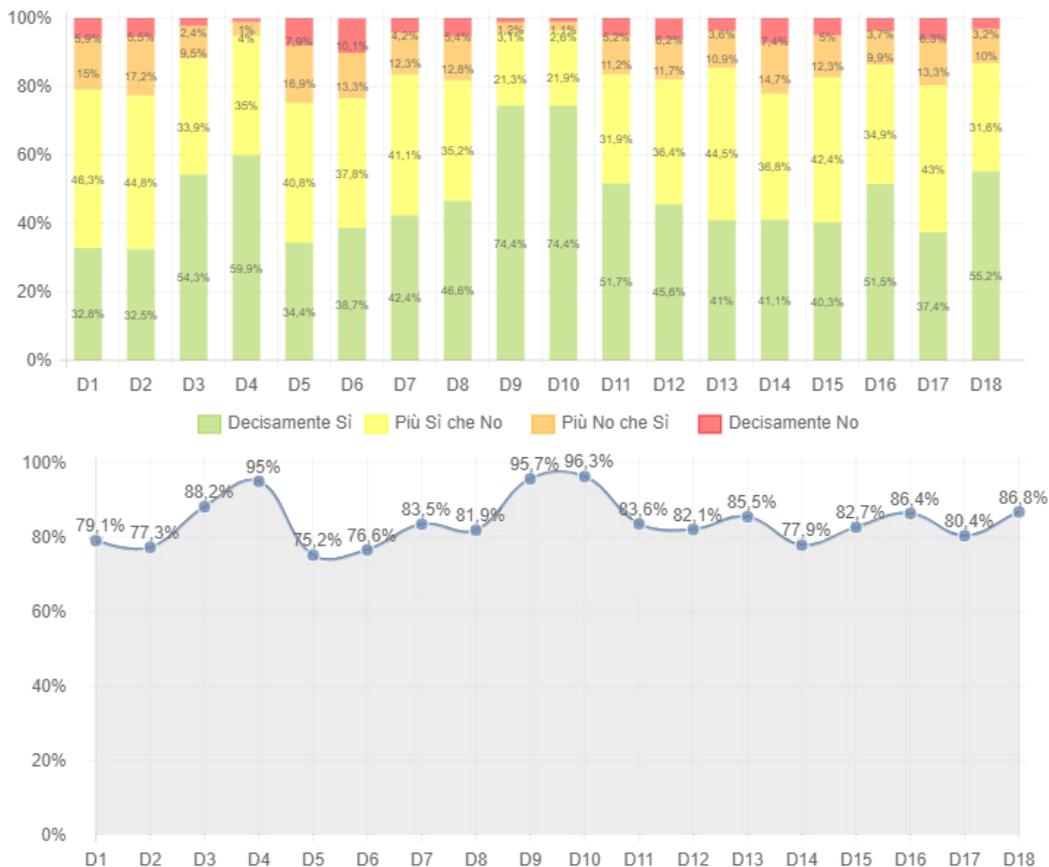
INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ELETTRONICA - Triennale, Torino [L-8] x

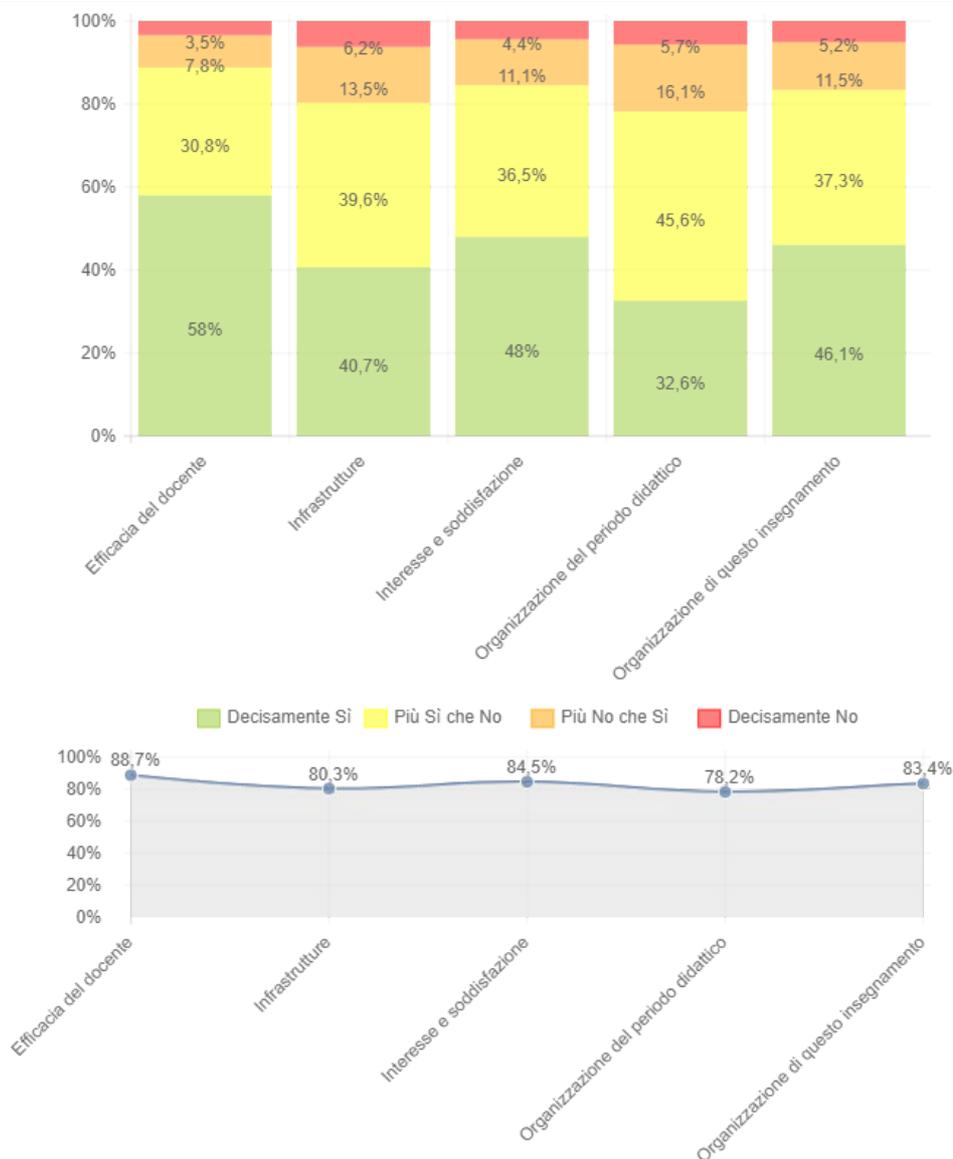
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA FISICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1960 su 2538 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 77.23%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 83.67% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. Il 15% degli insegnamenti risulta con valori sotto soglia di soddisfazione.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 80.19%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 78.05%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.75%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 56. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 53 insegnamenti (94.64%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 8 insegnamenti (80%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 56.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 21 insegnamenti (37.5%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità d'esame risulta insoddisfacente nella maggior parte dei casi: la descrizione delle modalità risulta poco specifica in alcuni casi rispetto ad aspetti di base come la votazione, in altri casi invece non sono specificati, ad esempio, la possibilità di sostenere un orale o la possibilità di utilizzare dispense e appunti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 4 insegnamenti (40%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con

scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Per il corso di ingegneria Fisica il tasso di soddisfazione, pari all'83,3%, risulta essere in linea con la media di ateneo. Ciò nonostante, a fronte di un aumento considerevole nel tasso di risposta rispetto all'anno 2015/2016 si sta registrando un lieve calo nella percentuale di risposte positive: questo potrebbe essere dovuto alla mancanza di indicazioni chiare sulle modalità d'esame, la cui descrizione risulta insoddisfacente in più del 60% dei casi.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA FISICA - Trien ▲

Rimuovi selezioni

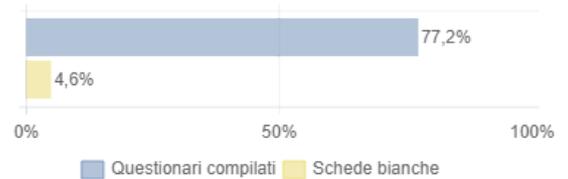
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 159       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.538     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.960     | 98.425        |
| Schede bianche        | 117       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 77,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 83,7%     | 82,1%         |

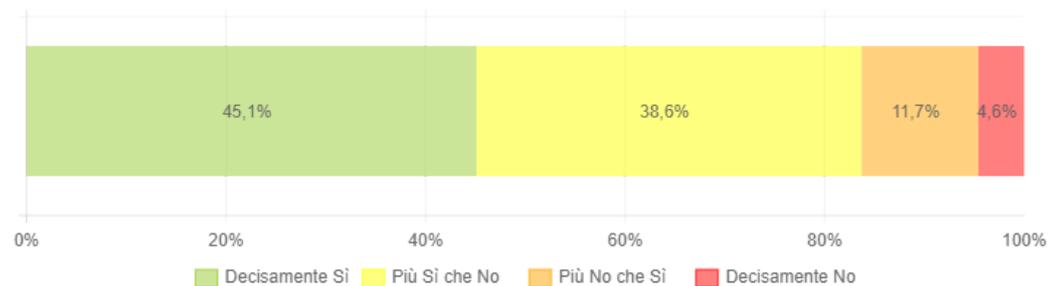
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA FISICA - Trien

Rimuovi selezioni

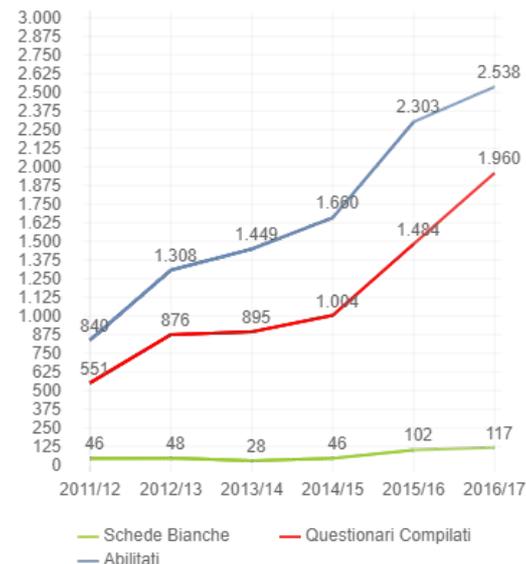
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8] x

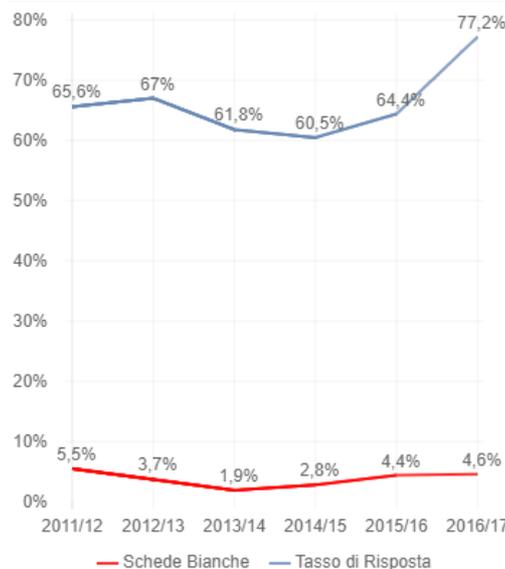
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 161          | 159          | -1,2%      |
| Questionari erogati   | 2.303        | 2.538        | 10,2%      |
| Questionari compilati | 1.484        | 1.960        | 32,1%      |
| Schede bianche        | 102          | 117          | 14,7%      |
| Tasso di risposta     | 64,4%        | 77,2%        | 12,8%      |
| Soddisfazione         | 84,3%        | 83,7%        | -0,6%      |

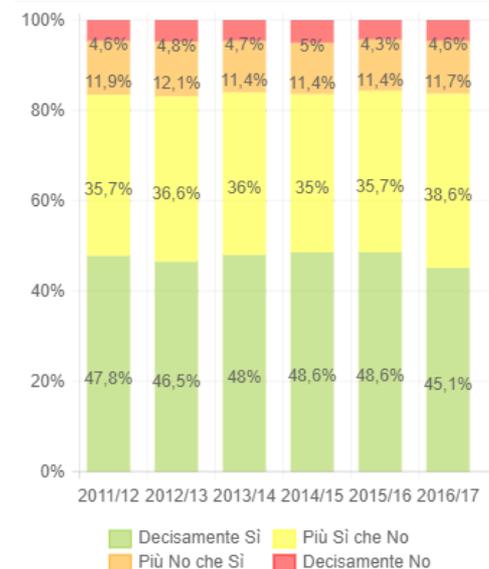
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

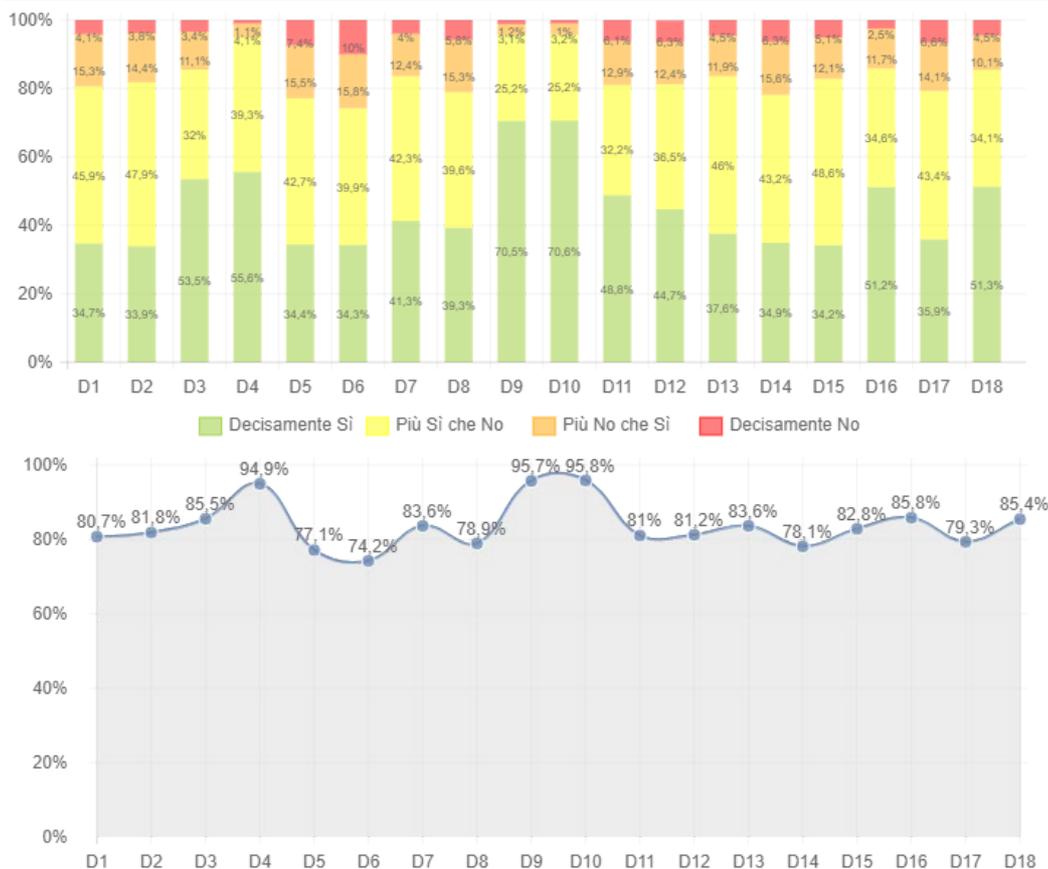
INGEGNERIA FISICA - Trien ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA FISICA - Triennale, Torino [L-8] x

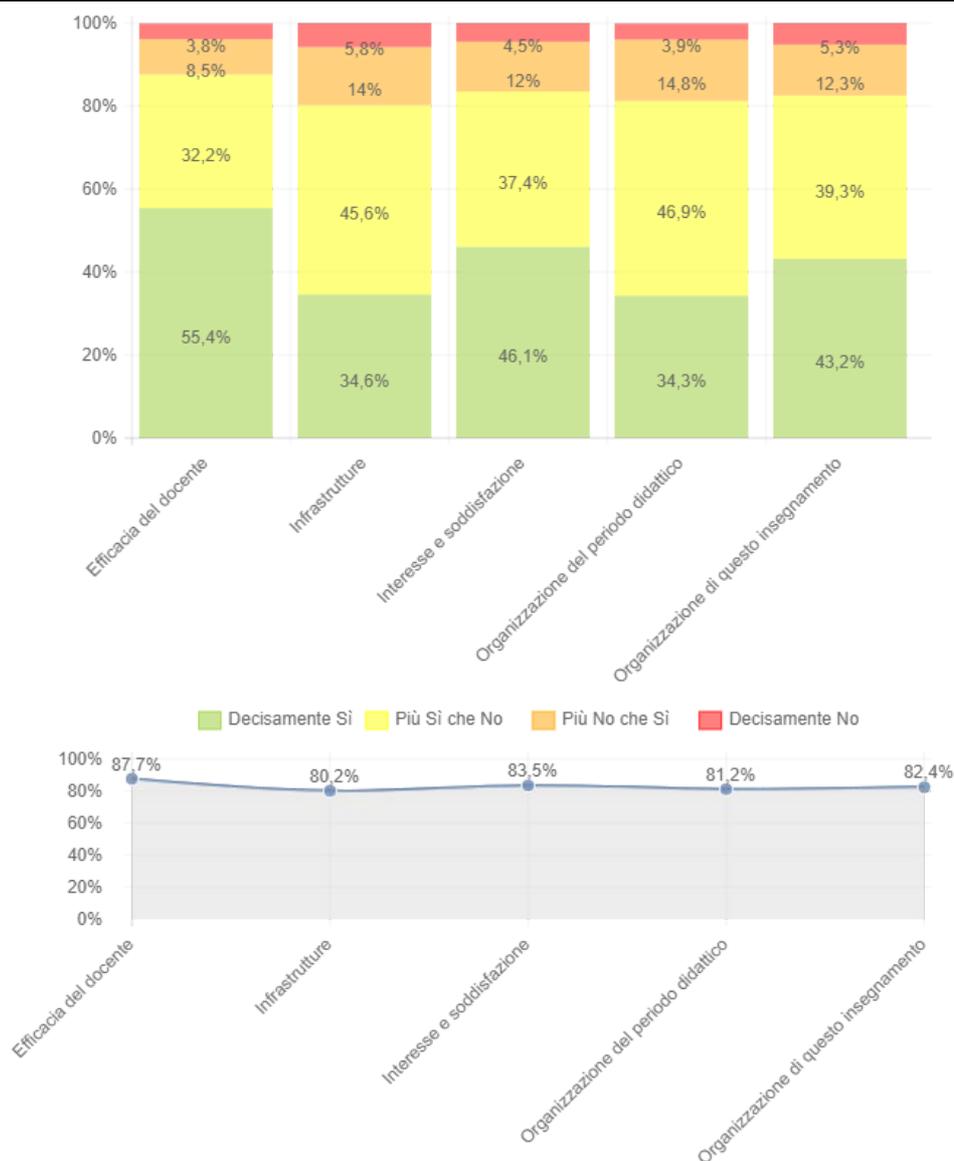
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in COMMUNICATIONS AND COMPUTER NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-27

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 636 su 940 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 67.66%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 86.7% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Nell'ambito dell'organizzazione dell'insegnamento vi sono, alle domande 6 e 7 due insegnamenti che presentano una percentuale di soddisfazione inferiore al 50%. Per quanto riguarda la sezione Efficacia del docente, si riscontra un solo insegnamento che, alle domande 12 e 13, è valutato sotto la soglia del 50%.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 90.84%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 90.78%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 90.93%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. Un solo insegnamento risulta al 60% per entrambe le domande 14 e 15.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 22 insegnamenti (95.65%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 18 insegnamenti (100%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (21.74%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame sono descritte, per la maggior parte dei corsi, in maniera sintetica e schematica, ma spesso si presentano manchevoli di alcune informazioni.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (27.78%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

COMMUNICATIONS AND CC

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

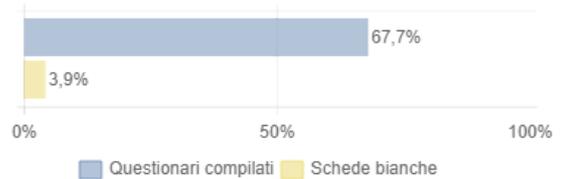
2016/17

COMMUNICATIONS AND COMPUTER NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) - Magistrale, T orino [LM-27] x

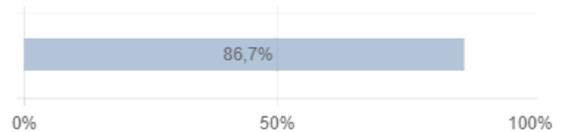
#### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 22        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 940       | 148.886       |
| Questionari compilati | 636       | 98.425        |
| Schede bianche        | 37        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 67,7%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 86,7%     | 82,1%         |

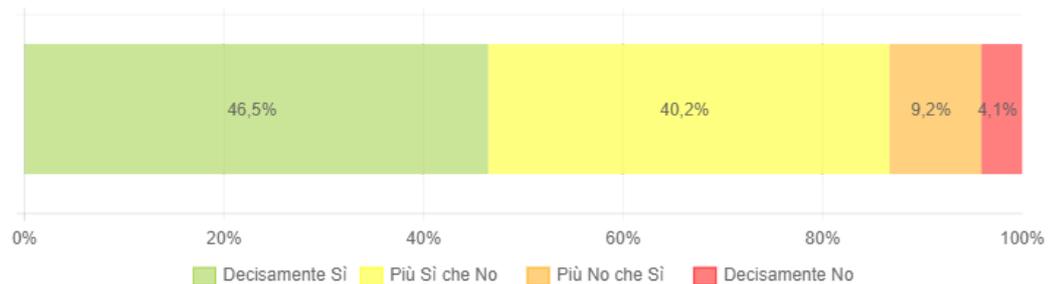
#### TASSO DI RISPOSTA



#### SODDISFAZIONE



#### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



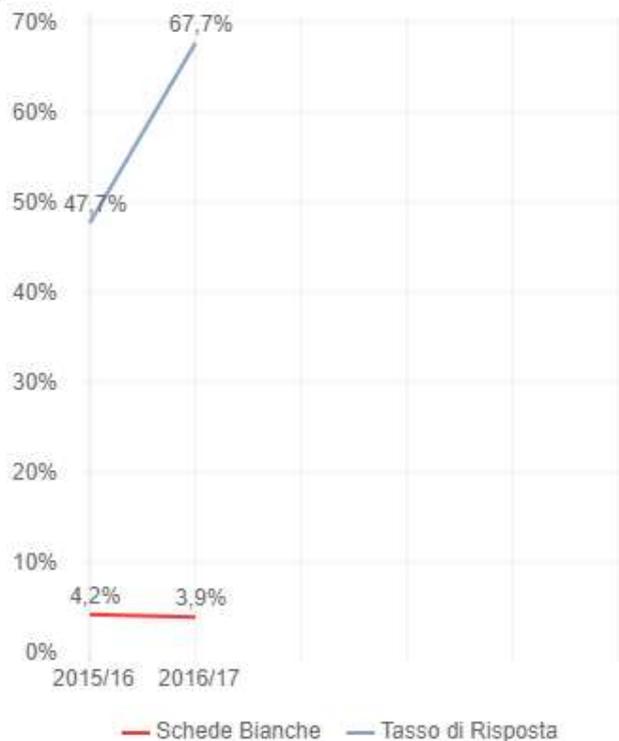
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 9               | 22              | 144,4%     |
| Questionari erogati   | 622             | 940             | 51,1%      |
| Questionari compilati | 297             | 636             | 114,1%     |
| Schede bianche        | 26              | 37              | 42,3%      |
| Tasso di risposta     | 47,7%           | 67,7%           | 20,0%      |
| Soddisfazione         | 89,7%           | 86,7%           | -3,0%      |

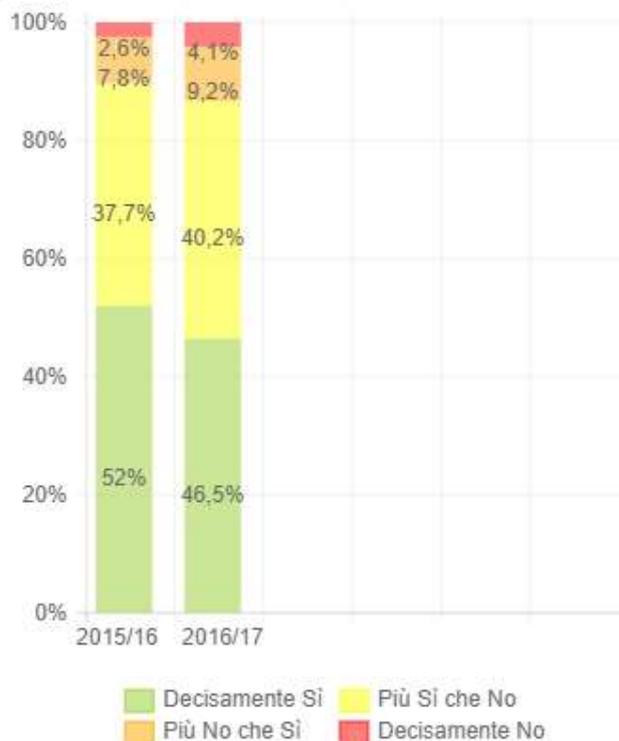
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

COMMUNICATIONS AND CC

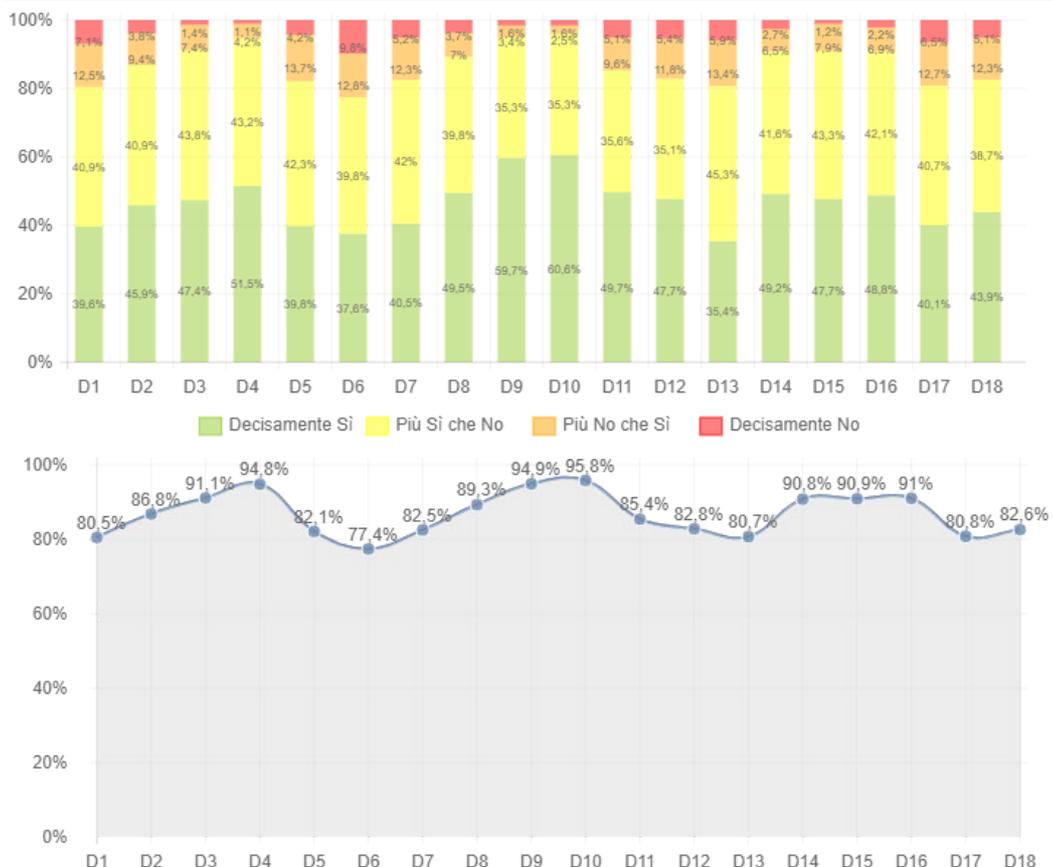
Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17

COMMUNICATIONS AND COMPUTER NETWORKS ENGINEERING (INGEGNERIA TELEMATICA E DELLE COMUNICAZIONI) - Magistrale, T orino [LM-27] x

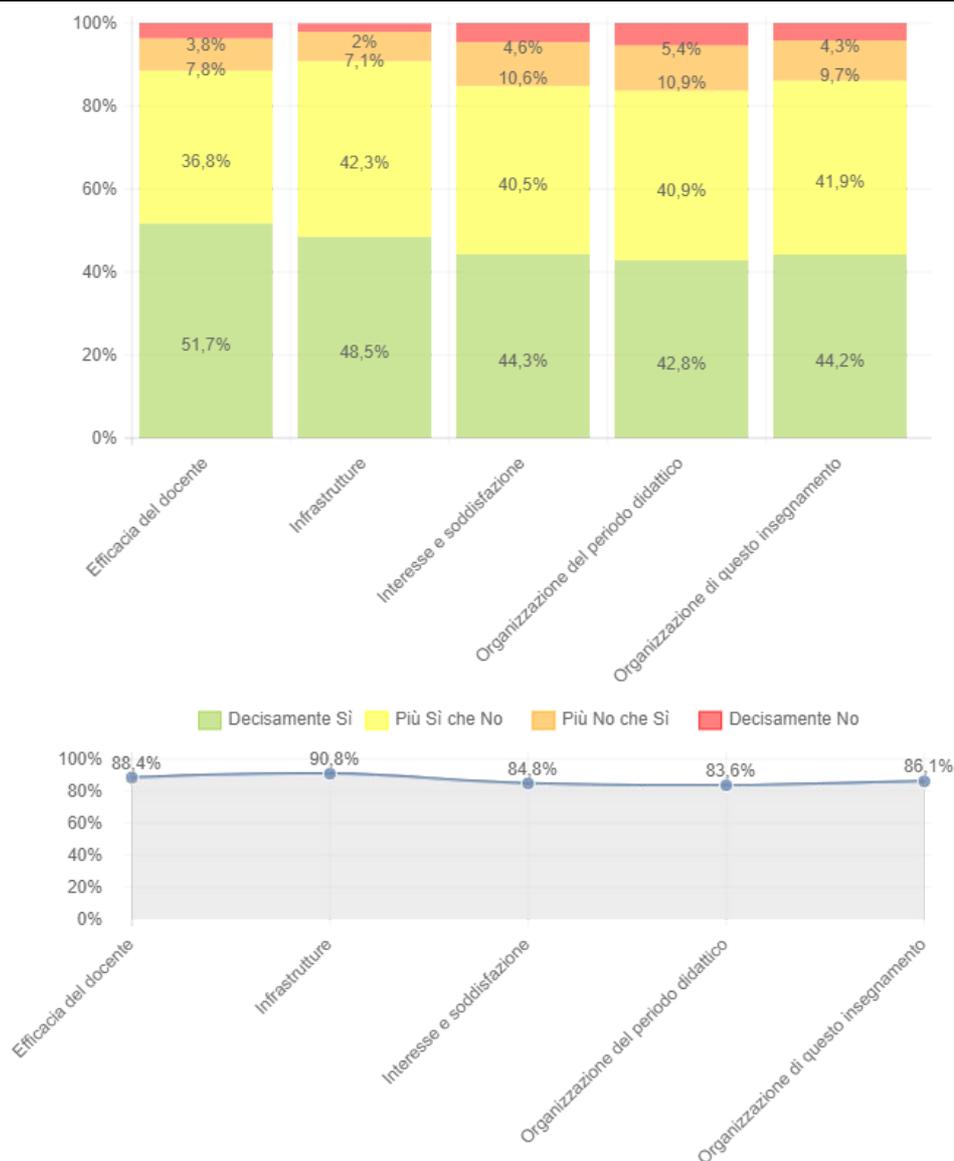
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-27

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 256 su 389 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 65.81%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 79.02% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Risulta difficile stabilire una sola area particolarmente critica. Per ciò che concerne l'area dell'organizzazione dell'insegnamento è da notare che alle domande 3, 4, 6, 7, 8 vi è sempre almeno un insegnamento con percentuale di soddisfazione inferiore al 50%, con picchi in negativo che arrivano a sfiorare il 30% alla domanda 7. Per l'area Efficacia del docente si evidenzia che ciascuna domanda ha almeno un insegnamento al di sotto del 60%. Particolarmente critiche sono le domande 11, 12, 13, ove si trovano insegnamenti con soddisfazione poco superiore al 20%. Nel campo Interesse e soddisfazione si evidenzia un picco negativo del 13% per un insegnamento alla domanda 17.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 70.28%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con l'ultimo anno accademico appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 70.76%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 69.78%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

In riferimento alla domanda 14 si evidenziano 4 insegnamenti con tasso di soddisfazione uguale o minore del 50%, con picchi negativi al 21%. Rispetto alla n.15 è da notare che la maggior parte degli insegnamenti presenta una buona percentuale di soddisfazione, curiosamente tre insegnamenti sono invece poco soddisfacenti e presentano percentuali nettamente inferiori al 50%.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.  
Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (82.35%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (92.31%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (52.94%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame sono spesso affrontate in poche frasi discorsive che non agevolano la completa fruizione per gli studenti né l'ordine e la completezza per il docente. Si consiglia di adottare una spiegazione più schematica delle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (61.54%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione | TASSO RISP/POSTA % | NUMERO RISP/POSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|--------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 |                           |                    |                   |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Si nota la compresenza di insegnamenti valutati in modo pienamente soddisfacente con pochi insegnamenti con percentuali di soddisfazione notevolmente basse.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

ICT FOR SMART SOCIETIES

Rimuovi selezioni

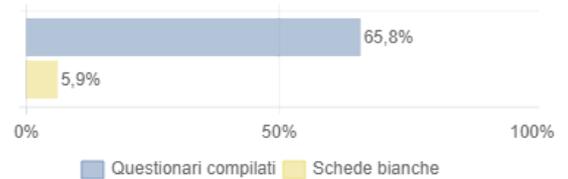
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO) - Magistrale, T orino [LM-27] x

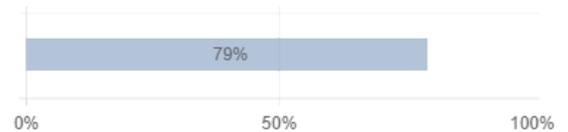
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 17        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 389       | 148.886       |
| Questionari compilati | 256       | 98.425        |
| Schede bianche        | 23        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 65,8%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 79,0%     | 82,1%         |

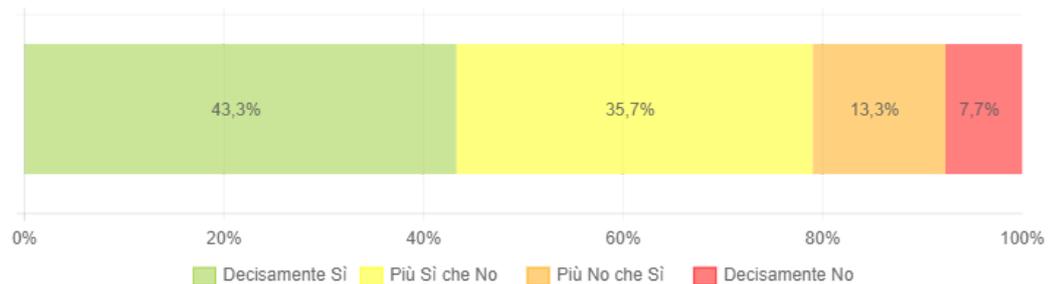
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



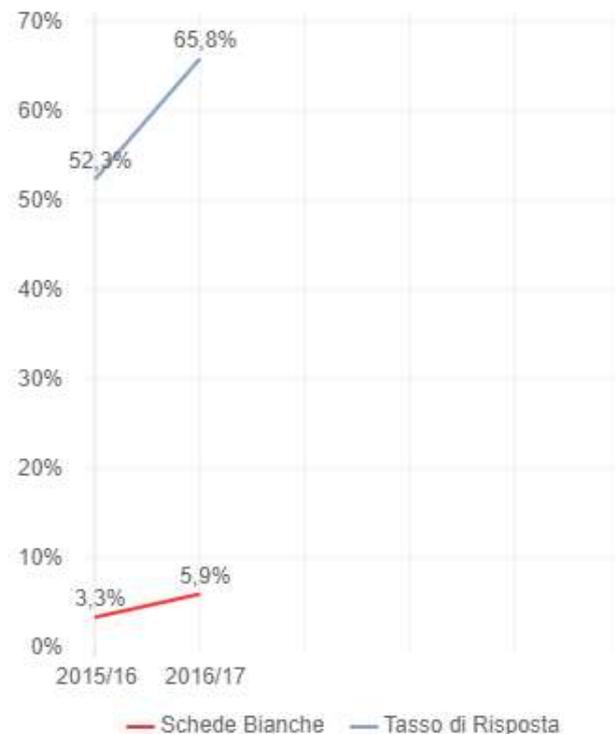
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 9               | 17              | 88,9%      |
| Questionari erogati   | 333             | 389             | 16,8%      |
| Questionari compilati | 174             | 256             | 47,1%      |
| Schede bianche        | 11              | 23              | 109,1%     |
| Tasso di risposta     | 52,3%           | 65,8%           | 13,5%      |
| Soddisfazione         | 87,2%           | 79,0%           | -8,2%      |

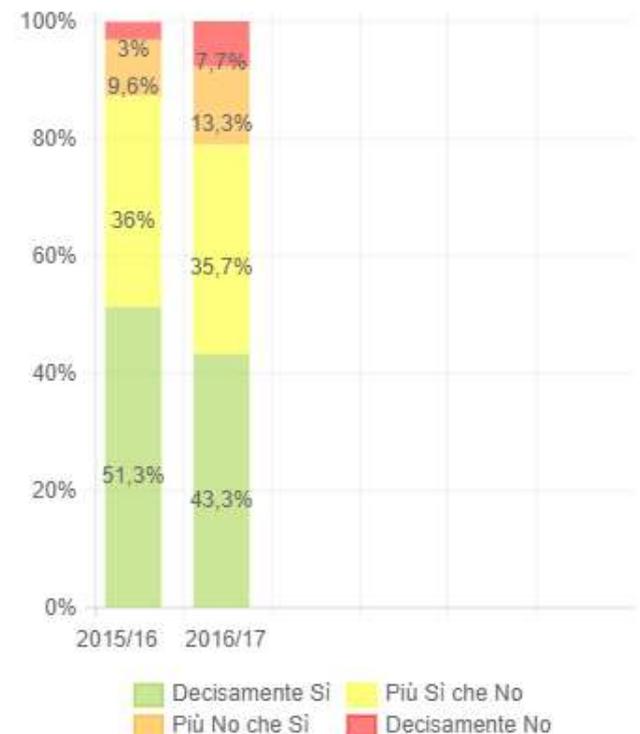
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

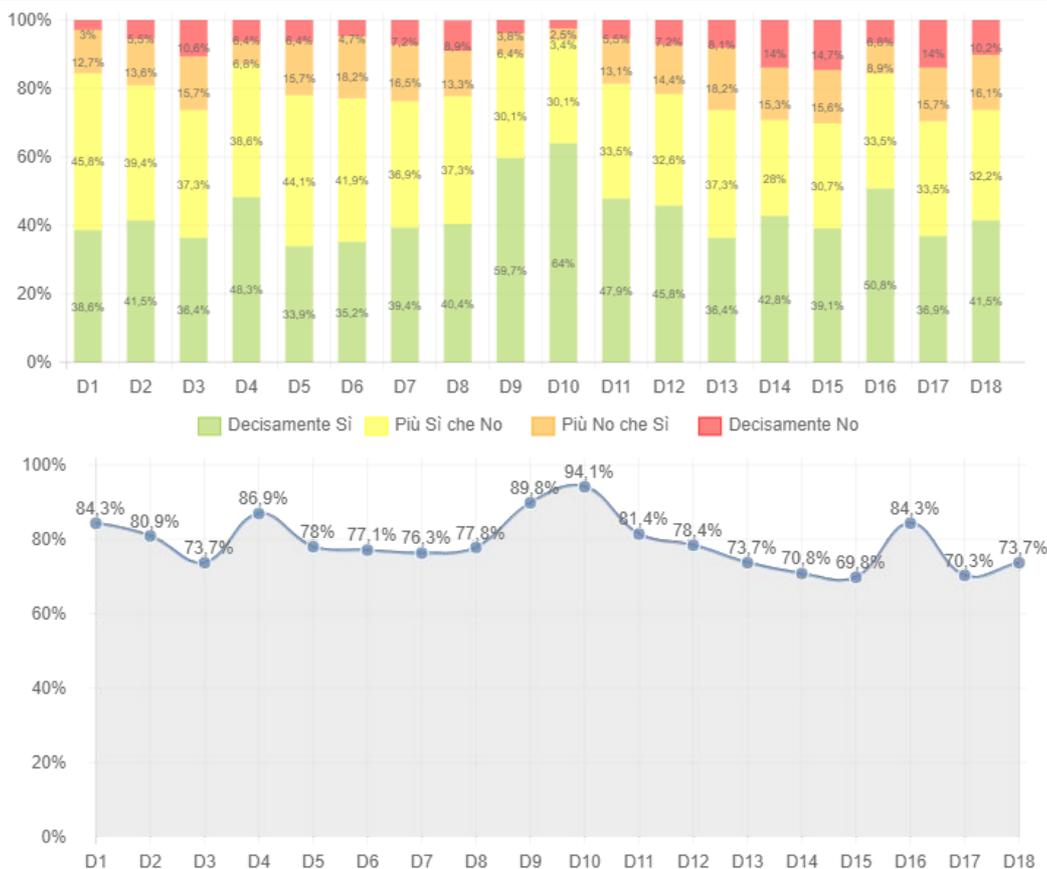
ICT FOR SMART SOCIETIES

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 ICT FOR SMART SOCIETIES (ICT PER LA SOCIETA' DEL FUTURO) - Magistrale, Torino [LM-27] x

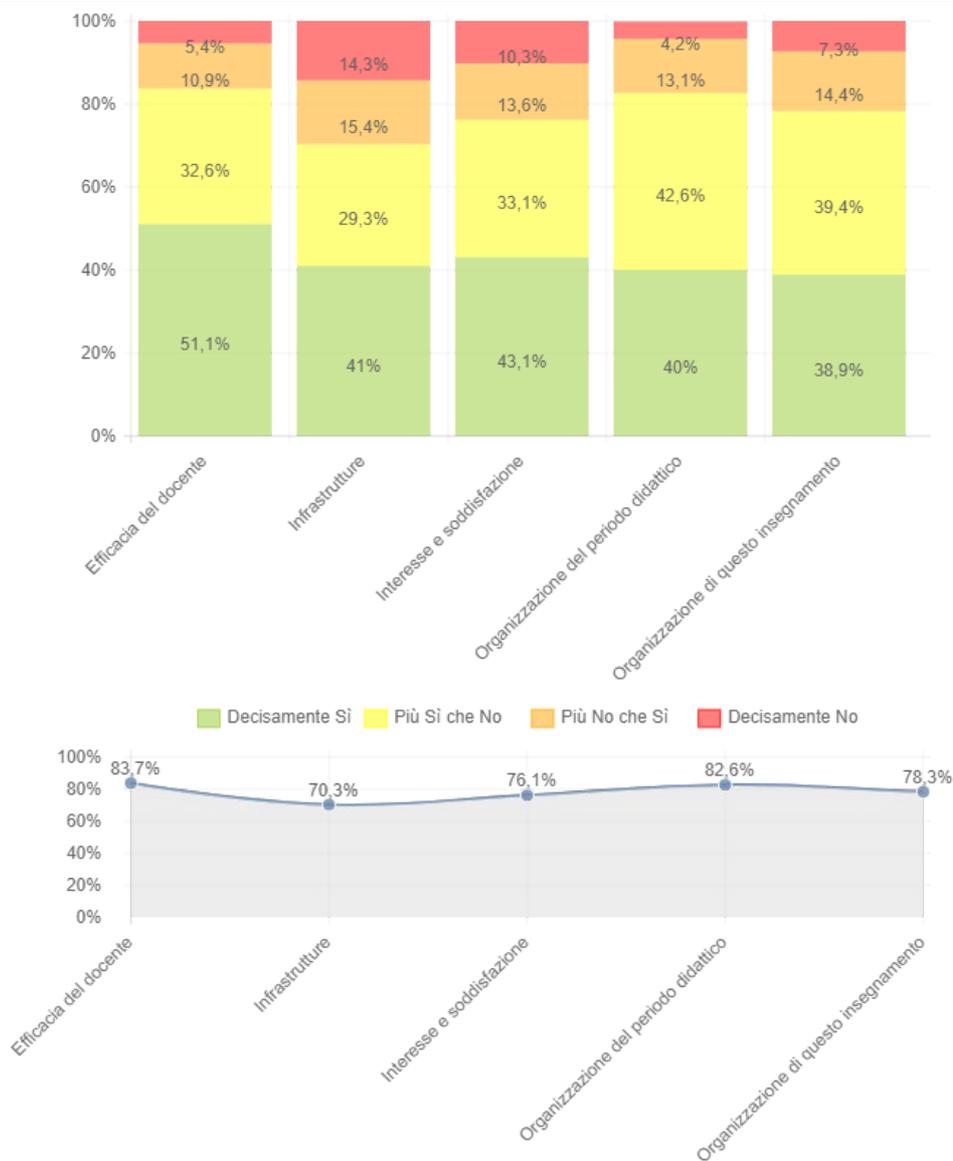
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-29

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1395 su 1945 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 71.72%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.19% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare; minime criticità risultano nel quadro organizzativo di insegnamento, ma il dato è relativo a una bassa percentuale di risposte, e forse non significativo.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 87.42%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 87.61%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 87.22%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il quadro infrastrutture presenta il 94% di risposte sopra soglia; una sola criticità tocca il 50% di soddisfazione; solo in due o tre corsi pare si rendano necessari interventi relativi alla scelta dell'aula.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 53.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 47 insegnamenti (88.68%).

Circa due terzi delle schede ha valutazione buona, e le schede incomplete o insufficienti sono poche unità

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 43 insegnamenti (91.49%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 53.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (35.85%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Molte descrizioni di prove d'esame sono lacunose a causa della mancata esplicitazione di alcuni dettagli tecnici, ma la revisione già effettuata per l'anno 2017/2018 presenta un radicale miglioramento, in cui non restano che pochi dettagli incompleti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (40.43%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti:  5  10  Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

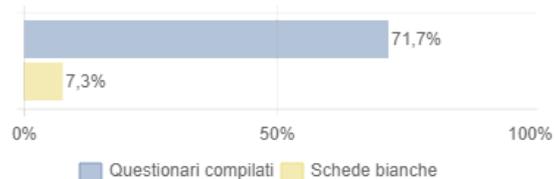
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, T orino [LM-29] x

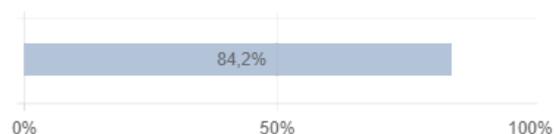
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 53        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.945     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.395     | 98.425        |
| Schede bianche        | 142       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 71,7%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,2%     | 82,1%         |

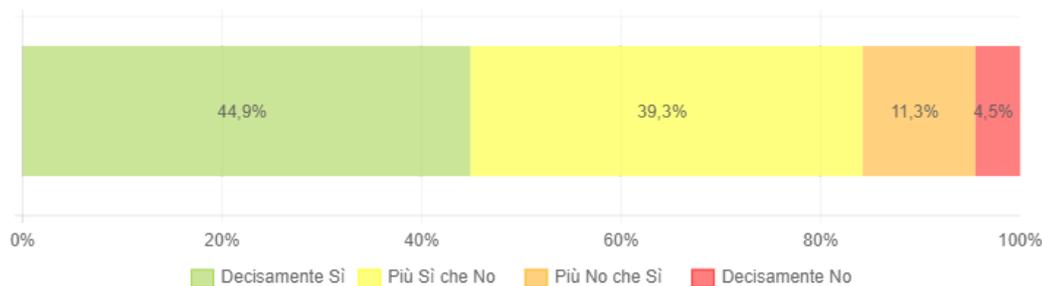
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

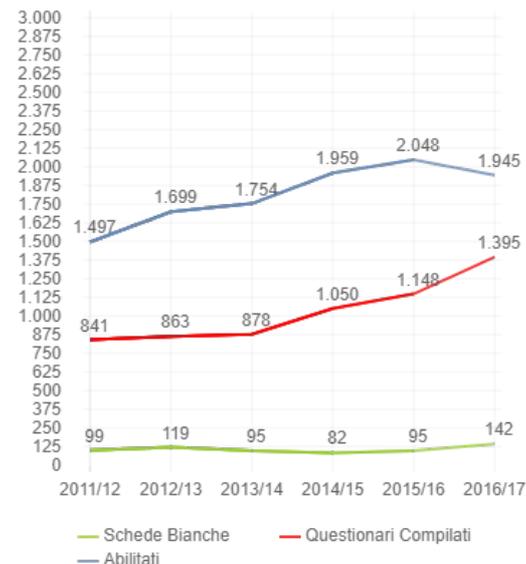
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, T orino [LM-29] x

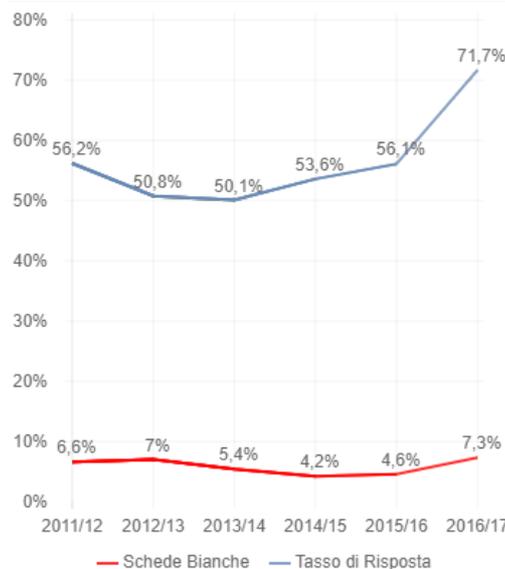
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 52           | 53           | 1,9%       |
| Questionari erogati   | 2.048        | 1.945        | -5,0%      |
| Questionari compilati | 1.148        | 1.395        | 21,5%      |
| Schede bianche        | 95           | 142          | 49,5%      |
| Tasso di risposta     | 56,1%        | 71,7%        | 15,6%      |
| Soddisfazione         | 86,4%        | 84,2%        | -2,2%      |

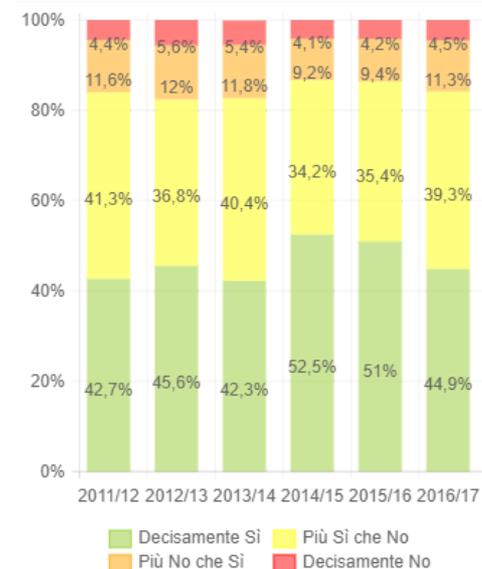
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

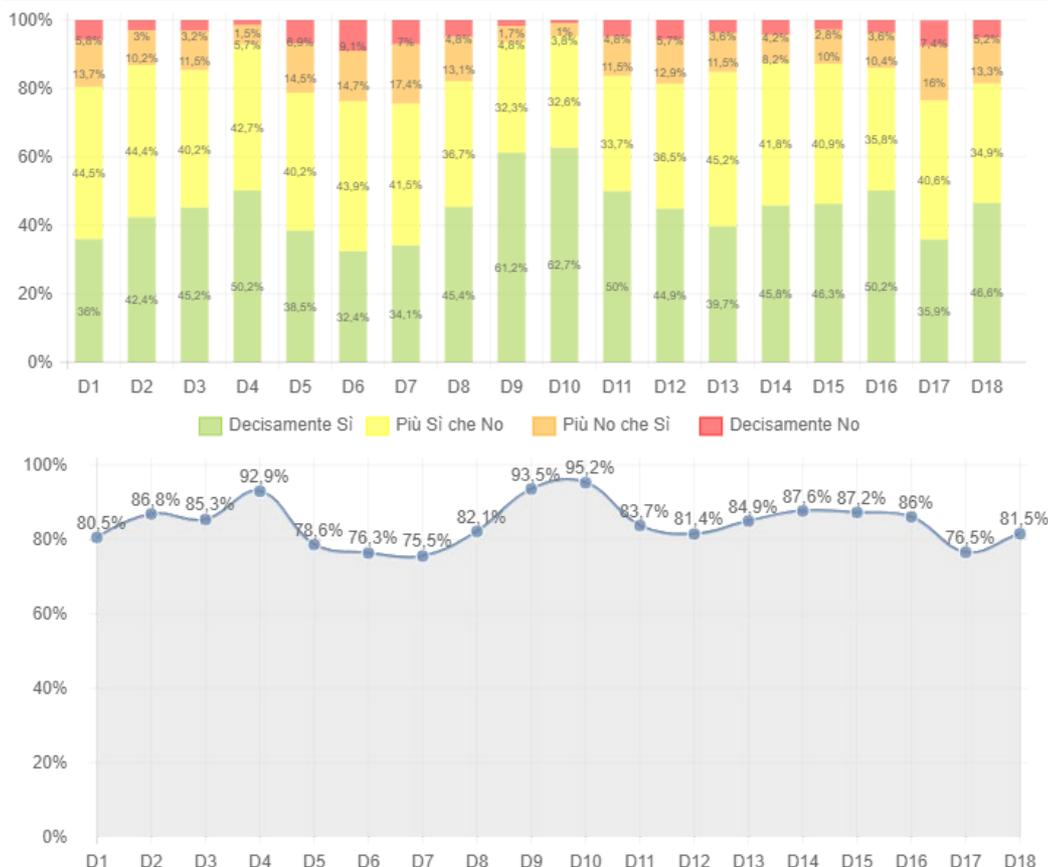
INGEGNERIA ELETTRONIC. ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ELETTRONICA (ELECTRONIC ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-29] x

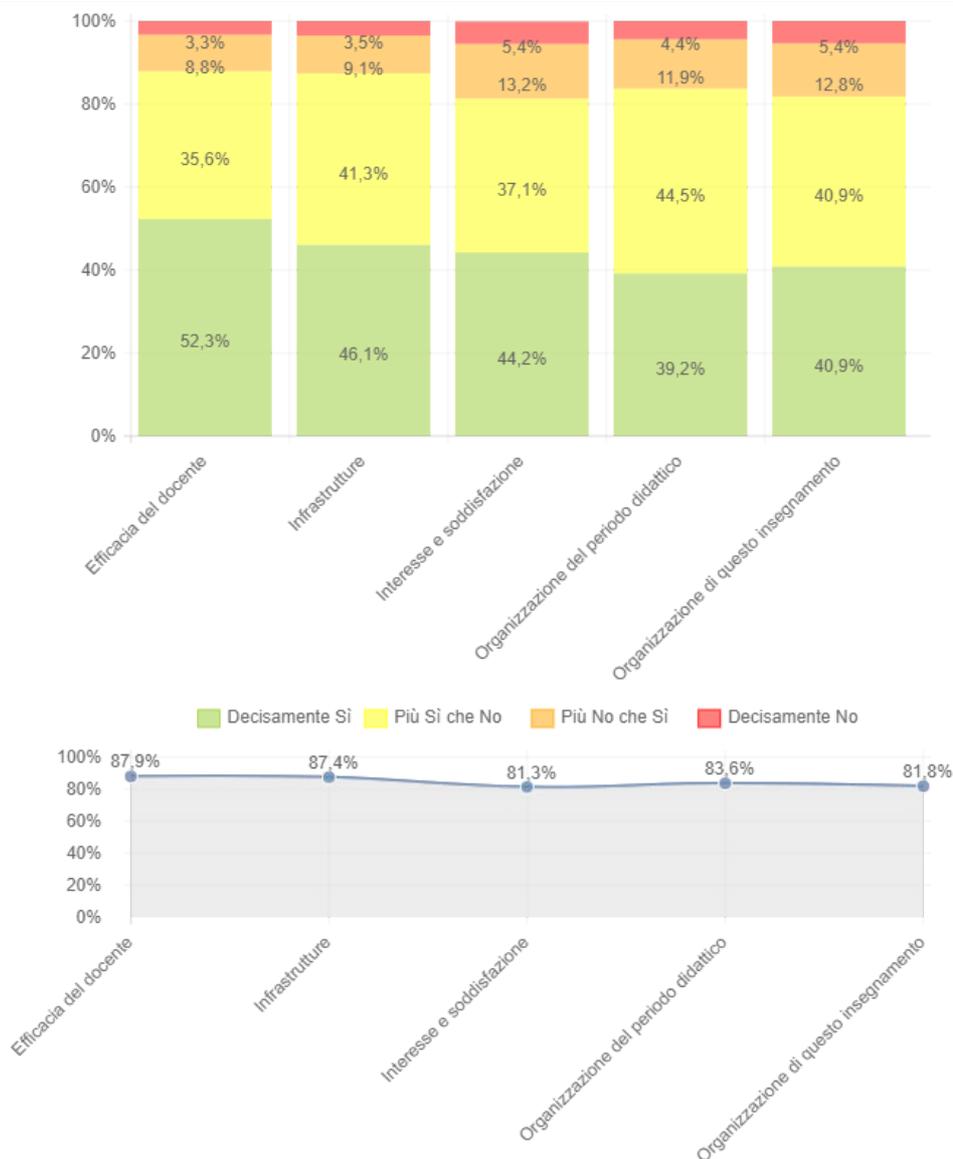
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO/GRENOBLE/LOSANNA - Classe: LM-29

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 288 su 619 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 46.53%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.5% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda "Interesse e soddisfazione" con un livello di soddisfazione pari a 68%. Un'altra criticità riscontrata è la bassa percentuale di schede compilate, forse dovute all'internazionalizzazione del corso. Attenzione: le schede bianche sono il 14% di quelle compilate!

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 91.15%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 92.7%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 88.74%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il livello di soddisfazione per le infrastrutture è al 100% sopra la soglia di ateneo.

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Sono assenti i testi consigliati.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 17 insegnamenti (73.91%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 9 insegnamenti (90%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (21.74%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità d'esame risulta spesso poco dettagliata e priva di alcuni elementi fondamentali come numero di domande o votazione minima.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    |    |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    | Efficacia del docente |     |     |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|----|----|---------------------------------------|----|----|----|-----------------------|-----|-----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3 | D4 | D5                                    | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11 | D12 | D13            | D14 | D15                       | D16 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Per questo corso di studi risulta necessario puntare su un aumento della compilazione dei questionari CpD in maniera tale da avere un quadro più preciso su cui il Collegio possa lavorare. L'area più critica risulta sicuramente quella relativa alla descrizione delle modalità d'esame, come osservato sopra.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

NANOTECHNOLOGIES FOR

Rimuovi selezioni

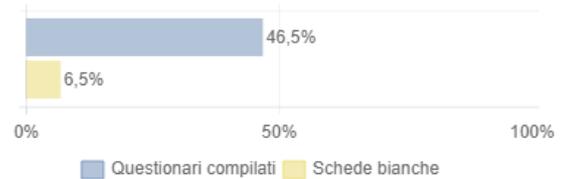
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECNOLOGIE PER LE ICT) - Magistrale, Torino/Grenoble/Losanna [LM-29] x

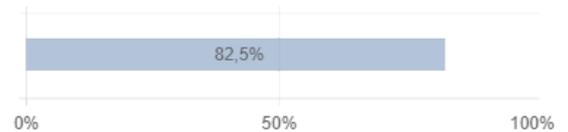
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 23        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 619       | 148.886       |
| Questionari compilati | 288       | 98.425        |
| Schede bianche        | 40        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 46,5%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,5%     | 82,1%         |

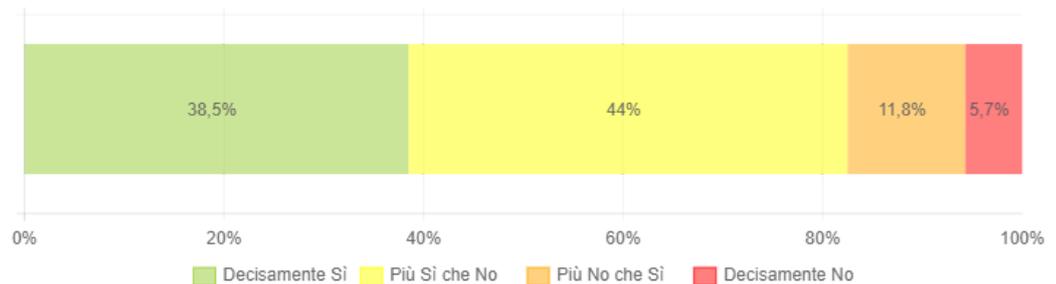
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



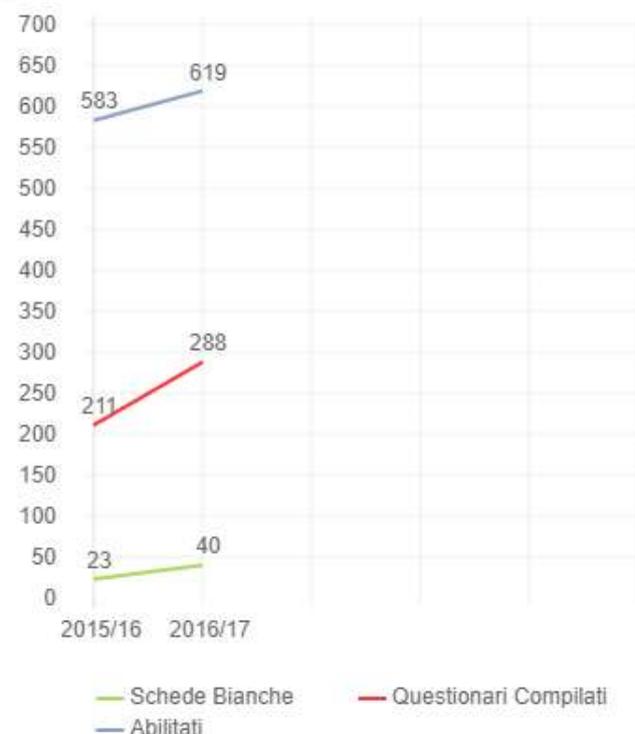
### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



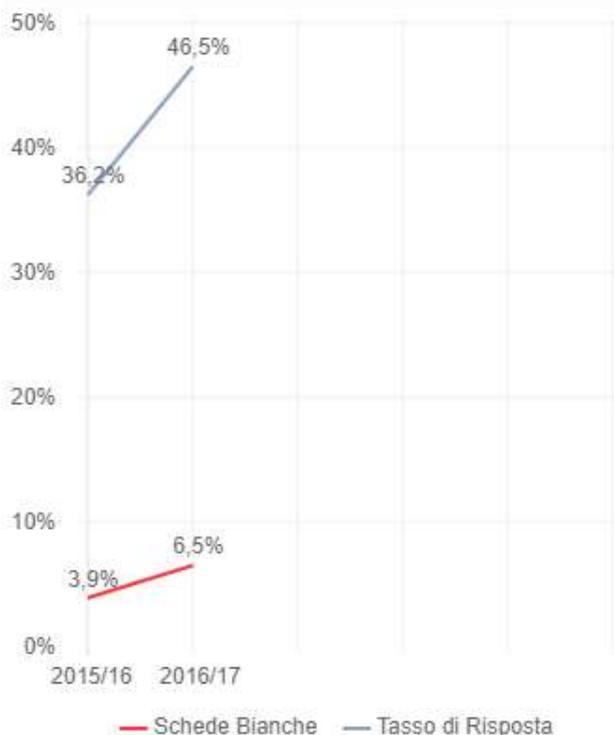
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 18              | 23              | 27,8%      |
| Questionari erogati   | 583             | 619             | 6,2%       |
| Questionari compilati | 211             | 288             | 36,5%      |
| Schede bianche        | 23              | 40              | 73,9%      |
| Tasso di risposta     | 36,2%           | 46,5%           | 10,3%      |
| Soddisfazione         | 80,6%           | 82,5%           | 1,9%       |

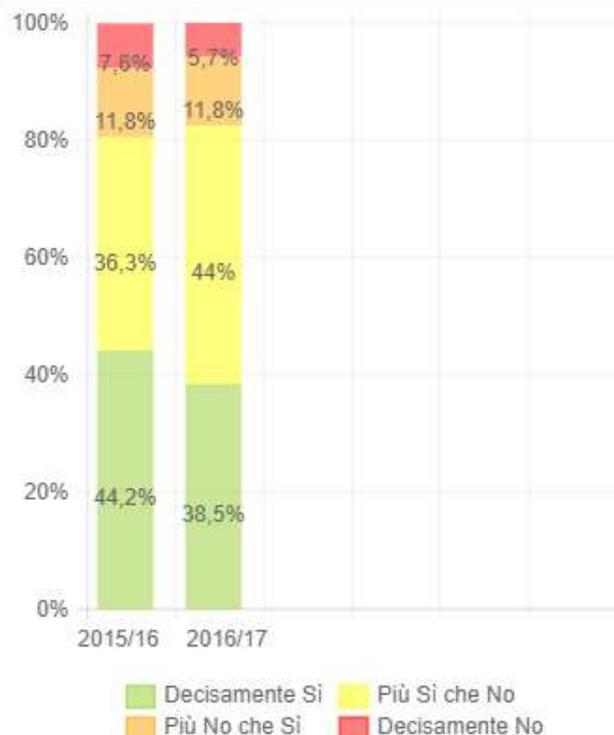
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

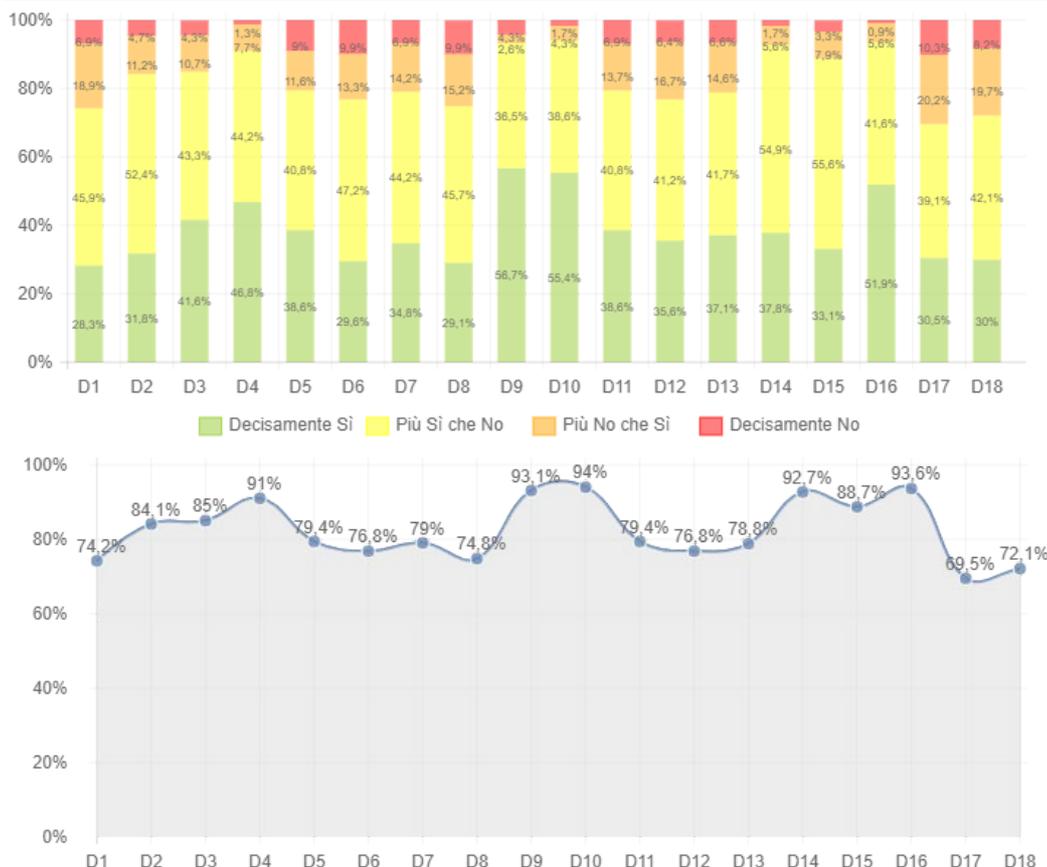
NANOTECHNOLOGIES FOF

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 NANOTECHNOLOGIES FOR ICTs (NANOTECHNOLOGIE PER LE ICT) - Magistrale, Torino/Grenoble/Losanna [LM-29] x

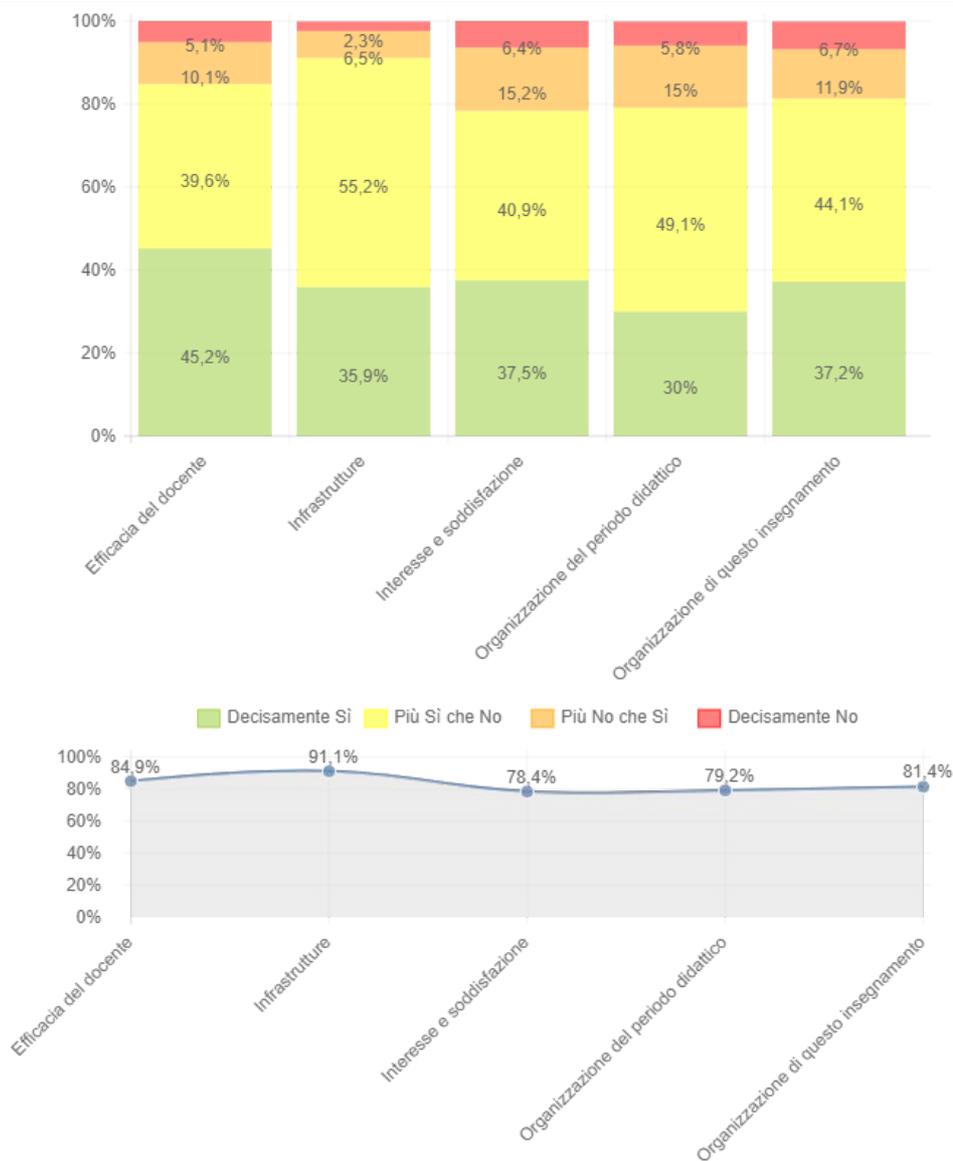
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO/TRIESTE/PARIGI - Classe: LM-44

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 98 su 134 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 73.13%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 75.24% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda "Interesse e soddisfazione" con un tasso di risposte positivo solo per il 50% sopra la soglia di ateneo.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 83.15%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.02%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.27%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti sinteticamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

La descrizione dei risultati di apprendimento attesi risulta monotona e poco dettagliata: i vari obiettivi vengono presentati in maniera generale, senza scendere nel dettaglio del programma che verrà affrontato per ottenere determinati risultati.

Sono assenti i testi consigliati.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 3 insegnamenti (75%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 4 insegnamenti (80%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 2 insegnamenti (50%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Soprattutto per gli insegnamenti del primo anno, le modalità d'esame sono descritte in maniera poco dettagliata e troppo generale. Al contrario gli insegnamenti del secondo anno presentano modalità d'esame più dettagliate, seppur prive in alcuni punti di informazioni chiave, probabilmente a causa dell'internazionalizzazione del corso.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 5.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 2 insegnamenti (40%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti:  5  10  Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    |    |    |    |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |     |     |     | Efficacia del docente |     |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |   | TASSO RISPOSTA | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|----|----|----|----|---------------------------------------|----|----|-----|-----|-----|-----------------------|-----|-----|----------------|-----|---------------------------|---|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3 | D4 | D5 | D6 | D7                                    | D8 | D9 | D10 | D11 | D12 | D13                   | D14 | D15 | D16            | D17 | D18                       | % |                |                 | %              | %                         |                             | %              | %                         |                             |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Il corso non presenta criticità particolari. Al fine di migliorare la presentazione dei corsi (compresi quelli all'estero) è da migliorare solo la descrizione delle modalità d'esame.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

PHYSICS OF COMPLEX SY: ▲

Rimuovi selezioni

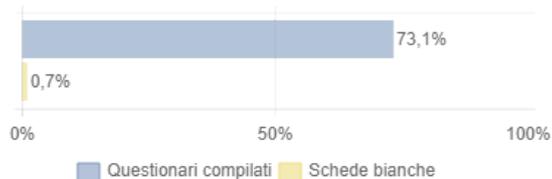
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI) - Magistrale, Torino/Trieste/Parigi [LM-44] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 6         | 1.387         |
| Questionari erogati   | 134       | 148.886       |
| Questionari compilati | 98        | 98.425        |
| Schede bianche        | 1         | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 73,1%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 75,2%     | 82,1%         |

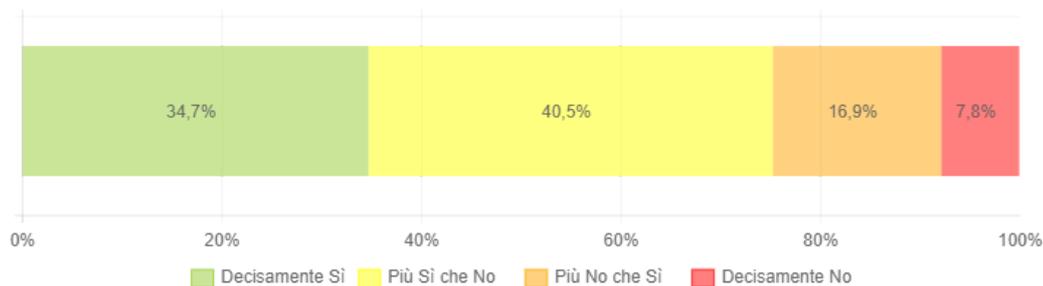
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



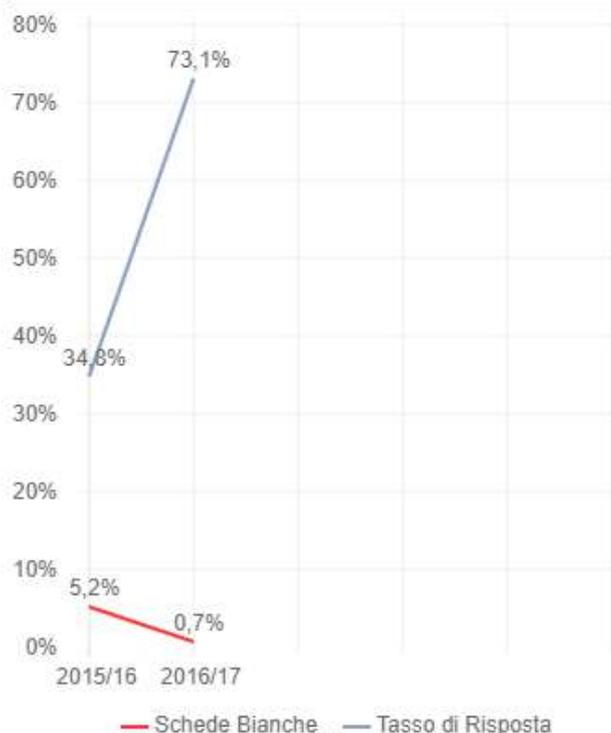
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 6               | 6               | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 155             | 134             | -13,5%     |
| Questionari compilati | 54              | 98              | 81,5%      |
| Schede bianche        | 8               | 1               | -87,5%     |
| Tasso di risposta     | 34,8%           | 73,1%           | 38,3%      |
| Soddisfazione         | 79,0%           | 75,2%           | -3,8%      |

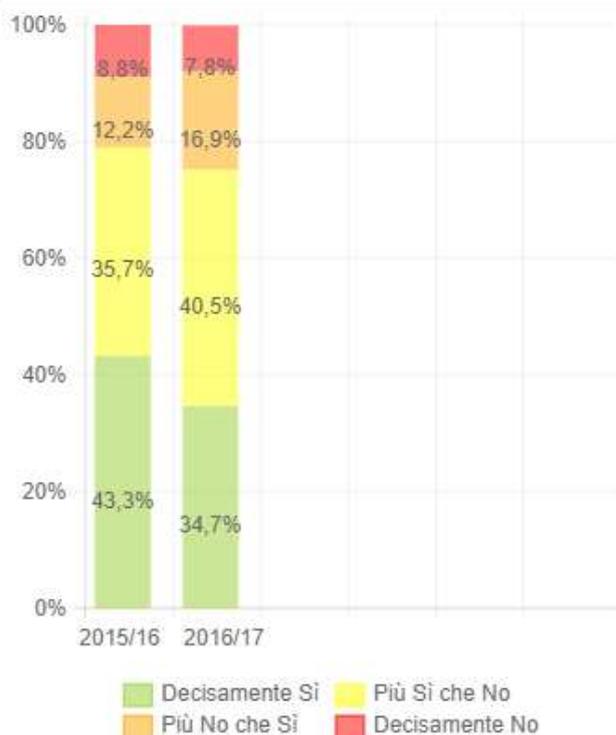
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

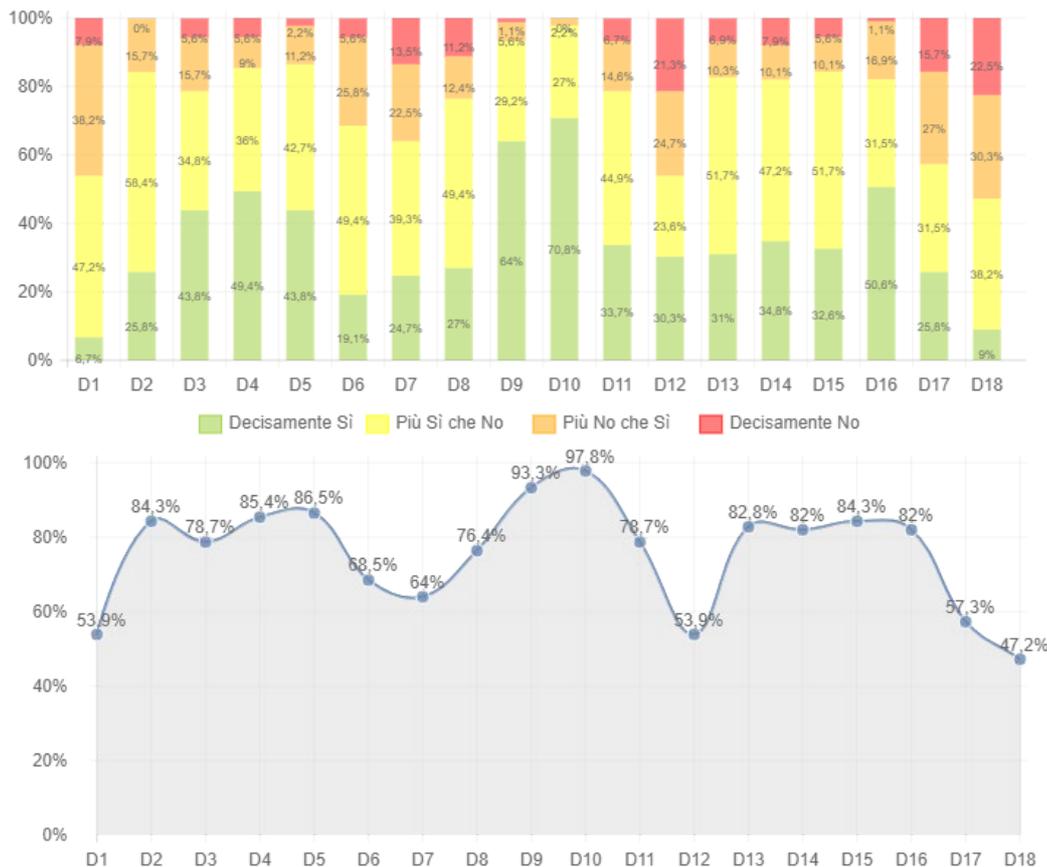
PHYSICS OF COMPLEX SY: ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PHYSICS OF COMPLEX SYSTEMS (FISICA DEI SISTEMI COMPLESSI) - Magistrale, Torino/Trieste/Parigi [LM-44] x

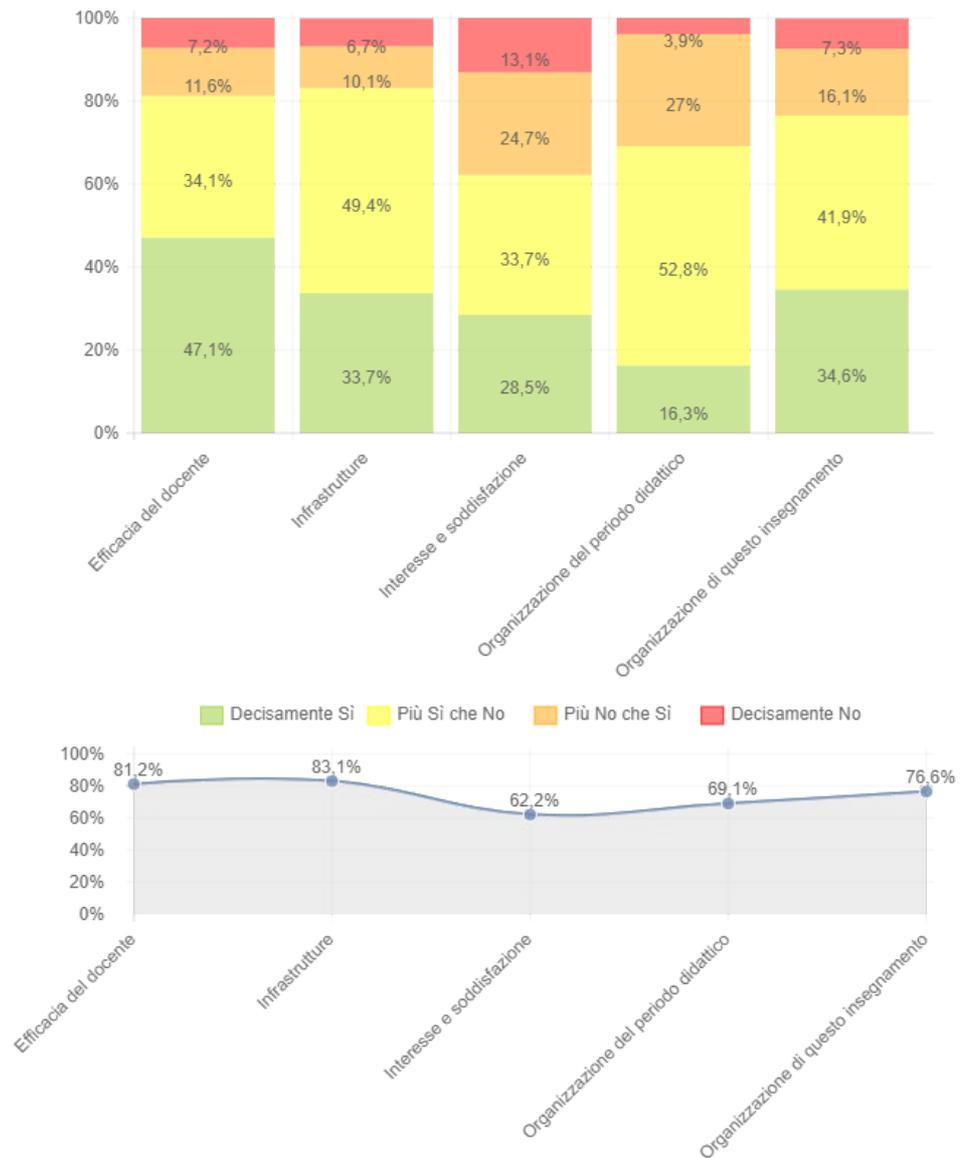
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

## DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

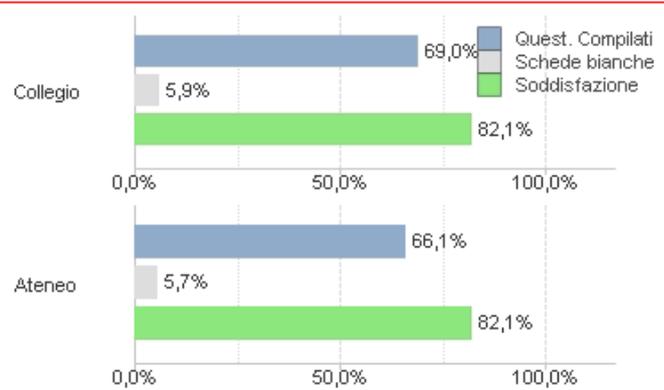


## Collegio di Ingegneria Energetica

### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 199      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 8.763    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 6.048    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 518      | 8.482         |

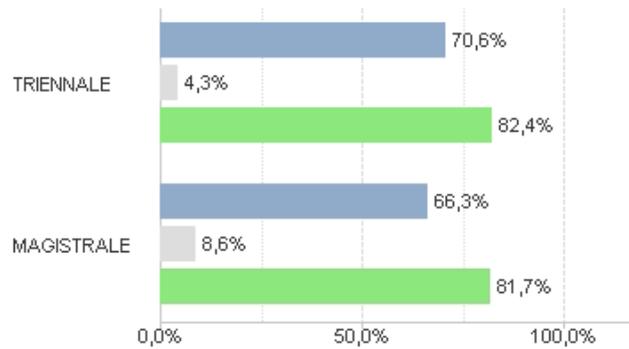
### Tasso di risposta e Soddisfazione



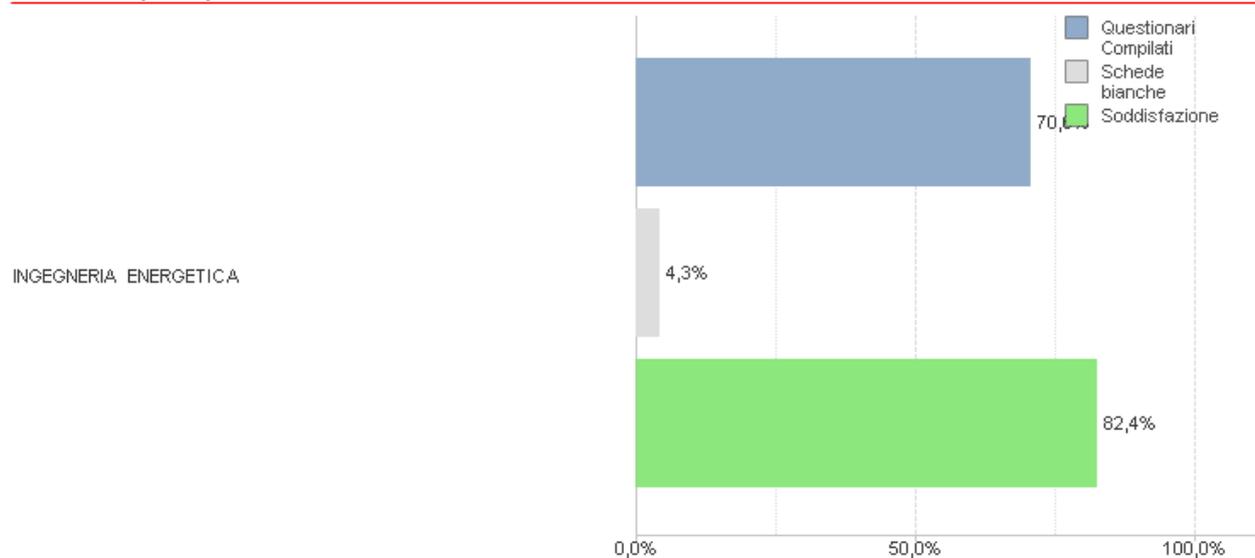
### Distribuzione risposte per Livello CDS



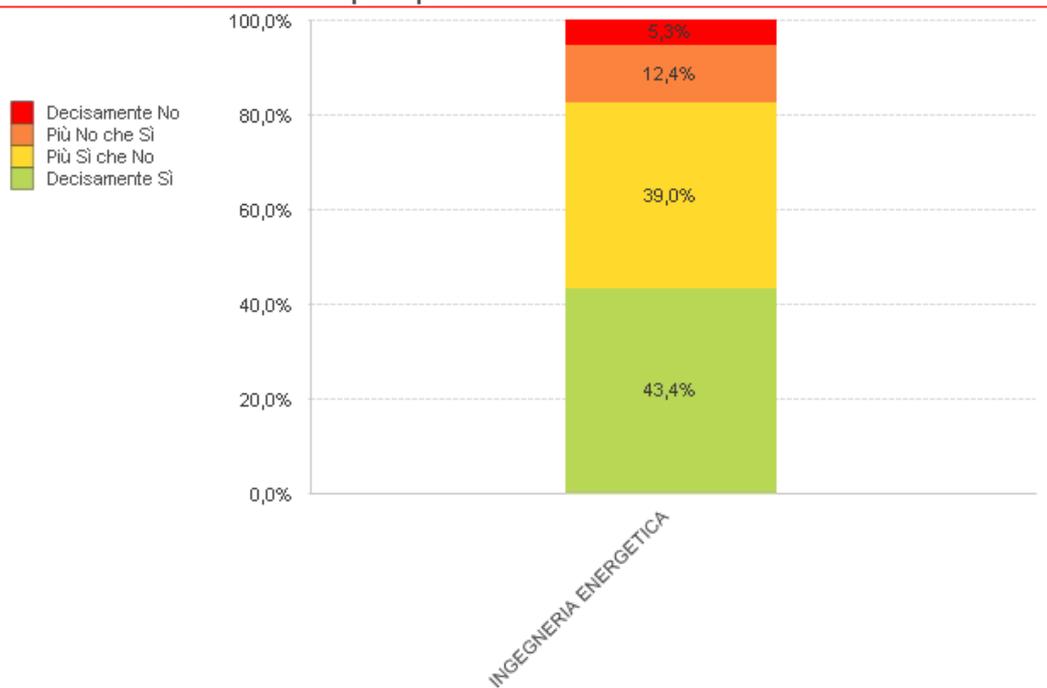
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



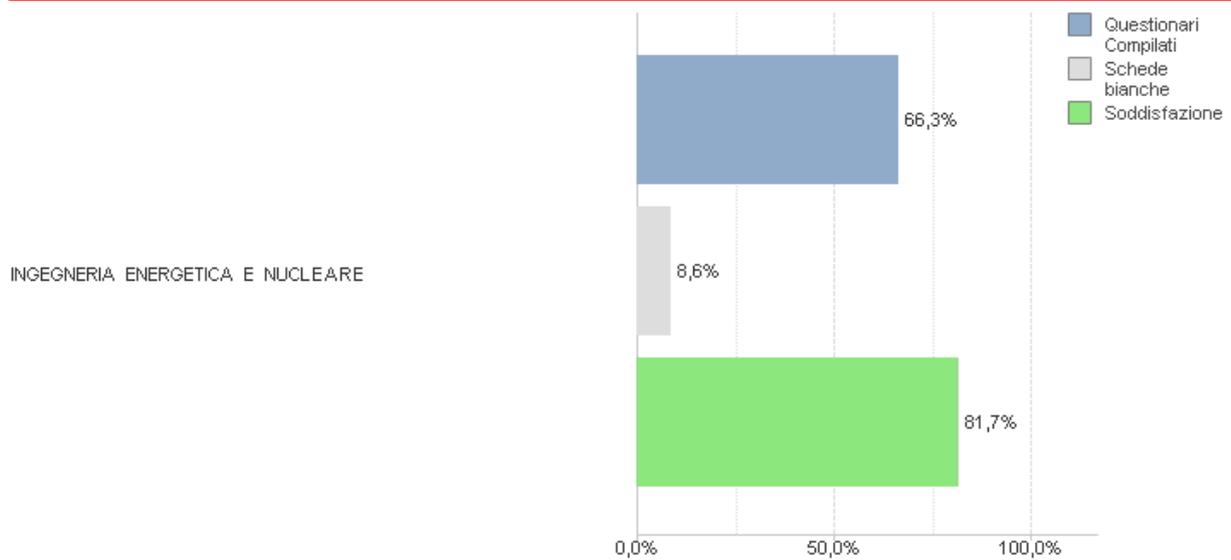
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



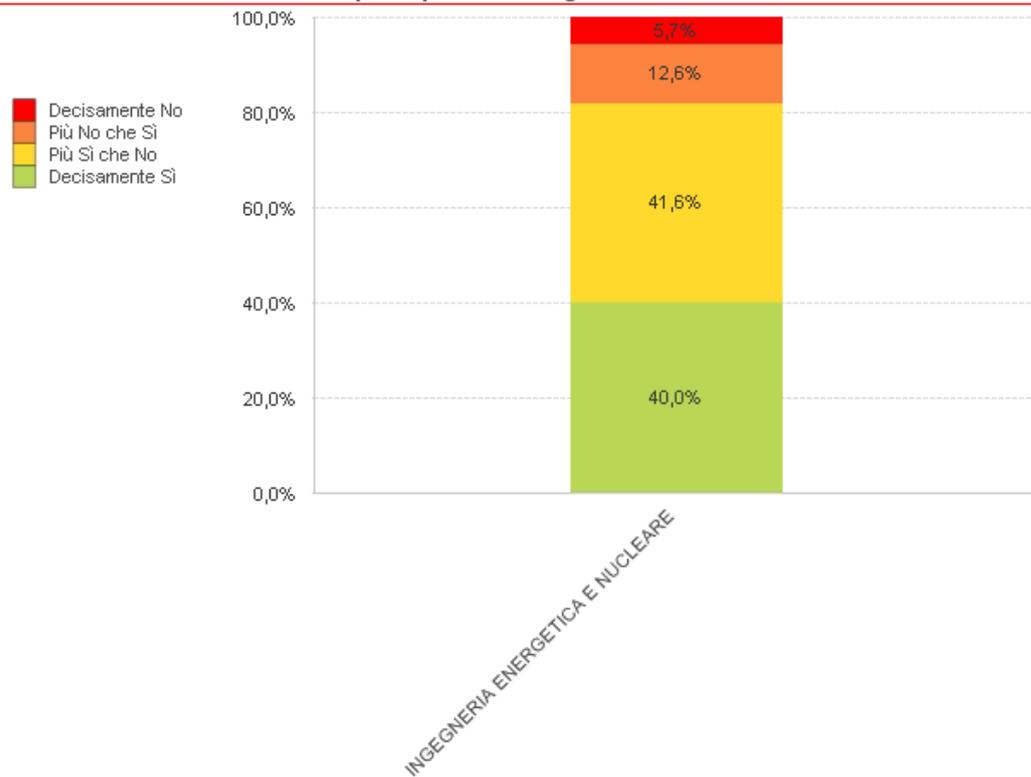
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



## Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



## Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA ENERGETICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 3888 su 5505 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 70.63%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.39% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di risposta è aumentato di circa 14 punti percentuale dal 2015/2016 (56,3%) al 2016/2017 (70,6%).

Si evidenzia che 6 insegnamenti sono sotto la soglia di accettabilità nell'area "Organizzazione periodo didattico", in particolare 2 insegnamenti sono sotto il 50%.

Inoltre 3 insegnamenti sono sotto la soglia di accettabilità nell'area "Organizzazione di questo insegnamento" e uno di questi è sotto il 40%.

Nell'area "Efficacia del docente" ci sono 3 insegnamenti sotto la soglia di accettabilità e due di questi sotto il 40%.

Nell'area "Infrastrutture" ci sono 3 insegnamenti sotto la soglia di accettabilità e uno di questi sotto il 50%.

Nell'area "Interesse e soddisfazione" ci sono 5 insegnamenti sotto la soglia di accettabilità e uno di questi sotto il 40%.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 84.71%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.49%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 86.97%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Sono presenti 3 insegnamenti sotto la soglia di accettabilità di Ateneo per l'area "infrastrutture", con uno di questi sotto il 50%.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 34. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 29 insegnamenti (85.29%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (73.68%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 34.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 14 insegnamenti (41.18%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame sono almeno sufficienti per il 41,18%, valore ancora poco soddisfacente rispetto alla soglia di Ateneo.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 4 insegnamenti (21.05%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

Note:  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ENERGETICA ▲

Rimuovi selezioni

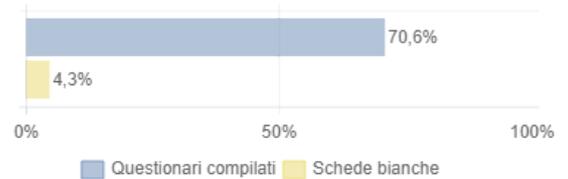
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9] x

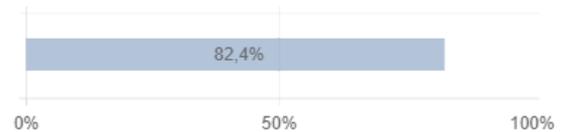
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 165       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 5.505     | 148.886       |
| Questionari compilati | 3.888     | 98.425        |
| Schede bianche        | 237       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 70,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,4%     | 82,1%         |

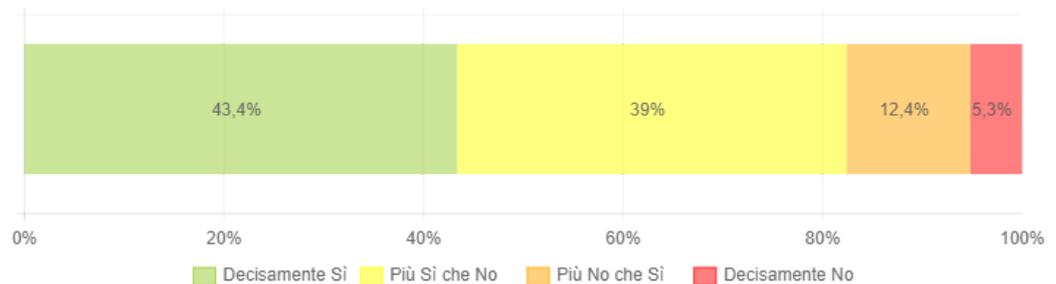
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ENERGETICA ▲

Rimuovi selezioni

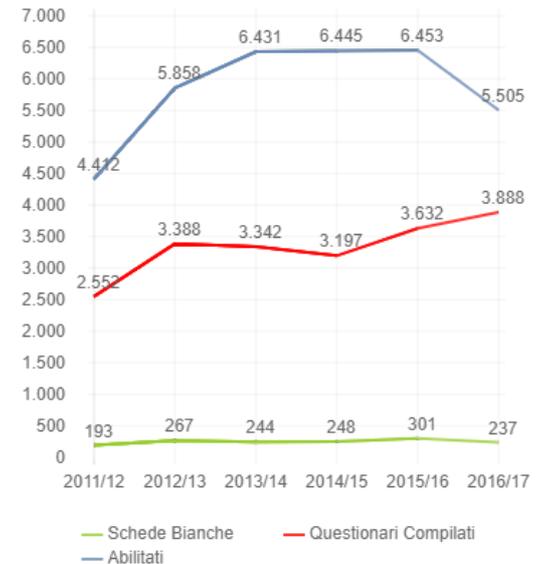
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9] x

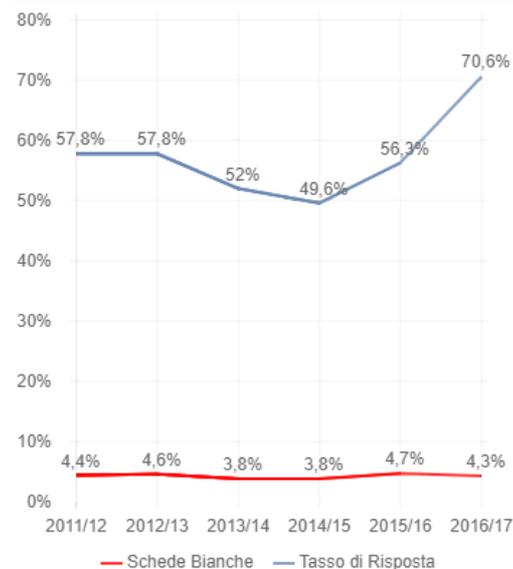
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 167             | 165             | -1,2%      |
| Questionari erogati   | 6.453           | 5.505           | -14,7%     |
| Questionari compilati | 3.632           | 3.888           | 7,0%       |
| Schede bianche        | 301             | 237             | -21,3%     |
| Tasso di risposta     | 56,3%           | 70,6%           | 14,3%      |
| Soddisfazione         | 83,3%           | 82,4%           | -0,9%      |

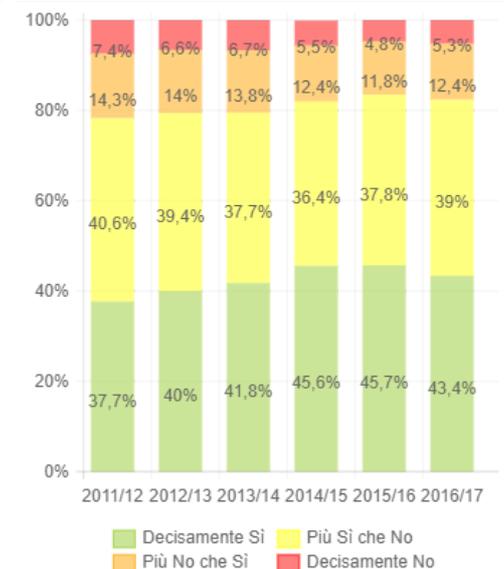
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

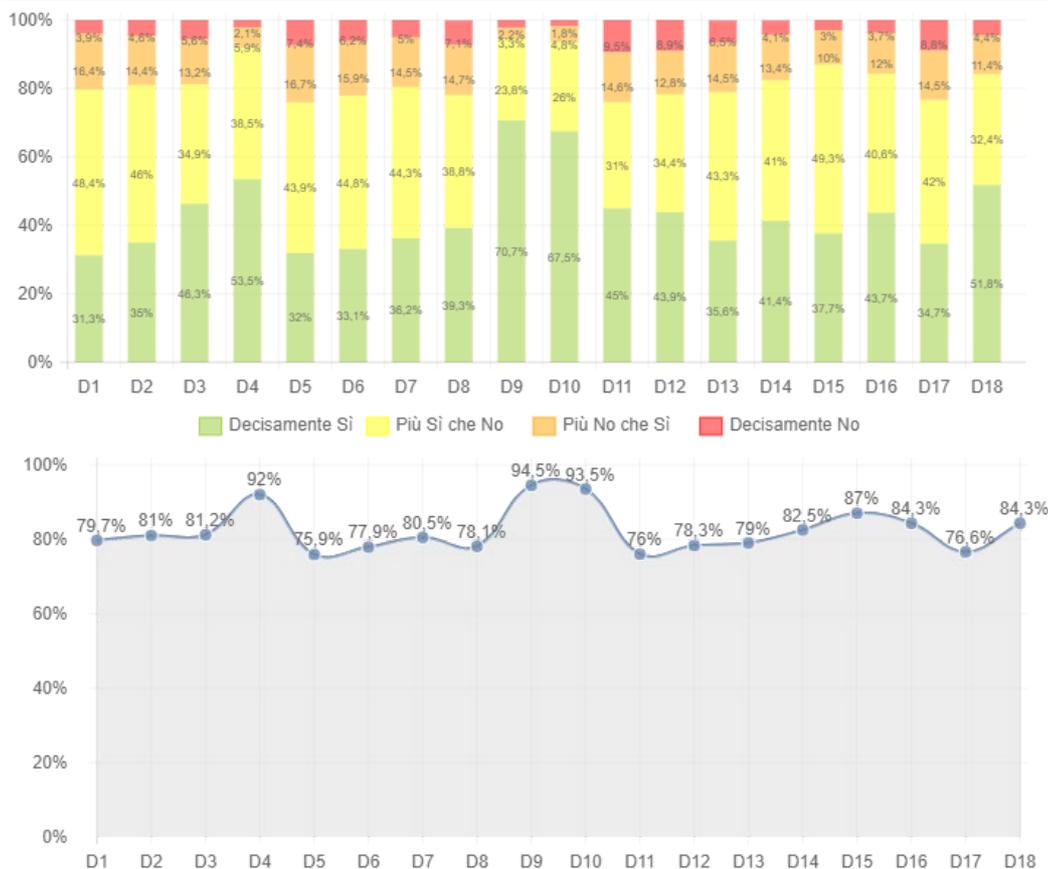
INGEGNERIA ENERGETICA

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ENERGETICA - Triennale, Torino [L-9] x

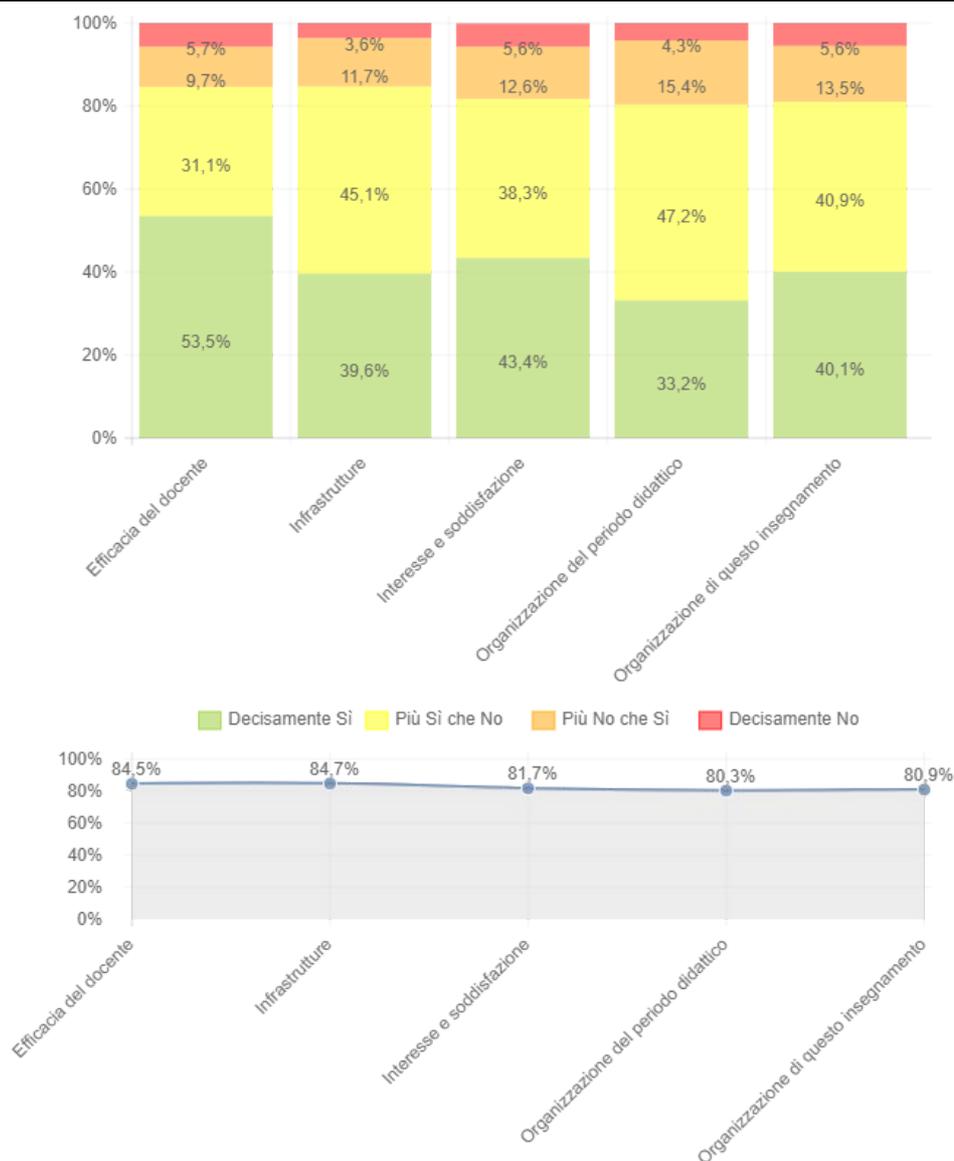
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-30

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2160 su 3258 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 66.3%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.68% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

4 insegnamenti (pari al 22%) risultano con valori sotto soglia per l'area "infrastrutture".

4 insegnamenti risultano con valori sotto soglia per l'area "organizzazione del periodo didattico".

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 85%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 83.29%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 86.76%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia.

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 40.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 40 insegnamenti (100%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 31.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 29 insegnamenti (93.55%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 41.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 12 insegnamenti (29.27%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di schede che hanno una descrizione delle modalità d'esame almeno sufficiente è molto bassa (28.21%) rispetto alla soglia di Ateneo (66%).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 32.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (28.13%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 |                           |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▼

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ENERGETICA ▲

Rimuovi selezioni

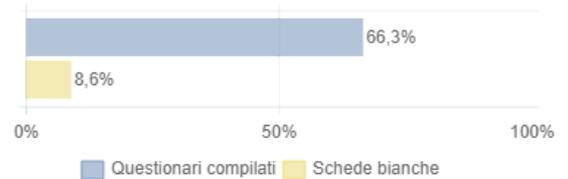
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, T orino [LM-30] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 34        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.258     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.160     | 98.425        |
| Schede bianche        | 281       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 66,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,7%     | 82,1%         |

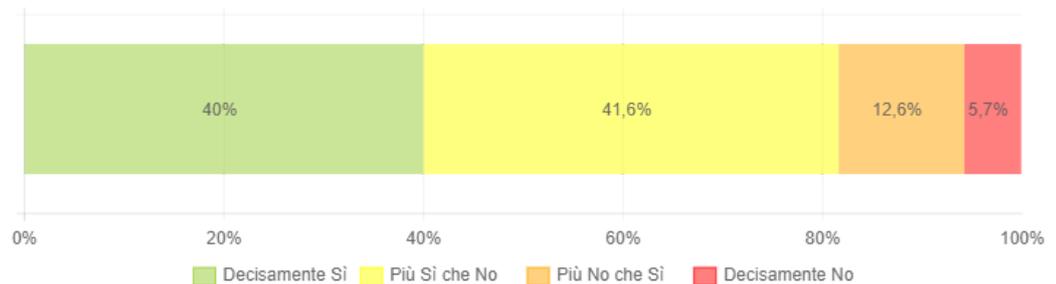
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA ENERGETICA ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, T orino [LM-30] x

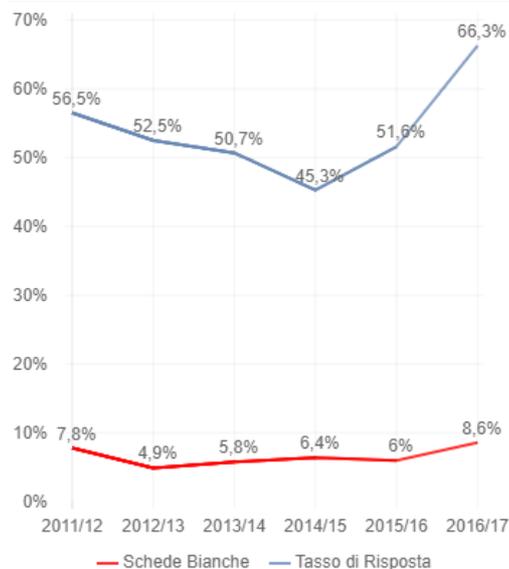
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 33           | 34           | 3,0%       |
| Questionari erogati   | 3.334        | 3.258        | -2,3%      |
| Questionari compilati | 1.722        | 2.160        | 25,4%      |
| Schede bianche        | 199          | 281          | 41,2%      |
| Tasso di risposta     | 51,6%        | 66,3%        | 14,7%      |
| Soddisfazione         | 81,8%        | 81,7%        | -0,1%      |

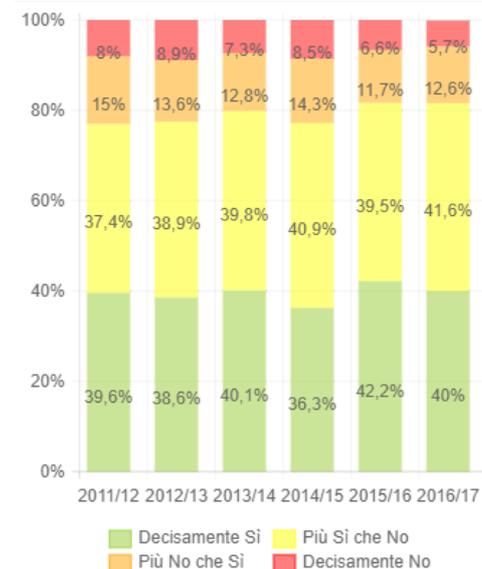
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

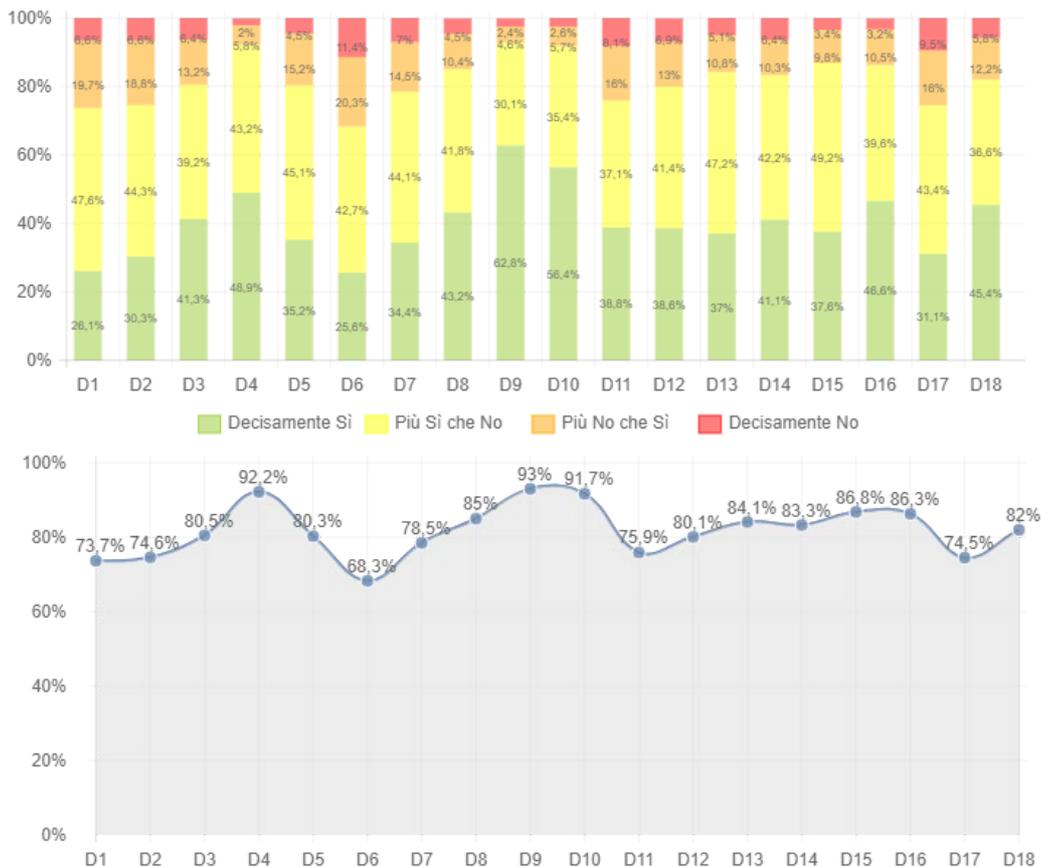
INGEGNERIA ENERGETICA ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE - Magistrale, T orino [LM-30] x

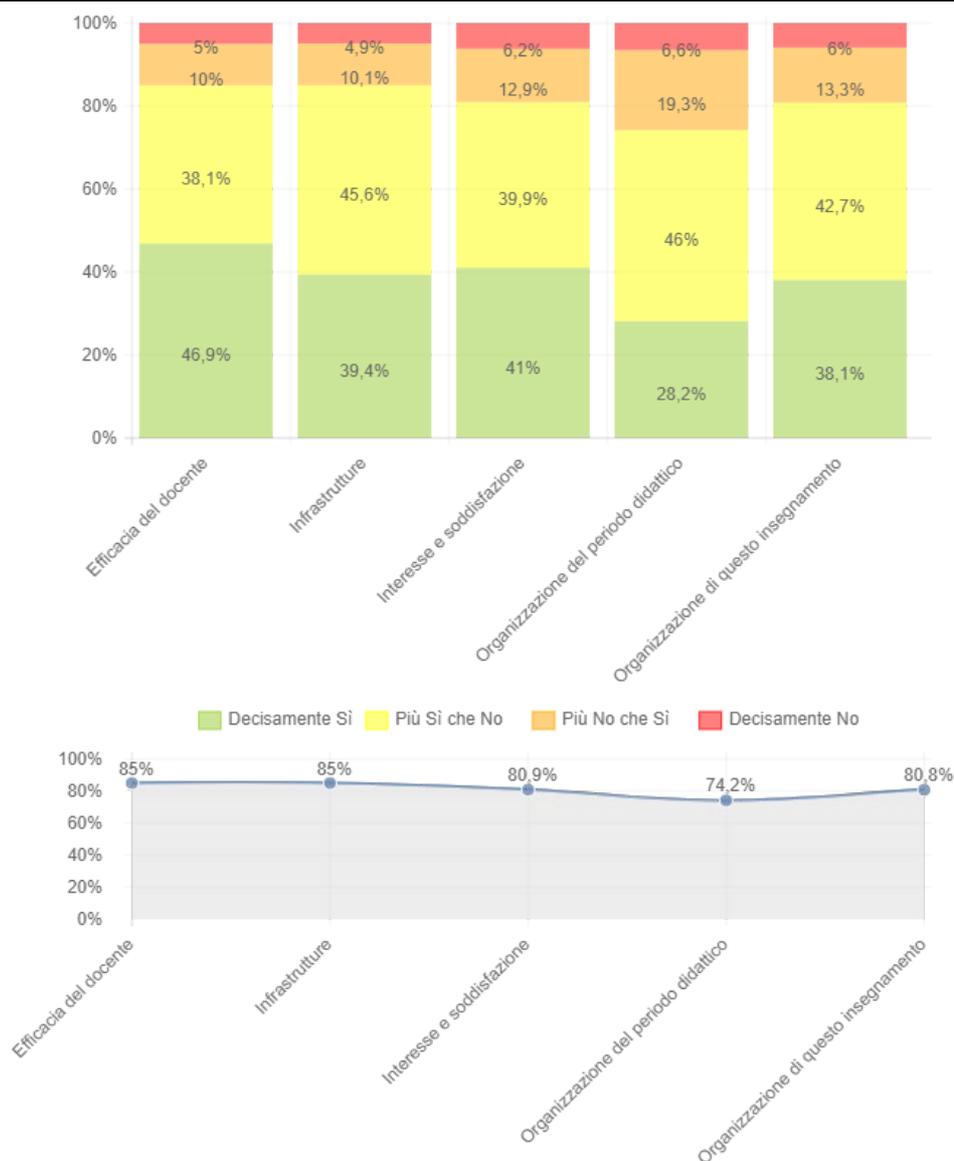
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

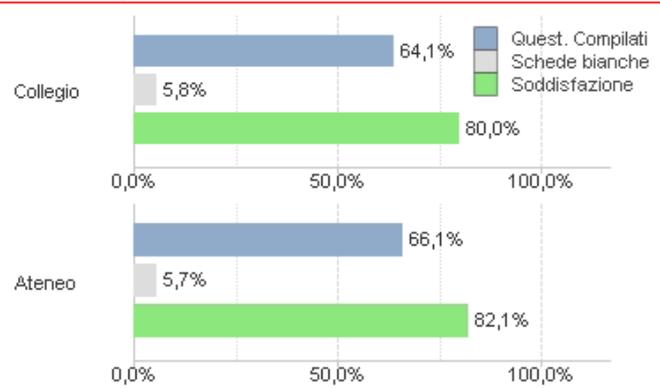


## Collegio di Ingegneria Gestionale

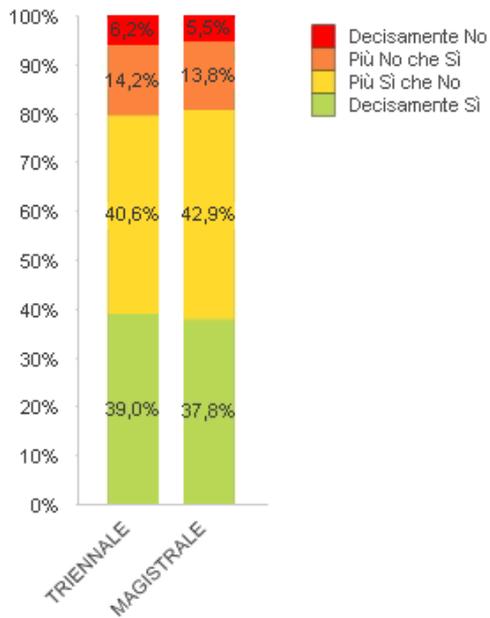
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 226      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 13.954   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 8.941    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 803      | 8.482         |

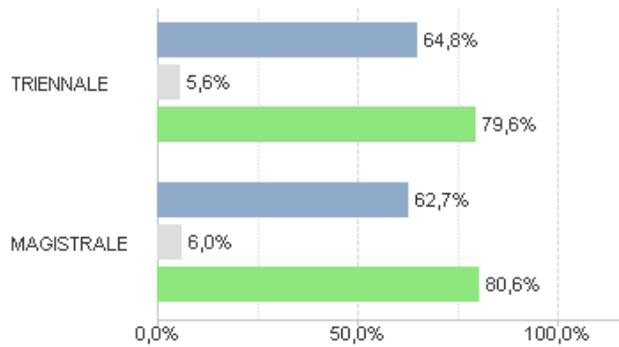
### Tasso di risposta e Soddisfazione



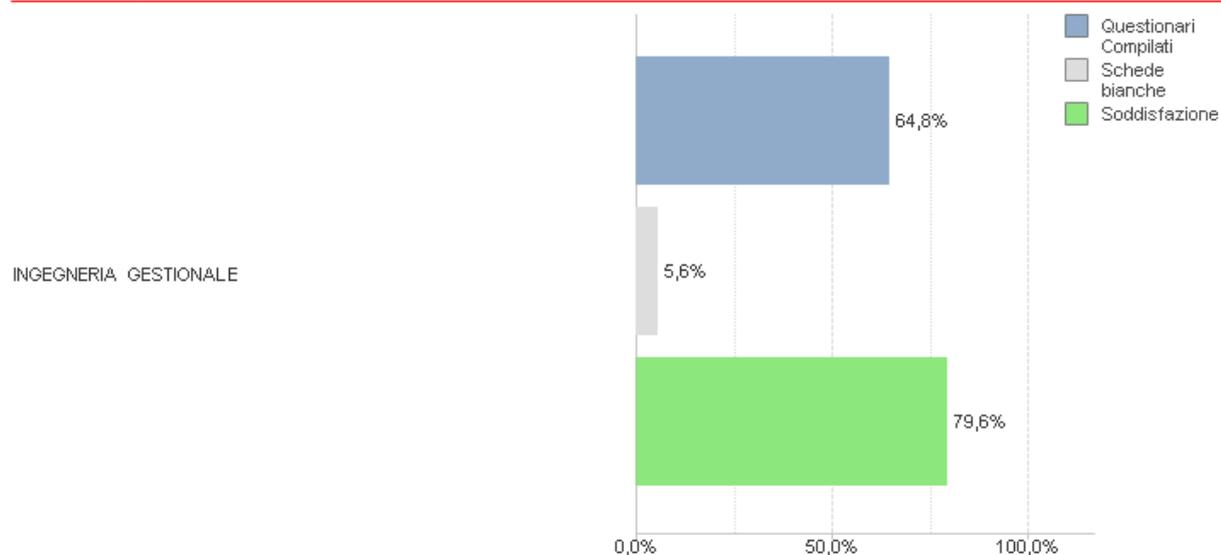
### Distribuzione risposte per Livello CDS



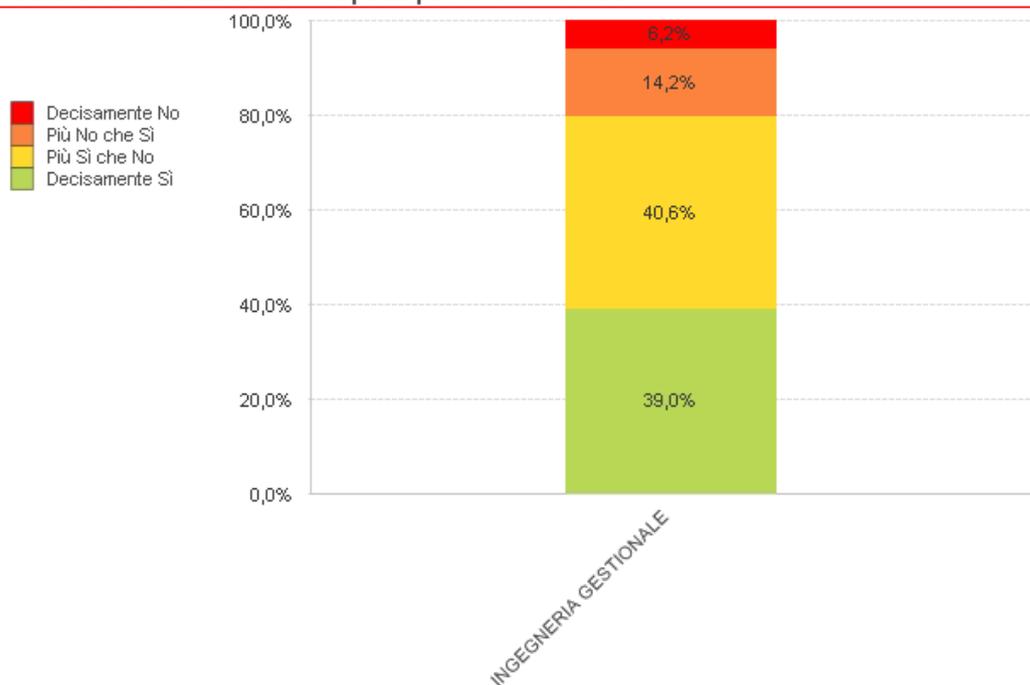
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



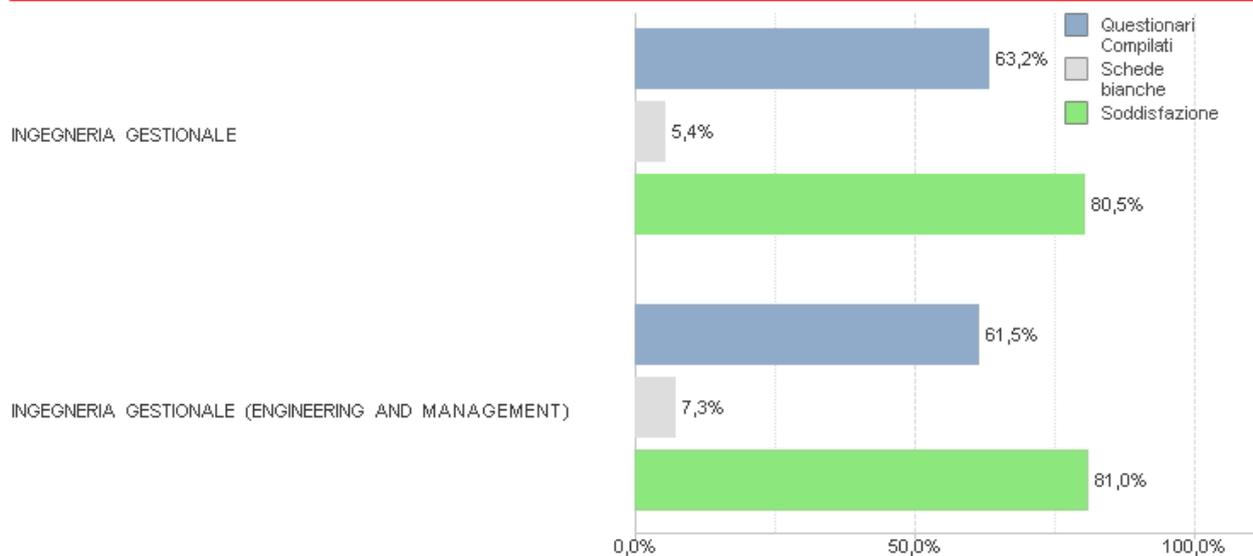
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



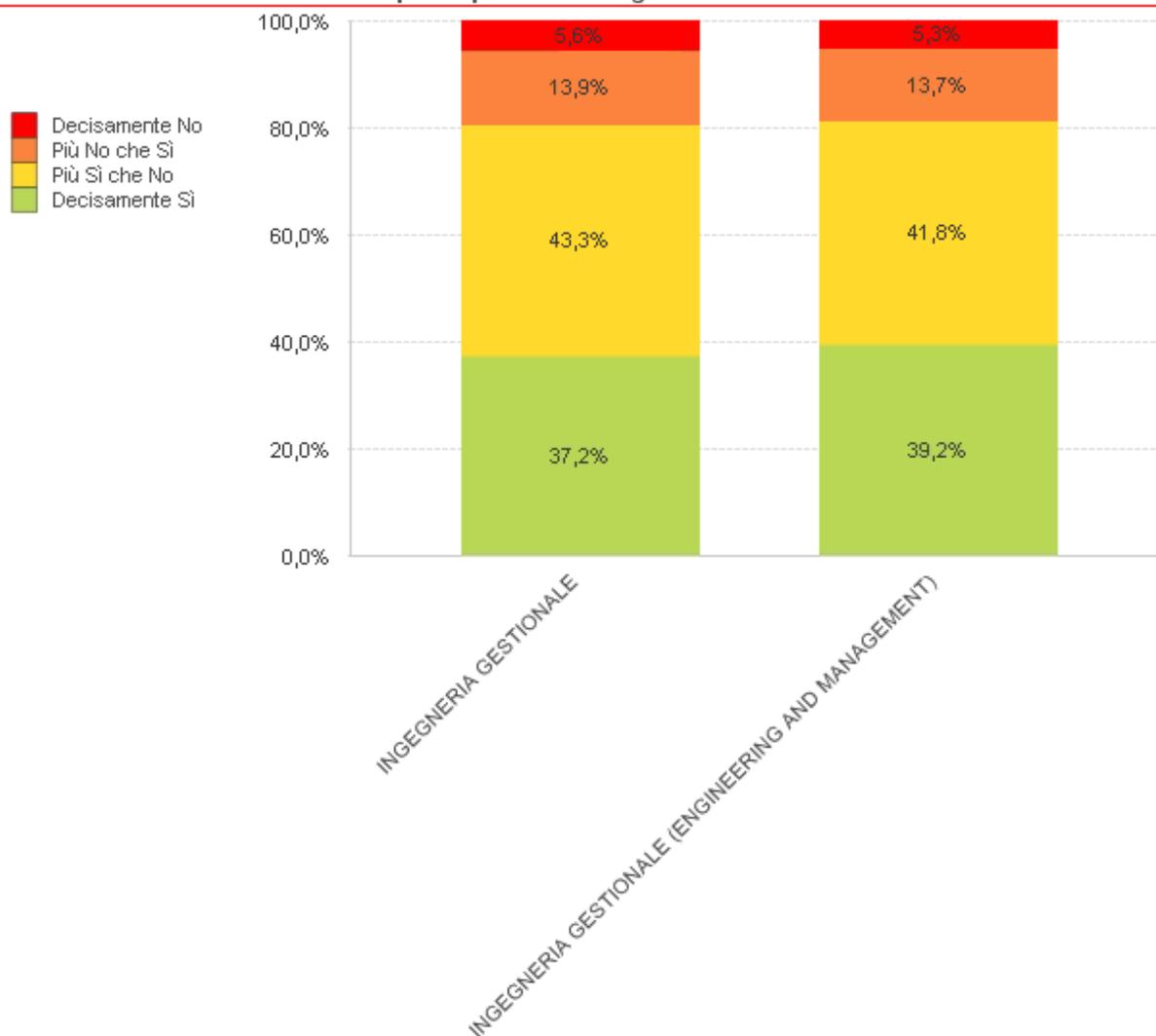
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA GESTIONALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1761 su 2598 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 67.78%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.09% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Circa il 68% degli studenti frequentanti il CdS di Ingegneria Gestionale ad indirizzo informatico ha risposto al questionario erogato. Mettendo a confronto tale esito con la media svolta sull'ateneo si riscontra un successo dal punto di vista della compilazione da parte degli studenti. Rispetto agli anni precedenti non si è verificato alcun netto/a aumento/decrecita. Non sono da evidenziare particolari criticità. Il corso di Fisica 1 presenta il tasso più basso di compilazione pari al 54.67% mentre il corso con maggior tasso di risposta è stato Analisi 1 con un 77.53%. Dei corsi propedeutici del 2 e 3 anno quello con un tasso di compilazione maggiore è stato Economia e organizzazione aziendale (71.6%) e quello con tasso minore è Sistemi elettrici industriali (54.76%). L'area in cui gli studenti risultano meno soddisfatti è l'area infrastrutturale con un livello di soddisfazione del 22% degli insegnamenti sopra la soglia.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 65.31%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 63.13%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 67.6%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Commenti specifici:

I dati evidenziano una grande insoddisfazione per quanto riguarda l'area infrastrutturale con un livello di soddisfazione soltanto del 22% degli insegnamenti sopra la soglia.

Una forte criticità è emersa per quanto riguarda la mancanza di aule capienti, troppo piccole per un elevato numero di frequentanti.

Per quanto riguarda la domanda 14 "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?", si è registrato solamente un 32% di insegnamenti sopra la soglia. Ciò illustra che spesso si incorre ad un sovrappollamento delle aule, specialmente nei corsi con un elevato numero di debito di esame. Per un insegnamento si riscontra solo il 6.54% di soddisfazione.

Per quanto riguarda la domanda 15, ossia "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?" presentano un tasso di soddisfazione sopra soglia soltanto il 48% degli insegnamenti.

Dal punto infrastrutturale vi è una decrescita rilevante, con una insoddisfazione/ decrescita del 10% relativa alla domanda 14 ed alla domanda 15.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 42 insegnamenti (82.35%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. La maggior parte delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 9 insegnamenti (64.29%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (37.25%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Per quanto riguarda l'A.A. 2016/2017, dall'analisi delle schede di insegnamento è emersa una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Molte schede presentavano carenze nei dati da fornire riguardanti le modalità d'esame e ciò è emerso in un 36% di soddisfazione rispetto al 66% di media rilevata dall'Ateneo. In molti casi le informazioni da inserire per migliorare le descrizioni sono poche, seguendo le indicazioni fornite dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 2 insegnamenti (14.29%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Il CdS analizzato presenta un tasso di soddisfazione generale pari all'81.09% . Tale esito, nonostante sia poco al di sotto della media dell'Ateneo illustra un'ottima organizzazione per quanto riguarda le discipline insegnate, i risultati di apprendimento attesi e l'efficacia delle lezioni frontali. Grave, però appare, la questione della gestione delle aule e delle attrezzature ad esse associate. Per far fronte a tale tematica conviene riflettere sulla collocazione di studenti in aule più spaziose considerando il fatto che tale CdS appare come uno tra i più numerosi dell'Ateneo. Nel complesso il livello di soddisfazione non presenta alcun'altra spiccante criticità.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

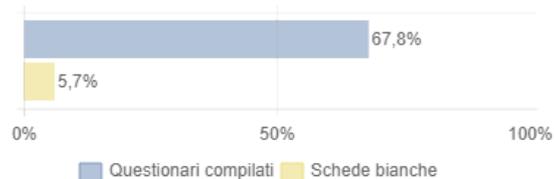
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8] x

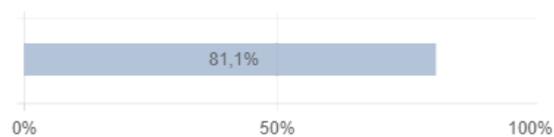
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 158       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.598     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.761     | 98.425        |
| Schede bianche        | 147       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 67,8%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,1%     | 82,1%         |

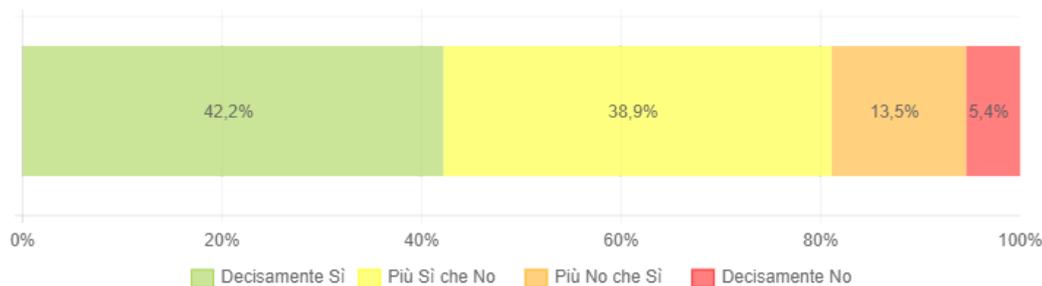
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

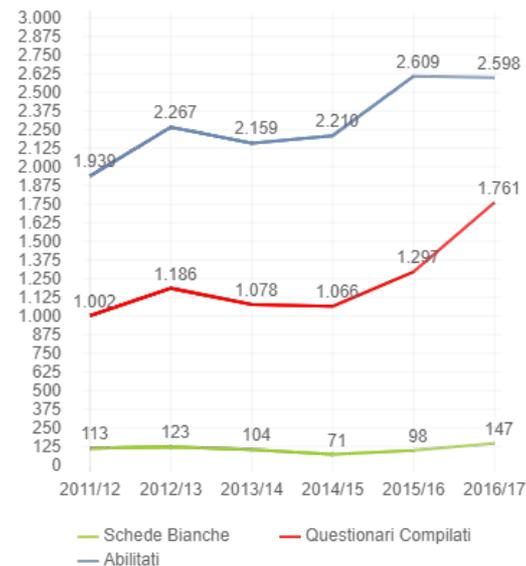
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8] x

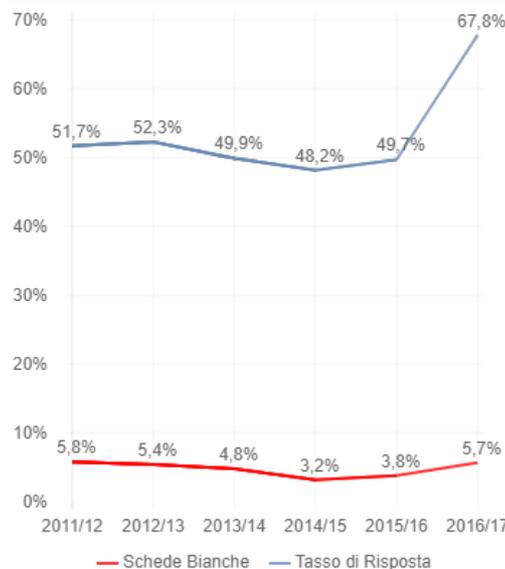
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 159          | 158          | -0,6%      |
| Questionari erogati   | 2.609        | 2.598        | -0,4%      |
| Questionari compilati | 1.297        | 1.761        | 35,8%      |
| Schede bianche        | 98           | 147          | 50,0%      |
| Tasso di risposta     | 49,7%        | 67,8%        | 18,1%      |
| Soddisfazione         | 82,6%        | 81,1%        | -1,5%      |

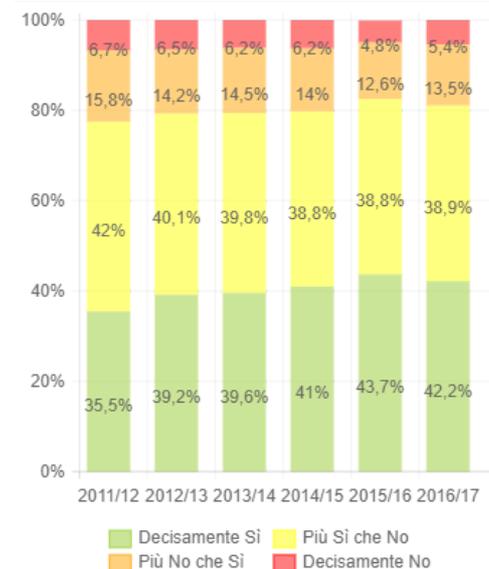
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

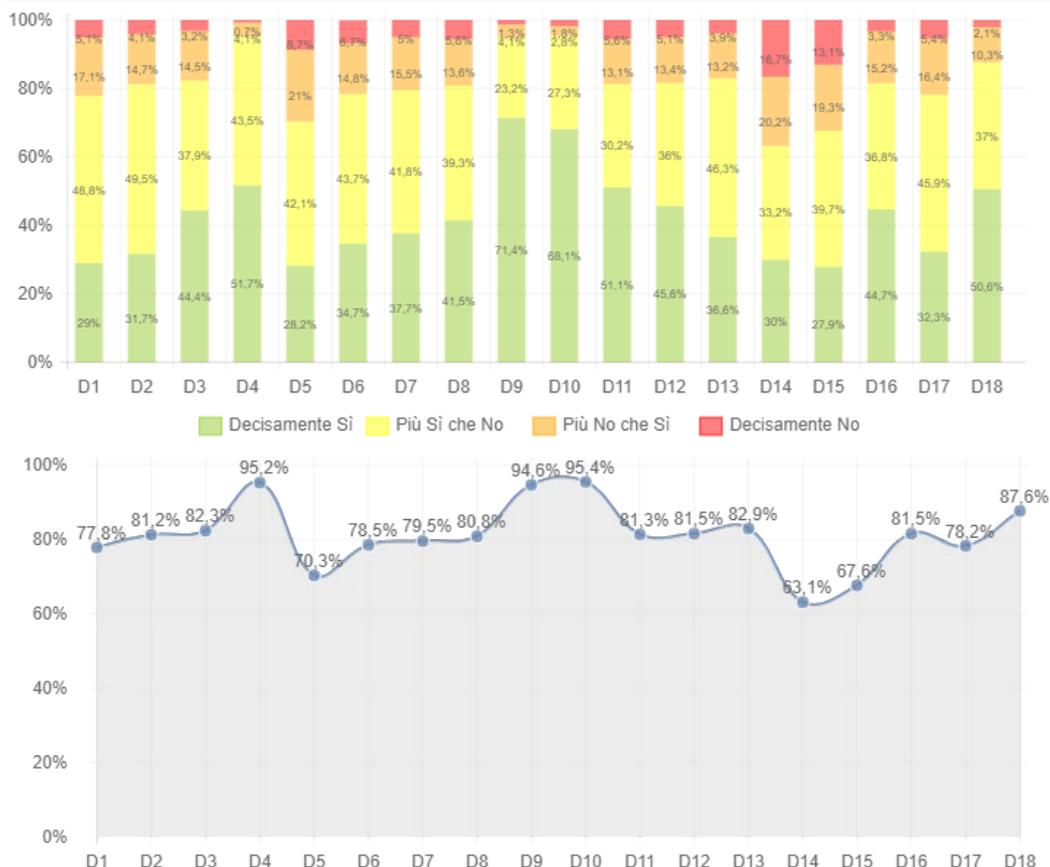
INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-8] x

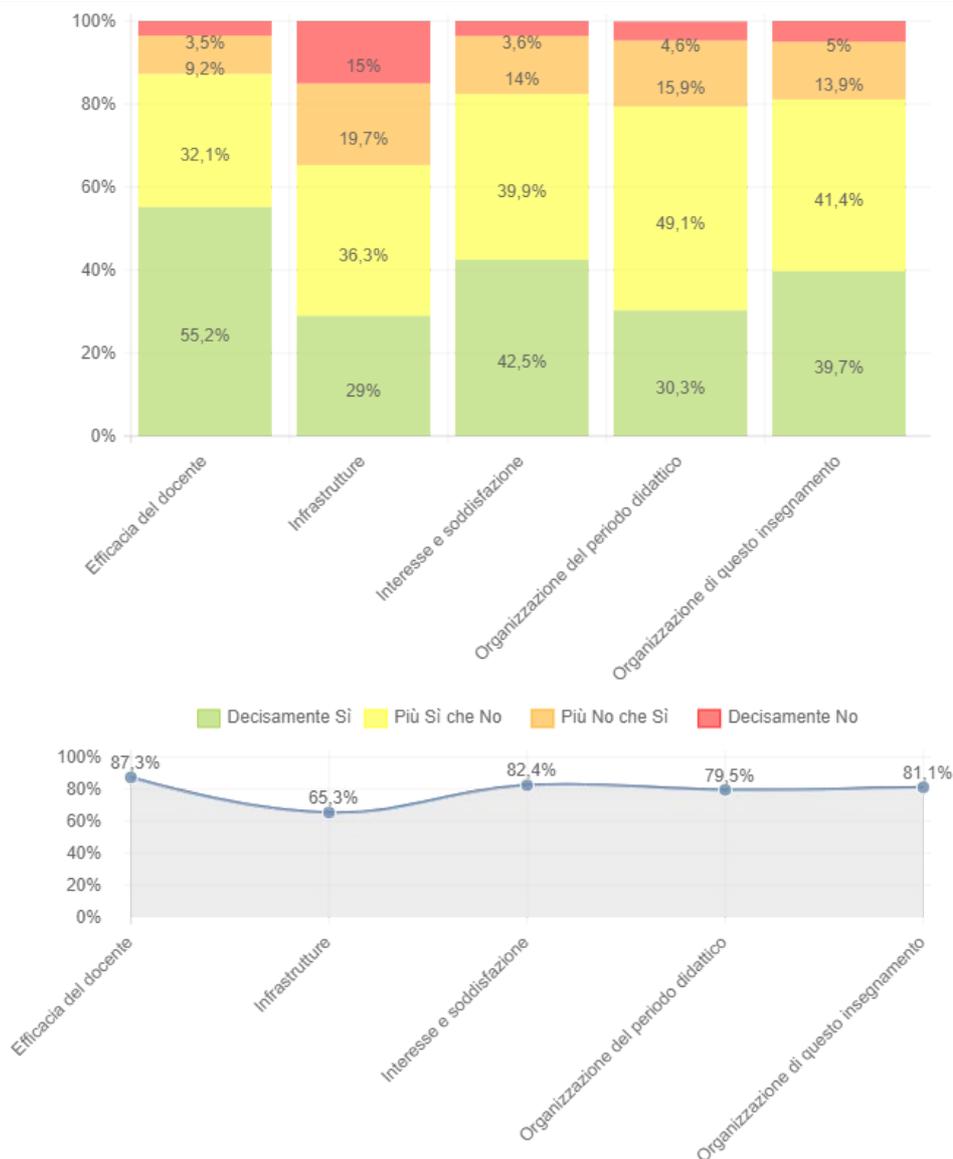
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA GESTIONALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 4127 su 6485 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 63.64%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 79.02% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia con criticità la presenza di 13 insegnamenti che si trovano abbondantemente sotto la soglia del 50% per le domande relative alla sezione "Infrastrutture", il cui tasso di compilazione dei questionari è superiore alla media di Ateneo (e del relativo CdS).

Si nota, inoltre, che per 3 di essi in particolare c'è una forte correlazione per le domande "Organizzazione del periodo didattico", "Organizzazione di questo insegnamento", "Efficacia del docente" e "Interesse e soddisfazione", essendo insegnamenti sempre sotto soglia di soddisfazione, il cui tasso di compilazione dei questionari è lievemente inferiore alla media del CdS. Per i 13 insegnamenti, la maggiore criticità rilevata riguarda l'inadeguatezza delle aule per le lezioni e delle attrezzature adibite per le attività didattiche. Per tre insegnamenti la maggiore criticità rilevata riguarda il carico di studio.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 59.95%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 54.88%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 65.31%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia con forte criticità la presenza di ben 18 insegnamenti al di sotto della soglia di soddisfazione (66%), di cui 13 scendono sotto la soglia di soddisfazione del 50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio l'insoddisfazione è prevalentemente attribuita alla voce "Aule" e, anche se lievemente inferiore per i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 41 insegnamenti (78.85%).

Tutte le voci delle schede (tranne quelle mancanti) sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 5 insegnamenti (35.71%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 21 insegnamenti (40.38%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti riportati in precedenza e le indicazioni del CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (50%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10            | D11 | D12                       | D13 | D14              | D15             | D16            | D17                         | D18                           |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Dall'analisi dei risultati si riscontra una percentuale di soddisfazione sulle infrastrutture sensibilmente inferiore rispetto alla media di Ateneo. Risulta opportuno e necessario focalizzare l'attenzione sugli spazi messi a disposizione per la didattica, dalle aule fino alle attrezzature adibite alle attività integrative.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

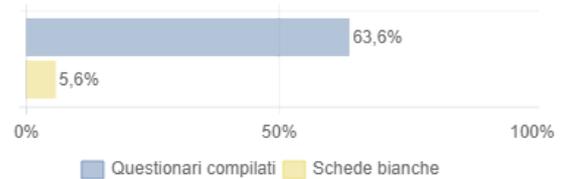
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9] x

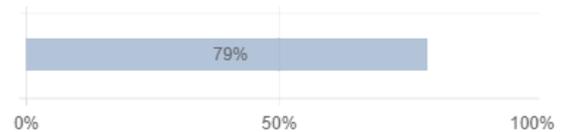
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 168       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 6.485     | 148.886       |
| Questionari compilati | 4.127     | 98.425        |
| Schede bianche        | 362       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 63,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 79,0%     | 82,1%         |

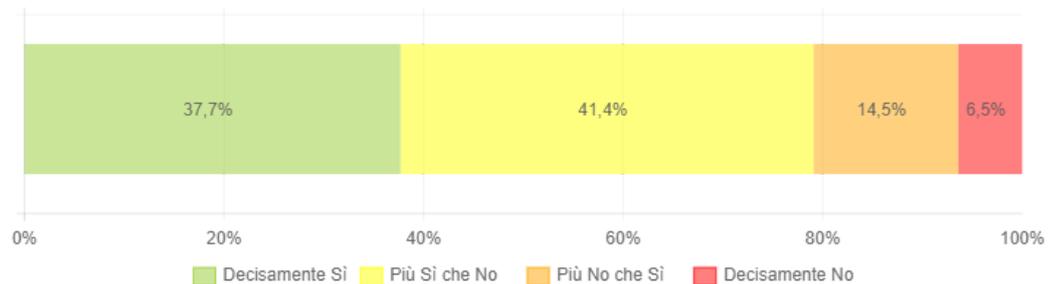
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

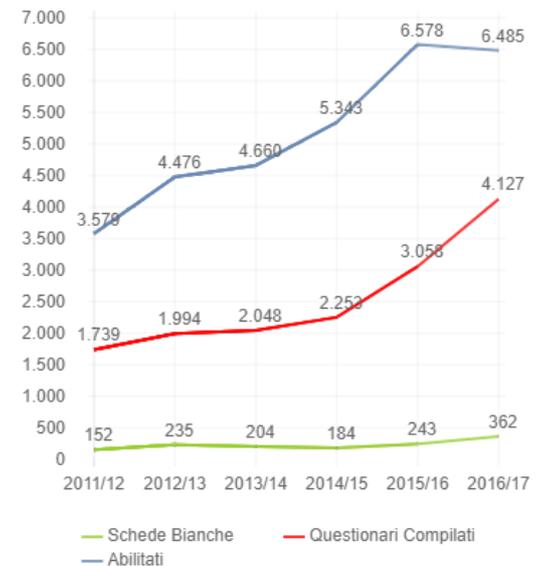
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9] x

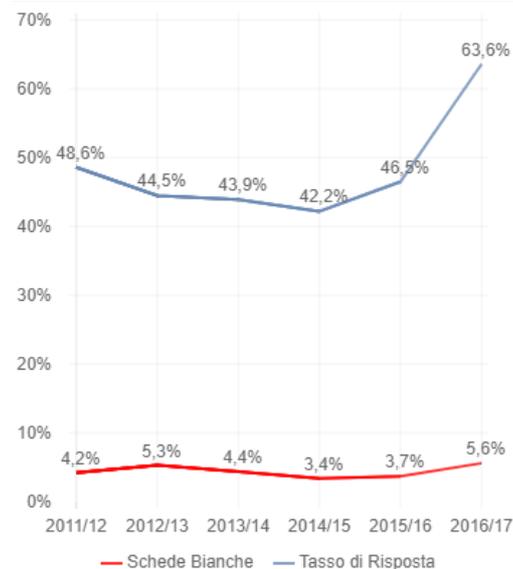
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 170             | 168             | -1,2%      |
| Questionari erogati   | 6.578           | 6.485           | -1,4%      |
| Questionari compilati | 3.058           | 4.127           | 35,0%      |
| Schede bianche        | 243             | 362             | 49,0%      |
| Tasso di risposta     | 46,5%           | 63,6%           | 17,1%      |
| Soddisfazione         | 81,4%           | 79,0%           | -2,4%      |

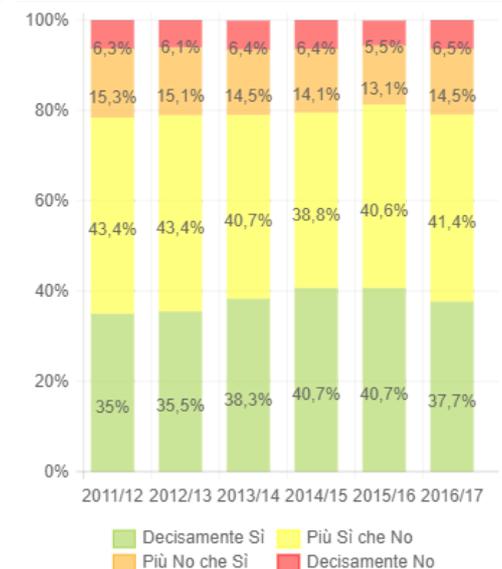
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

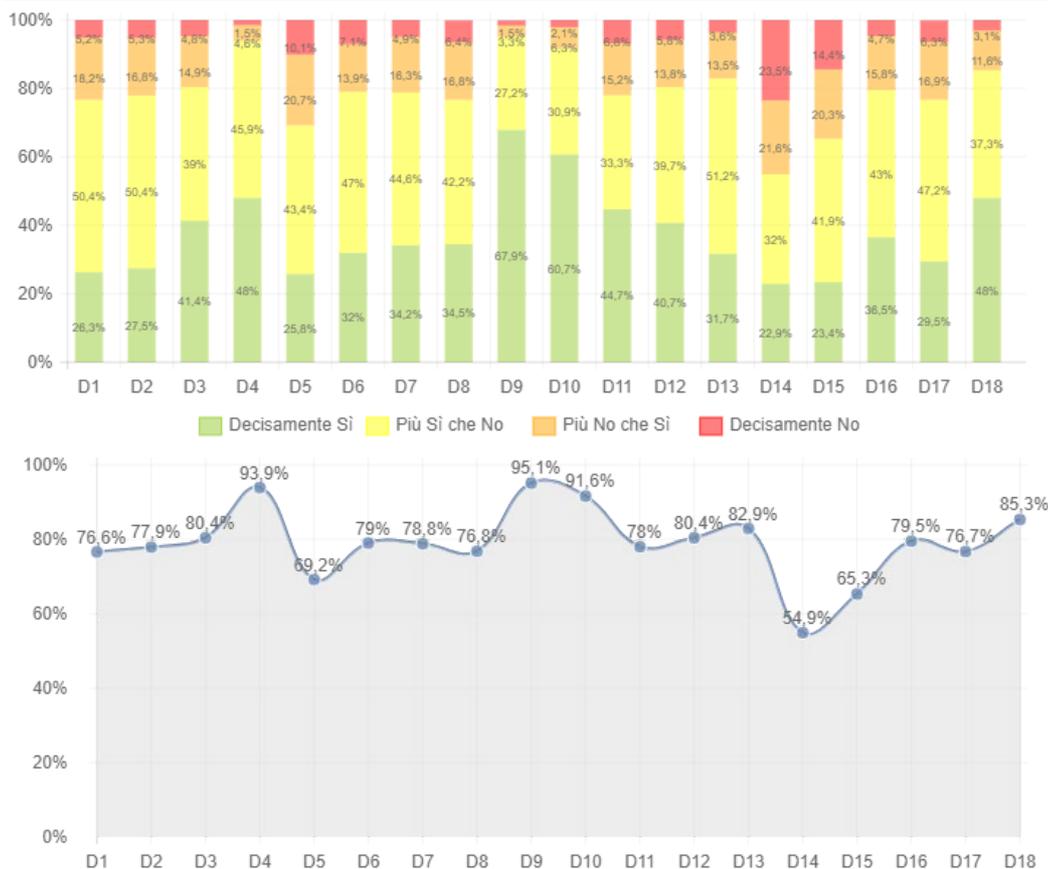
INGEGNERIA GESTIONALE

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA GESTIONALE - Triennale, Torino [L-9] x

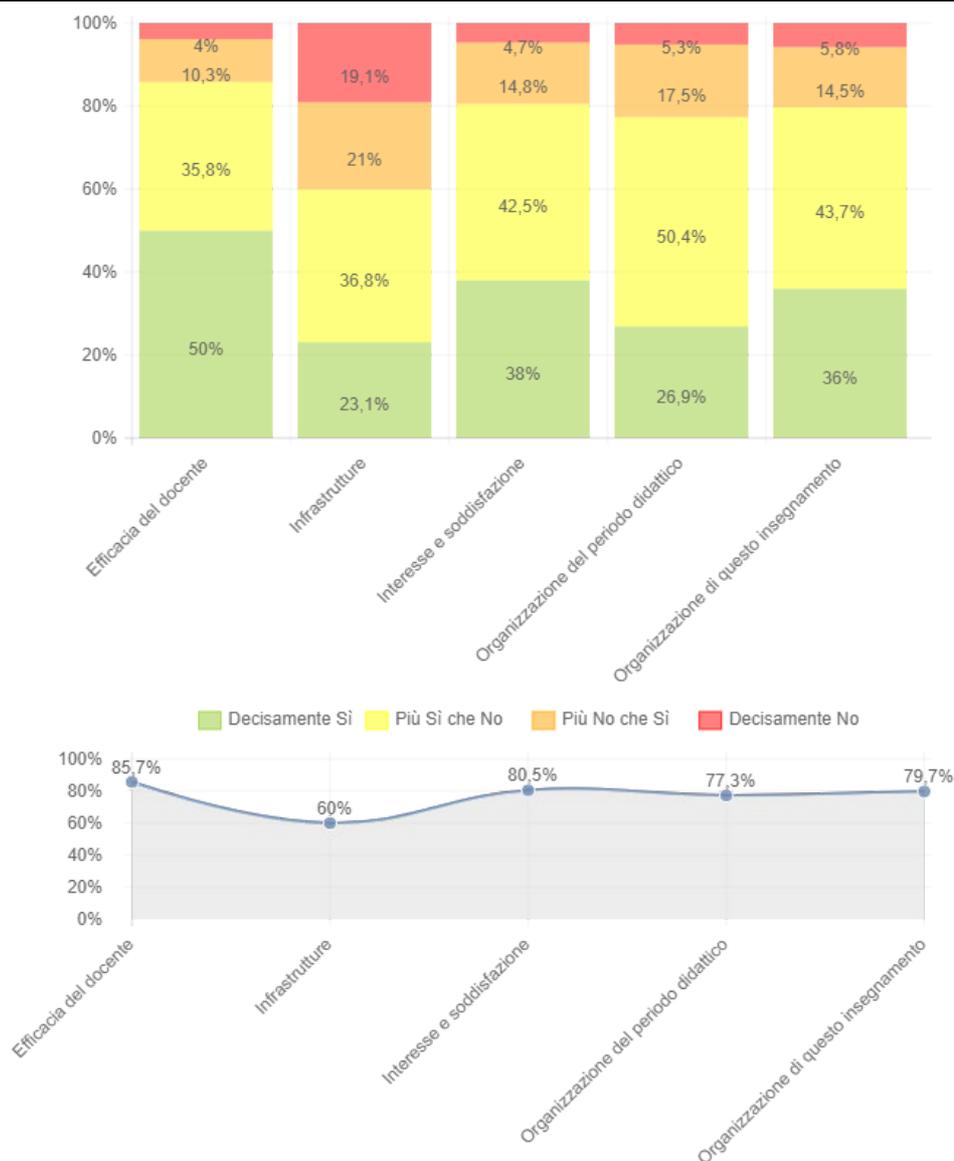
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA GESTIONALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-31

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2097 su 3316 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 63.24%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.51% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Dai dati presi in esame si può notare un tasso di compilazione pari al 63.24%. Nonostante sia leggermente inferiore alla soglia media dell'Ateneo, spiccante è il tasso di soddisfazione percepito dagli iscritti al corso. Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. Dall'analisi dei dati emerge un livello di soddisfazione del 73%, dato che non evidenzia alcuna criticità, anzi, illustra un forte interesse per gli argomenti e le discipline trattate.

Per un solo insegnamento si ravvisa una situazione critica, con valutazioni inferiori al 50% di soddisfazione per gli aspetti organizzativi, efficacia del docente e interesse/soddisfazione (la soddisfazione per come è stato svolto l'insegnamento non raggiunge il 12%).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 81.44%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.22%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 80.39%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

Si riscontra per quanto riguarda la domanda 14 "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?", un tasso pari all'82.22% di soddisfazione. Proprio fronte a tali dati emerge un accenno positivo nonché un gradimento complessivo da parte degli studenti per ciò che riguarda la collocazione in aule accessoriate.

Invece con la domanda 15, "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", si riscontra un buon tasso di soddisfazione 80.39%, nonostante il valore atteso sia inferiore dell'1% alla media dell'ateneo.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 32.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 25 insegnamenti (78.13%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono tranne per 2 schede. Si riscontra un 92.59% di schede aventi giudizio più che sufficiente. Tale dato illustra che le descrizioni dei corsi, il materiale propedeutico e gli apprendimenti attesi sono descritti in maniera dettagliata o comunque sufficiente. Le maggiori criticità si riscontrano nella descrizione delle modalità di esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 31.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 26 insegnamenti (83.87%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 32.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (25%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al

66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame vengono riportate in maniera coerente e adeguata solo per una parte degli insegnamenti. Per gli altri insegnamenti possono essere apportati miglioramenti seguendo le indicazioni fornite dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 31.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (29.03%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti:

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Nel complesso, il CdS in Ingegneria Gestionale LM-31 ha suscitato un elevato tasso di compilazione nonché di soddisfazione da parte degli studenti. Non emergono in generale situazioni che richiedano miglioramenti imminenti, con l'unica eccezione della descrizione delle modalità di esame e con un'attenzione specifica da dedicare all'insegnamento che ha avuto le valutazioni più negative, da monitorare per gli anni successivi.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE

Rimuovi selezioni

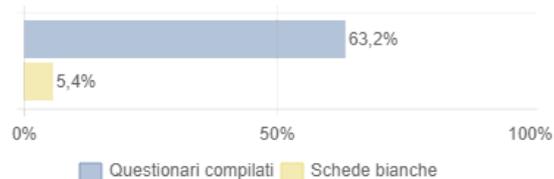
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA GESTIONALE - Magistrale, T orino [LM-31] x

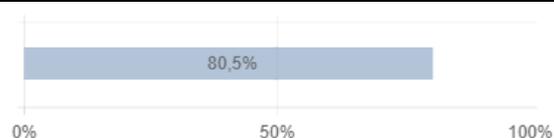
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 36        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.316     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.097     | 98.425        |
| Schede bianche        | 180       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 63,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,5%     | 82,1%         |

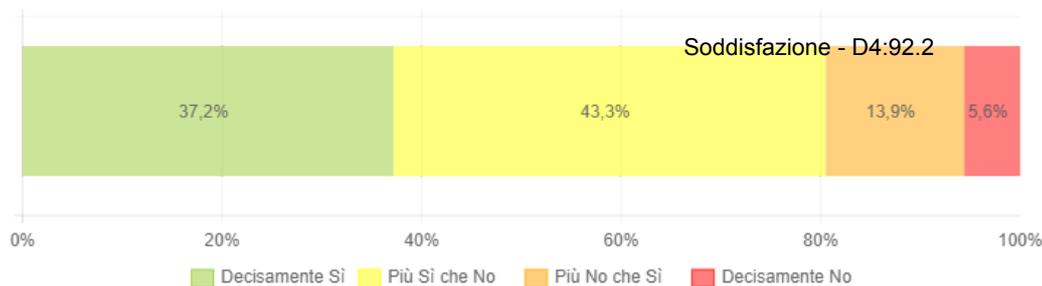
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

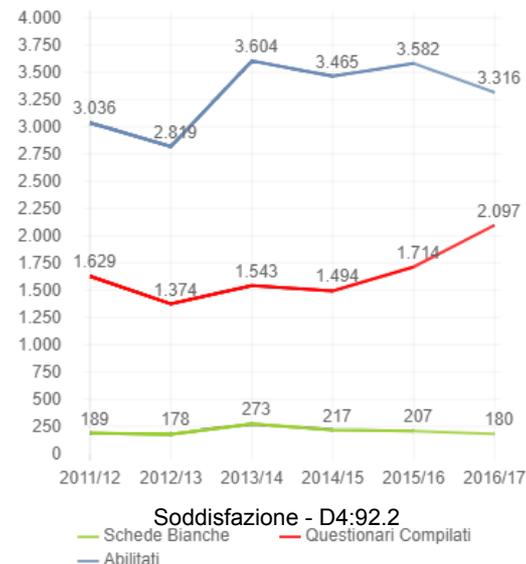
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA GESTIONALE - Magistrale, T orino [LM-31] x

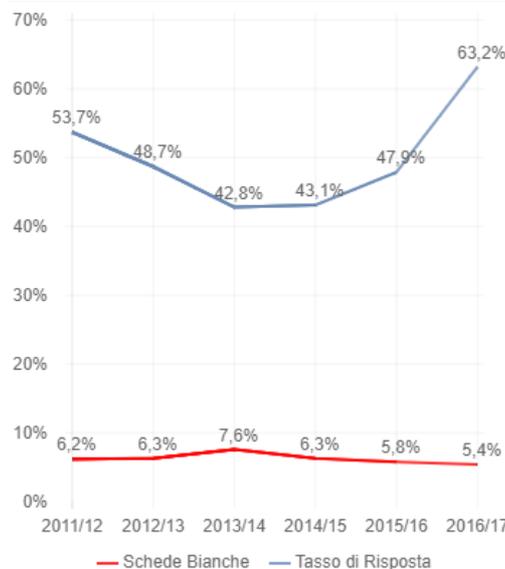
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 36           | 36           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 3.582        | 3.316        | -7,4%      |
| Questionari compilati | 1.714        | 2.097        | 22,3%      |
| Schede bianche        | 207          | 180          | -13,0%     |
| Tasso di risposta     | 47,9%        | 63,2%        | 15,3%      |
| Soddisfazione         | 79,9%        | 80,5%        | 0,6%       |

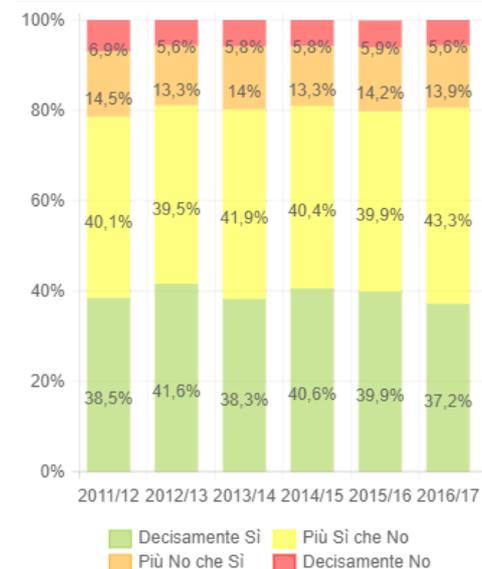
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

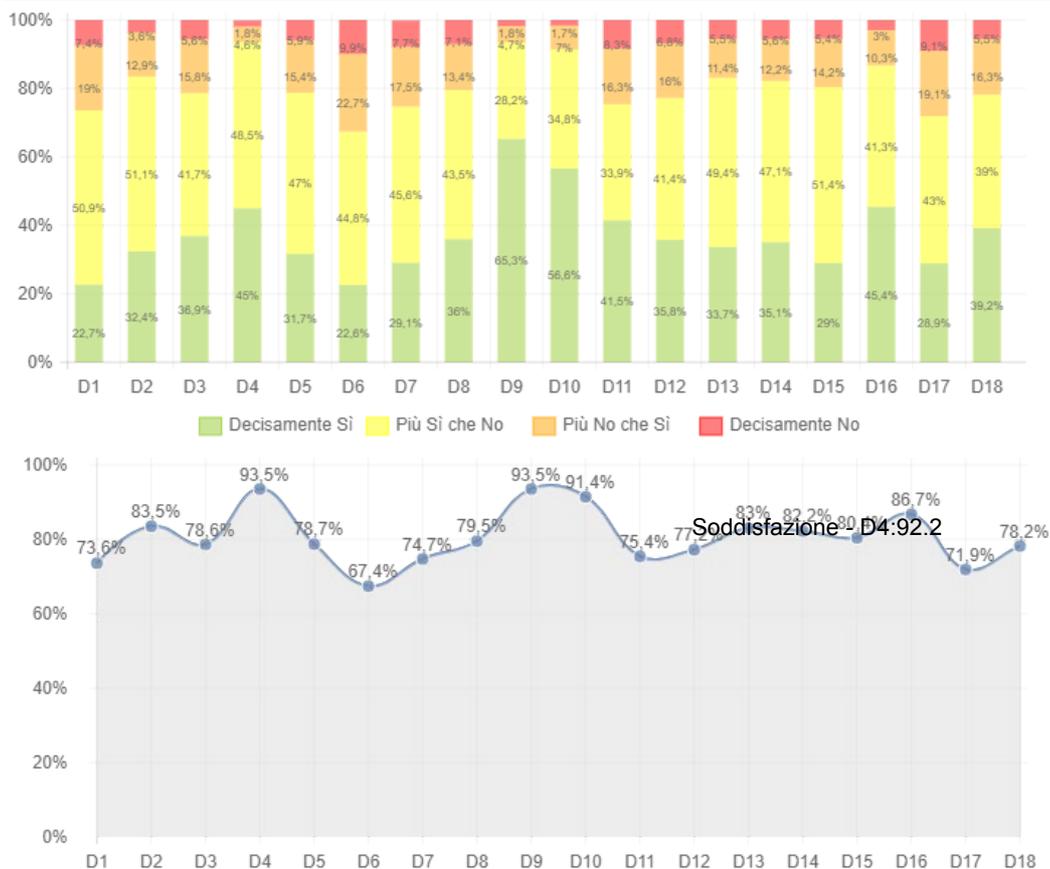
INGEGNERIA GESTIONALE ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA GESTIONALE - Magistrale, Torino [LM-31] x

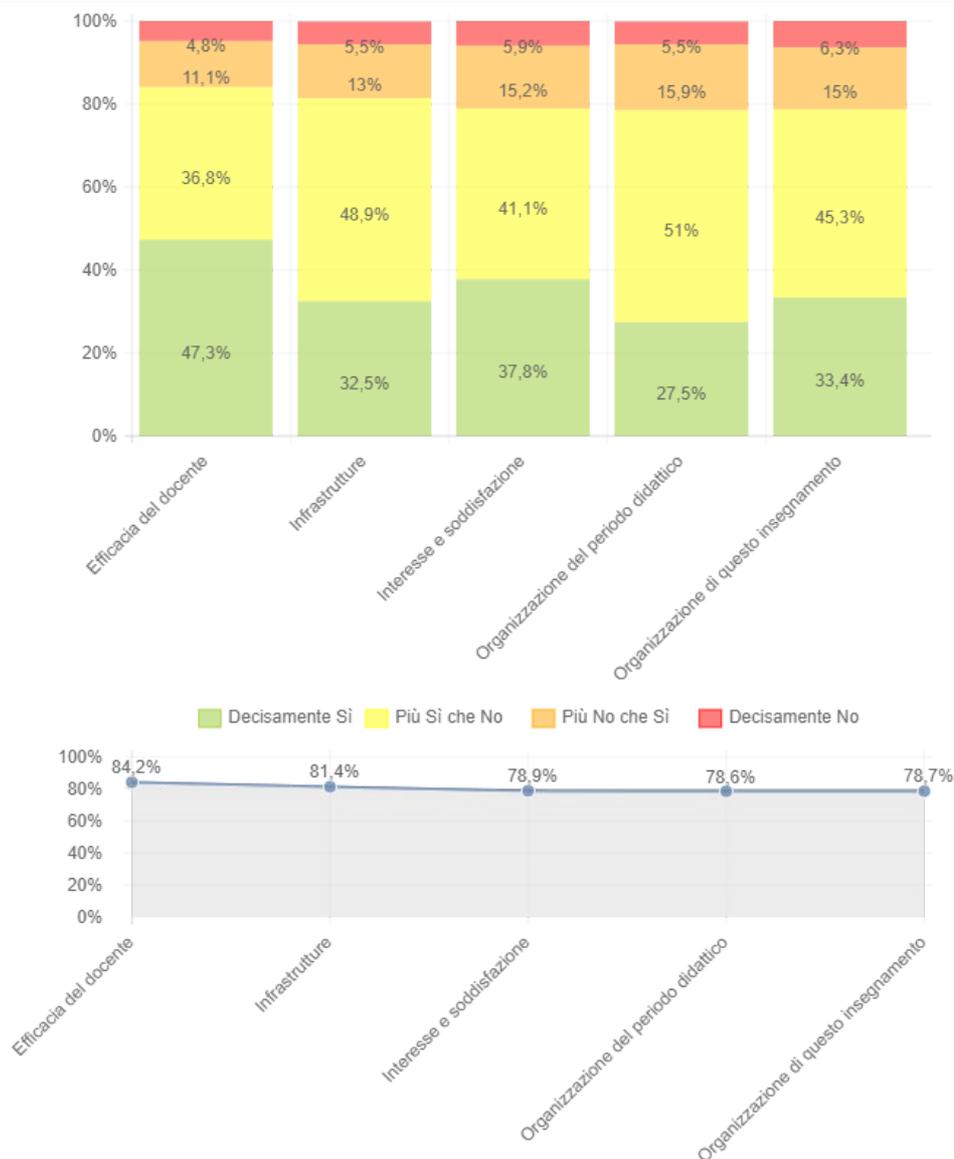
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-31

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 956 su 1555 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 61.48%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si nota una forte correlazione tra gli insegnamenti che si trovano sotto la soglia di soddisfazione (66%) per le domande relative ad "Organizzazione di questo insegnamento", "Infrastrutture" e "Interesse e soddisfazione", con due insegnamenti sempre sotto soglia, il cui tasso di compilazione dei questionari è tendenzialmente inferiore alla media del CdS. Per entrambi gli insegnamenti, appartenenti allo stesso semestre, la maggiore criticità rilevata riguarda le conoscenze preliminari al corso, il carico di studio, l'utilità della frequenza insieme ad altri aspetti di organizzazione dell'insegnamento, mentre le valutazioni sono ampiamente sopra la soglia di soddisfazione con riferimento all'orario, alla coerenza e all'efficacia del docente.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 75.48%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 75.81%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 74.95%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità. Nessuno degli insegnamenti scende sotto la soglia di soddisfazione del 50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio, i casi con soddisfazione inferiore al 66% per le "Infrastrutture" sono attribuiti alla voce "Aule", mentre per i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative solo un insegnamento è lievemente al di sotto della soglia di soddisfazione.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b2 riporta una suddivisione delle aree di apprendimento ben articolata sia nella parte generale, sia con riferimento ai percorsi.

Per l'area 'Analisi economica e giuridica dell'impresa', alcune descrizioni riportate nella sezione 'Capacità di applicare conoscenza e comprensione' sono in realtà riferite alla 'Comprensione' e pertanto sarebbero rilevanti per la sezione precedente.

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (63.16%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono tranne per 4 schede. La maggiore criticità si riscontra nella descrizione delle modalità d'esame. Invece, le descrizioni dei corsi, del materiale propedeutico e degli apprendimenti attesi sono fornite in maniera dettagliata o comunque sufficiente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (60%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (26.32%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si nota una percentuale di schede con valutazioni soddisfacenti sensibilmente inferiore alla soglia d'Ateneo (meno della metà). Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo le indicazioni fornite dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (25%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10            | D11 | D12                       | D13 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Nonostante sia in decrescita, nel complesso, il Corso di Ingegneria Gestionale LM-31 (ENGINEERING AND MANAGEMENT) ha suscitato un tasso di compilazione pressoché affine alla media d'Ateneo ed un tasso di soddisfazione da parte degli studenti lievemente inferiore alla media prestabilita. Non emergono particolari criticità che richiedono un tempestivo intervento. I miglioramenti attesi riguardano prevalentemente le descrizioni delle modalità di esame.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE

Rimuovi selezioni

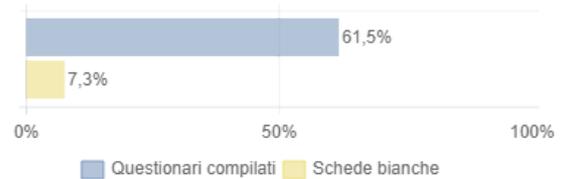
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, T orino [LM-31] x

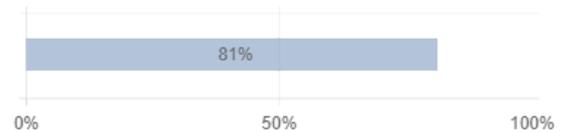
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.555     | 148.886       |
| Questionari compilati | 956       | 98.425        |
| Schede bianche        | 114       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 61,5%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,0%     | 82,1%         |

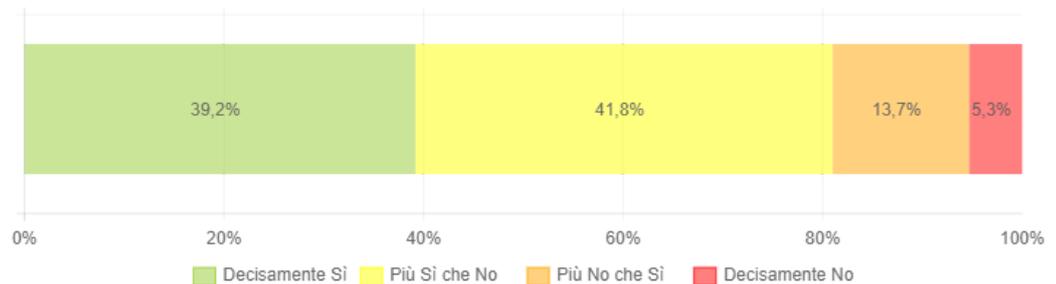
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA GESTIONALE

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, T orino [LM-31] x

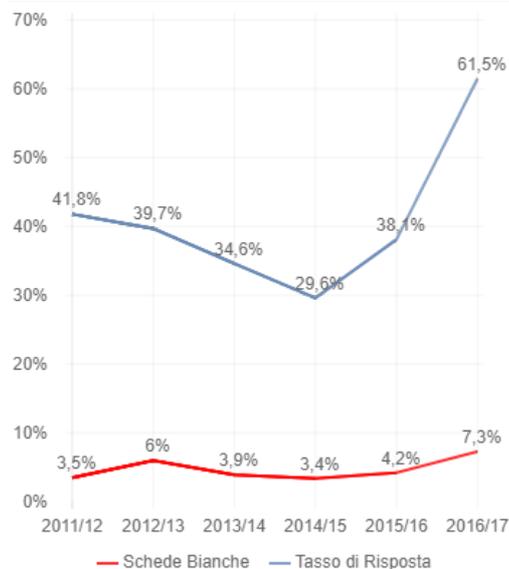
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 15           | 15           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.148        | 1.555        | 35,5%      |
| Questionari compilati | 437          | 956          | 118,8%     |
| Schede bianche        | 48           | 114          | 137,5%     |
| Tasso di risposta     | 38,1%        | 61,5%        | 23,4%      |
| Soddisfazione         | 81,5%        | 81,0%        | -0,5%      |

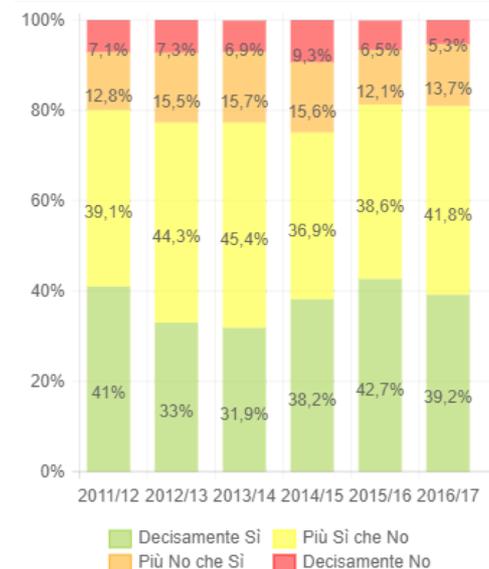
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

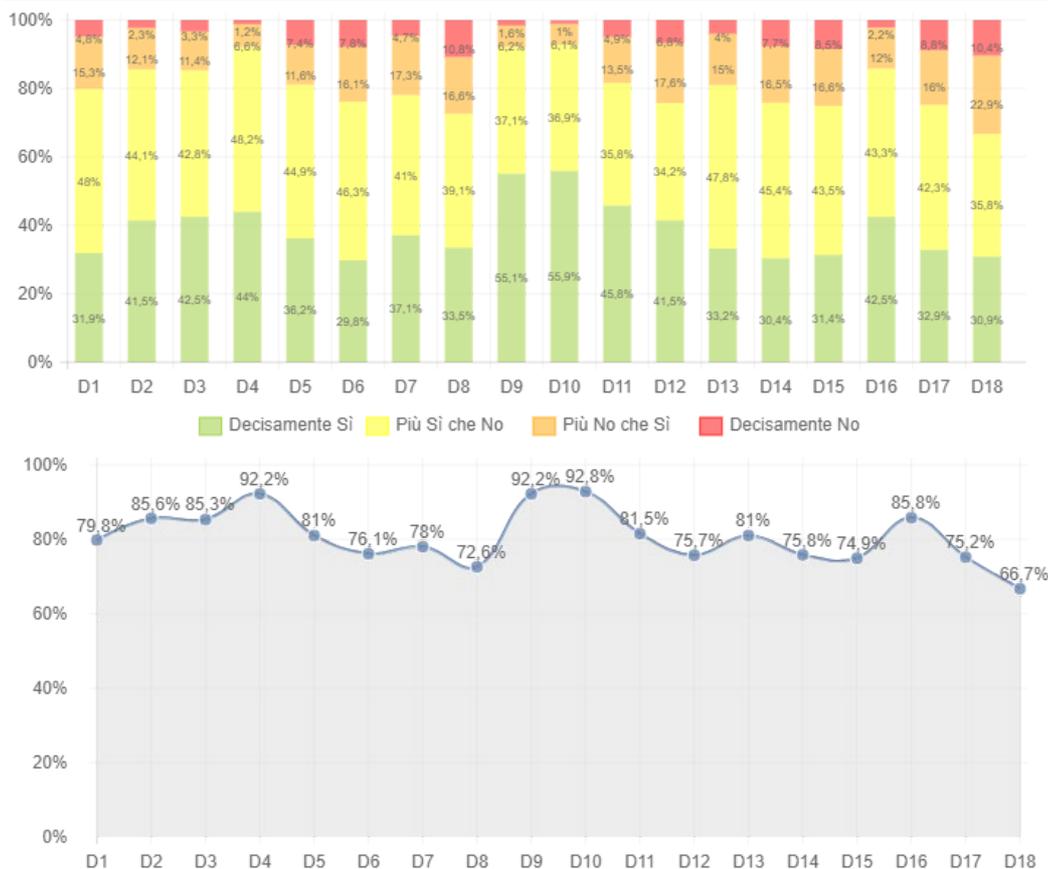
INGEGNERIA GESTIONALE

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA GESTIONALE (ENGINEERING AND MANAGEMENT) - Magistrale, T orino [LM-31] x

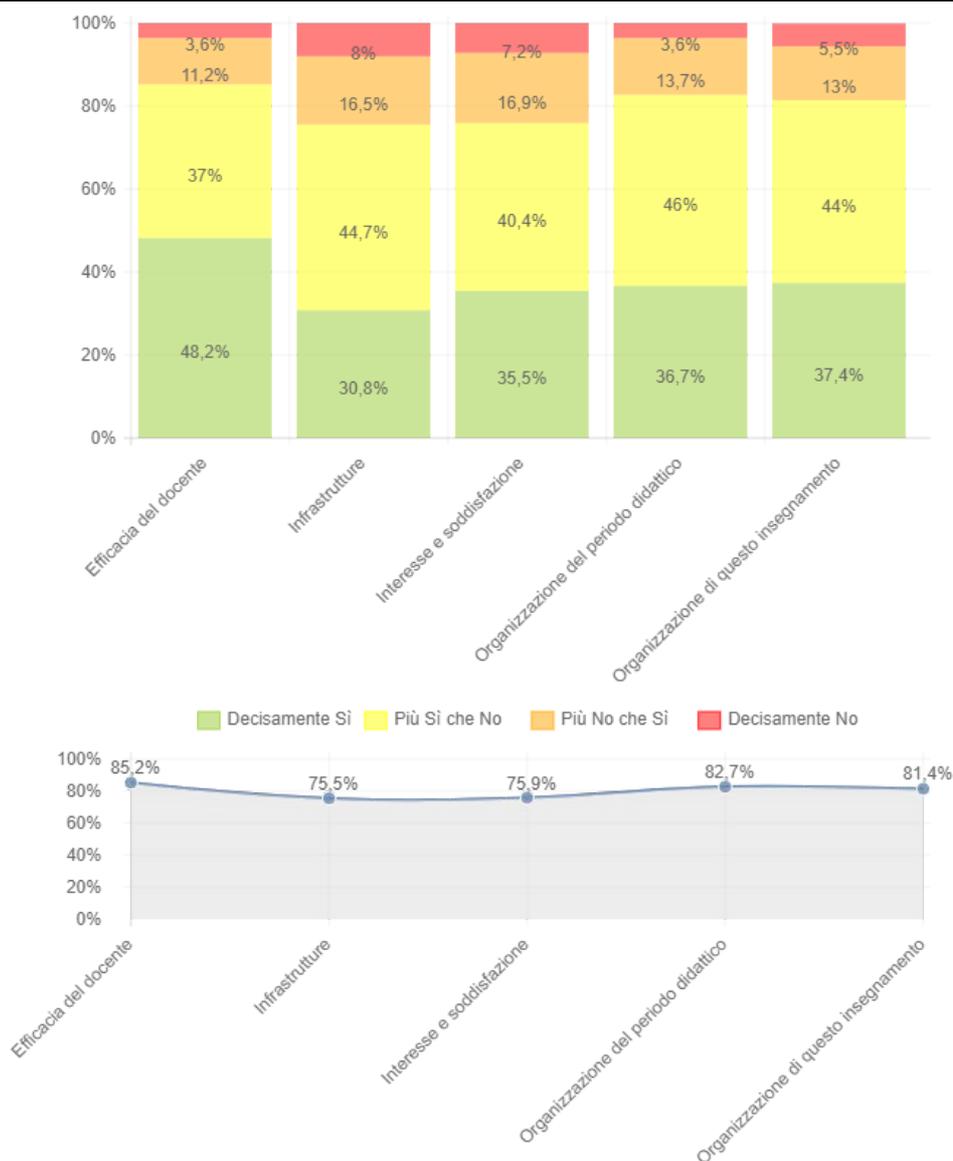
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

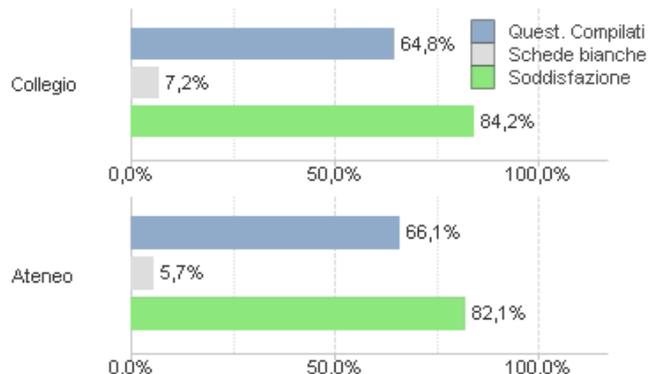


## Collegio di Ingegneria Informatica, del Cinema e Meccatronica

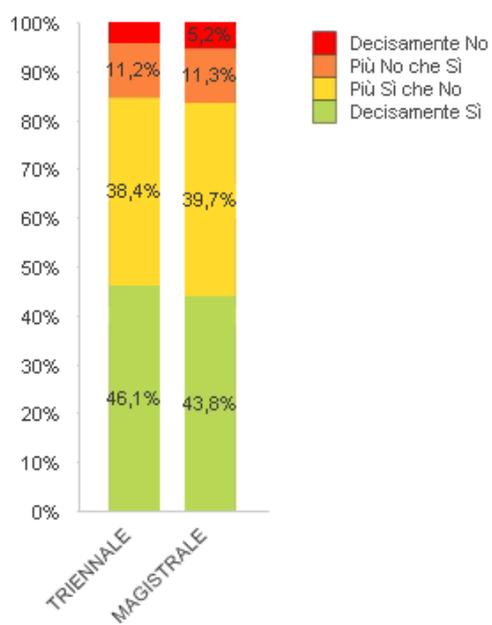
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°Incarichi</b>           | 284      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 18.374   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 11.898   | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 1.317    | 8.482         |

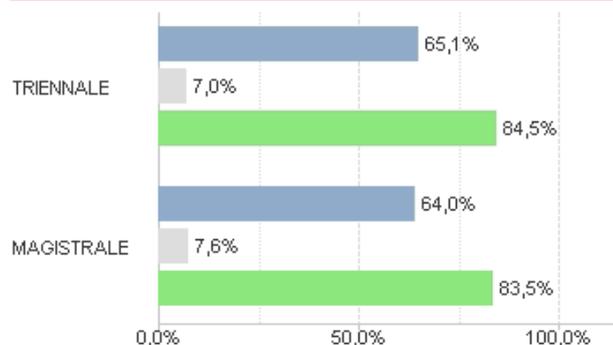
### Tasso di risposta e Soddisfazione



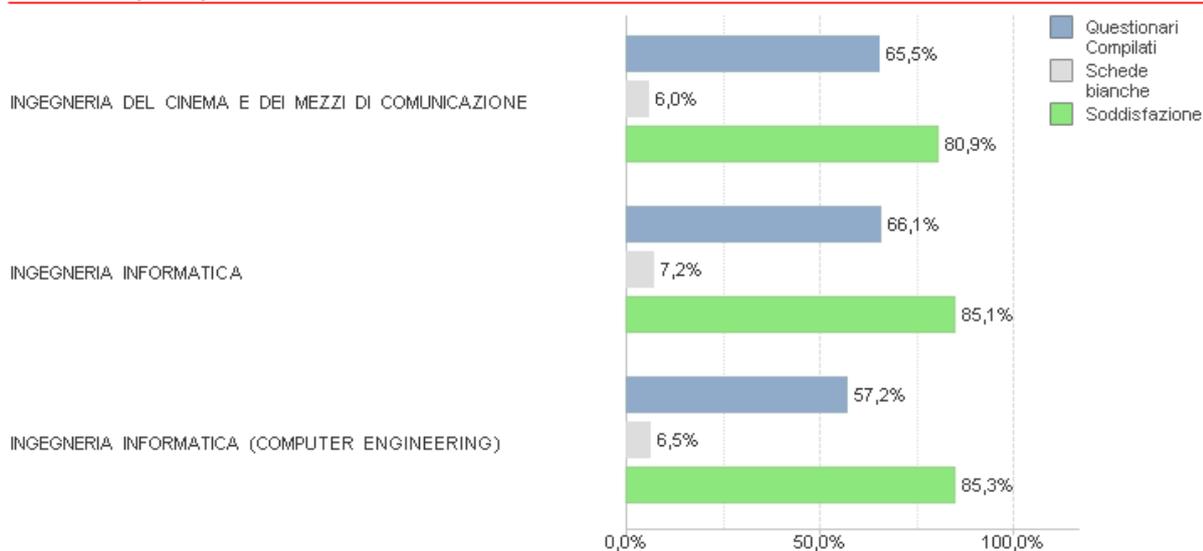
### Distribuzione risposte per Livello CDS



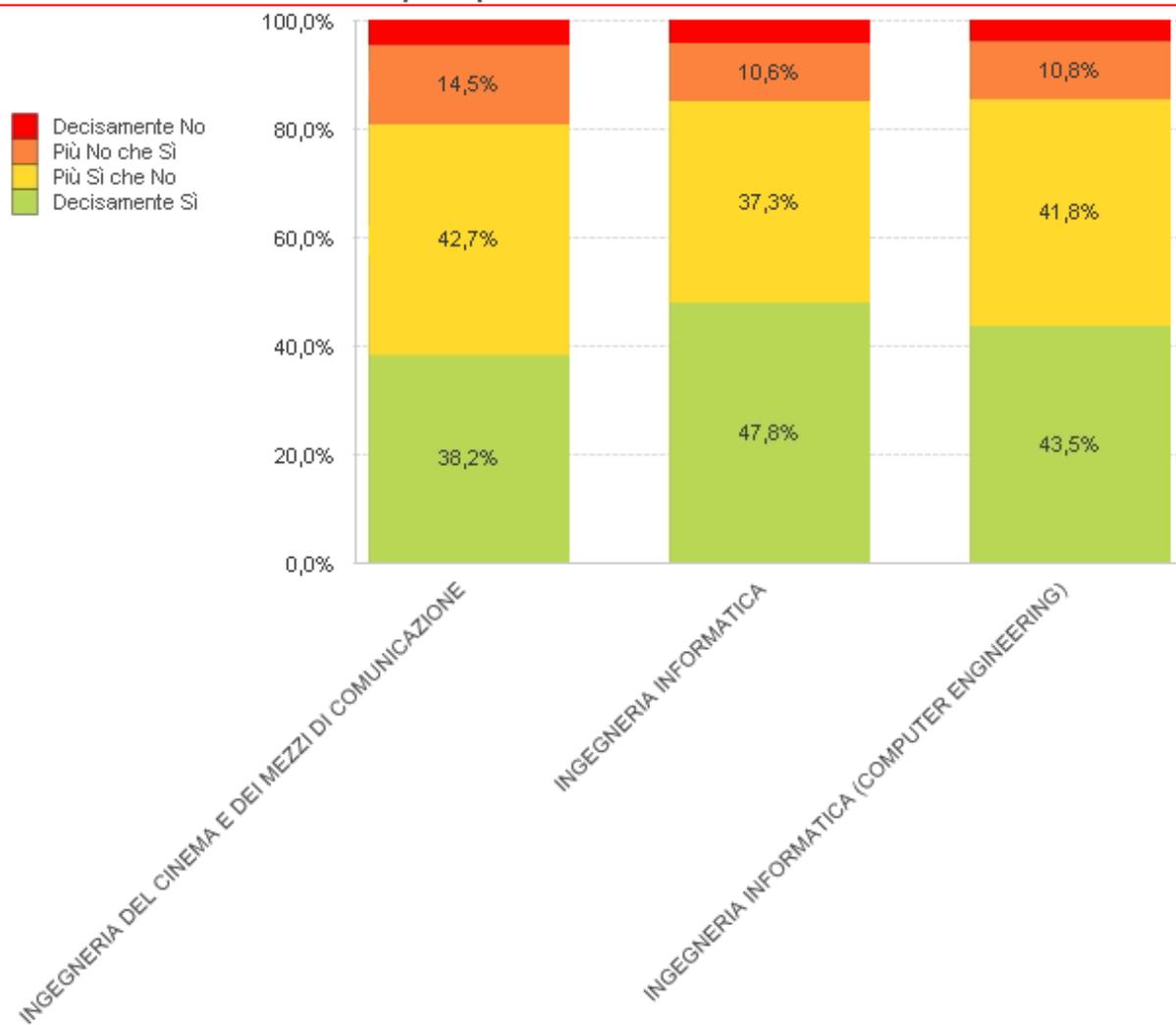
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



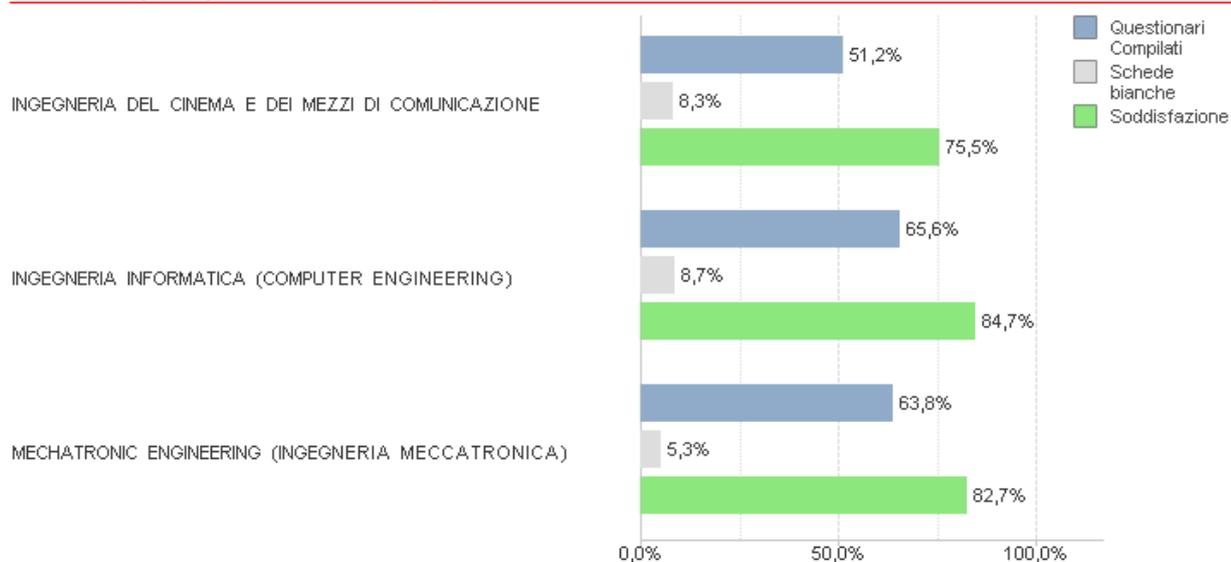
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



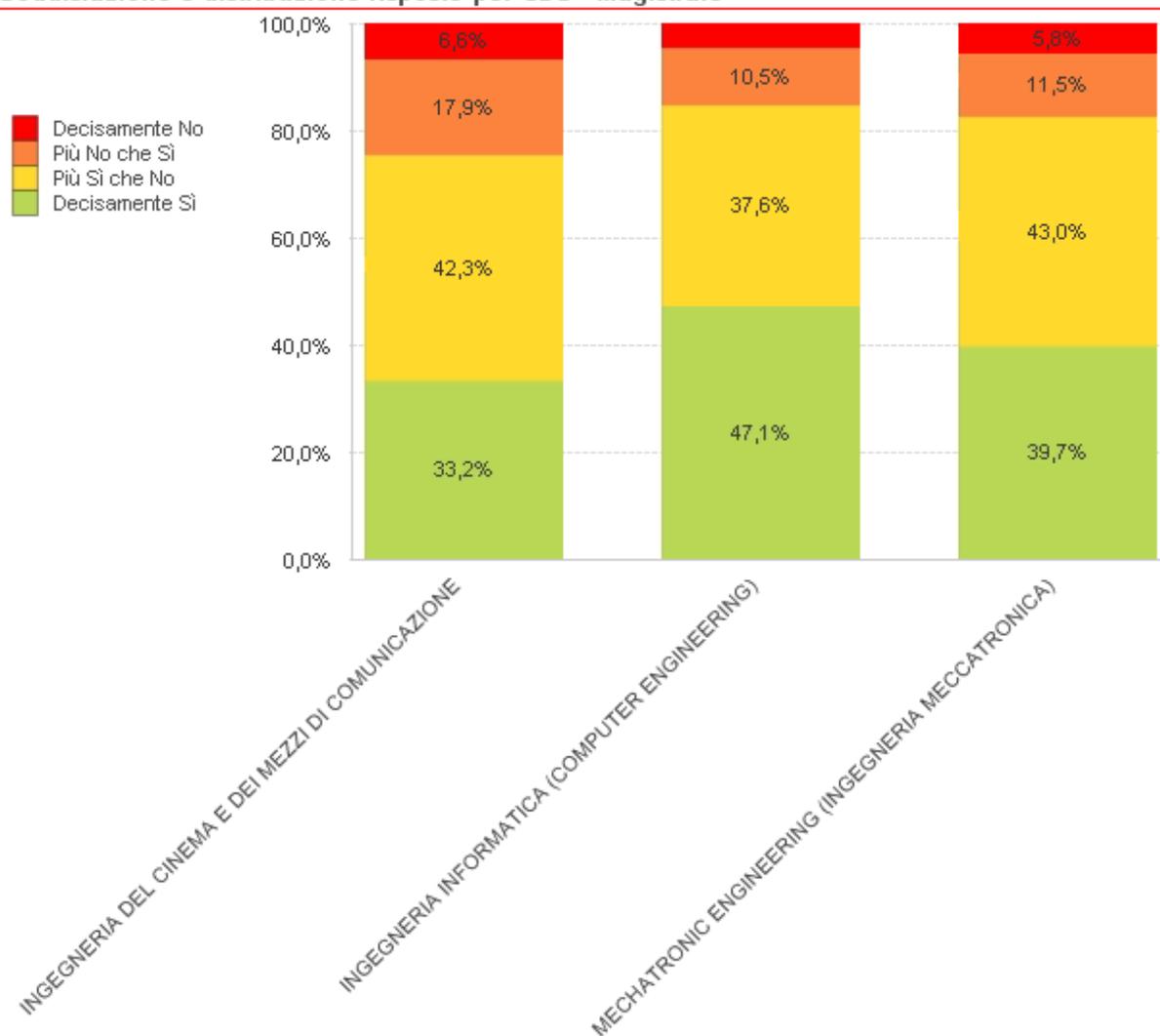
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1128 su 1721 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 65.54%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.85% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare. In un quadro alto di soddisfazione (13 domande su 18 con soddisfazione 100%), si registra che la soddisfazione minore (60%) riguarda le competenze preliminari necessarie alla comprensione delle materie (dom. 5).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 80.23%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 79.8%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 80.75%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 50. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 46 insegnamenti (92%).

Più di metà delle schede di insegnamento hanno valutazione buona, mentre solo quattro sono incomplete o insufficienti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 9.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 7 insegnamenti (77.78%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 50.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 18 insegnamenti (36%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Solo 1/4 delle schede ha valutazioni buone, ma la situazione, grazie alla revisione delle modalità di esame condotta in modo anticipato sul 2017/2018 è in radicale miglioramento.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 9.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (33.33%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 |                           |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEL CINEMA ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 145       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.721     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.128     | 98.425        |
| Schede bianche        | 103       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 65,5%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,9%     | 82,1%         |

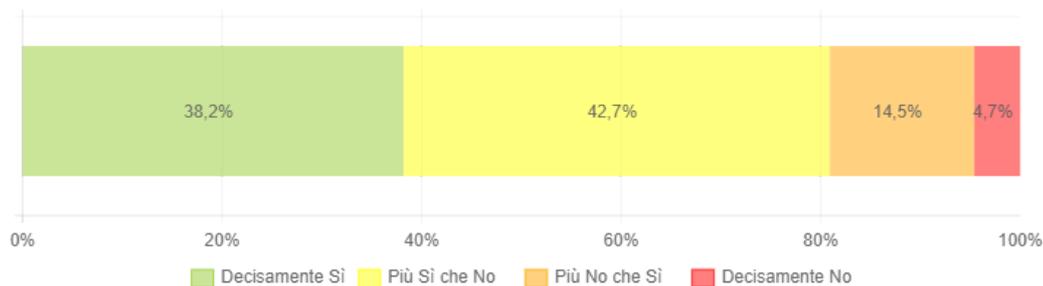
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#)
[Confronti anni precedenti](#)
[Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEL CINEMA ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8] x

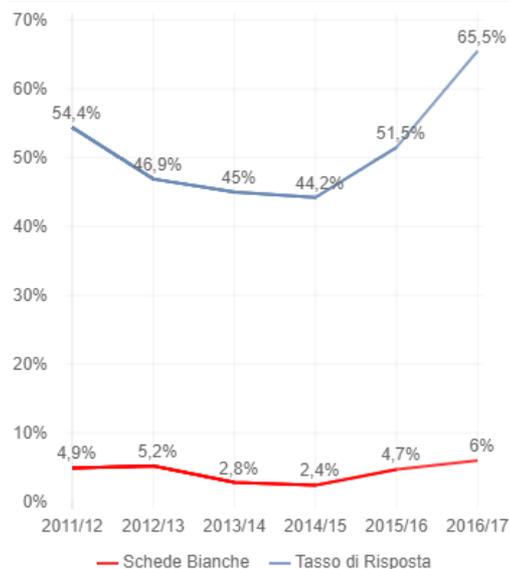
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 143          | 145          | 1,4%       |
| Questionari erogati   | 1.885        | 1.721        | -8,7%      |
| Questionari compilati | 971          | 1.128        | 16,2%      |
| Schede bianche        | 89           | 103          | 15,7%      |
| Tasso di risposta     | 51,5%        | 65,5%        | 14,0%      |
| Soddisfazione         | 81,3%        | 80,9%        | -0,4%      |

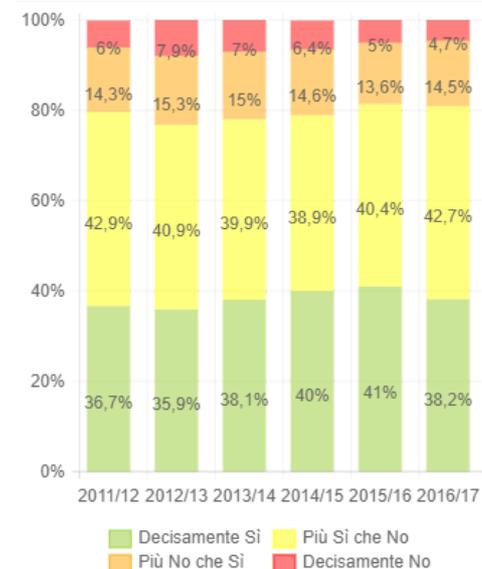
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

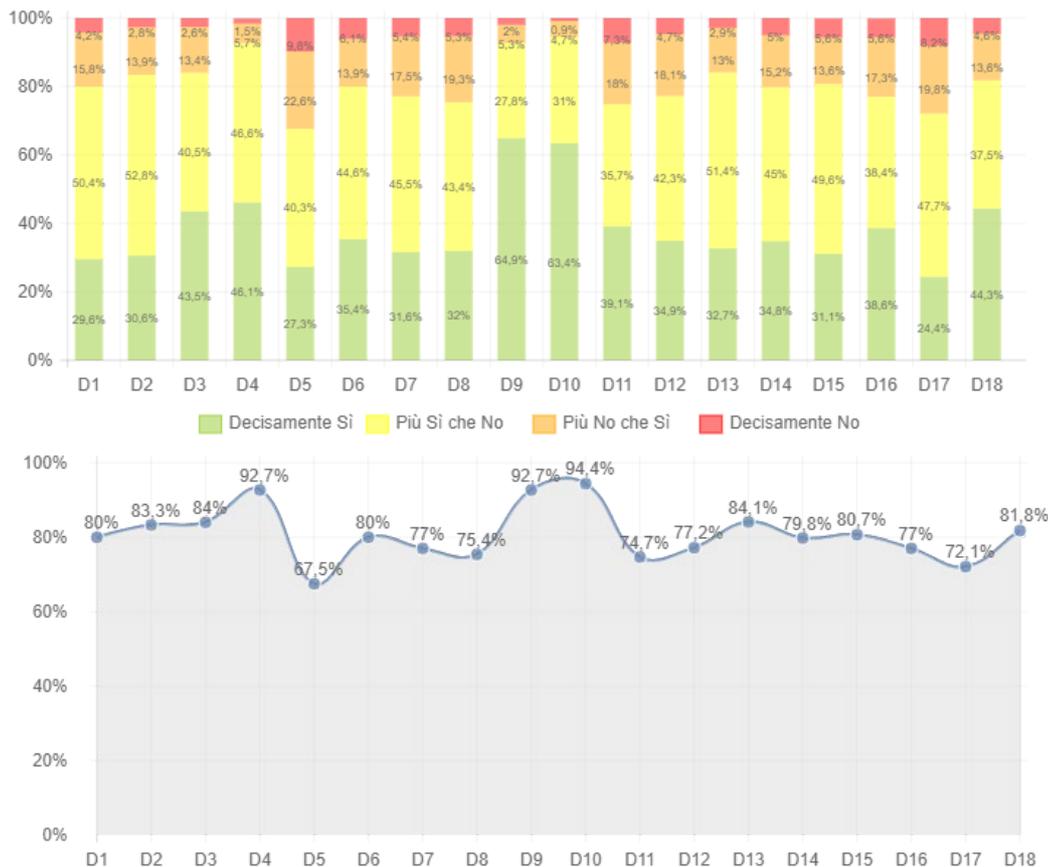
INGEGNERIA DEL CINEMA ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Triennale, Torino [L-8] x

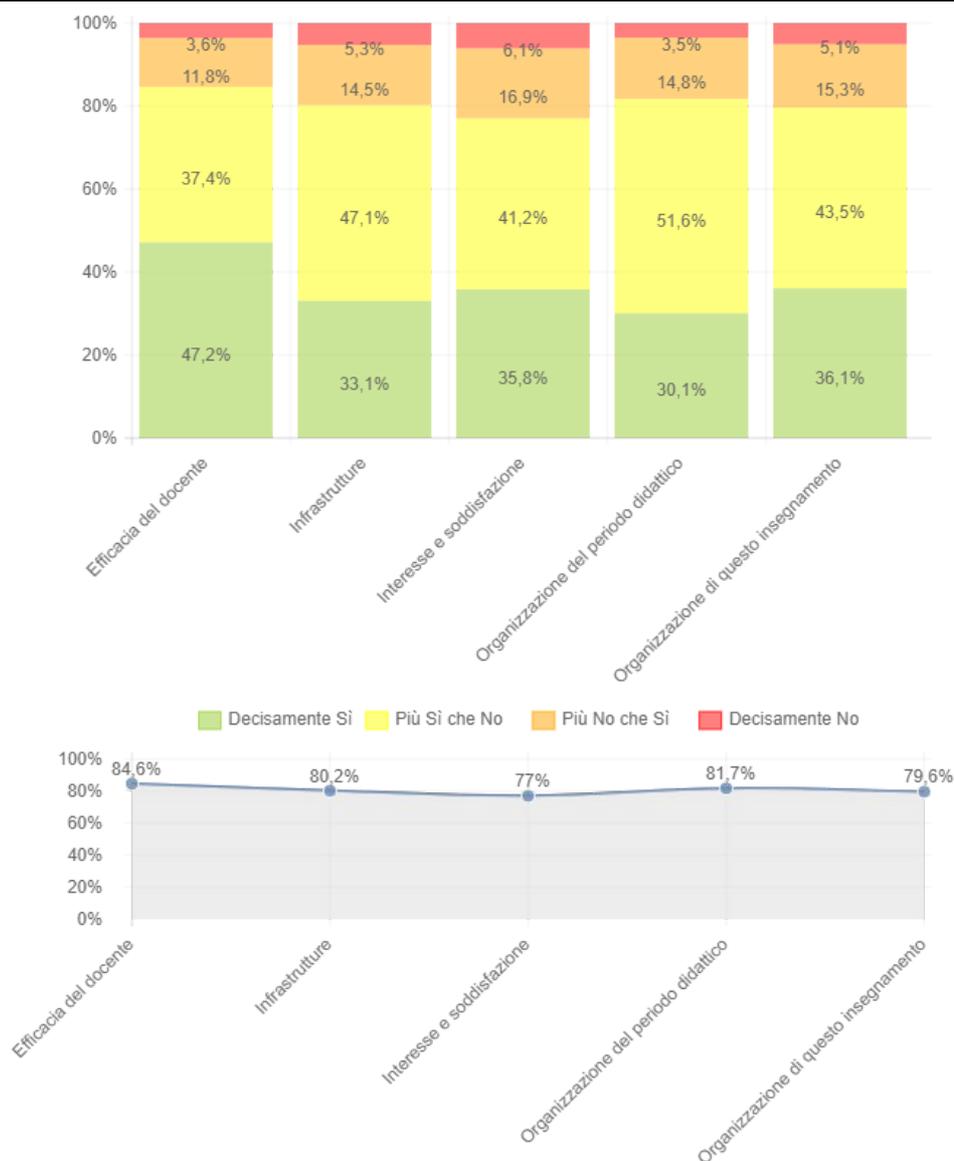
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA INFORMATICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 6242 su 9450 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 66.05%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 85.06% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. Il valore più alto (88%) riguarda l'area Efficacia del docente.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 85.51%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 83.07%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 87.99%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità. 2 insegnamenti (pari al 6%) risultano con valori sotto soglia.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 59. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 56 insegnamenti (94.92%).

Il 64% delle schede ha valutazione buona

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 19 insegnamenti (95%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 59.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 20 insegnamenti (33.9%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si segnala che il 64% delle schede hanno delle modalità di esame descritte in maniera insoddisfacente

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (15%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si

risferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Si consiglia di migliorare ulteriormente la descrizione delle modalità di esame.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

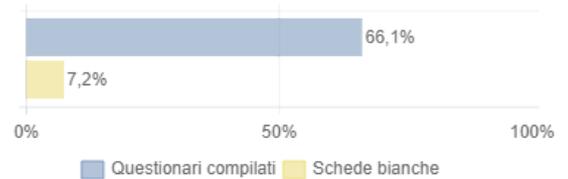
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8] x

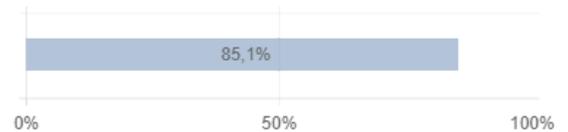
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 171       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 9.450     | 148.886       |
| Questionari compilati | 6.242     | 98.425        |
| Schede bianche        | 681       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 66,1%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 85,1%     | 82,1%         |

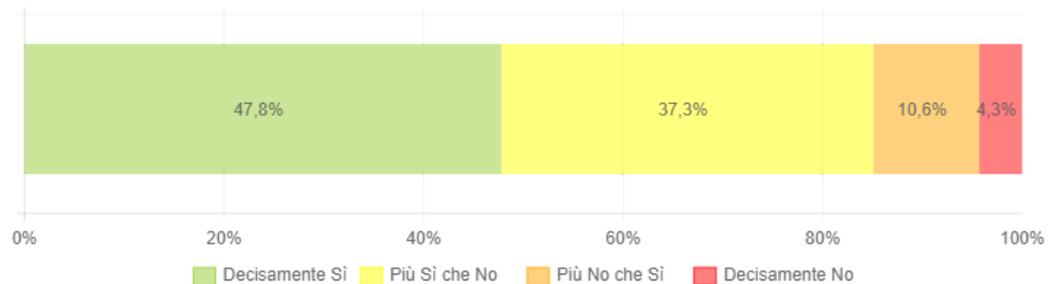
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

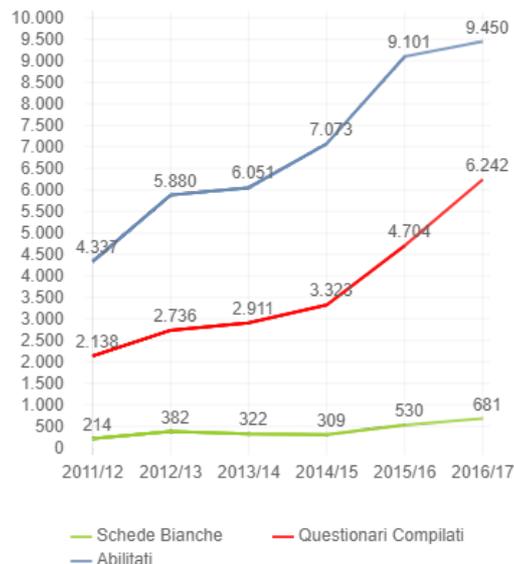
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8] x

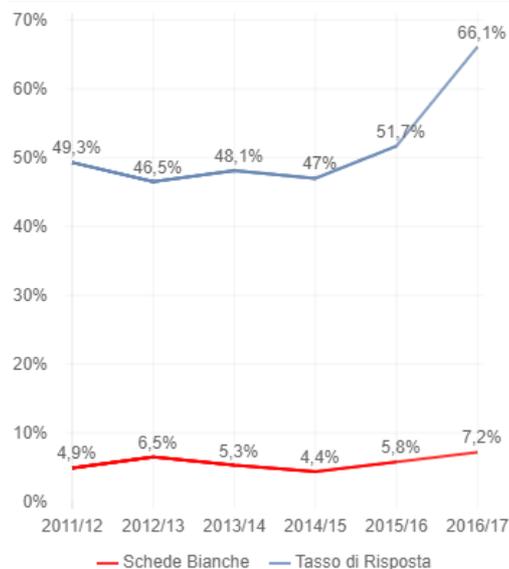
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 164          | 171          | 4,3%       |
| Questionari erogati   | 9.101        | 9.450        | 3,8%       |
| Questionari compilati | 4.704        | 6.242        | 32,7%      |
| Schede bianche        | 530          | 681          | 28,5%      |
| Tasso di risposta     | 51,7%        | 66,1%        | 14,4%      |
| Soddisfazione         | 86,0%        | 85,1%        | -0,9%      |

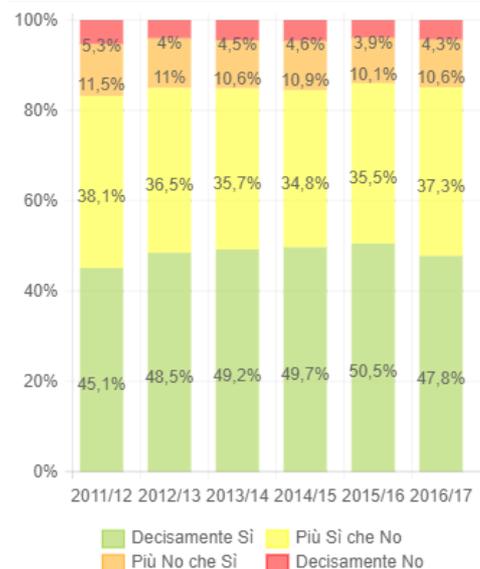
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

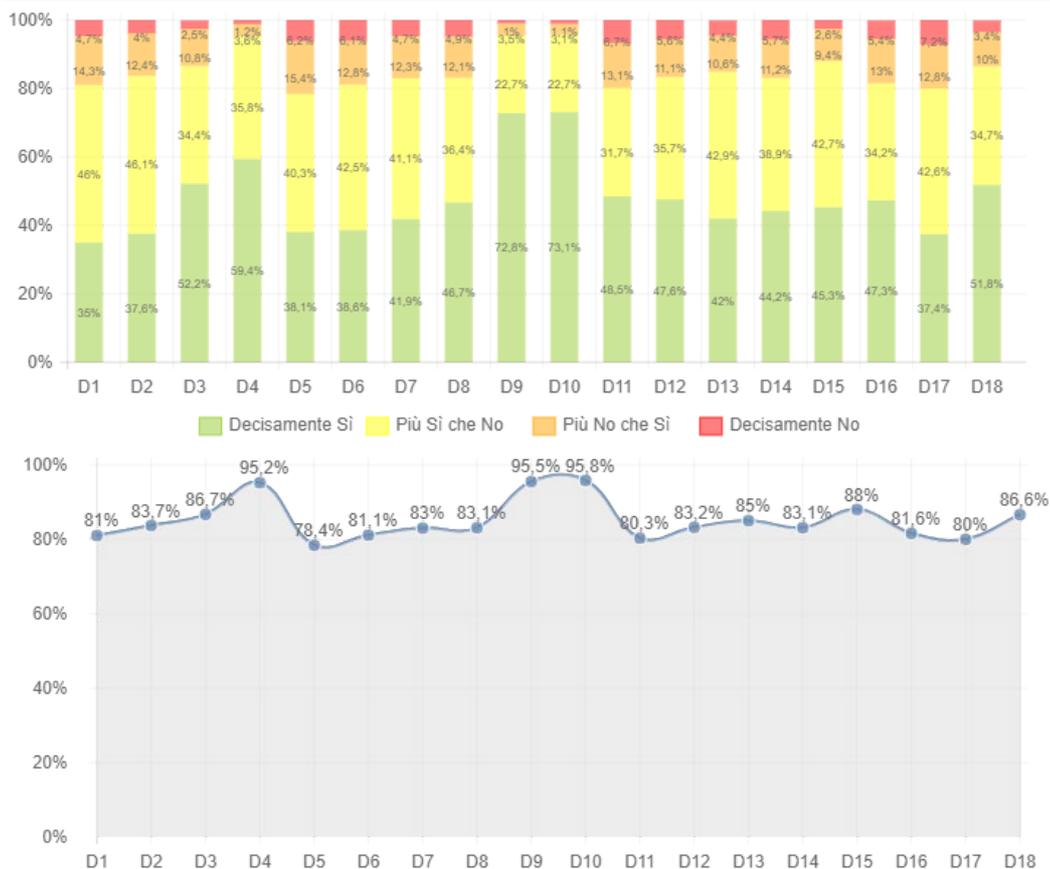
INGEGNERIA INFORMATIC/ ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA INFORMATICA - Triennale, Torino [L-8] x

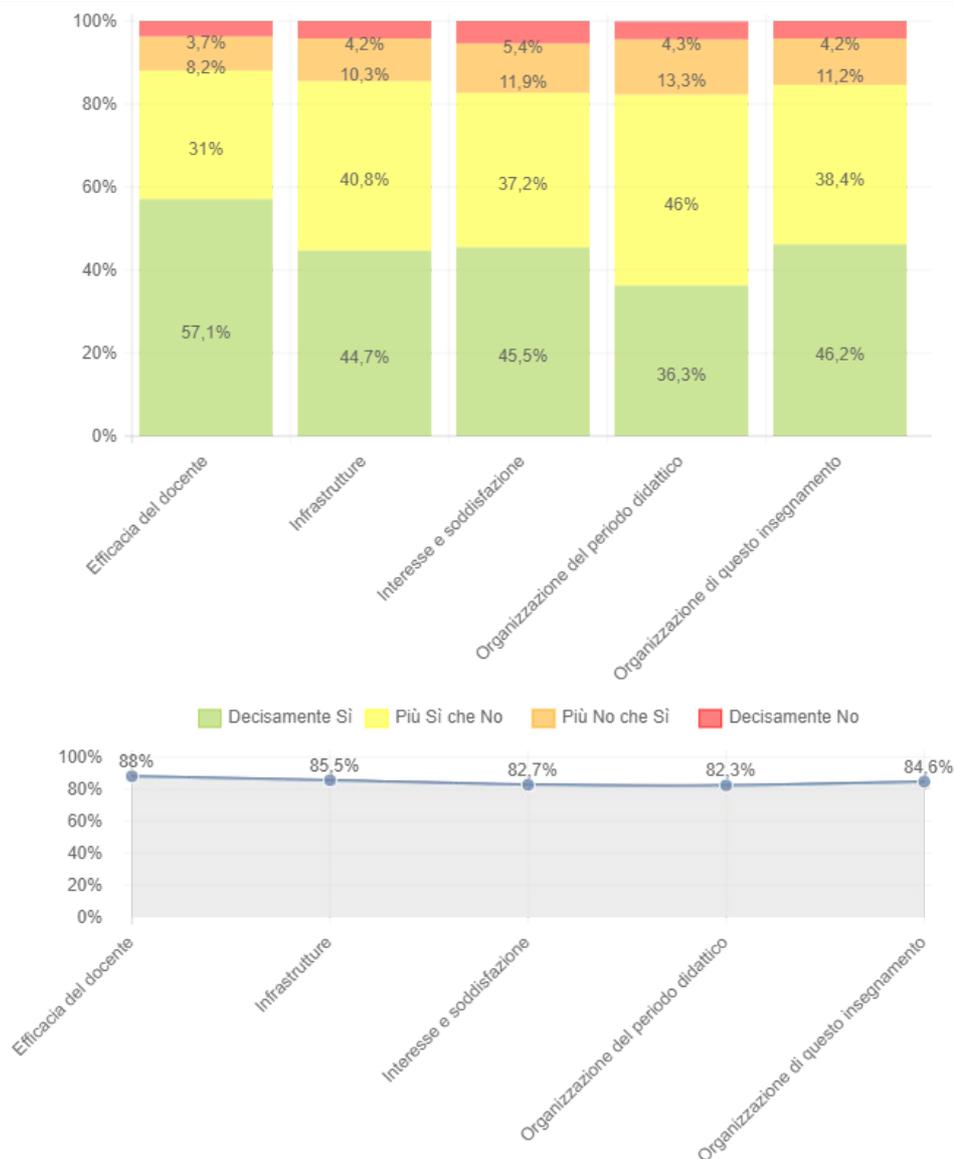
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-8

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 686 su 1200 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 57.17%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 85.3% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare. In un quadro alto di soddisfazione (su 18 domande 7 con soddisfazione pari al 100% e 4 con soddisfazione pari al 94%) , si registra che la soddisfazione minore, pari al 79,3%, riguarda la macroarea Interesse e soddisfazione.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 85.96%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.43%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 89.54%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici. Per la domanda 14 - valutazione delle aule - è da segnalare un unico insegnamento con tasso di soddisfazione al 35% per il resto più della metà degli insegnamenti superano l'85% di soddisfazione.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 48 insegnamenti (94.12%).

Le schede valutate buone risultano il 59% dato che può migliorare considerando che quelle valutate in modo sufficiente sono il 35%, queste sono ampiamente migliorabili seguendo le indicazioni fornite dal CPD soprattutto per la descrizione delle modalità d'esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 15 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 51.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 21 insegnamenti (41.18%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si segnala che il 57% delle schede d'insegnamento hanno descritte le modalità d'esame in modo insoddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 6 insegnamenti (40%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

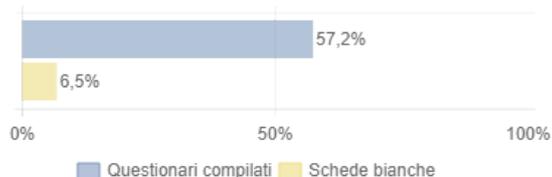
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8] x

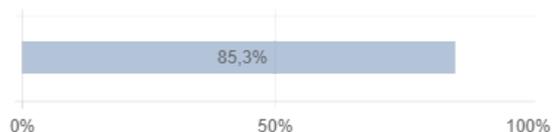
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 43        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.200     | 148.886       |
| Questionari compilati | 686       | 98.425        |
| Schede bianche        | 78        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 57,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 85,3%     | 82,1%         |

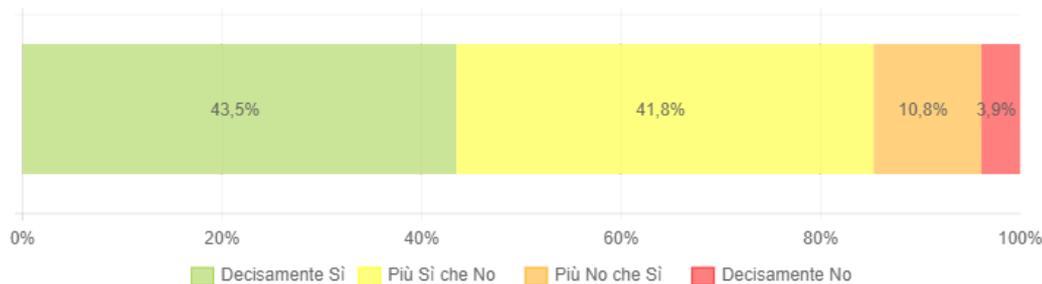
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATICA ▲

Rimuovi selezioni

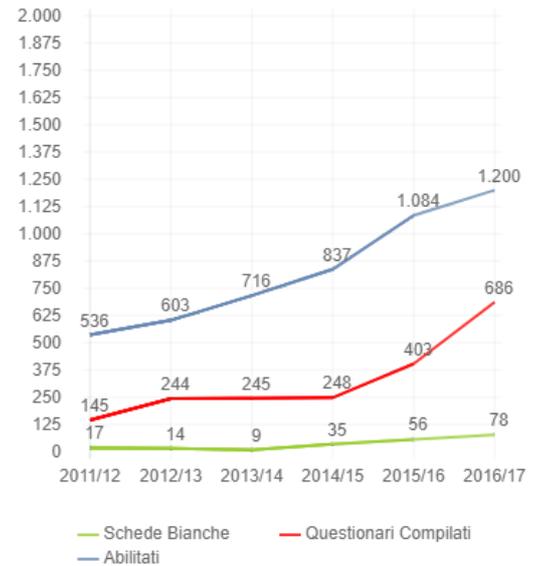
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8] x

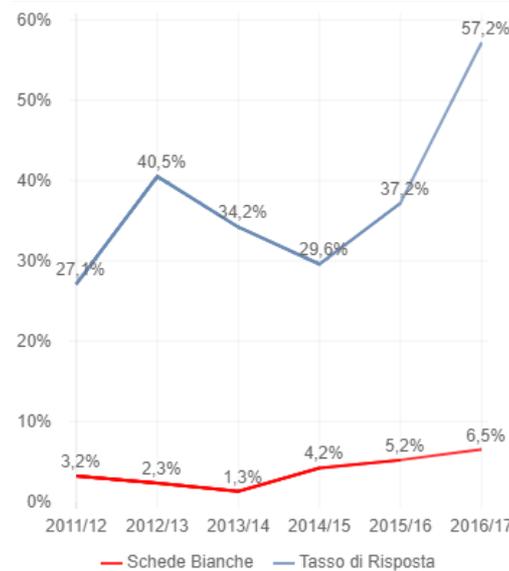
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 48           | 43           | -10,4%     |
| Questionari erogati   | 1.084        | 1.200        | 10,7%      |
| Questionari compilati | 403          | 686          | 70,2%      |
| Schede bianche        | 56           | 78           | 39,3%      |
| Tasso di risposta     | 37,2%        | 57,2%        | 20,0%      |
| Soddisfazione         | 84,9%        | 85,3%        | 0,4%       |

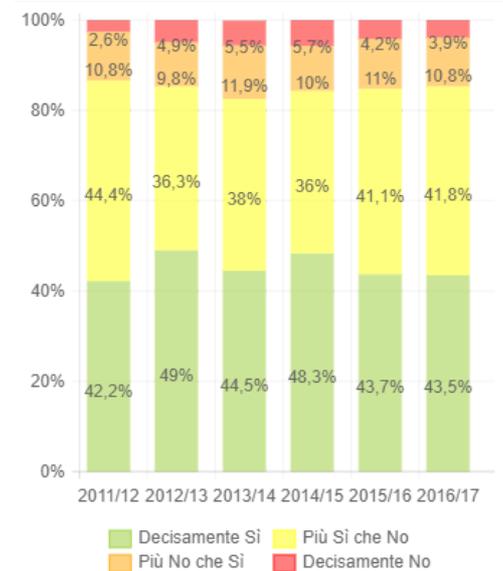
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

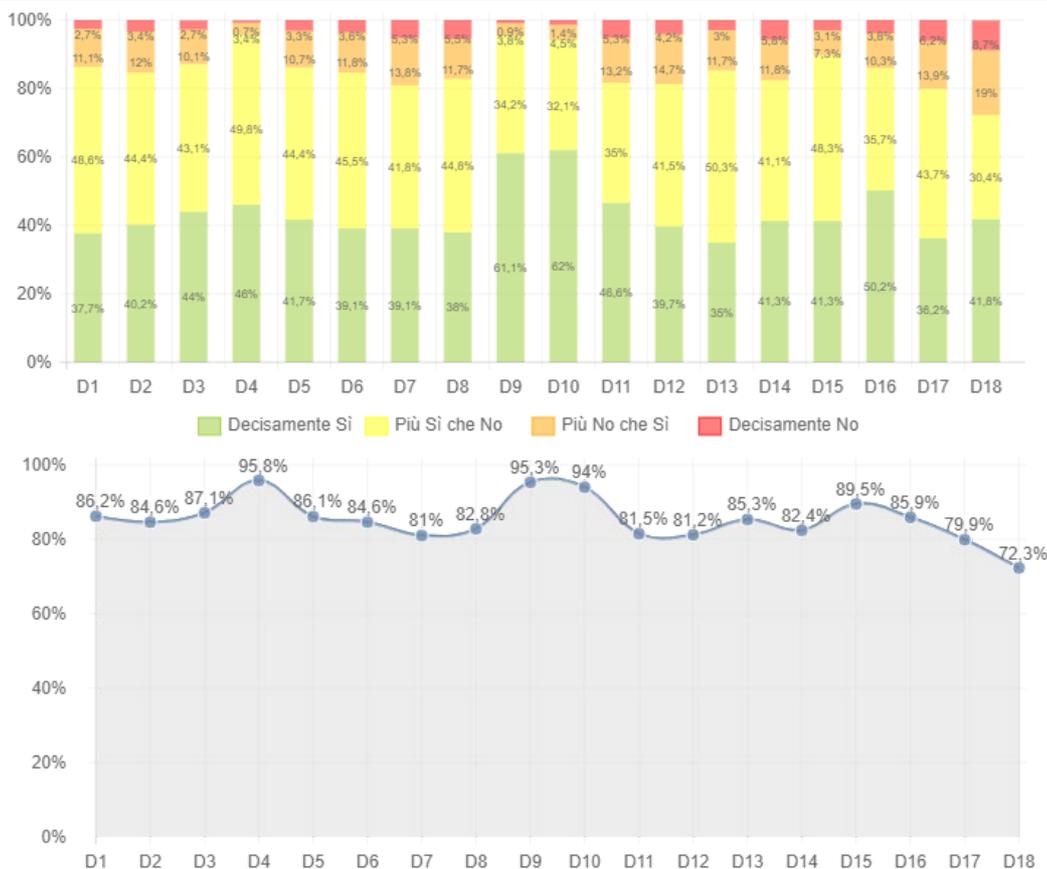
INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-8] x

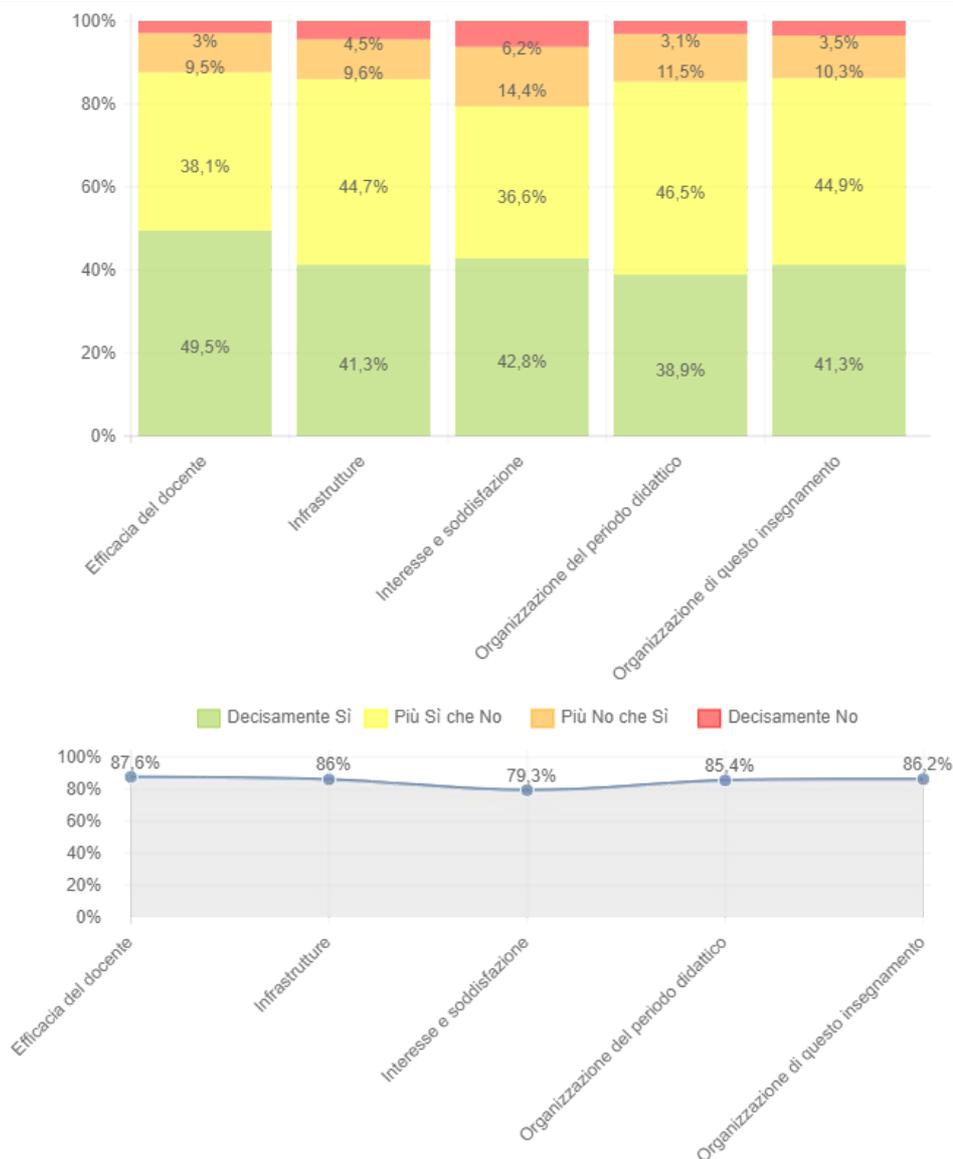
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-32

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 216 su 422 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 51.18%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 75.53% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area in cui gli studenti risultano meno soddisfatti è quella delle infrastrutture, con un livello di soddisfazione del 57%. L'area più convincente è quella relativa alla efficacia del docente, con il 93% sopra soglia; nonostante l'apprezzamento individuale per i docenti, il quadro organizzativo complessivo, che presenta alcune fragilità, porta la media di interesse e soddisfazione solo al 64% sopra soglia.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 70.54%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 70.29%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 70.81%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia che per 3 insegnamenti il tasso di soddisfazione relativo alle domande a n. 14 e 15 del questionario è inferiore al 50%.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 15 insegnamenti (100%).

Il 60% delle schede ha valutazione buona

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 9.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 9 insegnamenti (100%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (33.33%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si segnala tuttavia che la situazione è stata sensibilmente migliorata mediante la revisione delle modalità di esame per il corso 2017/18

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 9.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (55.56%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |     |     |     |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               | D15 | D16 | D17 |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |                       |    |     |                |     |                           |     |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |     |     |     |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEL CINEMA

Rimuovi selezioni

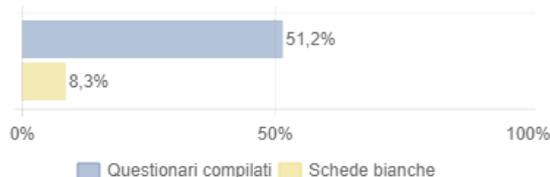
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, Torino [LM-32] x

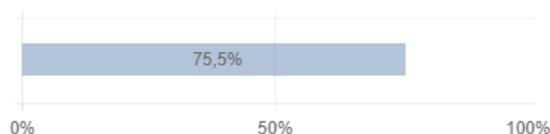
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 16        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 422       | 148.886       |
| Questionari compilati | 216       | 98.425        |
| Schede bianche        | 35        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 51,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 75,5%     | 82,1%         |

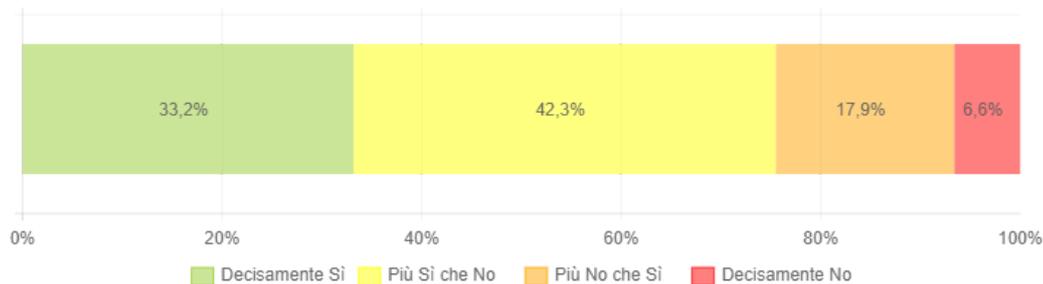
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DEL CINEMA

Rimuovi selezioni

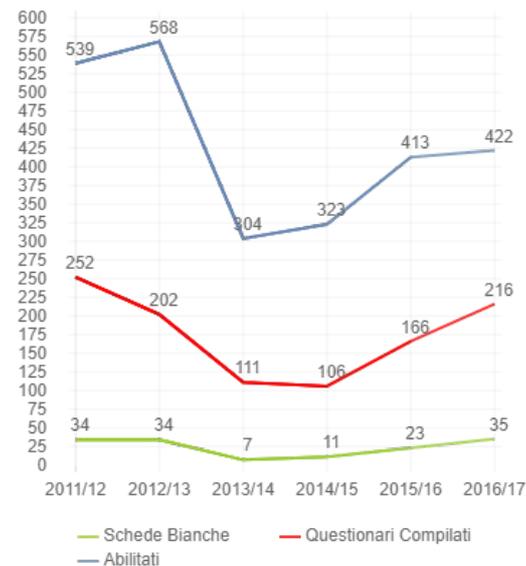
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, T. orino [LM-32] x

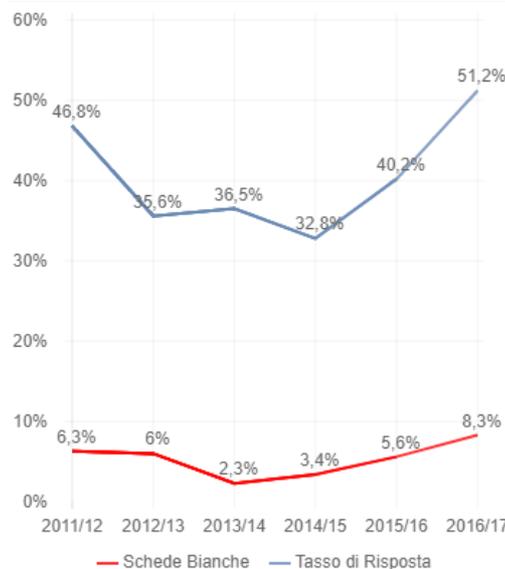
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 16           | 16           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 413          | 422          | 2,2%       |
| Questionari compilati | 166          | 216          | 30,1%      |
| Schede bianche        | 23           | 35           | 52,2%      |
| Tasso di risposta     | 40,2%        | 51,2%        | 11,0%      |
| Soddisfazione         | 80,2%        | 75,5%        | -4,7%      |

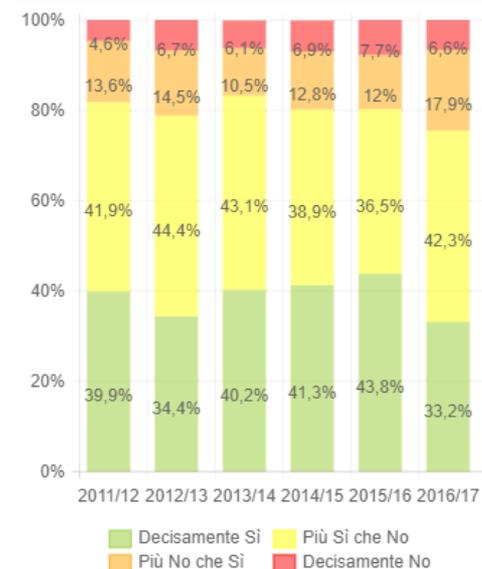
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

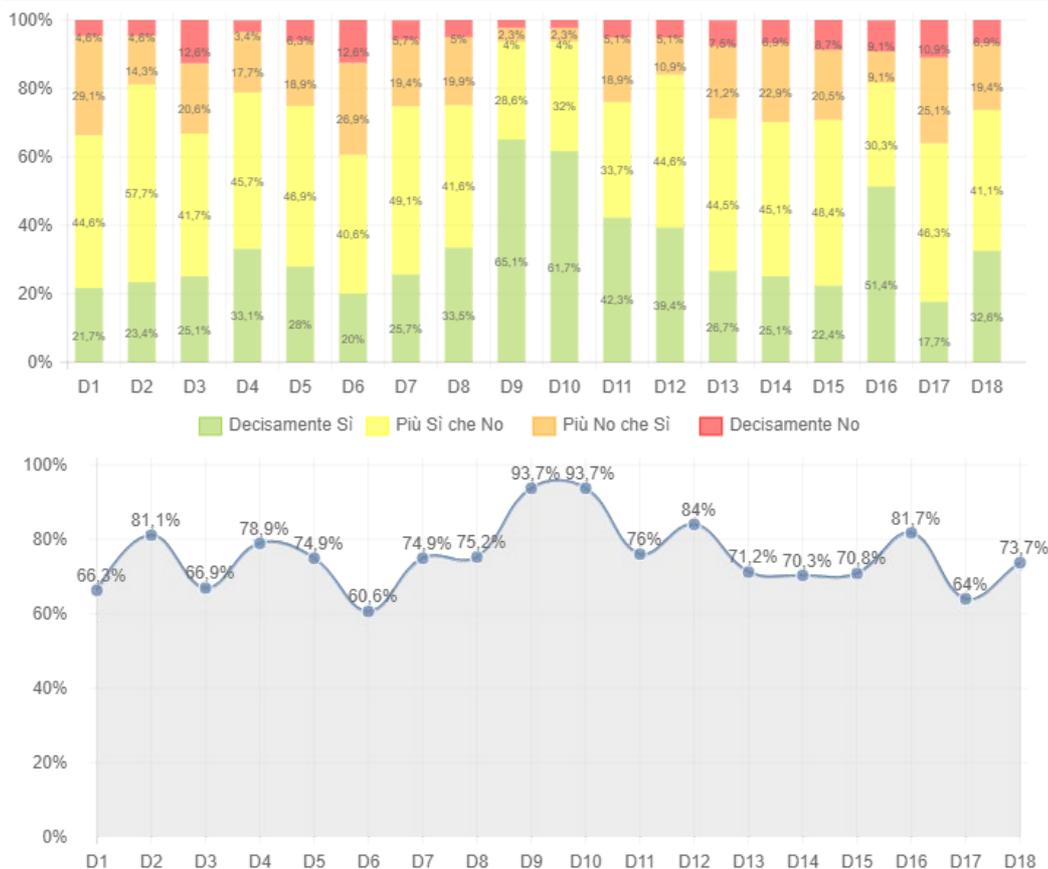
INGEGNERIA DEL CINEMA

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DEL CINEMA E DEI MEZZI DI COMUNICAZIONE - Magistrale, T orino [LM-32] x

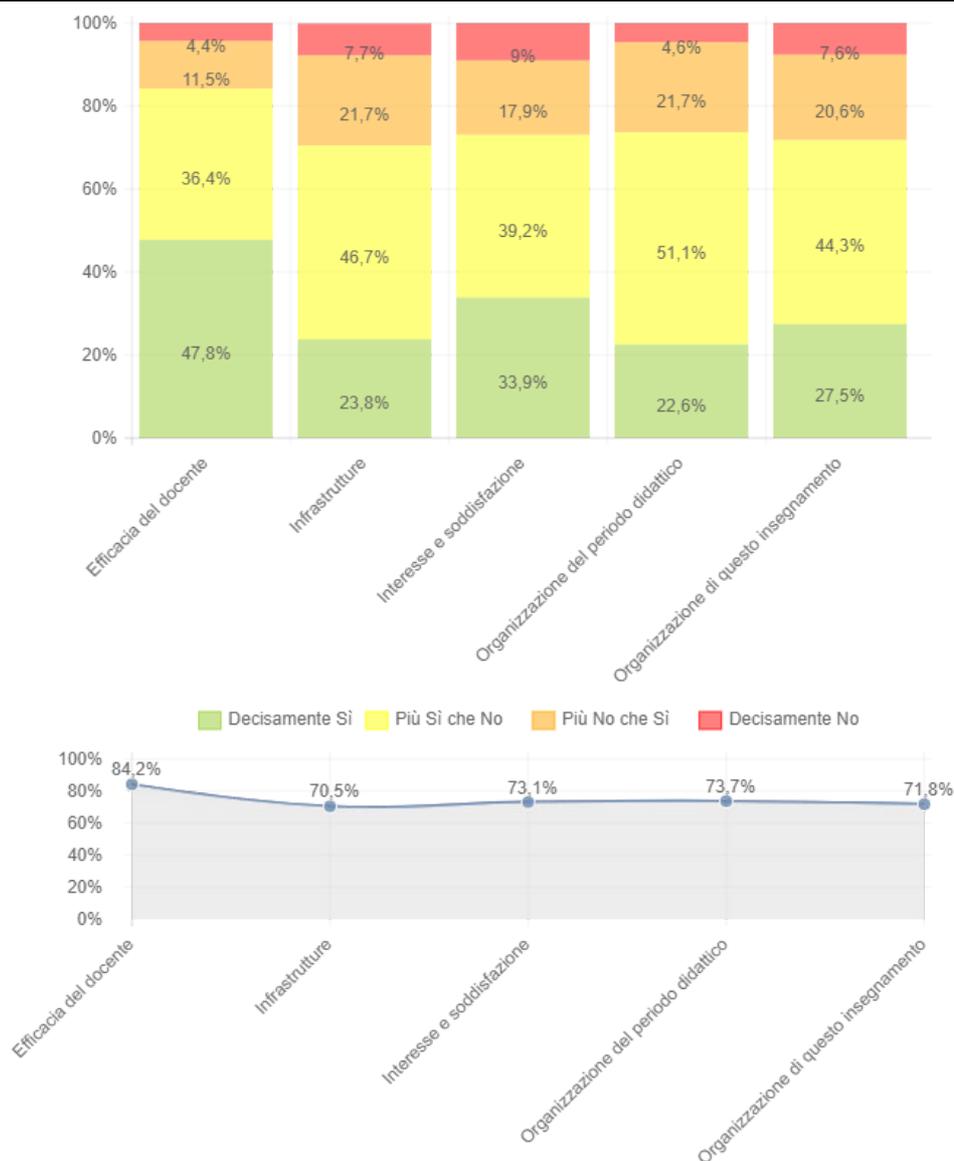
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-32

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2406 su 3668 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 65.59%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.74% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità. Il valore più alto (93%) riguarda le aree di organizzazione periodo didattico ed infrastrutture, mentre il più basso (84%) è quello riguardante l'interesse e la soddisfazione.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 89.07%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 87.52%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 90.61%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia che per 4 insegnamenti il tasso di soddisfazione relativo alle domande a n. 14 e 15 del questionario è inferiore al 50%.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

#### Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 58.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 49 insegnamenti (84.48%).

Il 59% delle schede ha valutazione buona

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 48.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 45 insegnamenti (93.75%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 58.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 11 insegnamenti (18.97%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Si segnala che la maggior parte delle schede (57%) ha una descrizione delle modalità d'esame insoddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 48.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (16.67%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con

scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. |   |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|---|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15            | D16             | D17            | D18                       | %                           |                | %                         | %                           | % |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

Si consiglia di migliorare la descrizione delle modalità d'esame negli insegnamenti.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

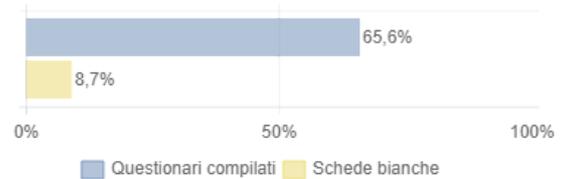
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-32] x

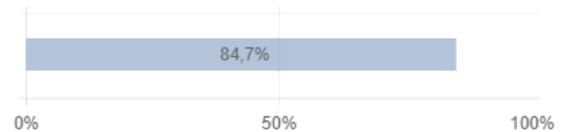
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 58        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 3.668     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.406     | 98.425        |
| Schede bianche        | 319       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 65,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,7%     | 82,1%         |

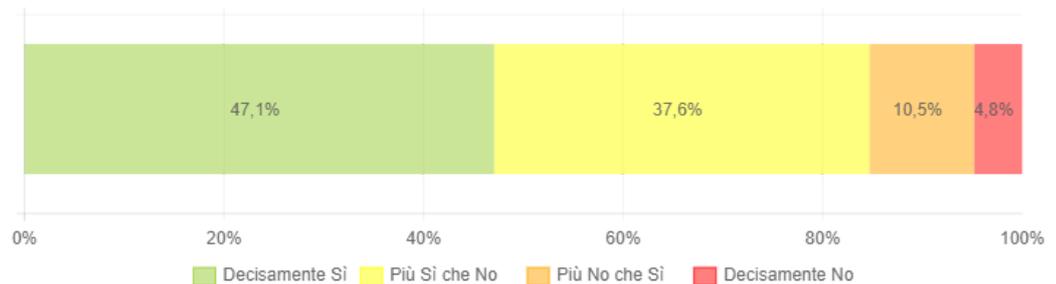
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▼

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA INFORMATICA ▲

Rimuovi selezioni

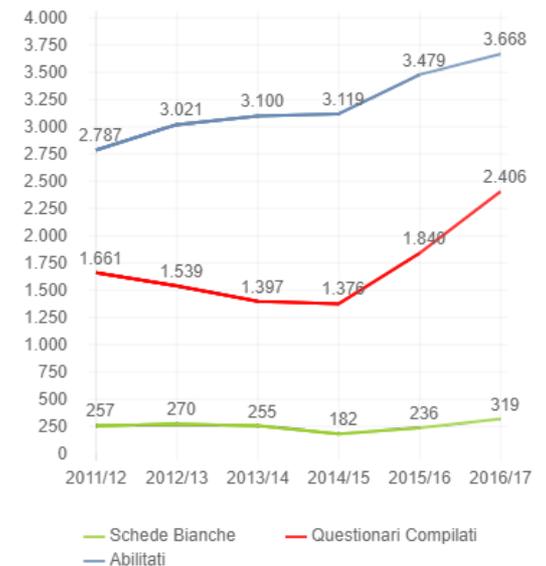
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, T orino [LM-32] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 58              | 58              | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 3.479           | 3.668           | 5,4%       |
| Questionari compilati | 1.840           | 2.406           | 30,8%      |
| Schede bianche        | 236             | 319             | 35,2%      |
| Tasso di risposta     | 52,9%           | 65,6%           | 12,7%      |
| Soddisfazione         | 84,8%           | 84,7%           | -0,1%      |

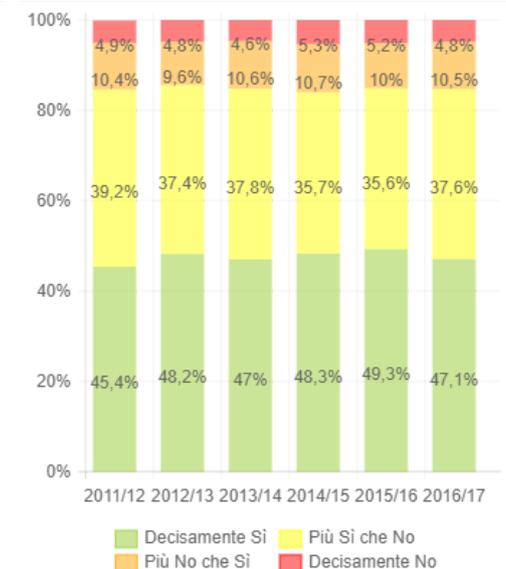
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

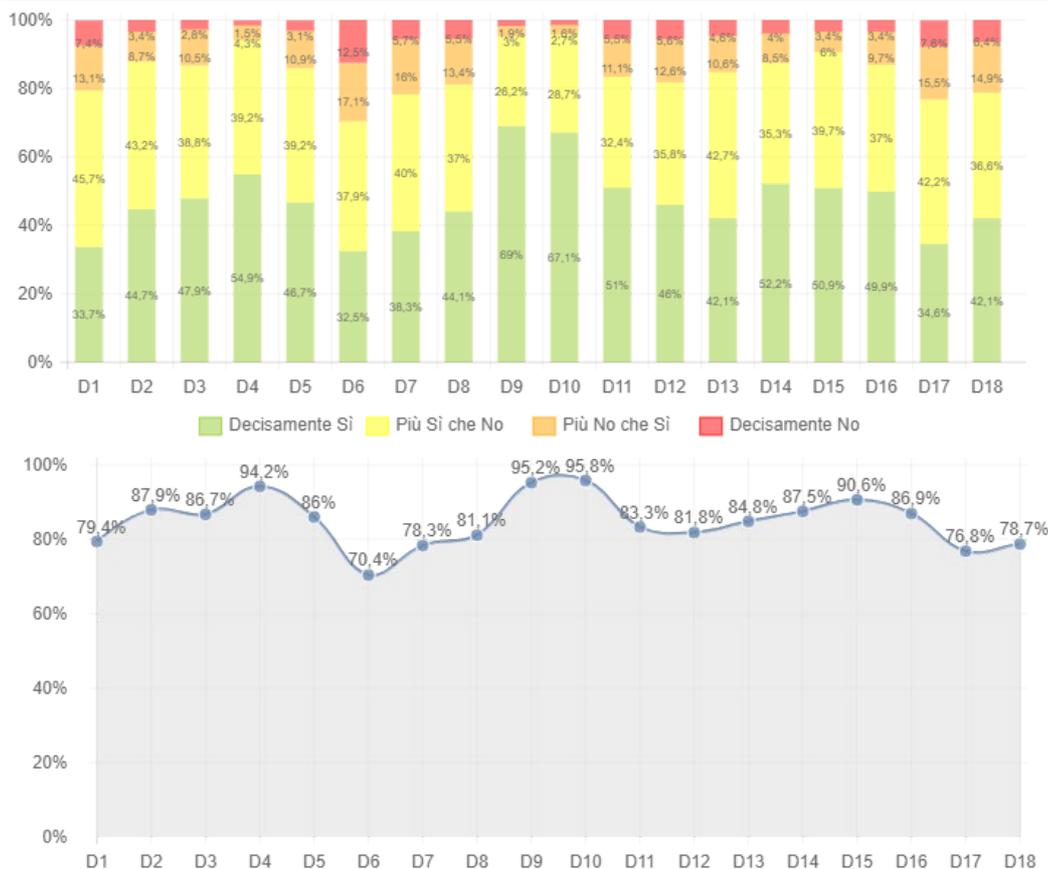
INGEGNERIA INFORMATIC/ ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA INFORMATICA (COMPUTER ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-32] x

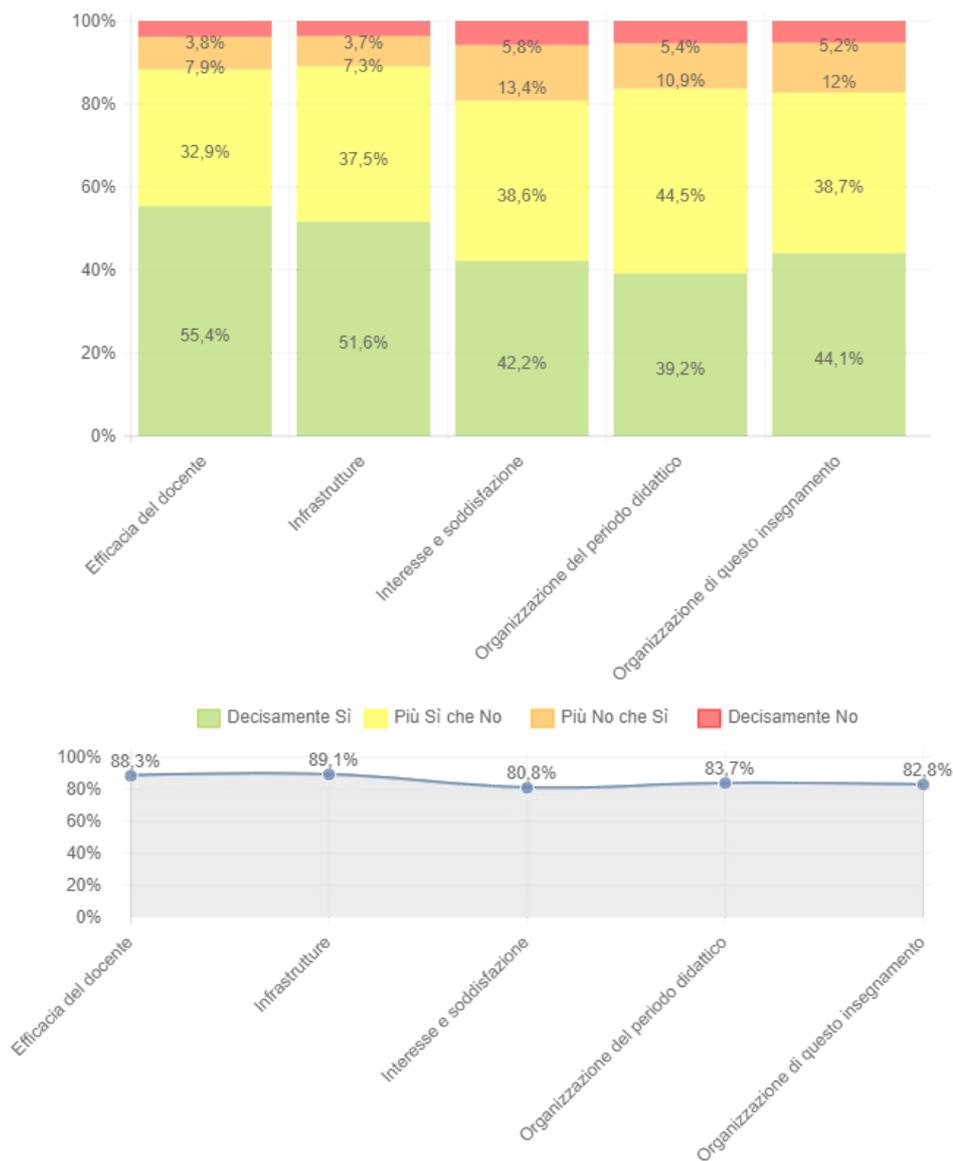
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-25

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1220 su 1913 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 63.77%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.66% è lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda Interesse e soddisfazione con un livello di soddisfazione pari a 82%. L'area più convincente è quella relativa all'organizzazione del periodo didattica con 100% degli insegnamenti sopra soglia. Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 86.47%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 83.69%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 89.25%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 22 insegnamenti (95.65%).

Il 56 % delle schede ha una valutazione buona.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 11 insegnamenti (78.57%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 6 insegnamenti (26.09%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Il 65% delle schede di insegnamento ha le modalità d'esame descritte in maniera insoddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (21.43%).



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

MECHATRONIC ENGINEER ▲

Rimuovi selezioni

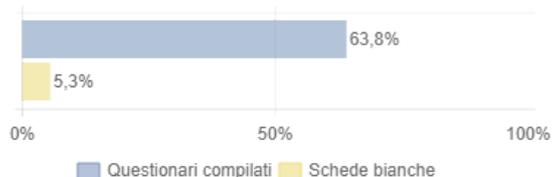
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA) - Magistrale, Torino [LM-25] x

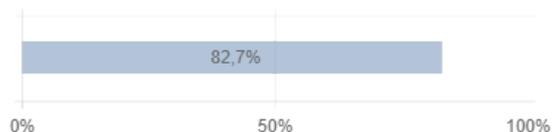
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 22        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.913     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.220     | 98.425        |
| Schede bianche        | 101       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 63,8%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,7%     | 82,1%         |

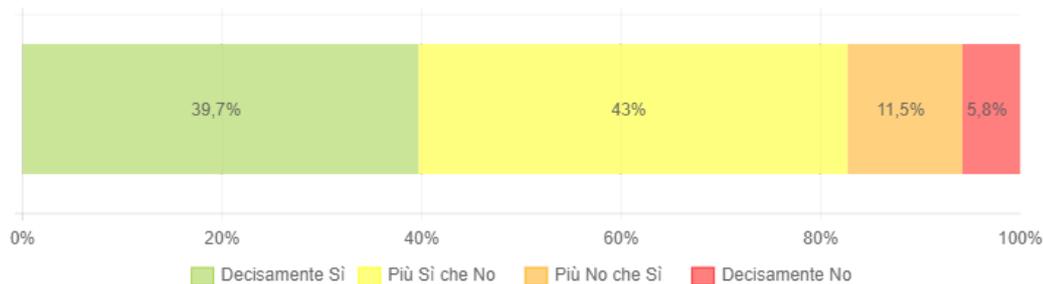
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



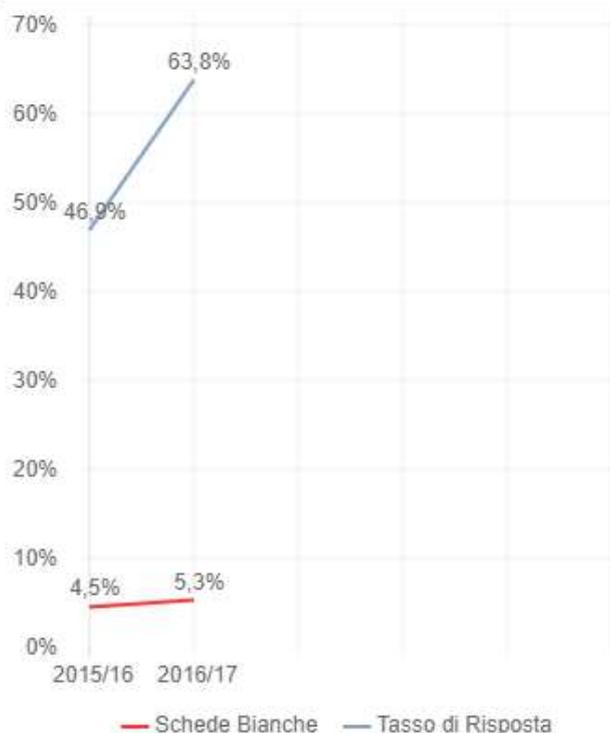
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 22              | 22              | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.639           | 1.913           | 16,7%      |
| Questionari compilati | 769             | 1.220           | 58,6%      |
| Schede bianche        | 74              | 101             | 36,5%      |
| Tasso di risposta     | 46,9%           | 63,8%           | 16,9%      |
| Soddisfazione         | 84,1%           | 82,7%           | -1,4%      |

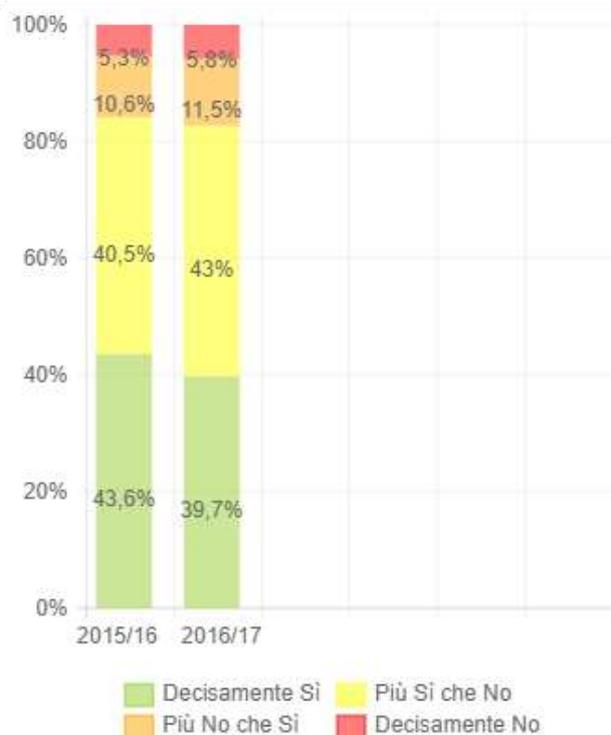
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

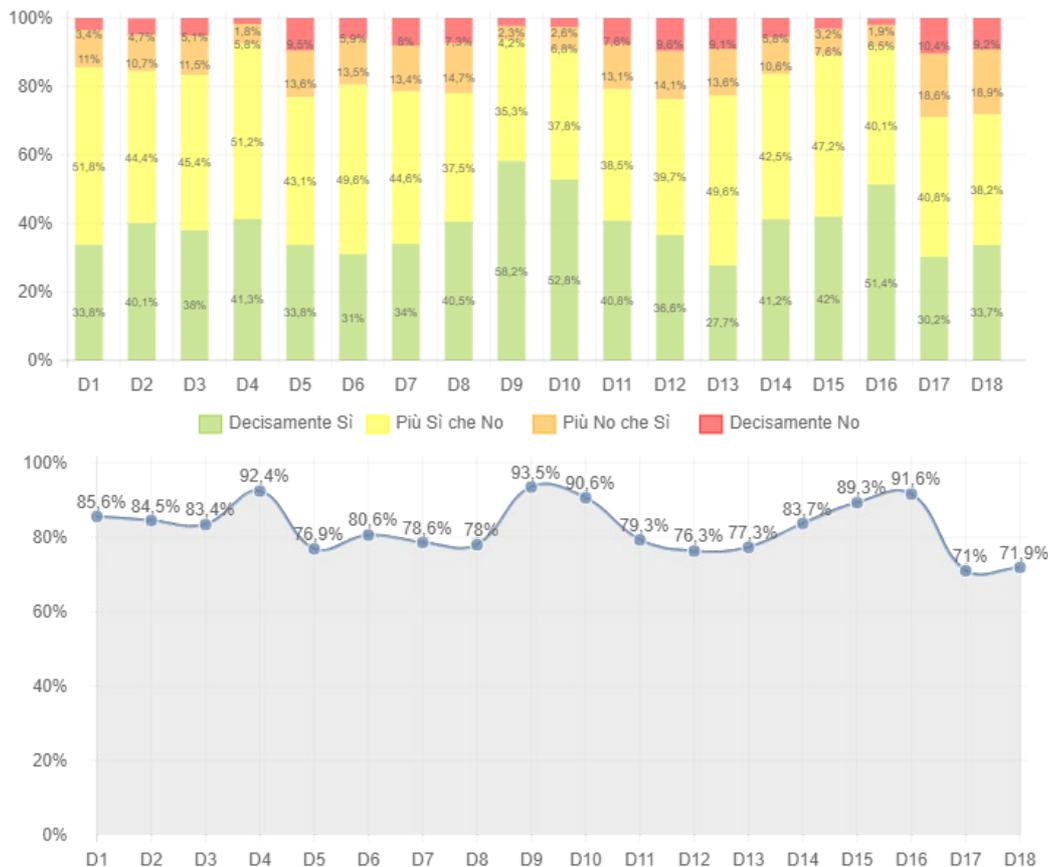
MECHATRONIC ENGINEER

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 MECHATRONIC ENGINEERING (INGEGNERIA MECCATRONICA) - Magistrale, Torino [LM-25] x

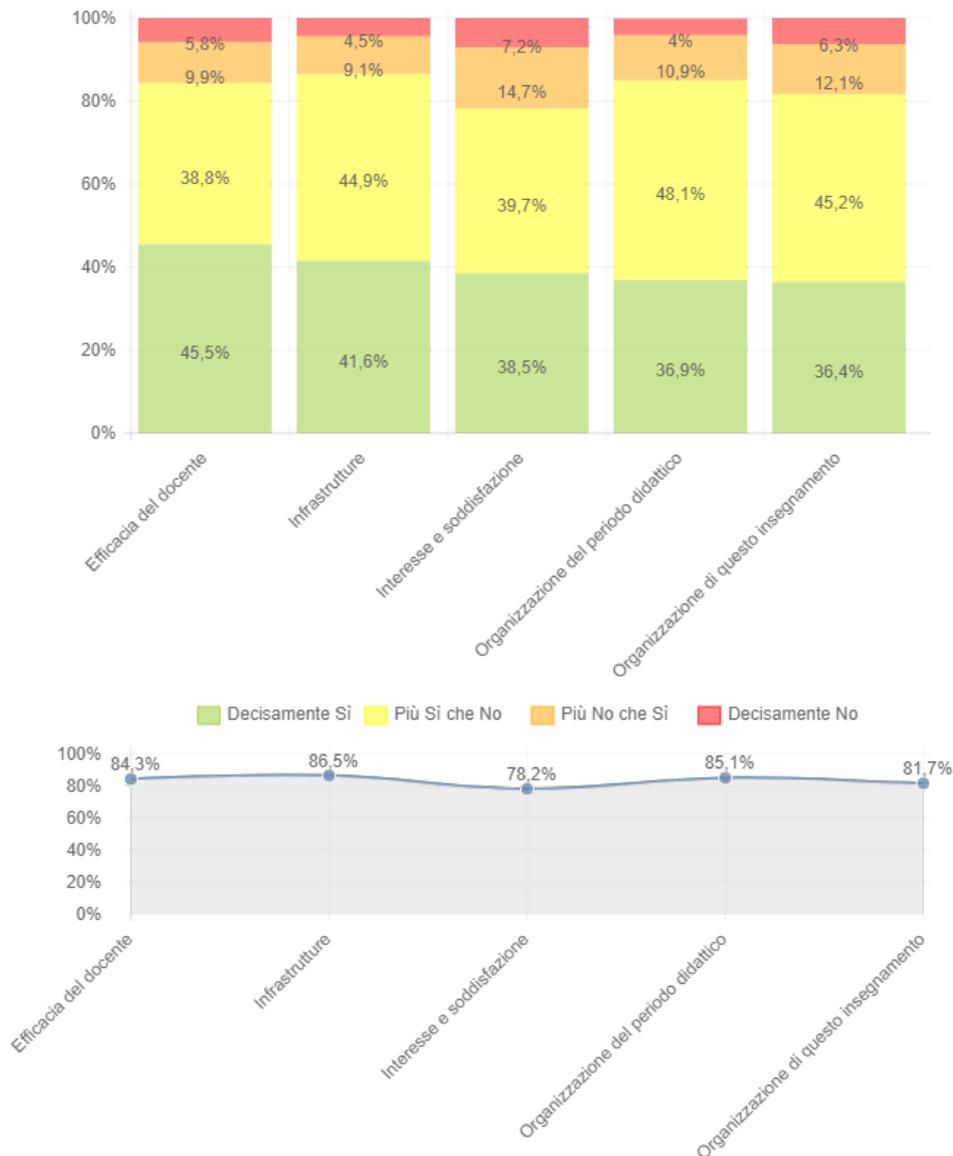
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

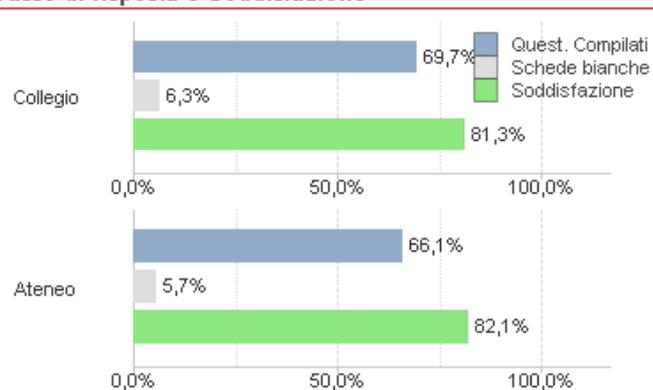


## Collegio di Ingegneria Matematica

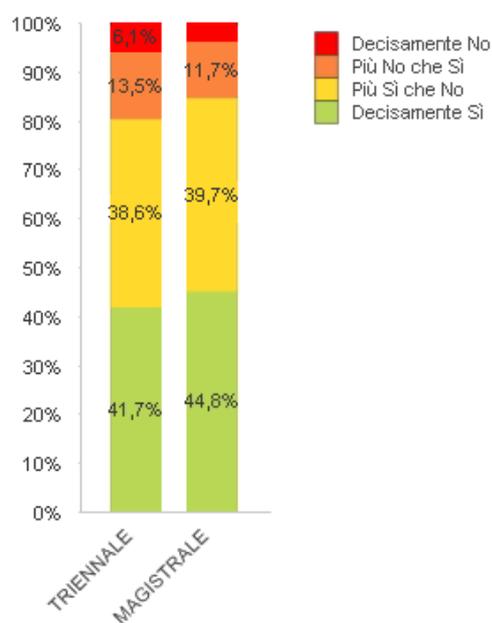
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 178      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 2.283    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 1.592    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 144      | 8.482         |

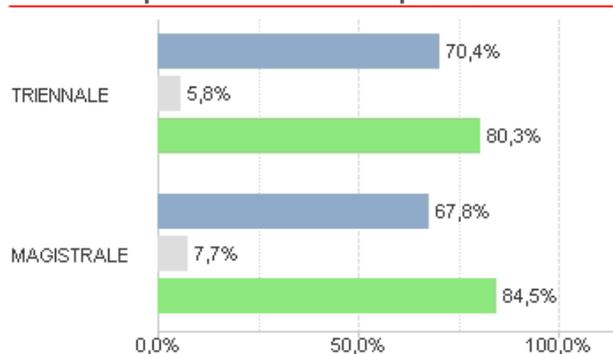
### Tasso di risposta e Soddisfazione



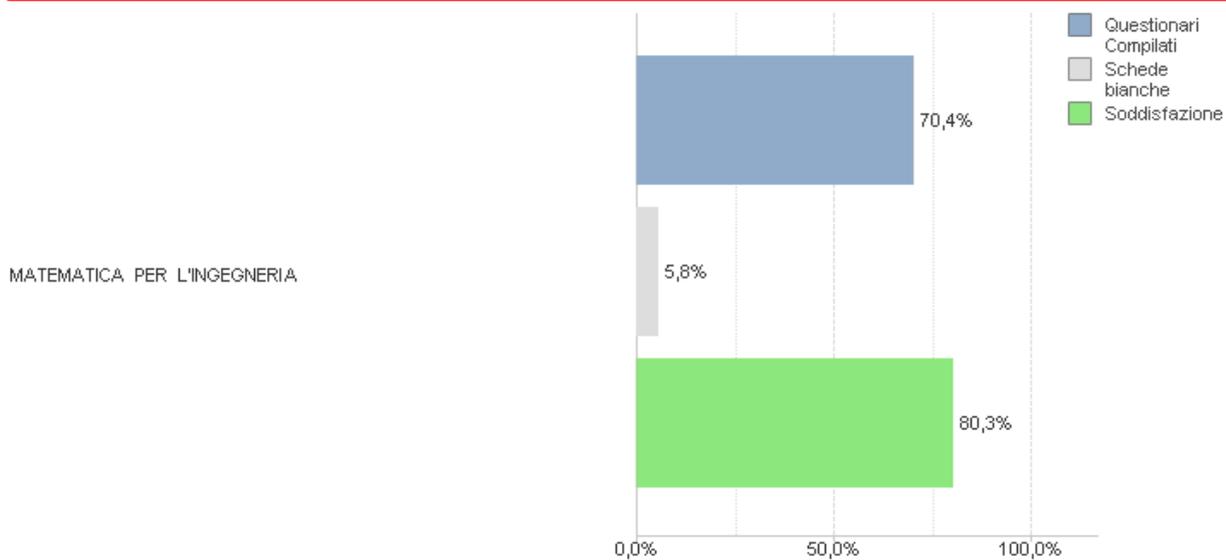
### Distribuzione risposte per Livello CDS



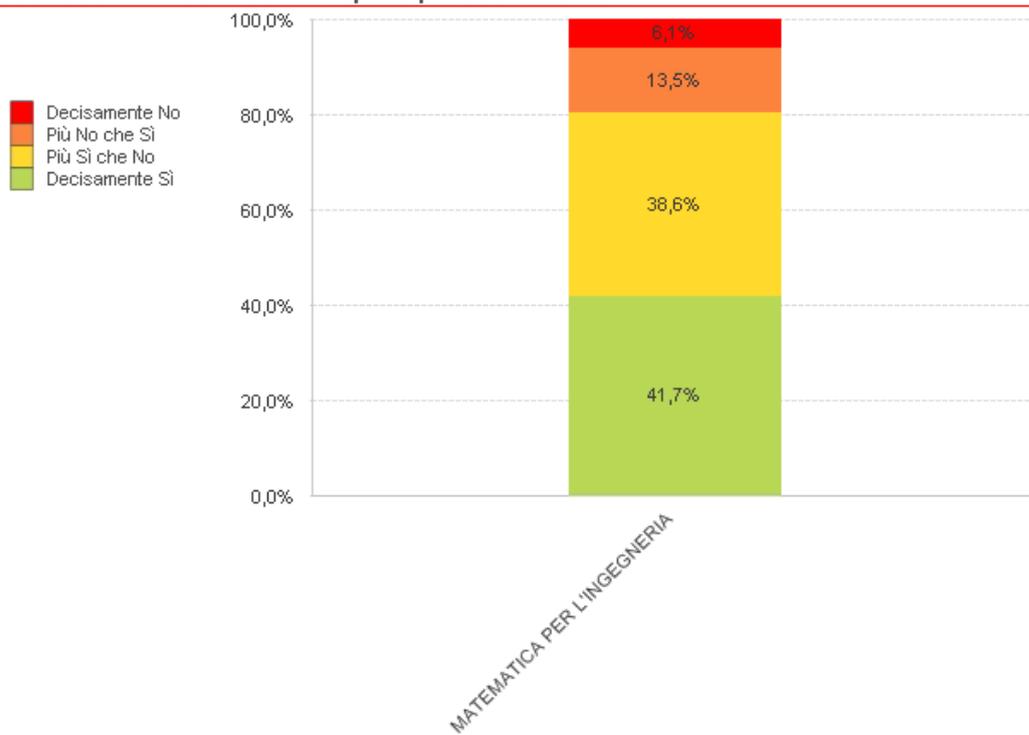
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



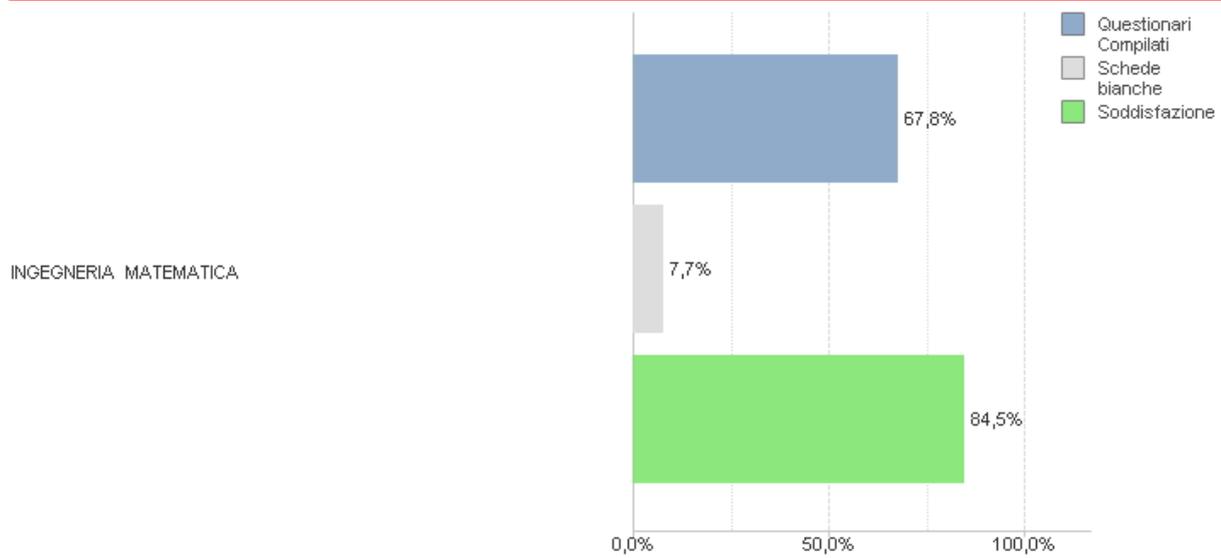
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



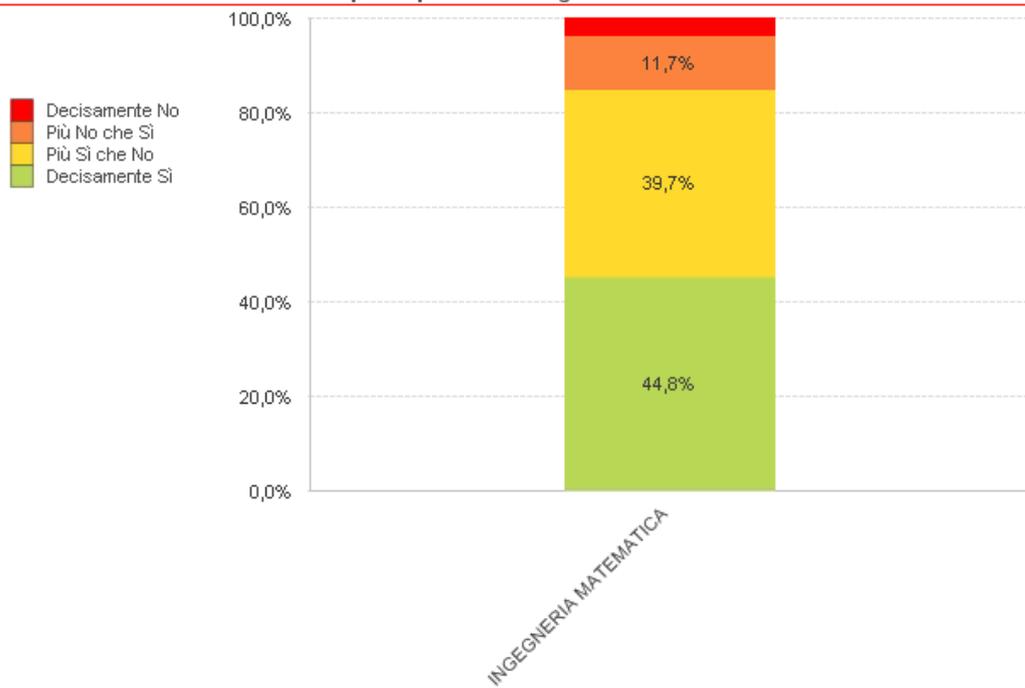
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in MATEMATICA PER L'INGEGNERIA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-35

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1196 su 1699 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 70.39%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.35% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

In generale, 4 insegnamenti non raggiungono la soglia di soddisfazione per 4 delle 5 figure (tranne per le Infrastrutture), con un caso sempre sotto la soglia del 50%.

La macroarea delle infrastrutture presenta la percentuale più alta di insegnamenti sopra soglia, 79%, mentre quella dell'organizzazione del periodo didattico la percentuale più bassa, 63%.

Per l'Organizzazione dell'insegnamento i punti più critici riguardano il carico di studio, le conoscenze preliminari e le attività didattiche integrative, e in 3 casi anche il materiale didattico. In 6 casi la chiarezza delle regole d'esame, obiettivi e programma non raggiunge il 66%.

Per un gruppo di 6 insegnamenti i valori riferiti a chiarezza espositiva del docente e interazione con gli studenti sono inferiori al 50% e in 1 caso non raggiungono il 60%.

Per 5 insegnamenti la soddisfazione di come è stato svolto l'insegnamento è inferiore al 50%, pur non rilevando casi di insoddisfazione verso gli argomenti di questi insegnamenti.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 82.35%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con

gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.

- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 80.08%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.68%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità, dalle domande 14 e 15 gli studenti risultano soddisfatti, in entrambi i casi con valori superiori alla media di Ateneo.

Il valore più alto (92% sopra la soglia) riguarda l'area "locali e attrezzature per le attività didattiche integrative".

Un solo insegnamento risulta sotto il 50% (con un valore molto basso per le aule).

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 37.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 33 insegnamenti (89.19%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Nella maggior parte dei casi le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono. Le parti che richiedono maggiore attenzione per introdurre miglioramenti riguardano la descrizione delle modalità di esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (82.35%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 37.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (24.32%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

In generale solamente il 26% circa degli insegnamenti risulta avere una chiara e soddisfacente descrizione della modalità d'esame. Le descrizioni possono essere migliorate seguendo le indicazioni fornite dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 3 insegnamenti (17.65%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruschetto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

MATEMATICA PER L'INGEG ▲

Rimuovi selezioni

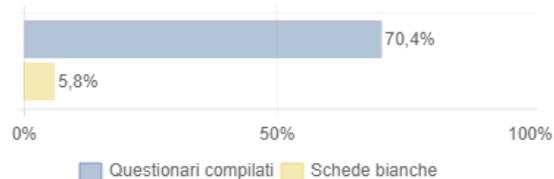
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35] x

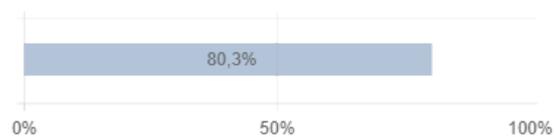
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 151       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.699     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.196     | 98.425        |
| Schede bianche        | 99        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 70,4%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,3%     | 82,1%         |

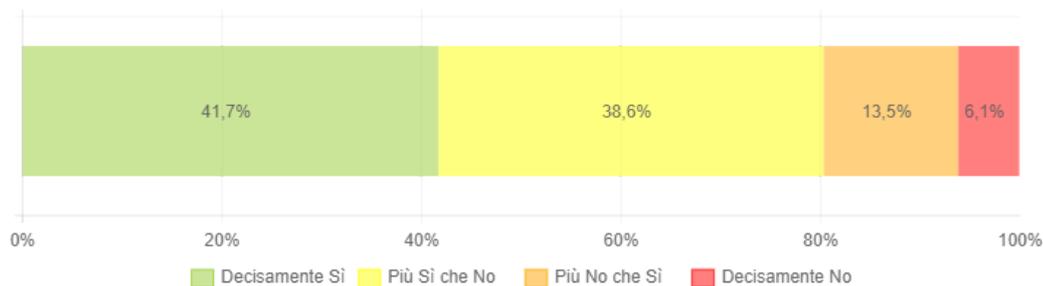
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

MATEMATICA PER L'INGEG ▲

Rimuovi selezioni

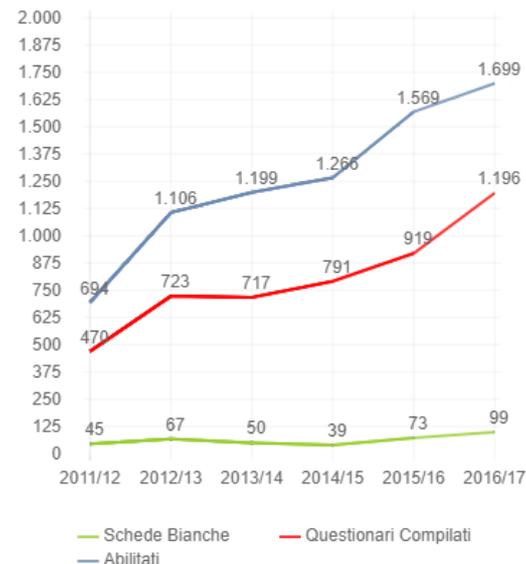
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35] x

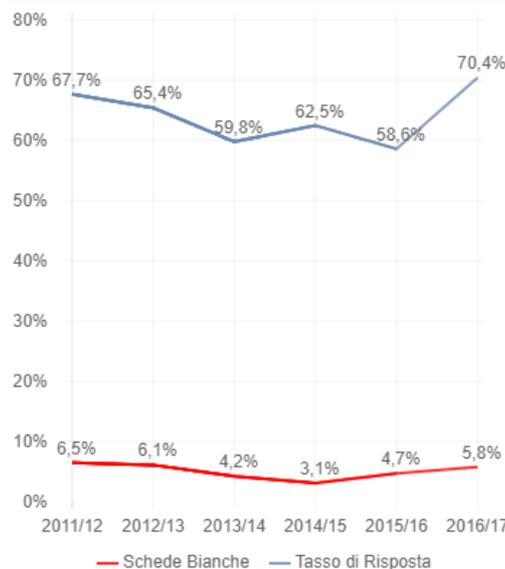
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 147          | 151          | 2,7%       |
| Questionari erogati   | 1.569        | 1.699        | 8,3%       |
| Questionari compilati | 919          | 1.196        | 30,1%      |
| Schede bianche        | 73           | 99           | 35,6%      |
| Tasso di risposta     | 58,6%        | 70,4%        | 11,8%      |
| Soddisfazione         | 80,8%        | 80,3%        | -0,5%      |

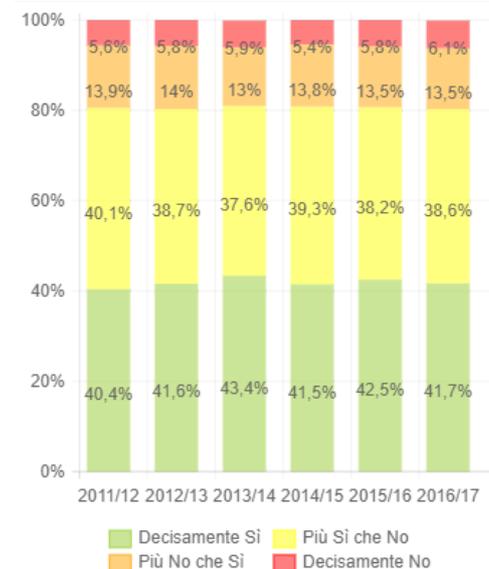
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

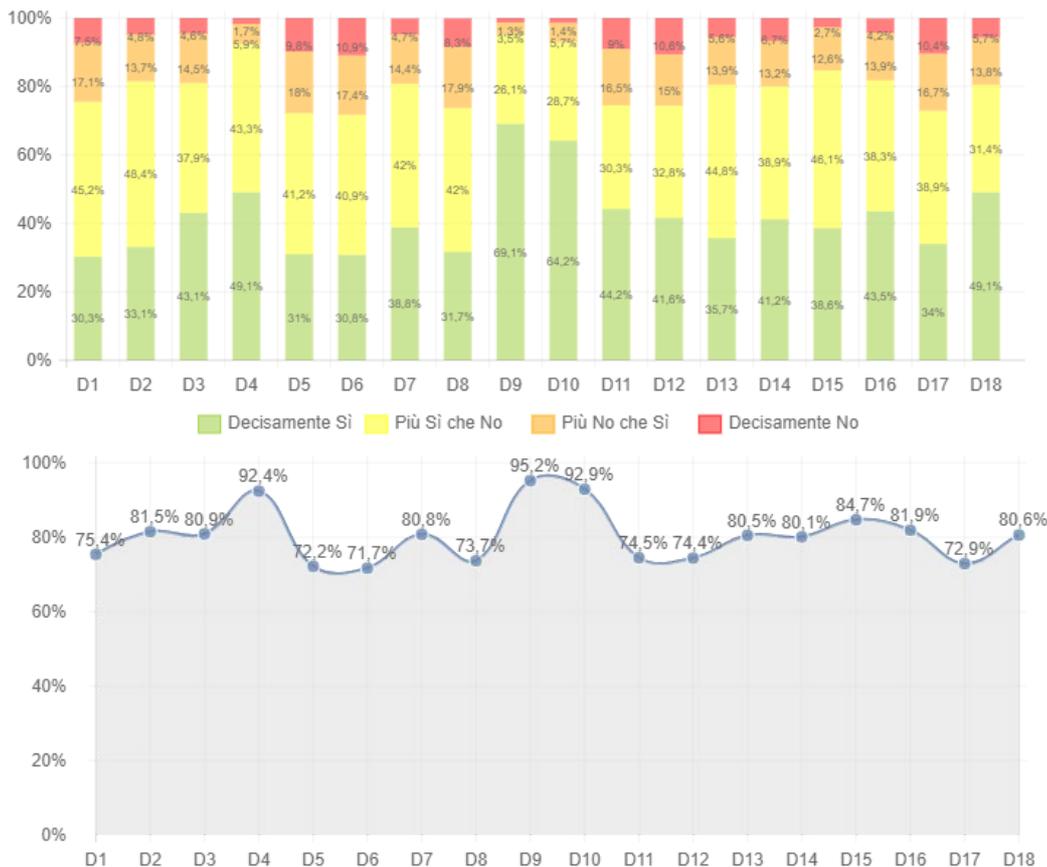
MATEMATICA PER L'INGEG ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 MATEMATICA PER L'INGEGNERIA - Triennale, Torino [L-35] x

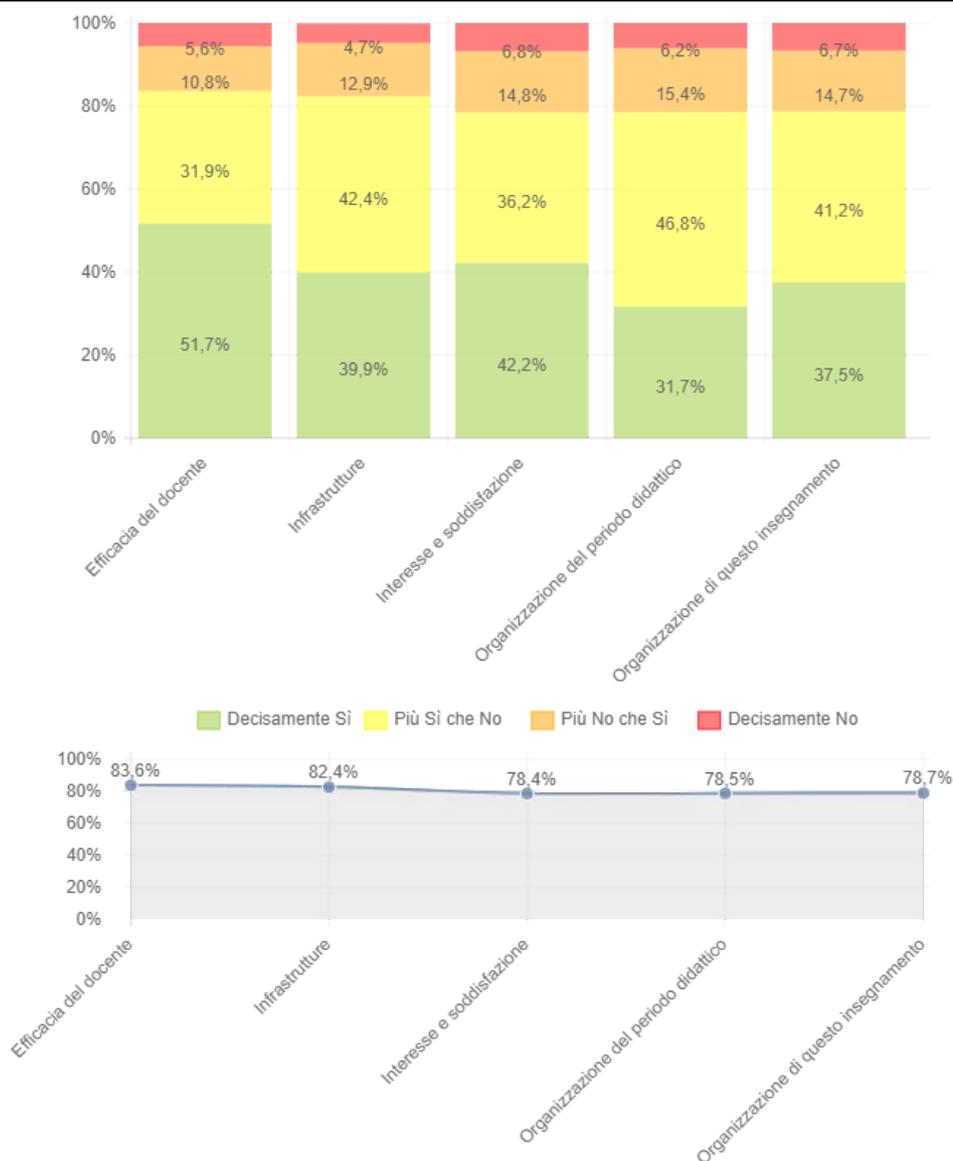
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA MATEMATICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-44

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 396 su 584 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 67.81%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.53% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta particolari criticità. Per pochi insegnamenti risulta una soddisfazione inferiore al 50% nelle varie voci (non sempre per gli stessi insegnamenti). Alcuni insegnamenti hanno ottenuto valori molto bassi relativi ai campi orario, regole di esame e conoscenze preliminari, per cui meritano un'attenzione specifica.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 89.11%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 90.88%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 87.15%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

In generale non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare. Per un solo insegnamento si riscontra una soddisfazione inferiore al 50% in merito alle infrastrutture.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 24 insegnamenti (72.73%).

In generale gli studenti si ritengono abbastanza soddisfatti (79%). Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili. Le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono, con l'unica criticità nelle descrizioni delle modalità di esame.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 24.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 11 insegnamenti (45.83%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 10 insegnamenti (30.3%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Solamente il 29% degli insegnamenti risulta avere espresso le modalità di esame in maniera chiara. In molti casi, per migliorare le descrizioni è sufficiente aggiungere poche informazioni, seguendo le informazioni fornite dal CPD.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 24.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (33.33%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

Note:  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MATEMATICA

Rimuovi selezioni

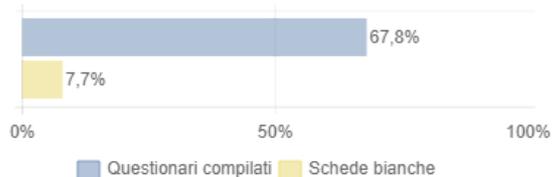
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MATEMATICA - Magistrale, T orino [LM-44] x

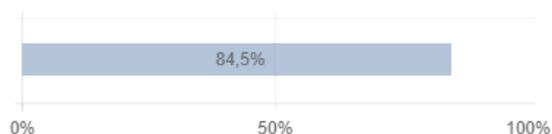
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 28        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 584       | 148.886       |
| Questionari compilati | 396       | 98.425        |
| Schede bianche        | 45        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 67,8%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,5%     | 82,1%         |

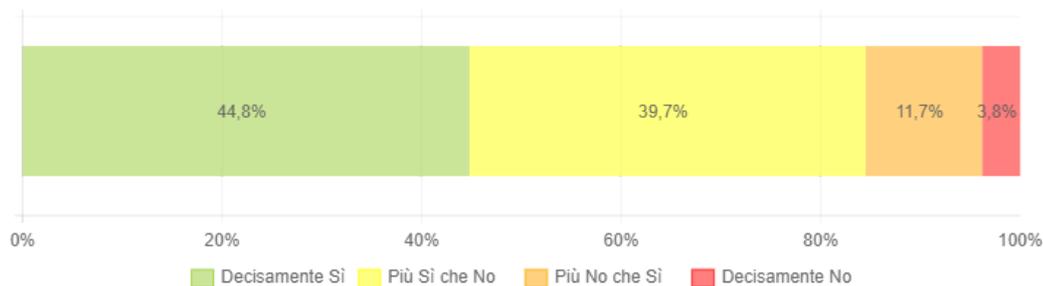
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MATEMATICA ▾

Rimuovi selezioni

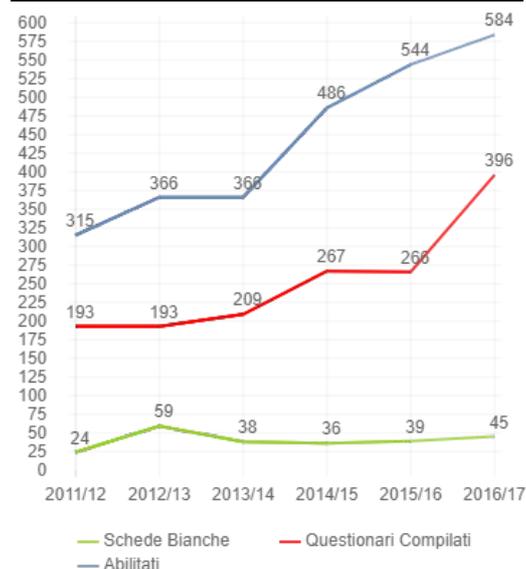
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MATEMATICA - Magistrale, T orino [LM-44] x

## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 23           | 28           | 21,7%      |
| Questionari erogati   | 544          | 584          | 7,4%       |
| Questionari compilati | 266          | 396          | 48,9%      |
| Schede bianche        | 39           | 45           | 15,4%      |
| Tasso di risposta     | 48,9%        | 67,8%        | 18,9%      |
| Soddisfazione         | 87,0%        | 84,5%        | -2,5%      |

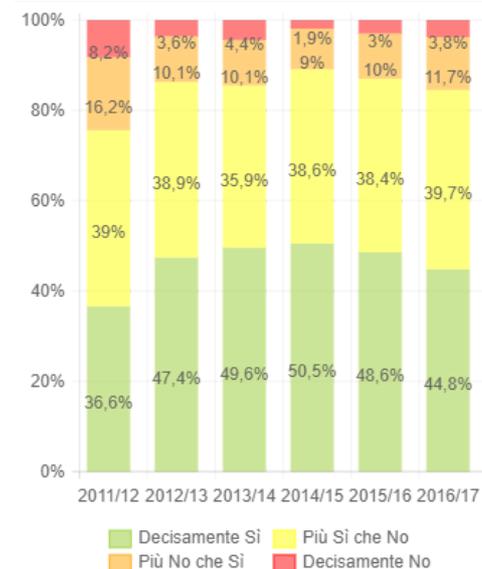
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

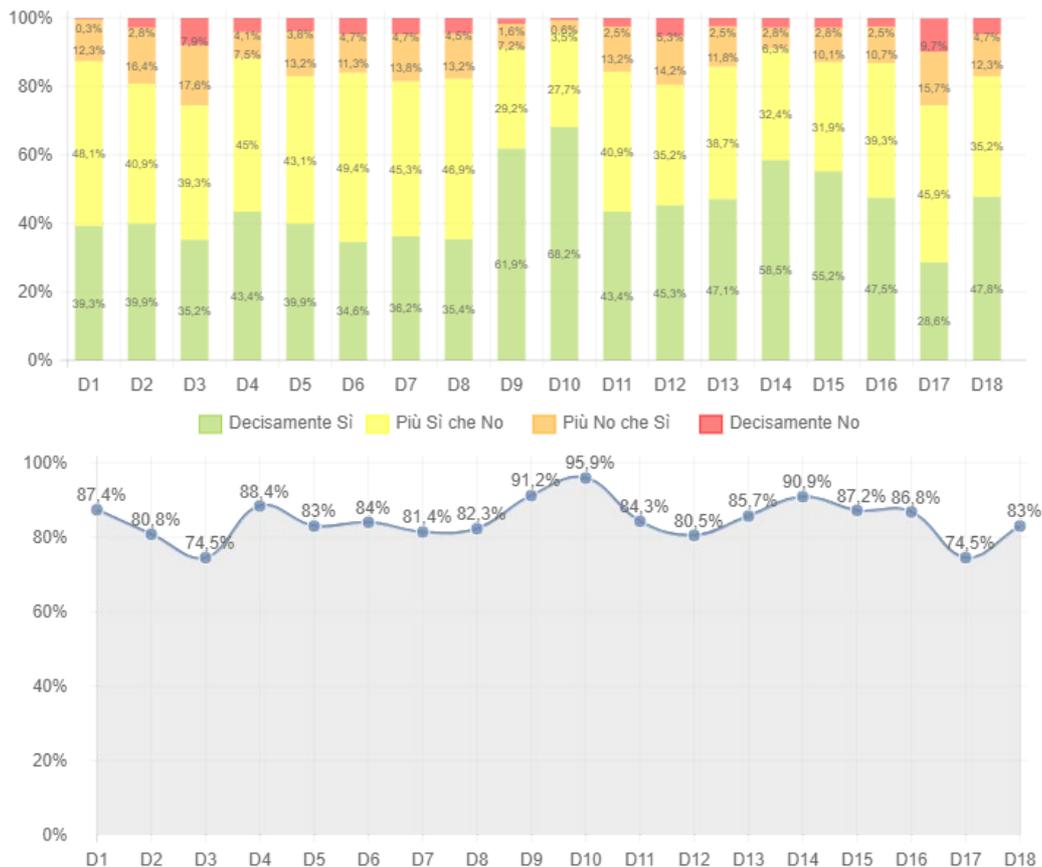
INGEGNERIA MATEMATICA ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MATEMATICA - Magistrale, Torino [LM-44] x

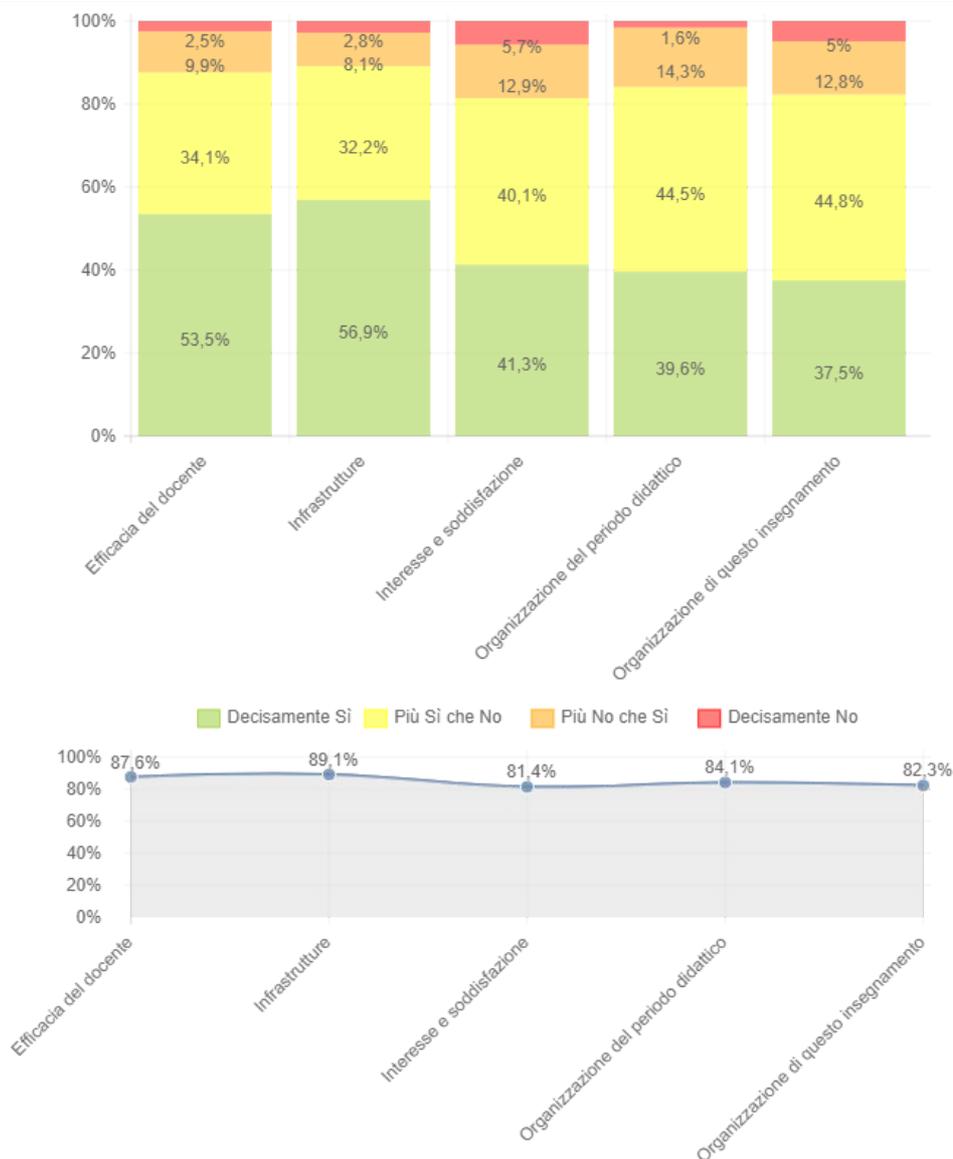
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

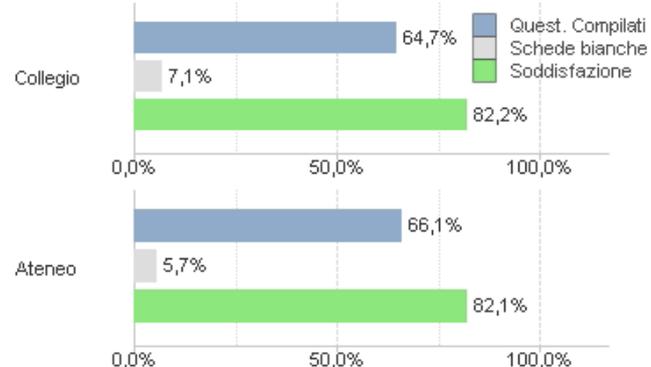


## Collegio di Ingegneria meccanica, aerospaziale, dell'autoveicolo e della produzione

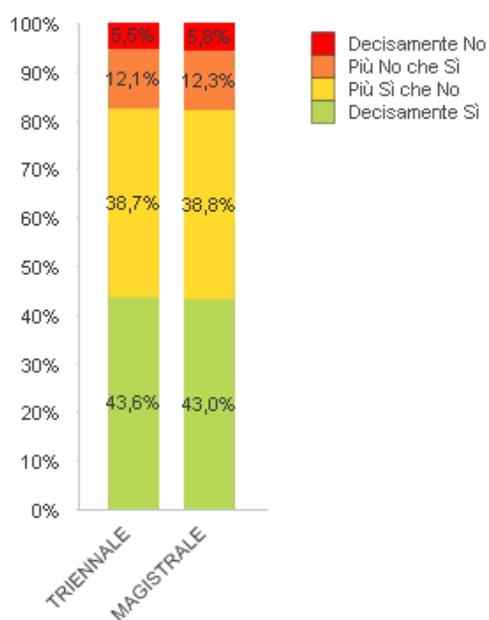
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 380      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 37.578   | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 24.311   | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 2.652    | 8.482         |

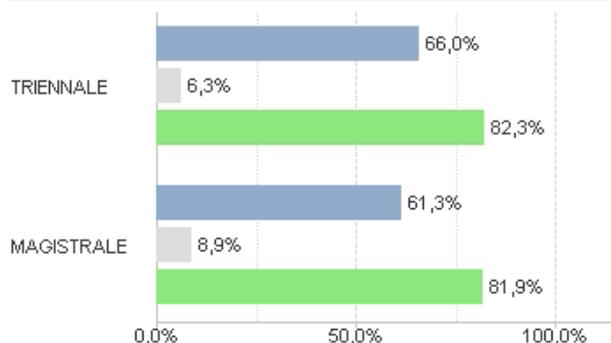
### Tasso di risposta e Soddisfazione



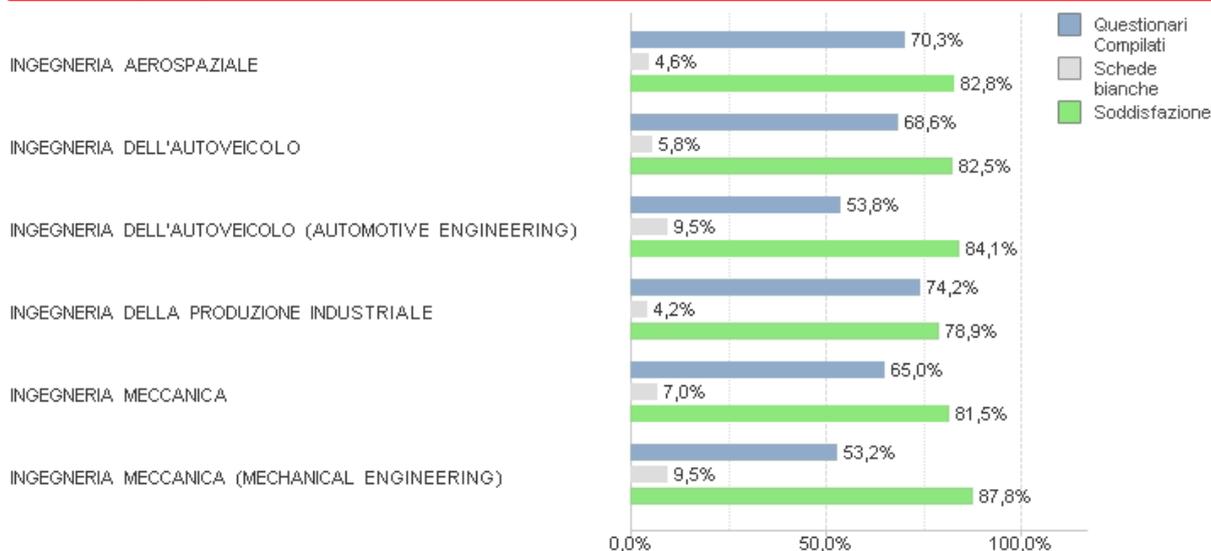
### Distribuzione risposte per Livello CDS



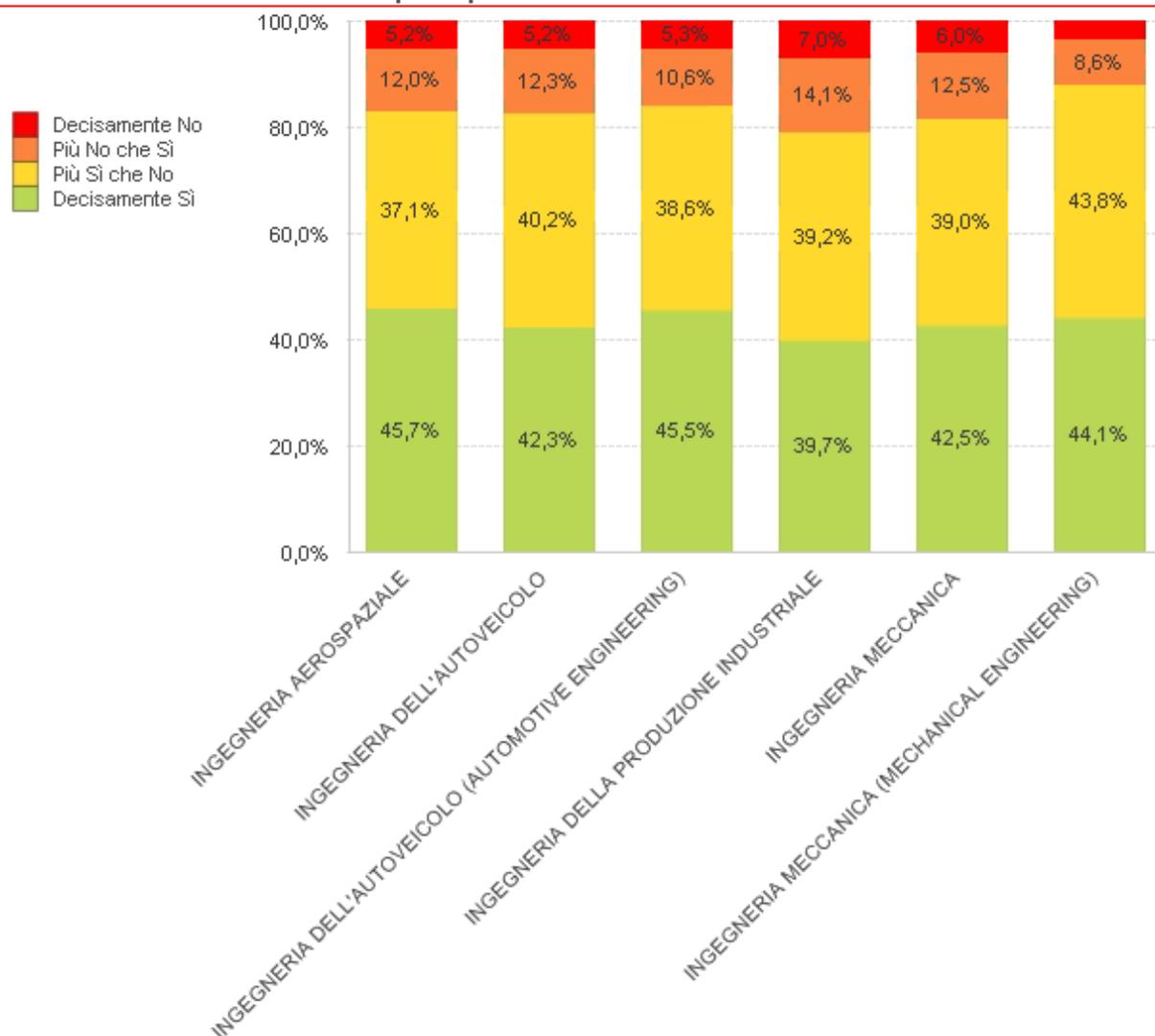
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



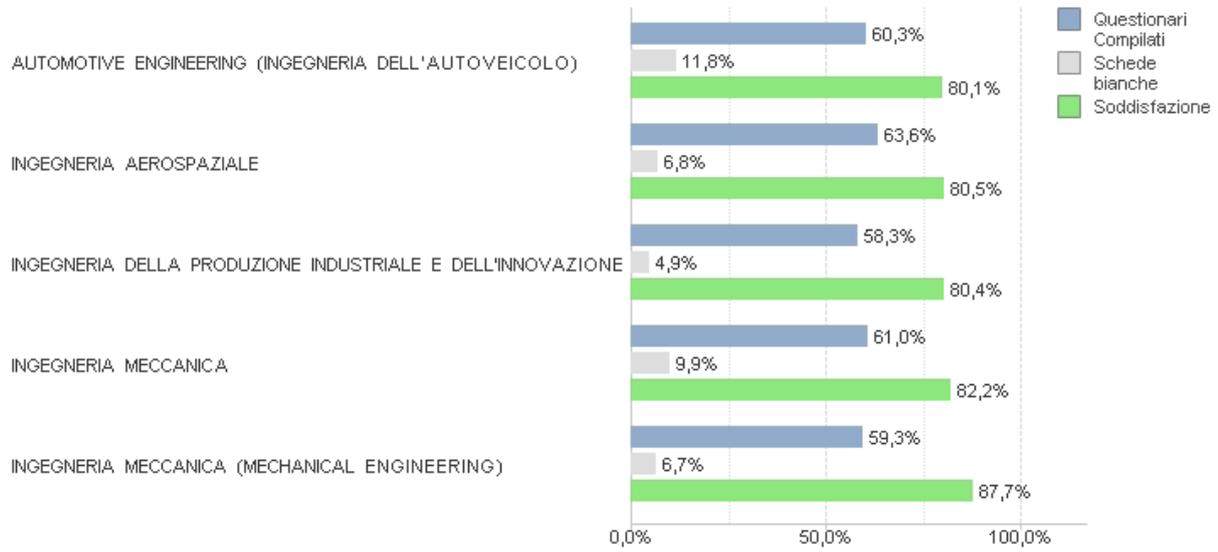
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



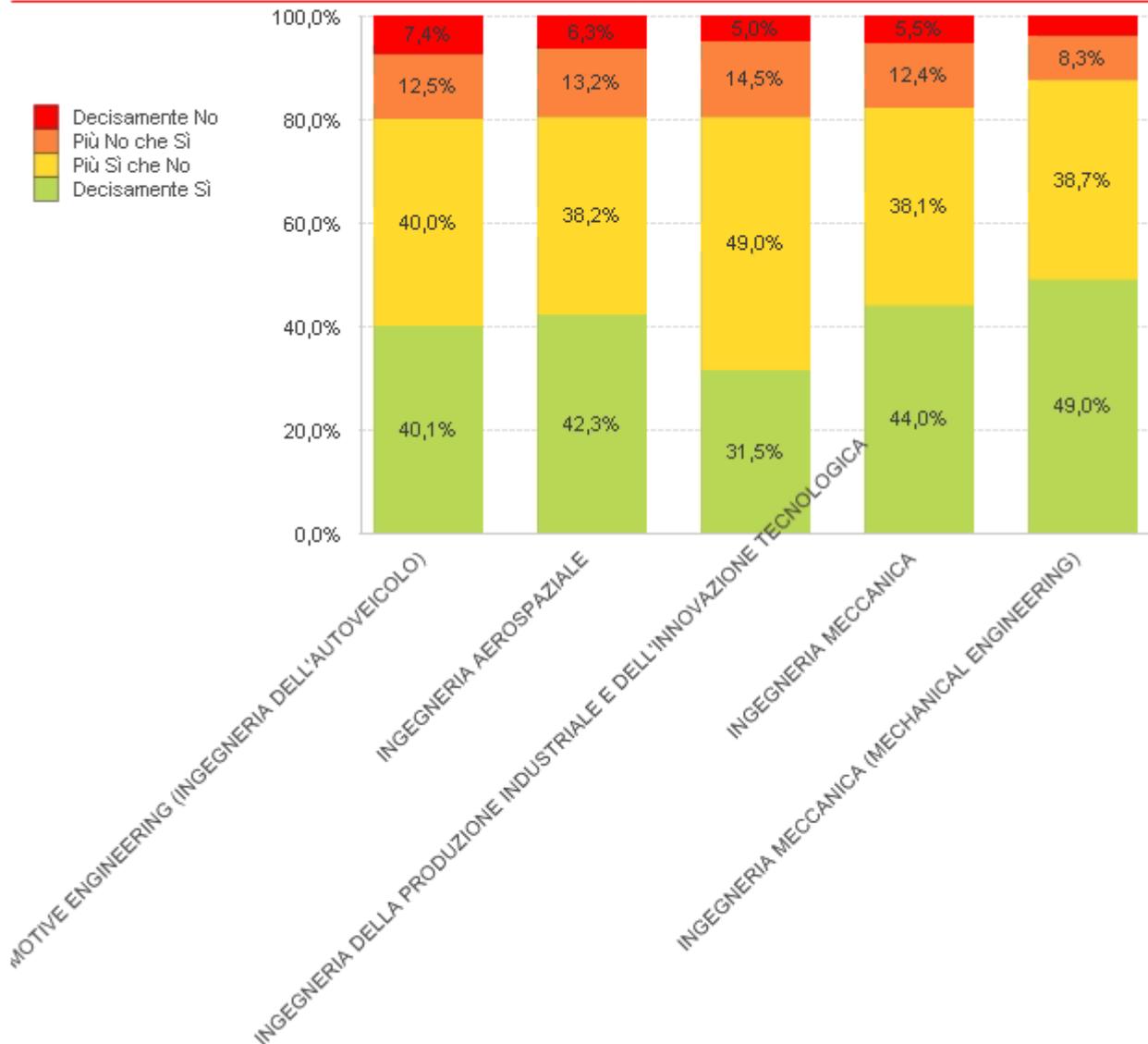
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA AEROSPAZIA ▲

Rimuovi selezioni

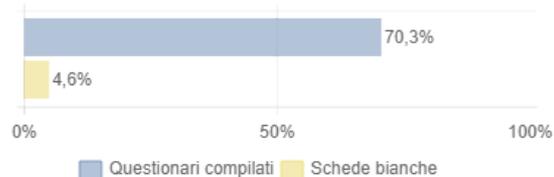
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9] x

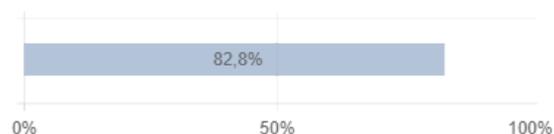
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 184       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 8.106     | 148.886       |
| Questionari compilati | 5.699     | 98.425        |
| Schede bianche        | 376       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 70,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,8%     | 82,1%         |

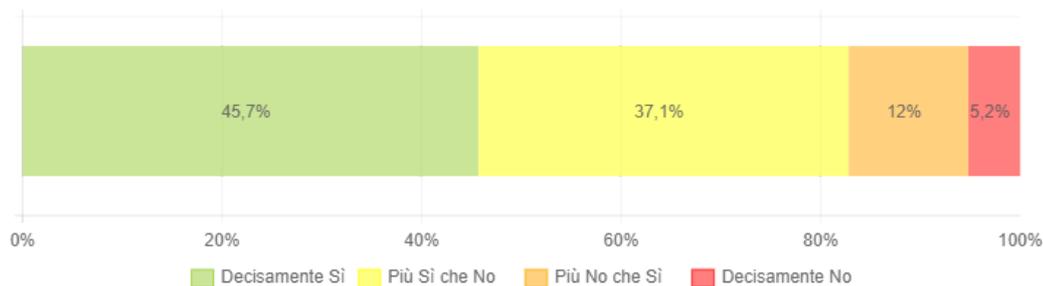
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA AEROSPAZIA ▲

Rimuovi selezioni

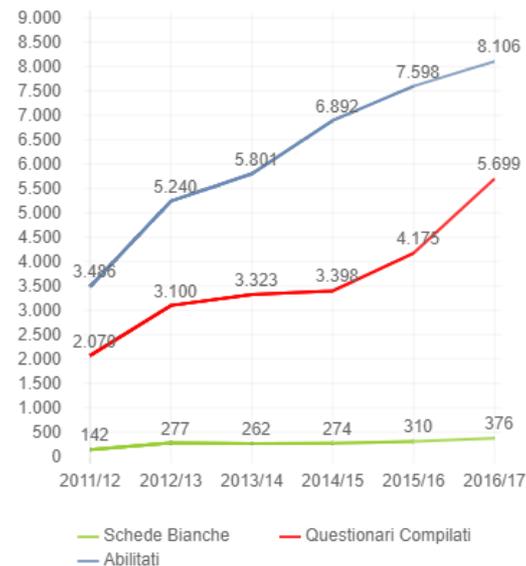
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9] x

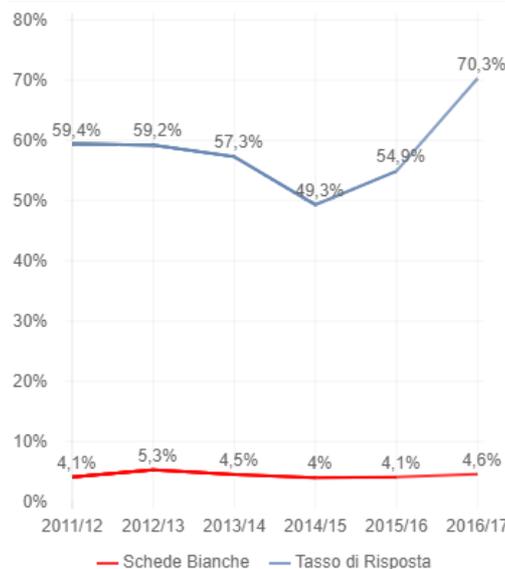
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 178          | 184          | 3,4%       |
| Questionari erogati   | 7.598        | 8.106        | 6,7%       |
| Questionari compilati | 4.175        | 5.699        | 36,5%      |
| Schede bianche        | 310          | 376          | 21,3%      |
| Tasso di risposta     | 54,9%        | 70,3%        | 15,4%      |
| Soddisfazione         | 83,4%        | 82,8%        | -0,6%      |

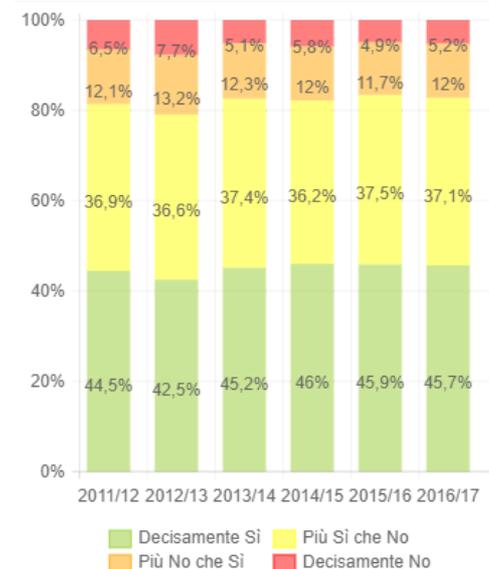
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

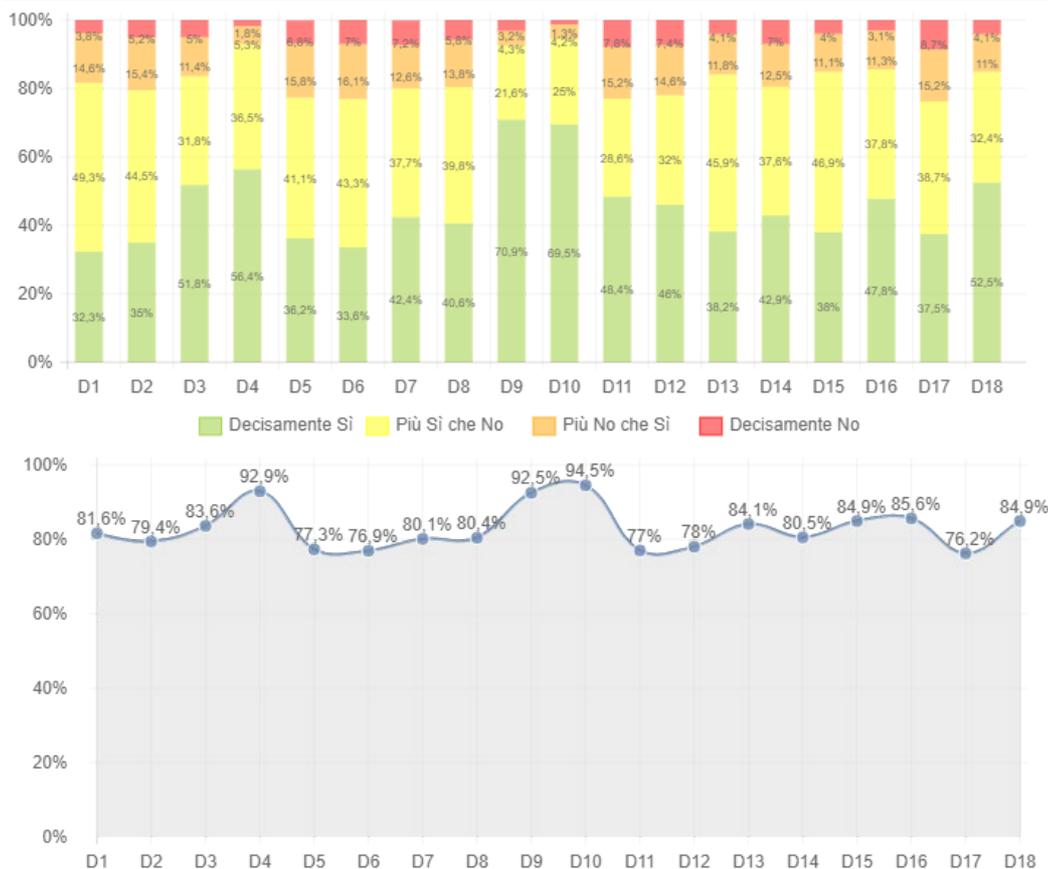
INGEGNERIA AEROSPAZIA

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Triennale, Torino [L-9] x

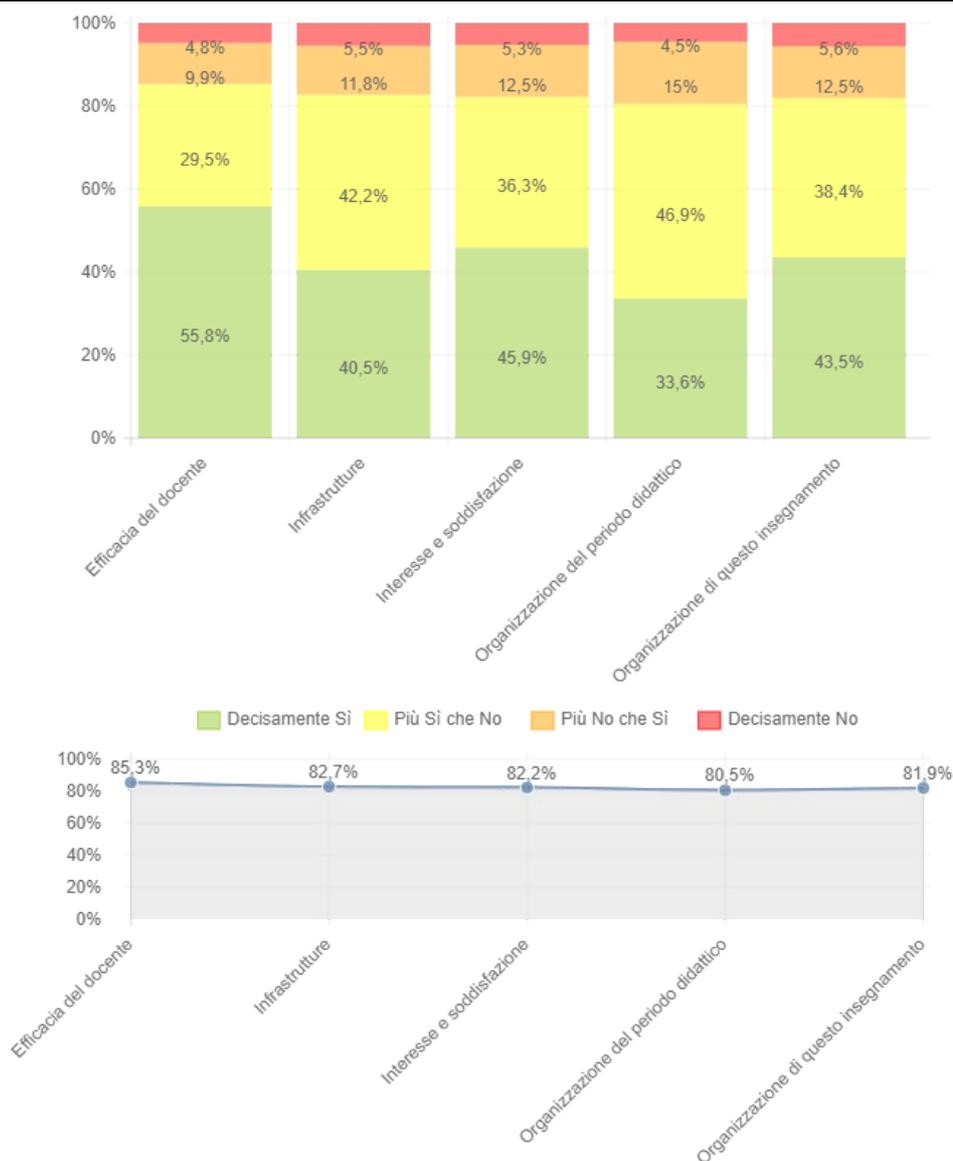
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA AEROSPAZIALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 5699 su 8106 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 70.31%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.78% è lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia con criticità la presenza di 3 insegnamenti che si trovano sotto la soglia del 50%, quindi sotto quella di soddisfazione (66%), per le domande relative alla sezione "Infrastrutture". Si nota, inoltre la presenza di 4 insegnamenti sotto la soglia di soddisfazione, tra cui uno sotto la soglia del 50% per le domande riferite alla sezione "Organizzazione di questo insegnamento".

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 82.67%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 80.46%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.93%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia con criticità la presenza di ben 7 insegnamenti al di sotto della soglia di soddisfazione (66%), di cui 3 al di sotto della soglia di soddisfazione del 50% per la voce "Infrastrutture". In maggiore dettaglio l'insoddisfazione è prevalentemente attribuita alla voce "Aule". Inoltre si può notare che 4 insegnamenti, nella sezione "Organizzazione di questo insegnamento", si trovano al limite di soddisfacimento del 50%. Nel dettaglio l'insoddisfazione riguarda prevalentemente la domanda 6.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma discorsiva per quanto riguarda gli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione") e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

#### Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 55.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 50 insegnamenti (90.91%).

Tutte le voci delle schede (tranne le mancanti) sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 18 insegnamenti (90%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 55.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 20 insegnamenti (36.36%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emersa una netta carenza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti

indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 21.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (33.33%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10            | D11 | D12                       | D13 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Dall'analisi dei risultati si riscontra una percentuale di insoddisfazione sulle infrastrutture sensibilmente inferiore rispetto alla media di Ateneo. Risulta opportuno e necessario focalizzare l'attenzione sugli spazi messi a disposizione per la didattica, dalle aule fino alle

attrezzature adibite per le attività integrative.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELL'AUTOVE

Rimuovi selezioni

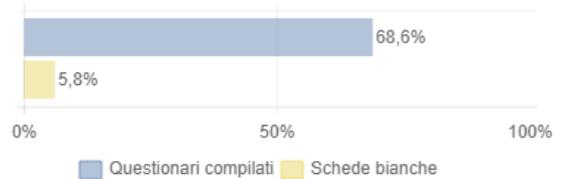
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9] x

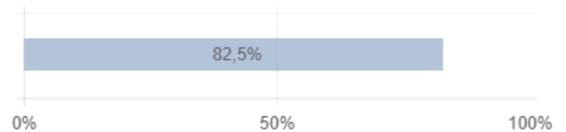
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 153       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.475     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.697     | 98.425        |
| Schede bianche        | 143       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 68,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,5%     | 82,1%         |

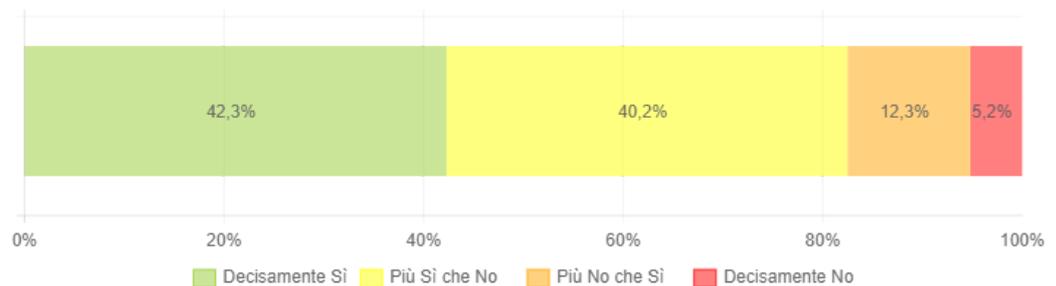
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#)
[Confronti anni precedenti](#)
[Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLI ▾

Rimuovi selezioni

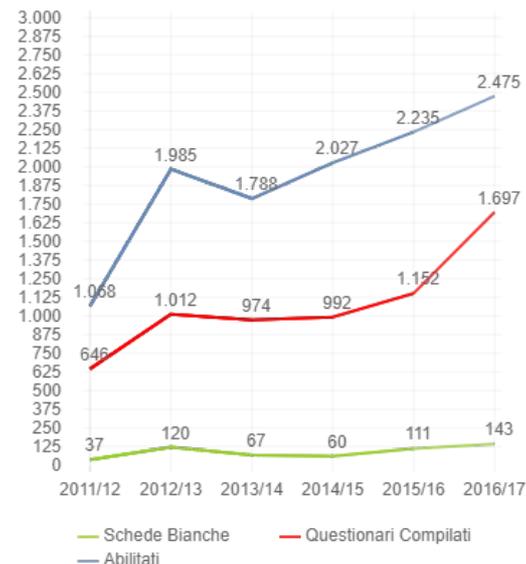
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DELL'AUTOVEICOLI - Triennale, Torino [L-9] x

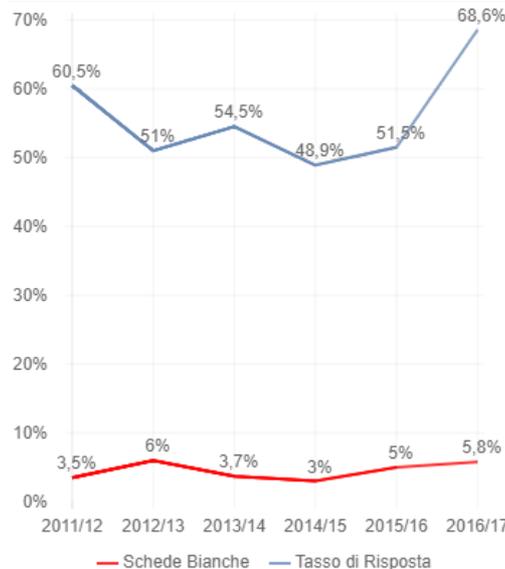
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 154          | 153          | -0,6%      |
| Questionari erogati   | 2.235        | 2.475        | 10,7%      |
| Questionari compilati | 1.152        | 1.697        | 47,3%      |
| Schede bianche        | 111          | 143          | 28,8%      |
| Tasso di risposta     | 51,5%        | 68,6%        | 17,1%      |
| Soddisfazione         | 84,0%        | 82,5%        | -1,5%      |

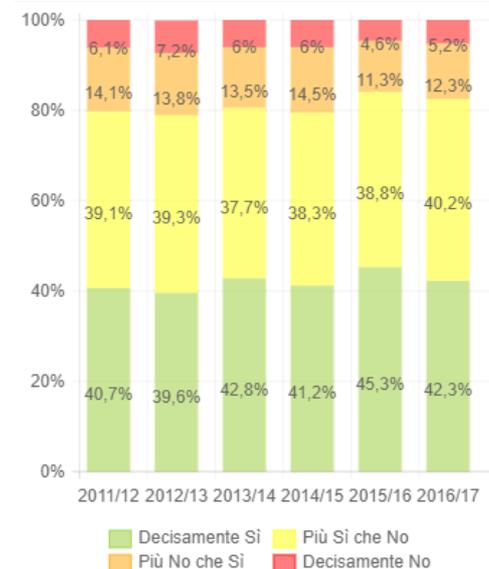
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

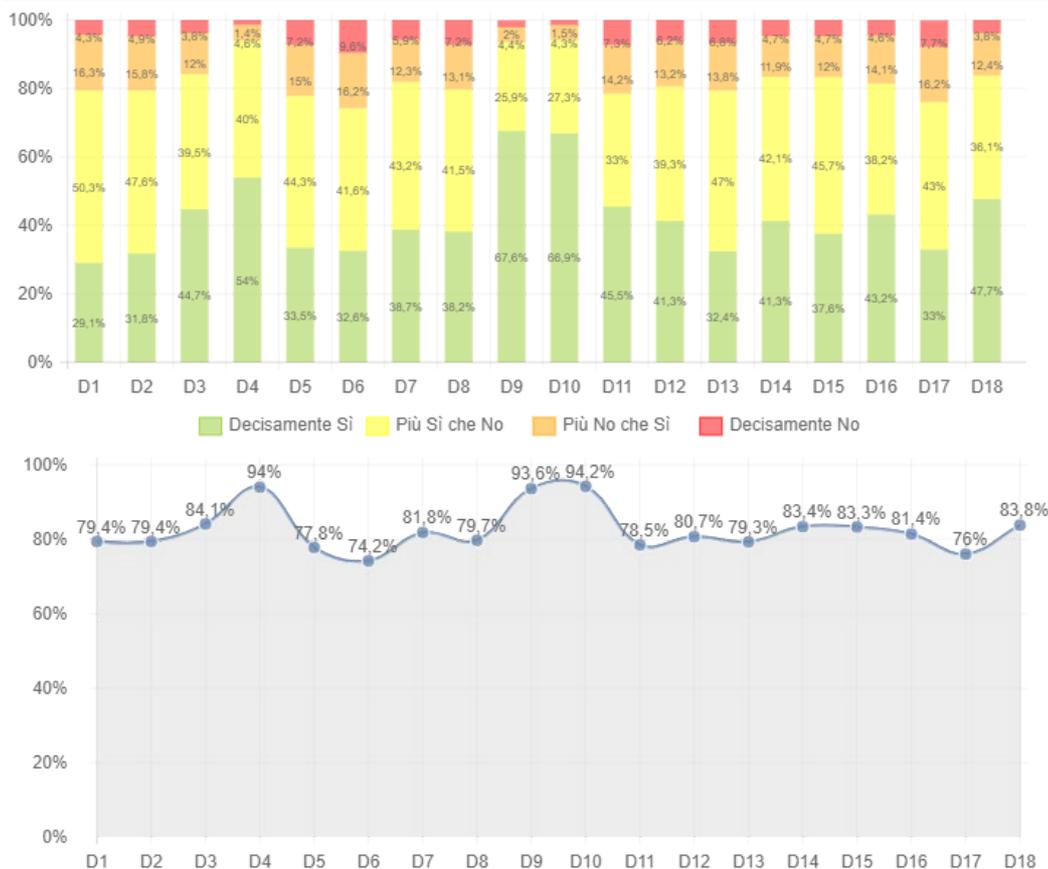
INGEGNERIA DELL'AUTOVE ◀

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO - Triennale, Torino [L-9] x

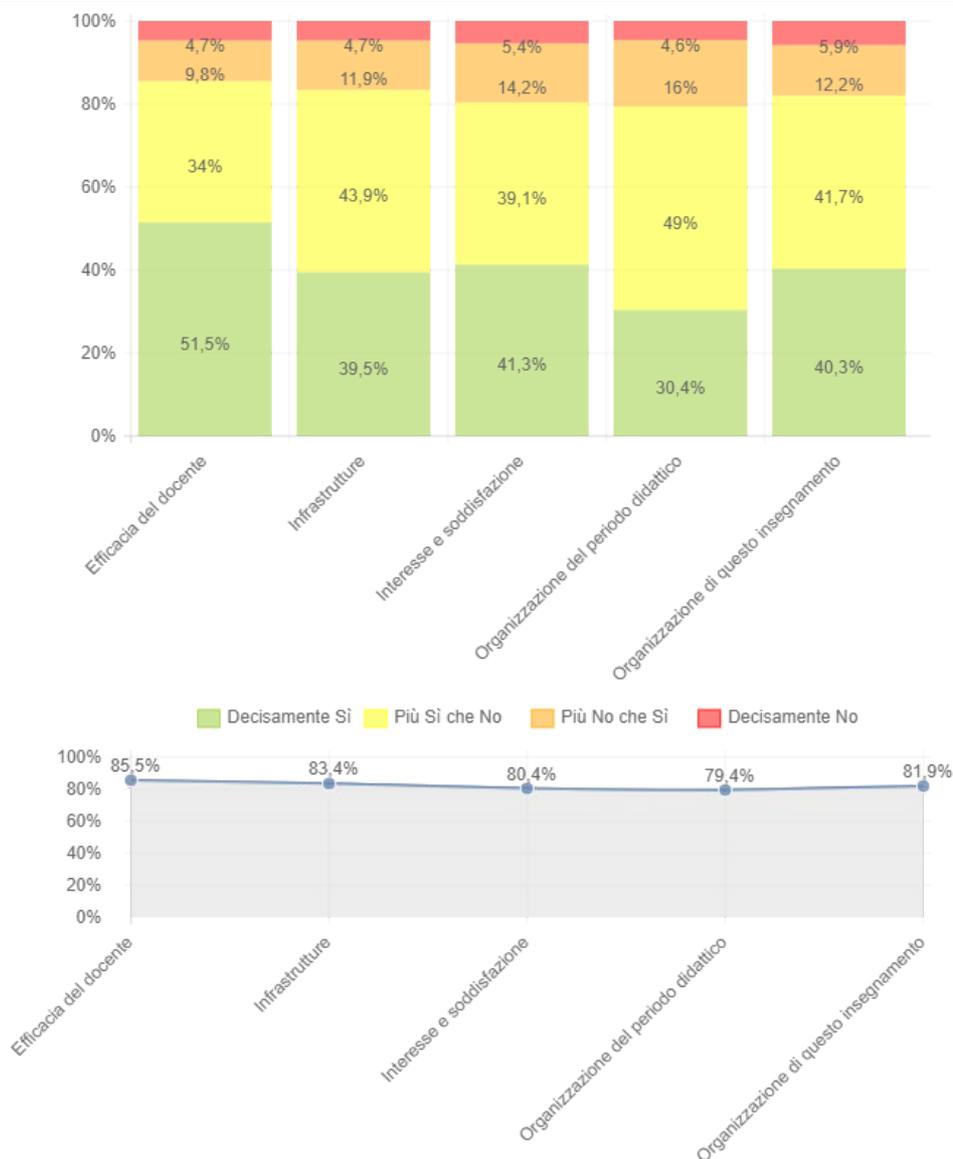
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1697 su 2475 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 68.57%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.52% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di compilazione (68,57%) è stato alto rispetto alla media di Ateneo (66,11%), in particolare nel primo semestre (74,5%) rispetto al secondo semestre (63,3%).

In generale il tasso di compilazione è aumentato di circa 17 punti percentuale tra il 2015/2016 (51,5%) e il 2016/2017 (68,6%).

Anche il livello di soddisfazione è molto buono: più alto nel primo semestre (84,9%), ma comunque buono nel secondo semestre (79,9%).

Si evidenzia che per un insegnamento il tasso di soddisfazione sull'efficacia del docente e sull'interesse e la soddisfazione ci sono valori molto bassi (51,48% e 33,95%).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 83.37%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 83.4%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 83.34%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia. Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 43 insegnamenti (91.49%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 0.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 0 insegnamenti (0%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (40.43%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità di esame per gli insegnamenti di questo corso non è ancora soddisfacente, infatti solo nel 40,43% degli insegnamenti c'è una descrizione almeno soddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 0.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELL'AUTOVE ▾

Rimuovi selezioni

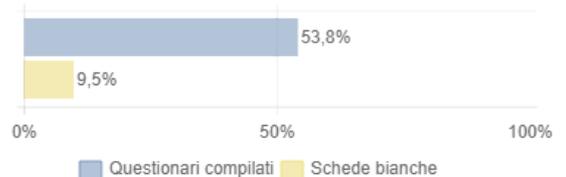
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9] x

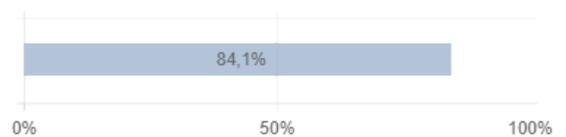
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 41        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 961       | 148.886       |
| Questionari compilati | 517       | 98.425        |
| Schede bianche        | 91        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 53,8%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,1%     | 82,1%         |

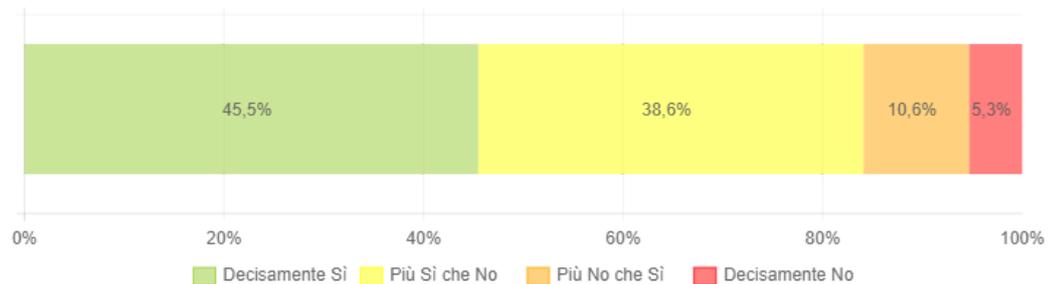
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▼

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLI ▲

Rimuovi selezioni

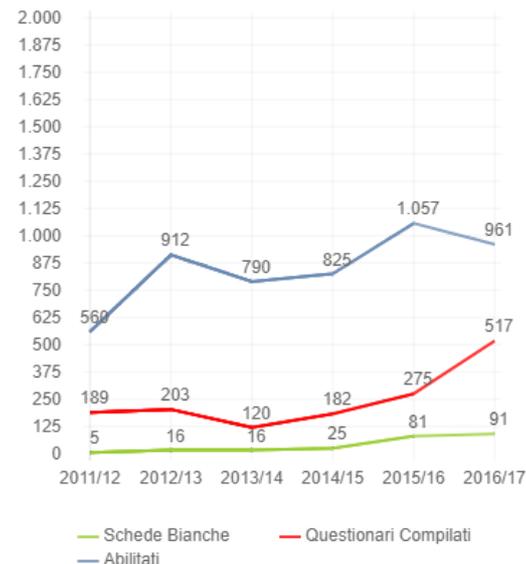
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DELL'AUTOVEICOLI (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, T orino [L-9] x

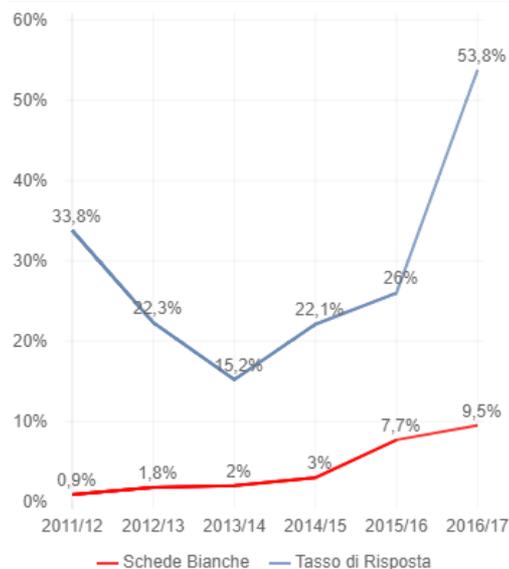
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 42           | 41           | -2,4%      |
| Questionari erogati   | 1.057        | 961          | -9,1%      |
| Questionari compilati | 275          | 517          | 88,0%      |
| Schede bianche        | 81           | 91           | 12,3%      |
| Tasso di risposta     | 26,0%        | 53,8%        | 27,8%      |
| Soddisfazione         | 82,4%        | 84,1%        | 1,7%       |

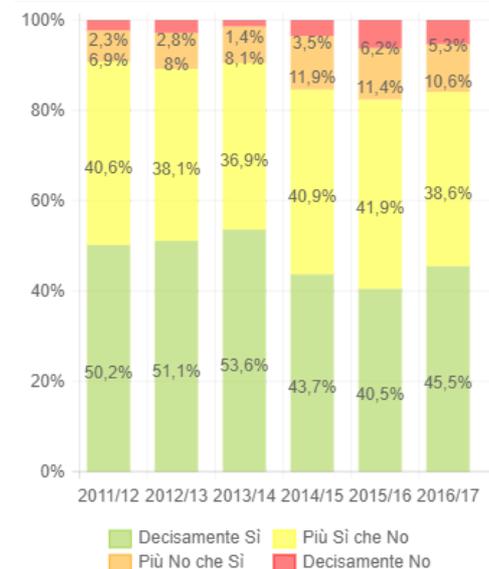
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

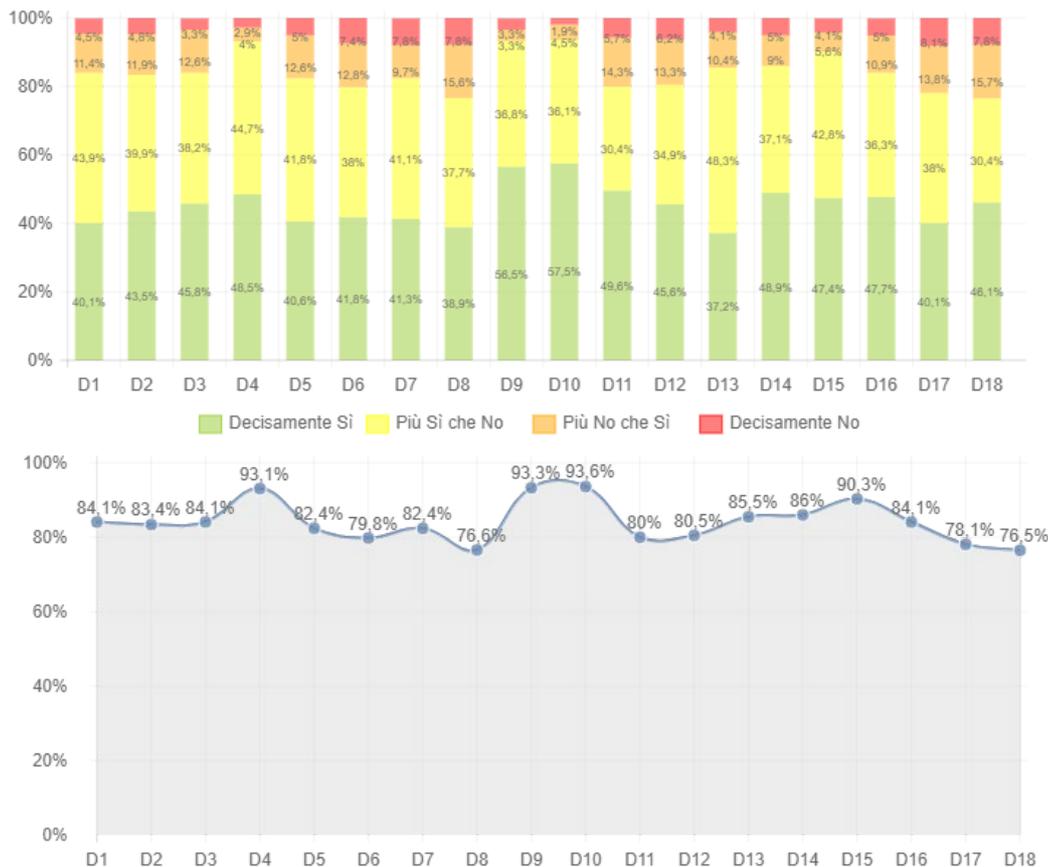
INGEGNERIA DELL'AUTOVE ◀

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING) - Triennale, Torino [L-9] x

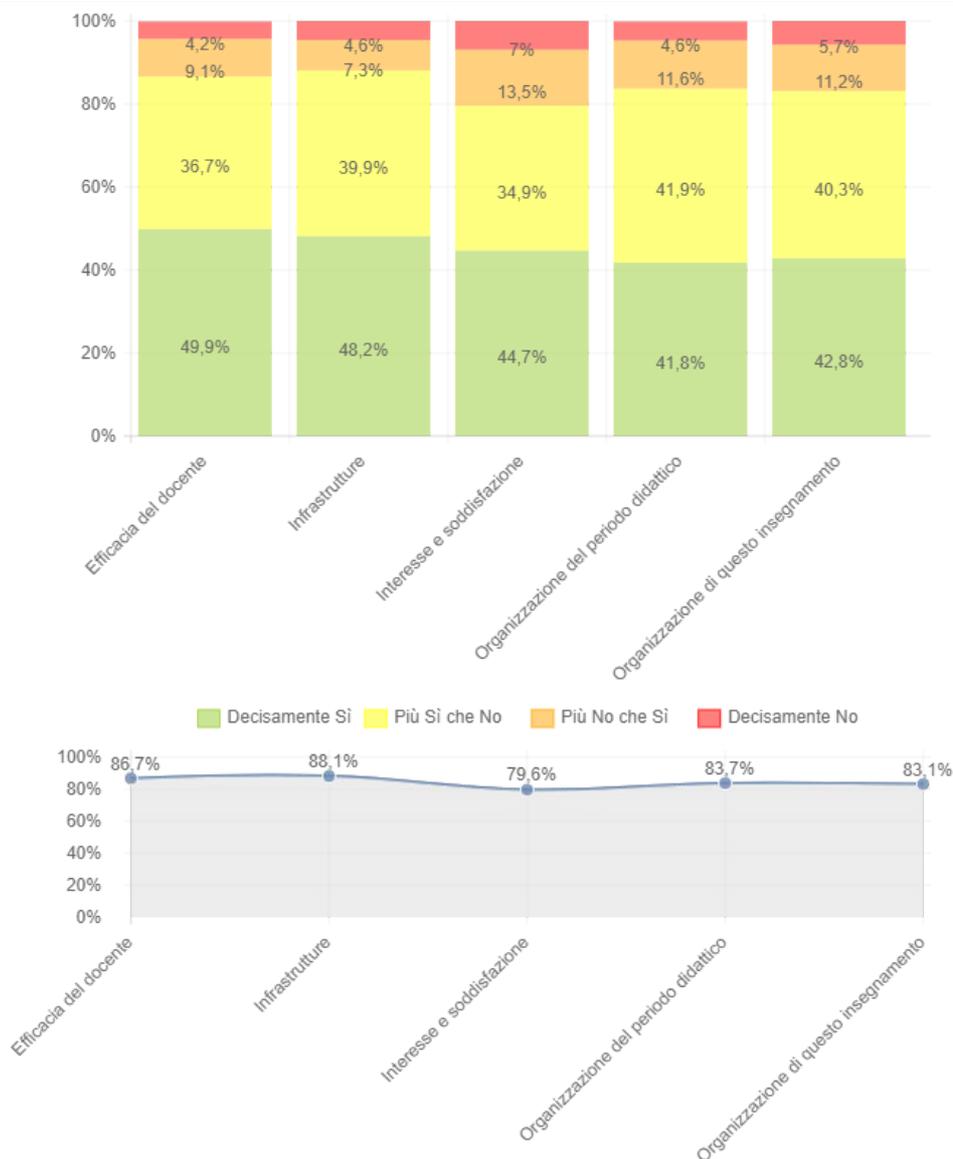
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO (AUTOMOTIVE ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 517 su 961 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 53.8%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.09% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di compilazione non presenta differenze tra primo e secondo semestre (53,8%), ma rispetto alla media di Ateneo è ancora basso.

Nel complesso il tasso di compilazione è aumentato di circa 28 punti percentuale tra il 2015/2016 (26%) e il 2016/2017 (53,8%).

Il livello di soddisfazione non varia molto tra primo (87,5%) e secondo semestre (82,3%) e in generale è superiore alla media di Ateneo.

Solo un insegnamento è al di sotto della soglia di accettabilità per Organizzazione del periodo didattico e Interesse e soddisfazione.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 88.1%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 85.99%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 90.27%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

I tassi di soddisfazione per le infrastrutture è in generale di circa 8 punti percentuale sopra la media di Ateneo.

Solo un insegnamento è al di sotto della soglia di accettabilità per Organizzazione del periodo didattico e Interesse e soddisfazione.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

*Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Manca il Quadro A del Modello Informativo SUA-CdS.

*Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 45 insegnamenti (95.74%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 10 insegnamenti (100%).

*Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 47.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 15 insegnamenti (31.91%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità d'esame è almeno soddisfacente per il 31,91% delle schede, valore ancora troppo basso rispetto alla soglia di Ateneo (66%).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 10.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (10%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

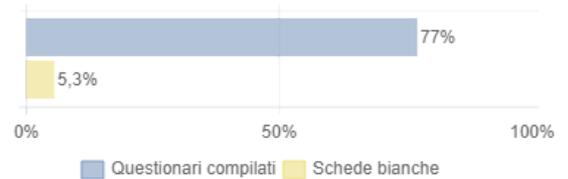
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Athlone [L-9] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 566       | 148.886       |
| Questionari compilati | 436       | 98.425        |
| Schede bianche        | 30        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 77,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,9%     | 82,1%         |

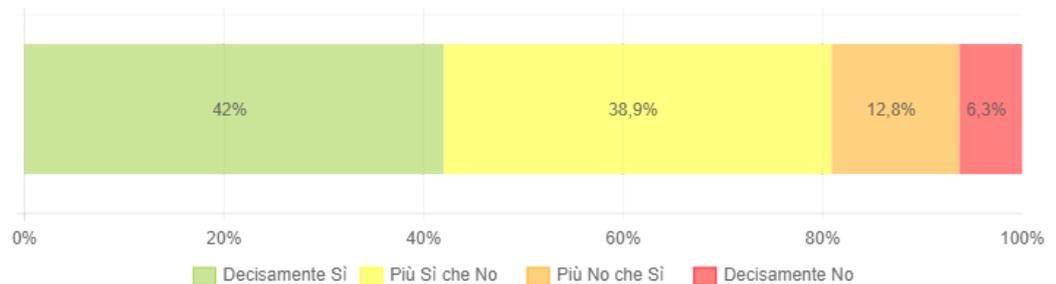
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

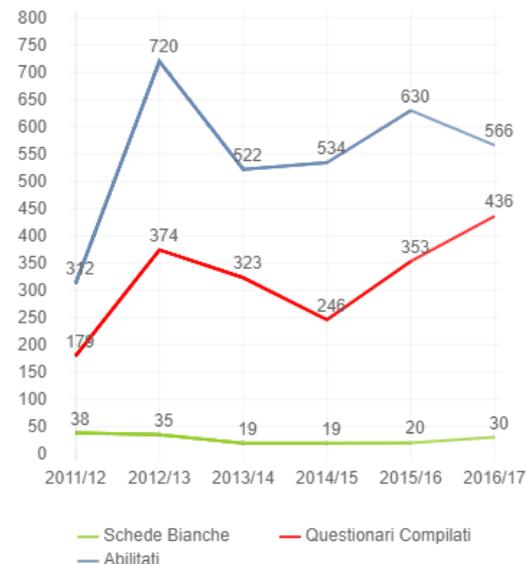
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Athlone [L-9] x

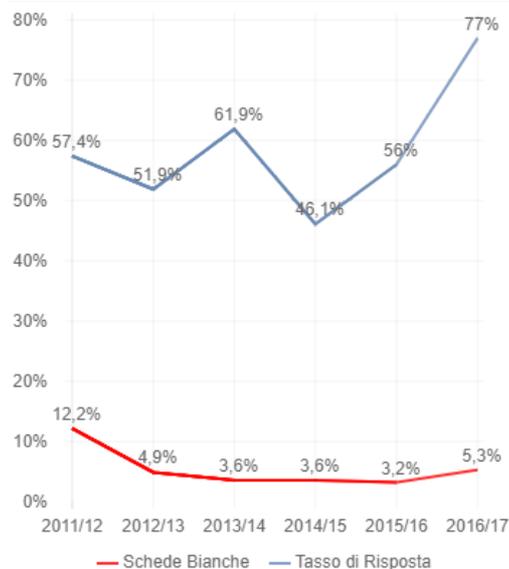
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 15           | 15           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 630          | 566          | -10,2%     |
| Questionari compilati | 353          | 436          | 23,5%      |
| Schede bianche        | 20           | 30           | 50,0%      |
| Tasso di risposta     | 56,0%        | 77,0%        | 21,0%      |
| Soddisfazione         | 77,4%        | 80,9%        | 3,5%       |

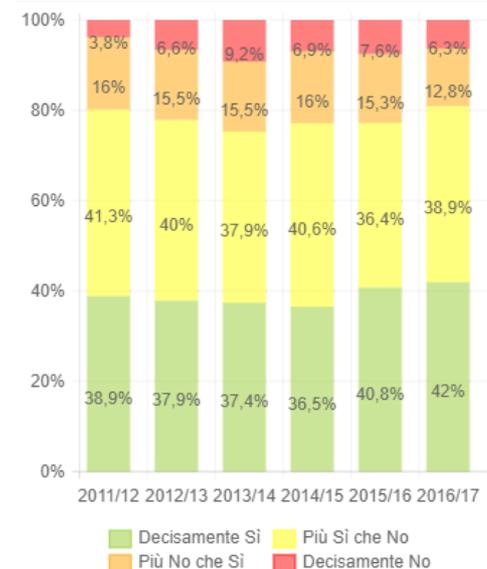
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

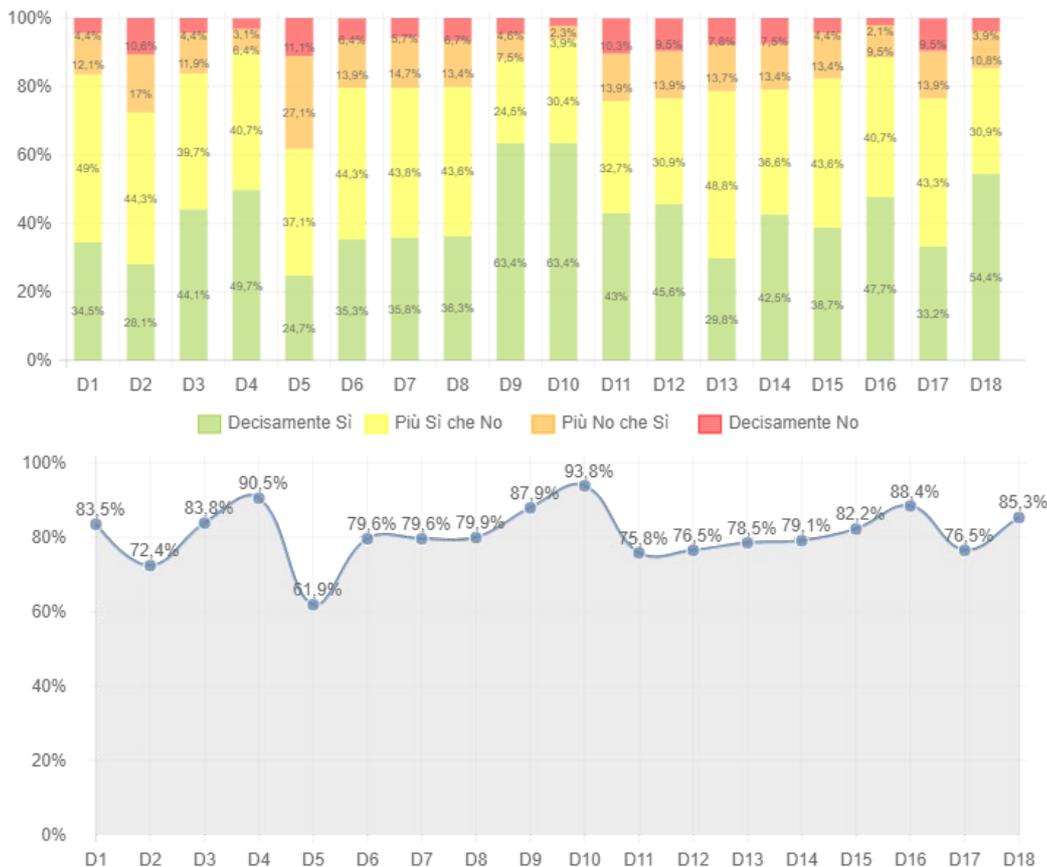
INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Athlone [L-9] x

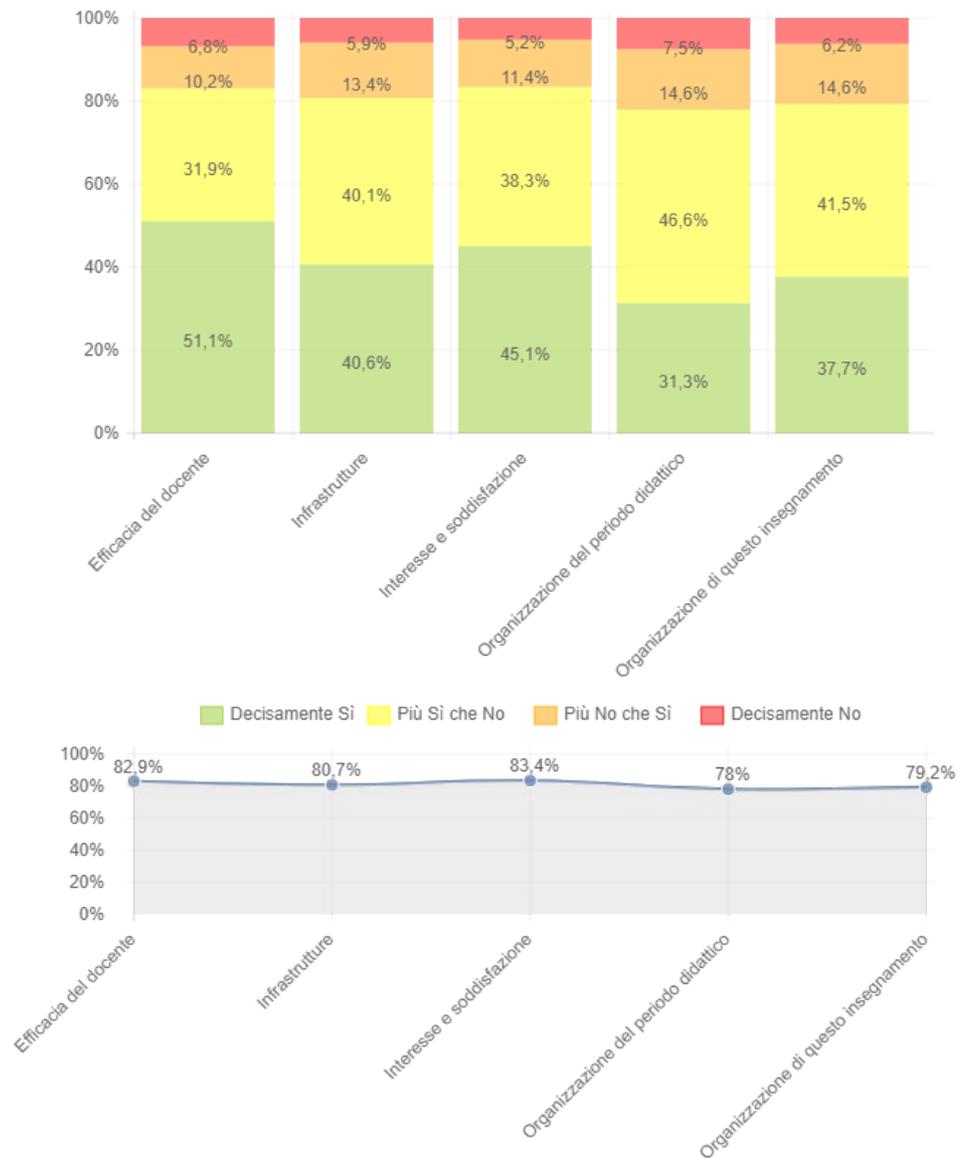
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

## DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO/ATHLONE - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 436 su 566 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 77.03%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.91% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 80.67%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 79.12%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 82.22%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono per la maggior parte coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (100%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione della modalità d'esame è un elemento fondamentale per la completezza informativa della scheda. E' auspicabile un lavoro di miglioramento di questa parte per il prossimo anno accademico.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (8.33%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con

scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non si riscontrano al momento ulteriori aree di miglioramento, oltre a quella indicata.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

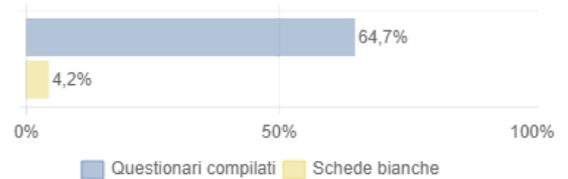
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T riennale, T orino/Barcellona [L-9] x

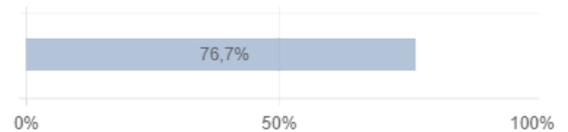
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 334       | 148.886       |
| Questionari compilati | 216       | 98.425        |
| Schede bianche        | 14        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 64,7%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 76,7%     | 82,1%         |

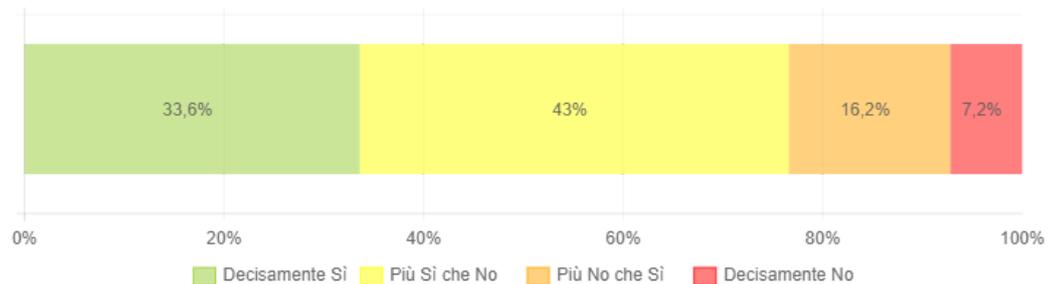
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

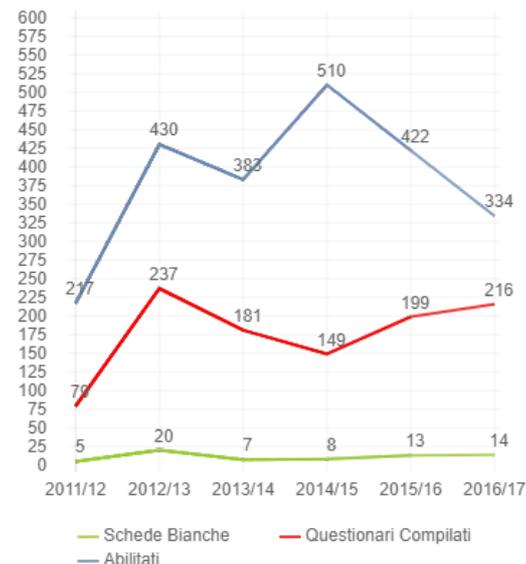
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Barcellona [L-9] x

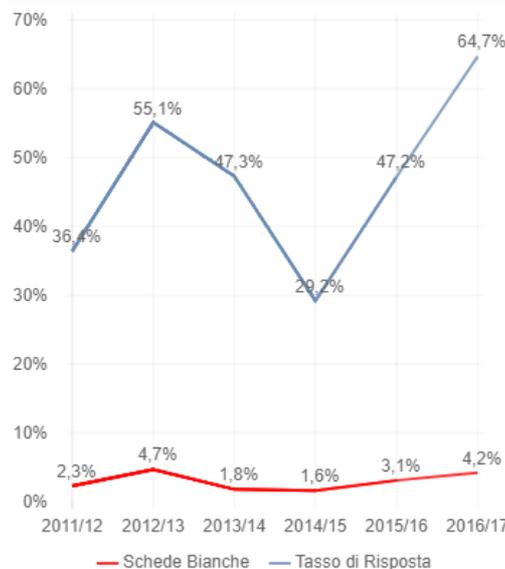
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 19           | 15           | -21,1%     |
| Questionari erogati   | 422          | 334          | -20,9%     |
| Questionari compilati | 199          | 216          | 8,5%       |
| Schede bianche        | 13           | 14           | 7,7%       |
| Tasso di risposta     | 47,2%        | 64,7%        | 17,5%      |
| Soddisfazione         | 76,4%        | 76,7%        | 0,3%       |

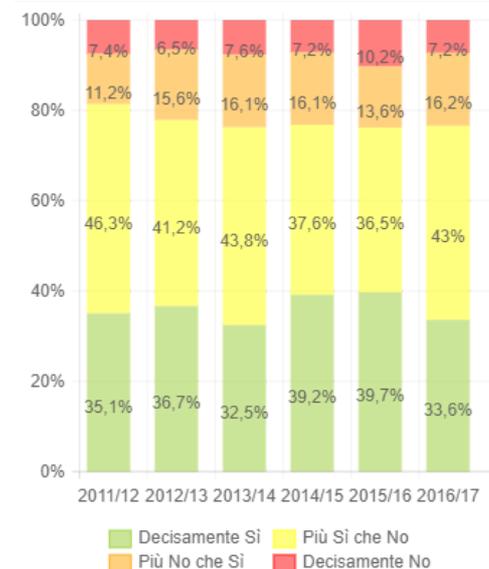
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

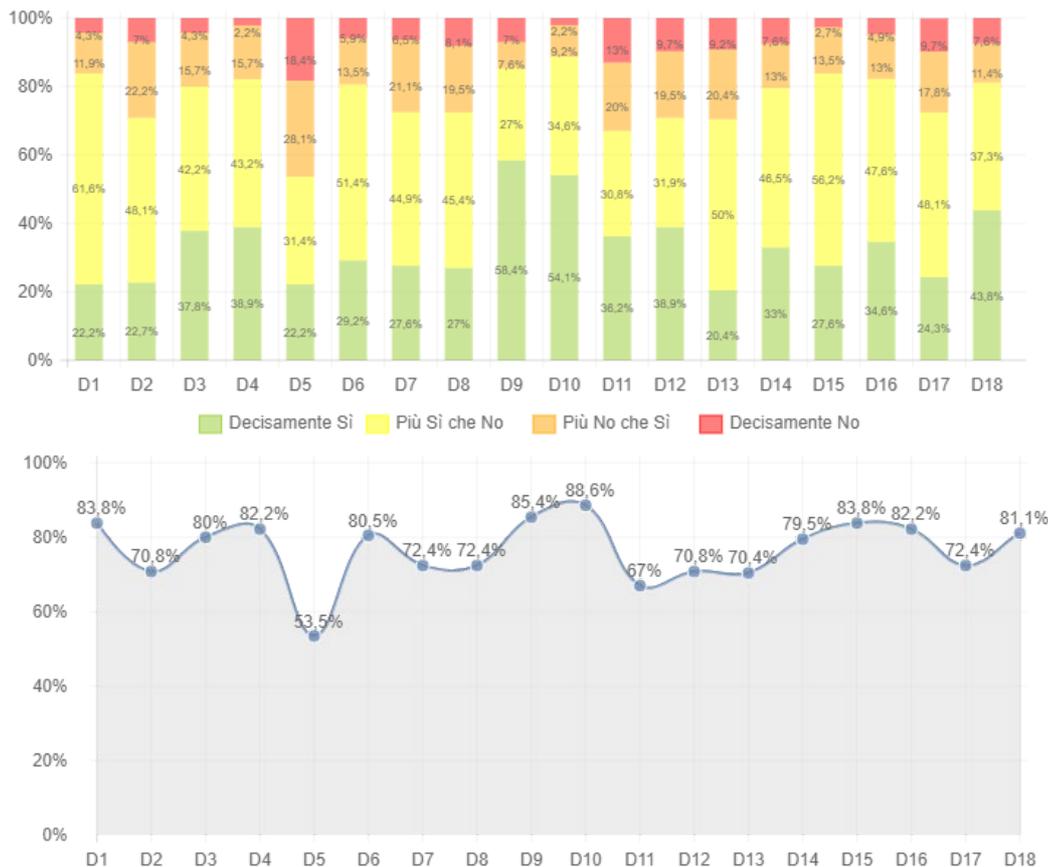
INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Barcellona [L-9] x

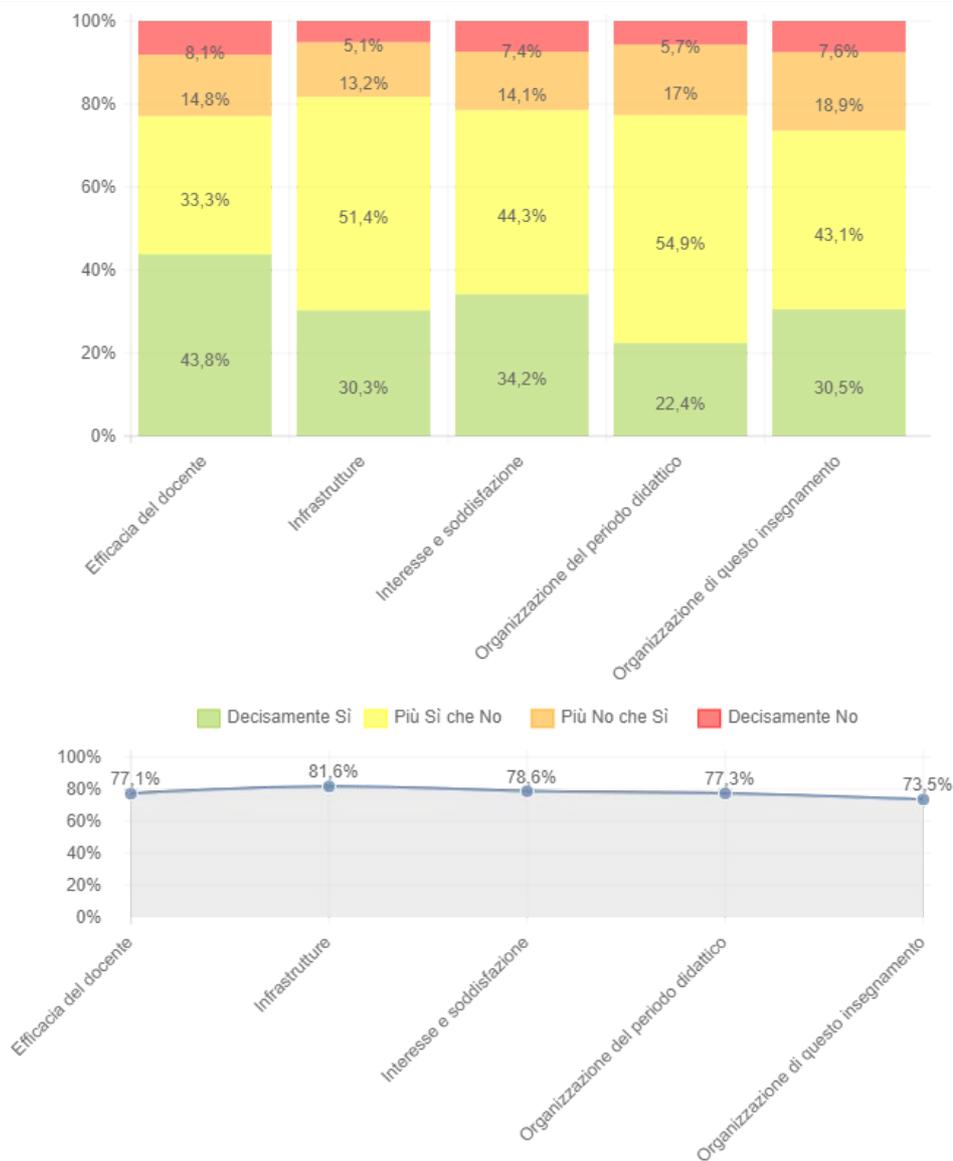
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO/BARCELLONA - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 216 su 334 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 64.67%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 76.66% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

I livelli di soddisfazione indicano inoltre in modo chiaro le aree di miglioramento.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 81.62%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 79.46%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 83.78%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Su questi aspetti, non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti sinteticamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono per la maggior parte coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Nel quadro A4b della scheda SUA-CdS non sono sempre evidenziate le metodologie didattiche adottate in coerenza con i risultati di apprendimento attesi e le modalità di accertamento delle conoscenze.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (100%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 1.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 1 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione della modalità d'esame è un elemento fondamentale per la completezza informativa della scheda. E' auspicabile un lavoro di miglioramento di questa parte per il prossimo anno accademico.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 1.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

La principale area di miglioramento è costituita dal definire il quadro C

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

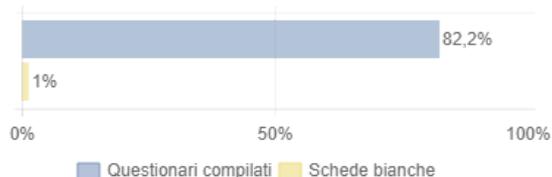
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T riennale, Torino/Nizza [L-9] x

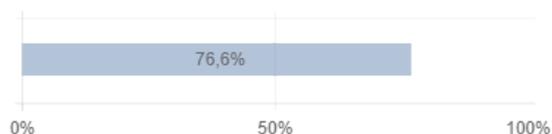
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 197       | 148.886       |
| Questionari compilati | 162       | 98.425        |
| Schede bianche        | 2         | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 82,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 76,6%     | 82,1%         |

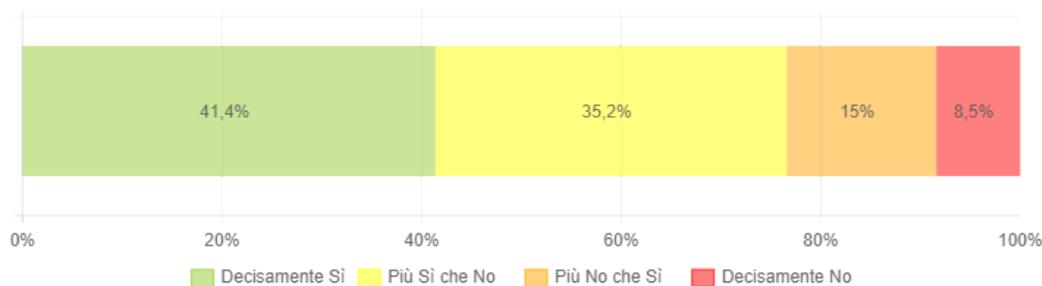
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

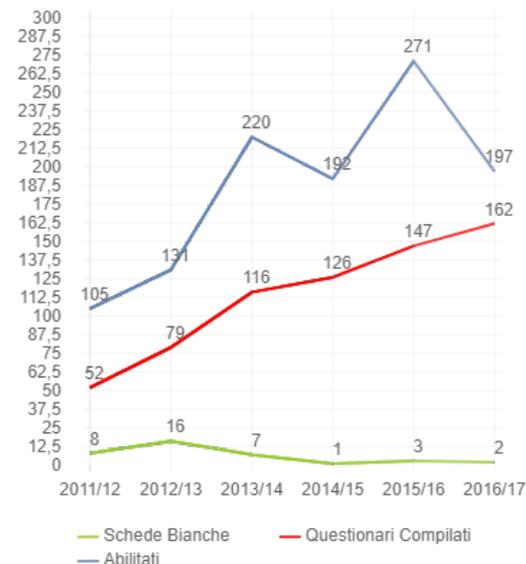
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Nizza [L-9] x

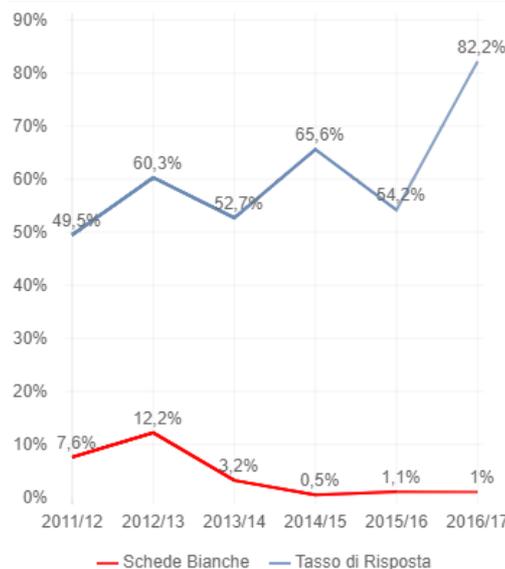
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 16           | 15           | -6,3%      |
| Questionari erogati   | 271          | 197          | -27,3%     |
| Questionari compilati | 147          | 162          | 10,2%      |
| Schede bianche        | 3            | 2            | -33,3%     |
| Tasso di risposta     | 54,2%        | 82,2%        | 28,0%      |
| Soddisfazione         | 80,7%        | 76,6%        | -4,1%      |

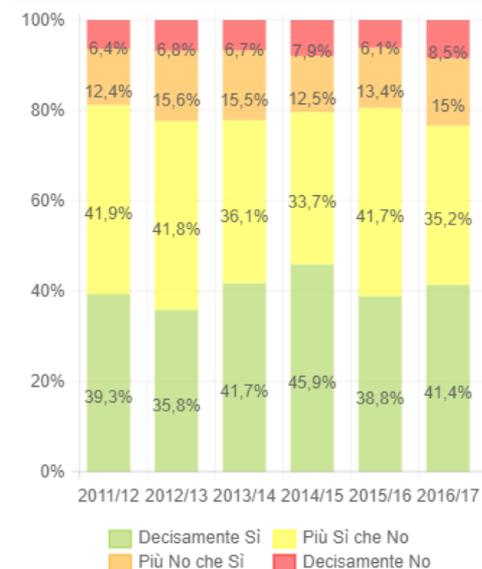
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

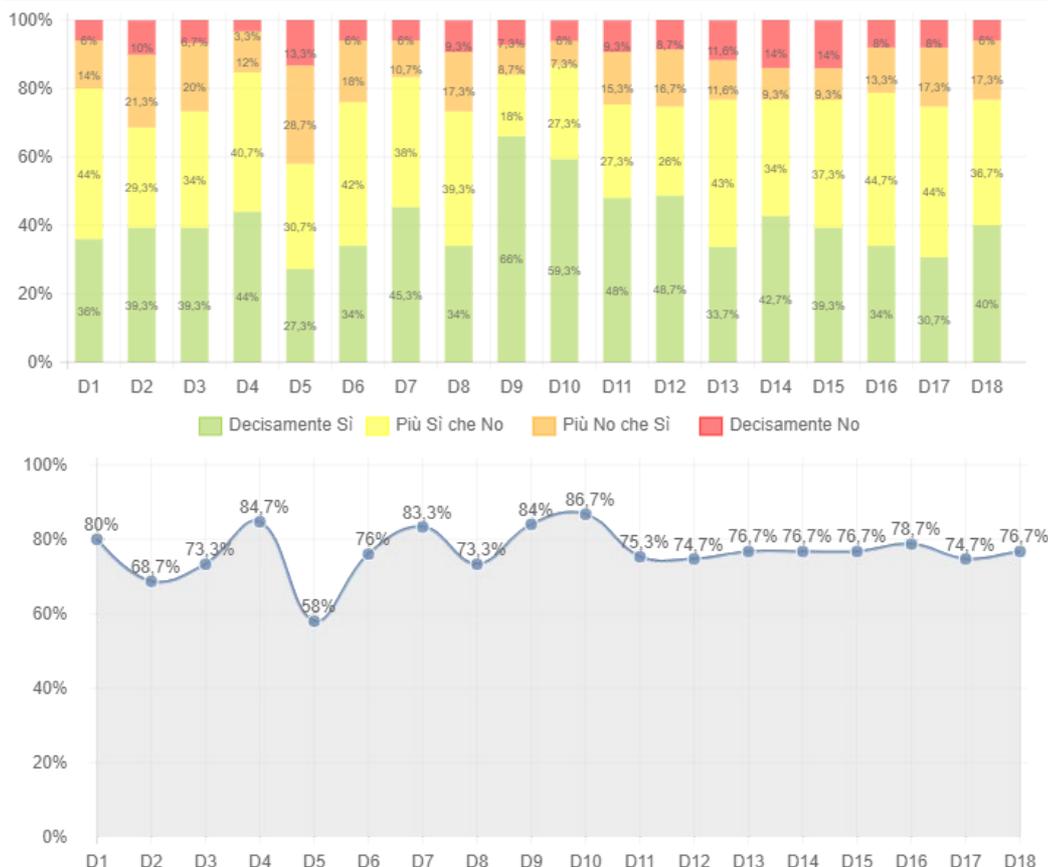
INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE - T triennale, Torino/Nizza [L-9] x

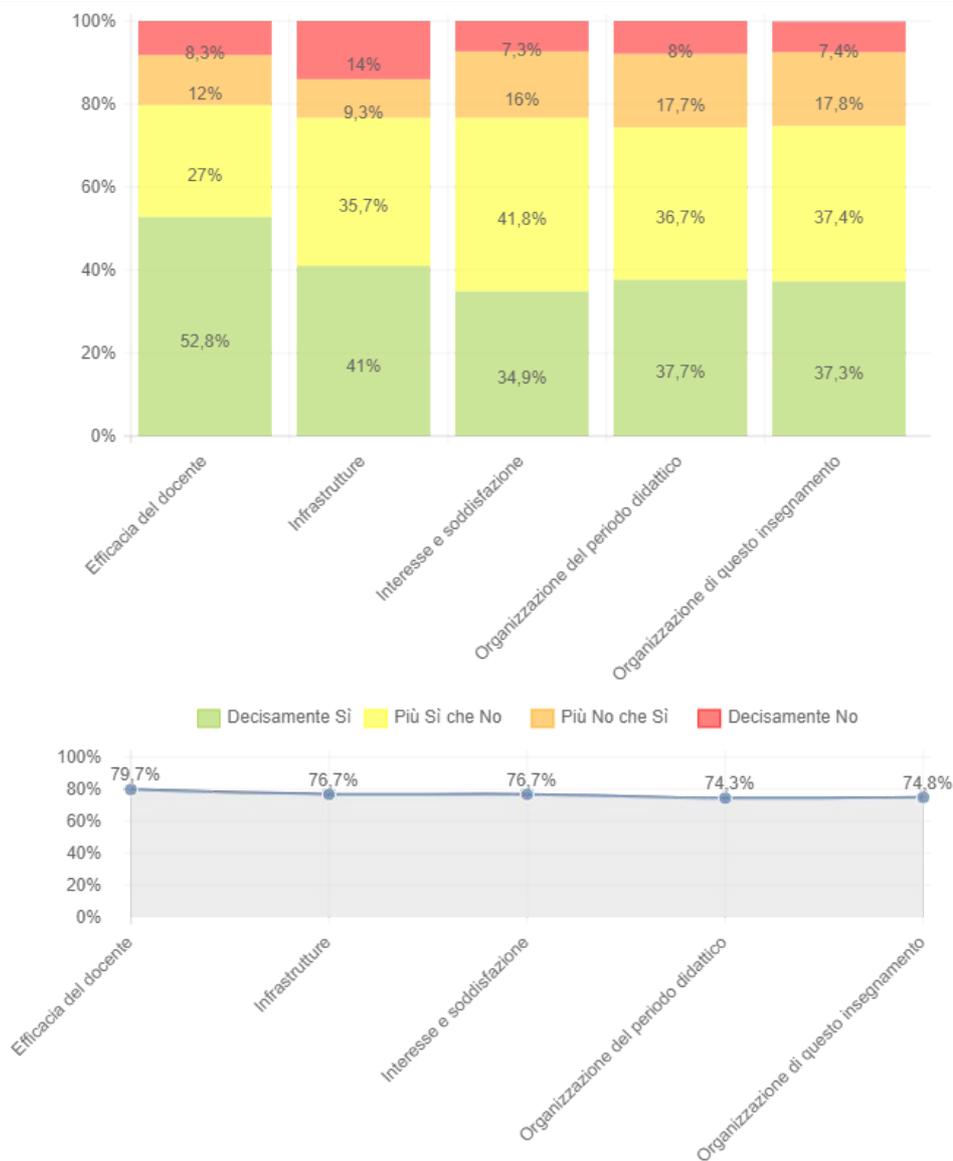
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO/NIZZA - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 162 su 197 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 82.23%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 76.56% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

I livelli di soddisfazione indicano inoltre in modo chiaro le aree di miglioramento.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 76.67%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 76.67%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 76.67%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Anche su questi aspetti, i livelli di soddisfazione indicano in modo chiaro le aree di miglioramento.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti sinteticamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono per la maggior parte coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Nel quadro A4b della scheda SUA-CdS non sono sempre evidenziate le metodologie didattiche adottate in coerenza con i risultati di apprendimento attesi e le modalità di accertamento delle conoscenze.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (100%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 1.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 1 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 12.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione della modalità d'esame è un elemento fondamentale per la completezza informativa della scheda. E' auspicabile un lavoro di miglioramento di questa parte per il prossimo anno accademico.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 1.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 0 insegnamenti (0%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

La principale area di miglioramento è costituita dal definire il quadro C

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA ▲

Rimuovi selezioni

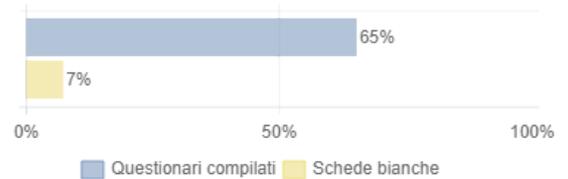
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9] x

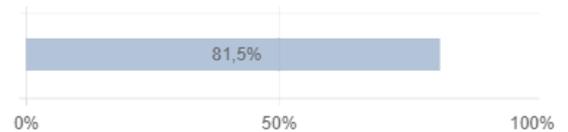
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 182       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 12.249    | 148.886       |
| Questionari compilati | 7.958     | 98.425        |
| Schede bianche        | 860       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 65,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 81,5%     | 82,1%         |

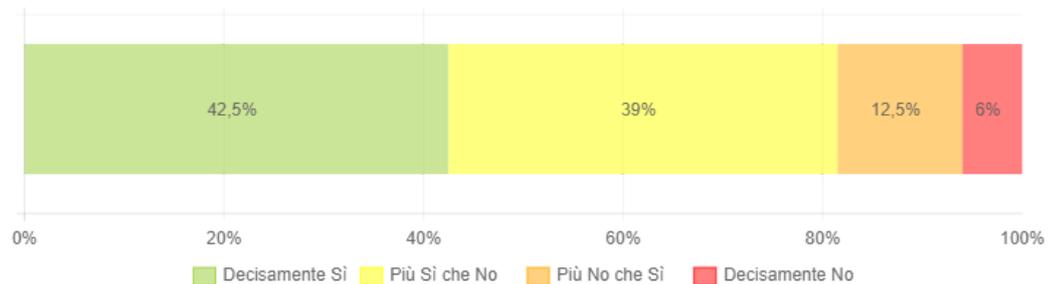
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA ▲

Rimuovi selezioni

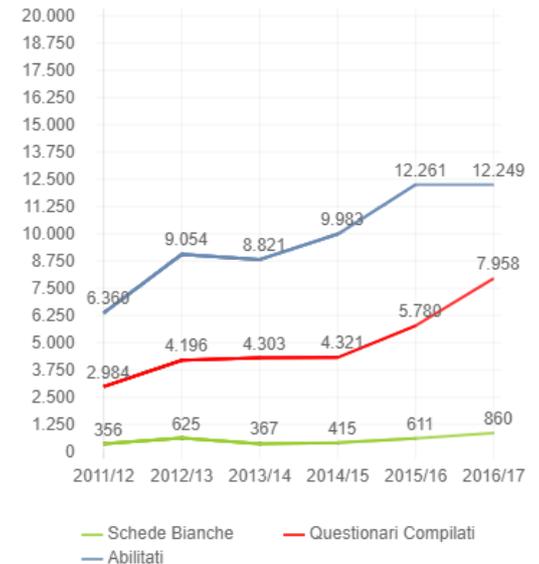
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9] x

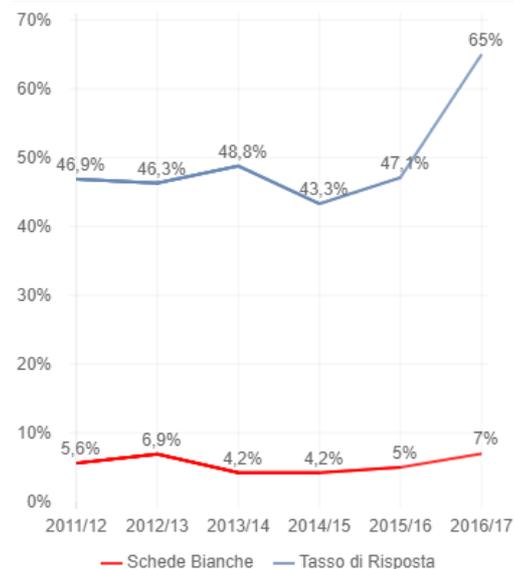
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 176             | 182             | 3,4%       |
| Questionari erogati   | 12.261          | 12.249          | -0,1%      |
| Questionari compilati | 5.780           | 7.958           | 37,7%      |
| Schede bianche        | 611             | 860             | 40,8%      |
| Tasso di risposta     | 47,1%           | 65,0%           | 17,9%      |
| Soddisfazione         | 82,5%           | 81,5%           | -1,0%      |

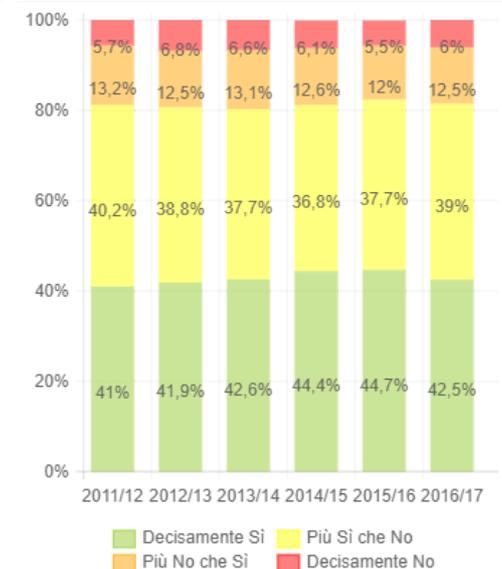
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

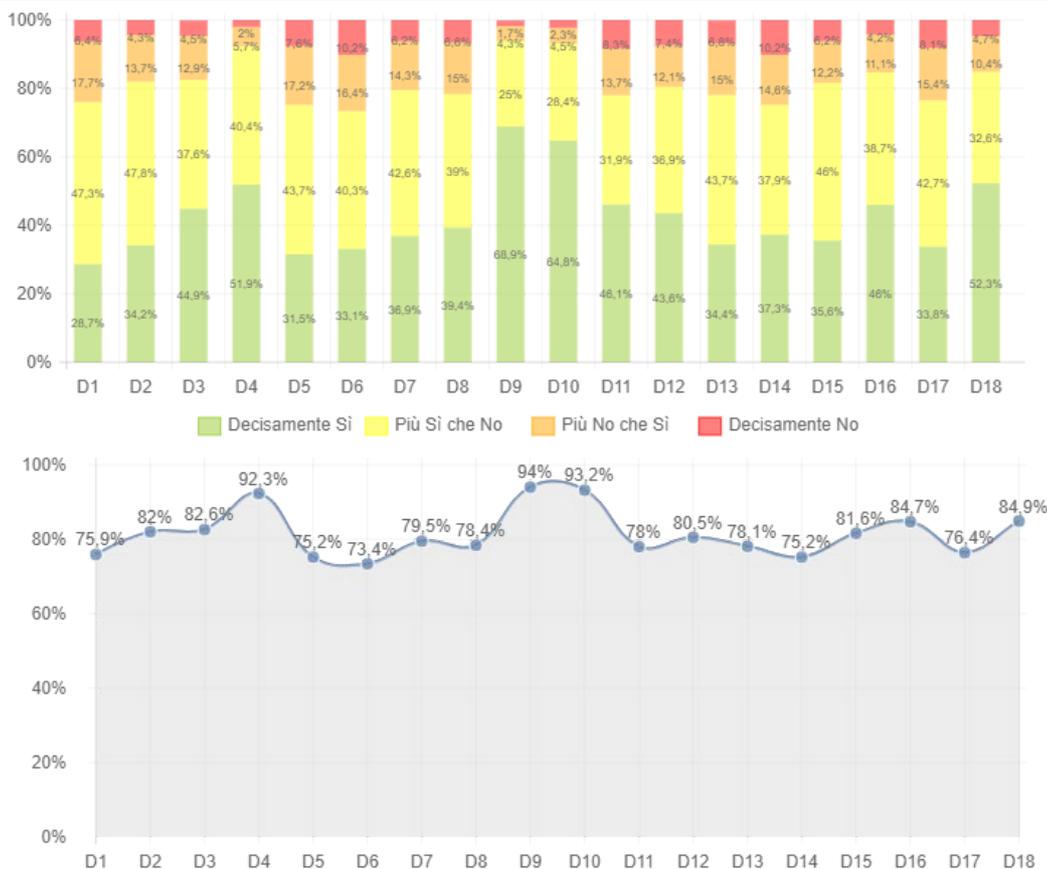
INGEGNERIA MECCANICA · ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA - Triennale, Torino [L-9] x

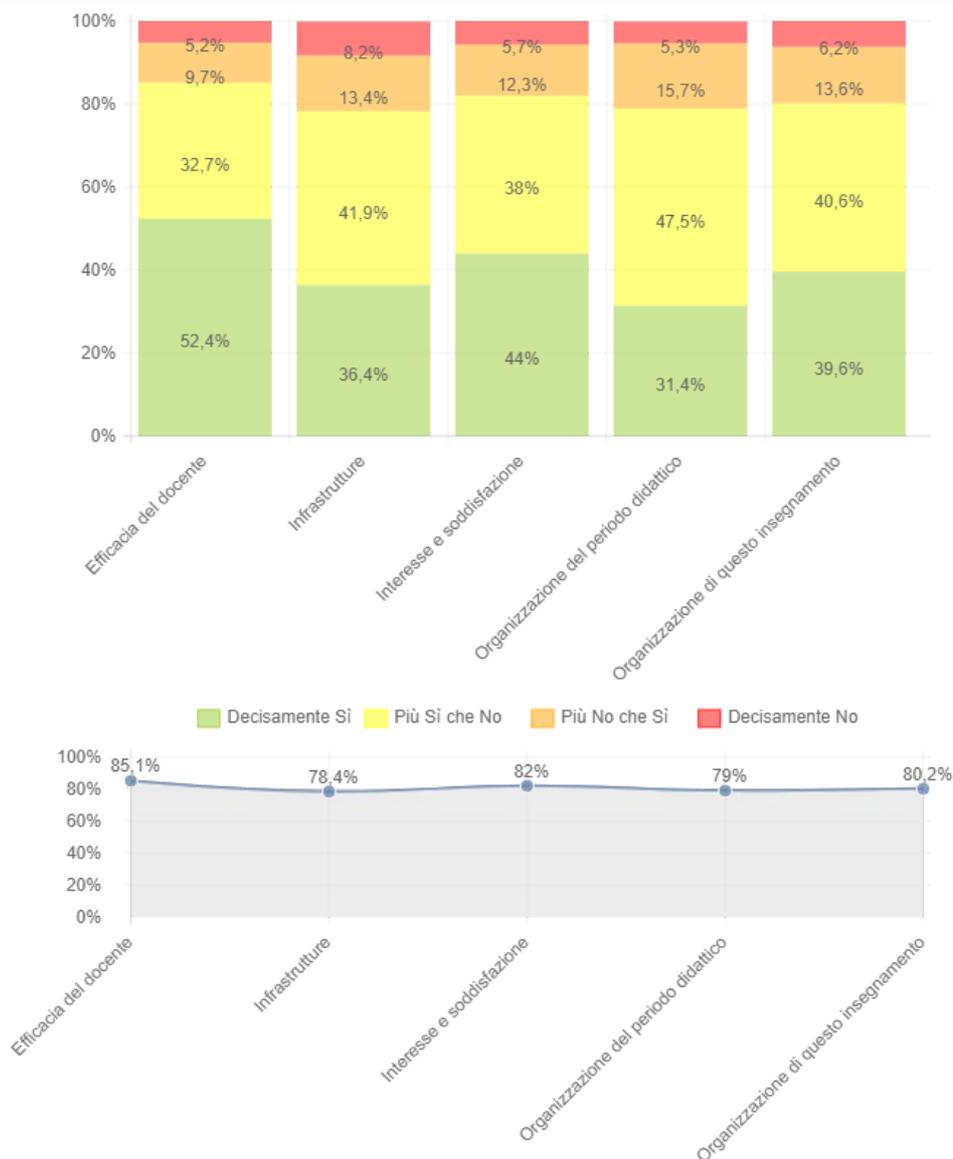
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA MECCANICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 7958 su 12249 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 64.97%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.49% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 78.38%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 75.17%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 81.63%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma di elenco analitico degli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 55.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 46 insegnamenti (83.64%).

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per l'82.35% degli insegnamenti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 21.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (66.67%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 55.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 24 insegnamenti (43.64%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 21.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 10 insegnamenti (47.62%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA | ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - T triennale, Torino [L-9] x

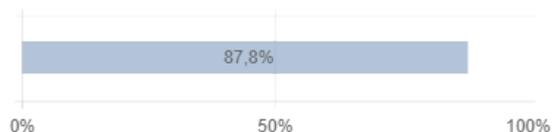
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 47        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.924     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.024     | 98.425        |
| Schede bianche        | 182       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 53,2%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 87,8%     | 82,1%         |

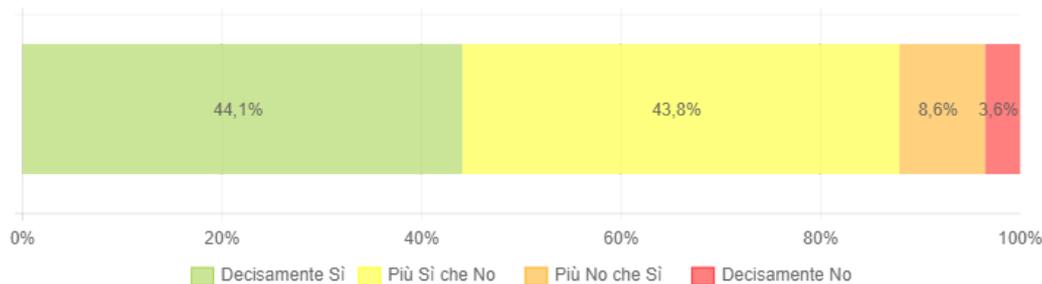
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA ▾

Rimuovi selezioni

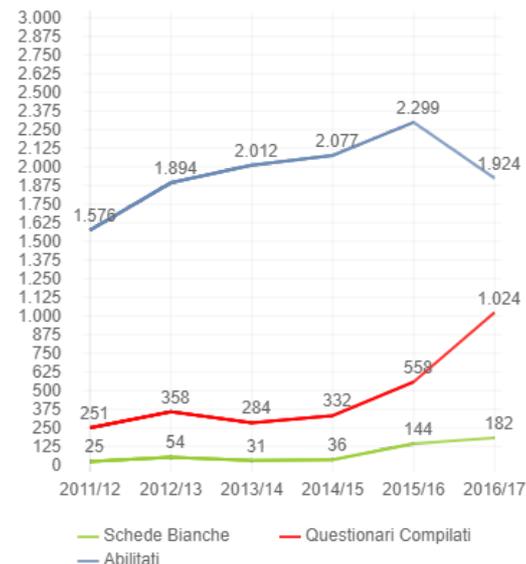
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - T riennale, Torino [L-9] x

### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 53           | 47           | -11,3%     |
| Questionari erogati   | 2.299        | 1.924        | -16,3%     |
| Questionari compilati | 558          | 1.024        | 83,5%      |
| Schede bianche        | 144          | 182          | 26,4%      |
| Tasso di risposta     | 24,3%        | 53,2%        | 28,9%      |
| Soddisfazione         | 86,6%        | 87,8%        | 1,2%       |

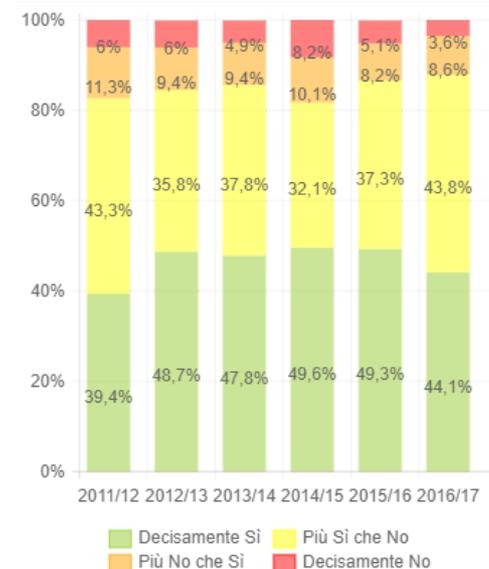
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

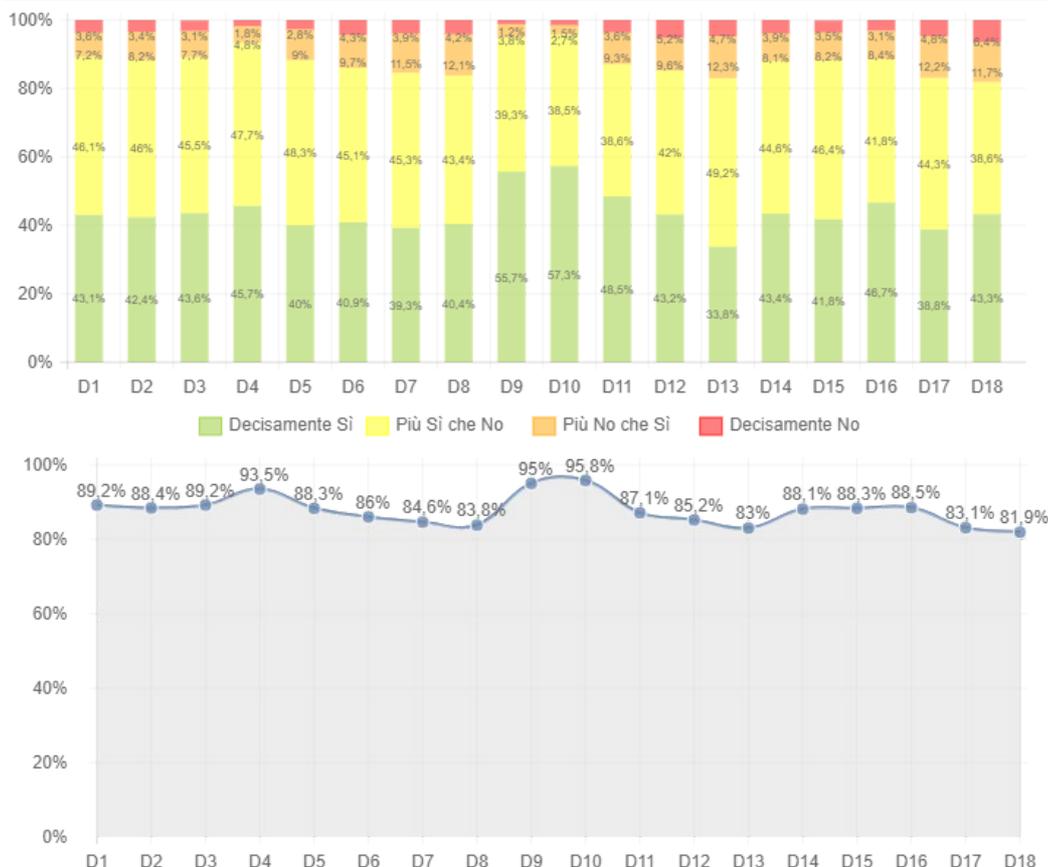
INGEGNERIA MECCANICA | ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - T triennale, Torino [L-9] x

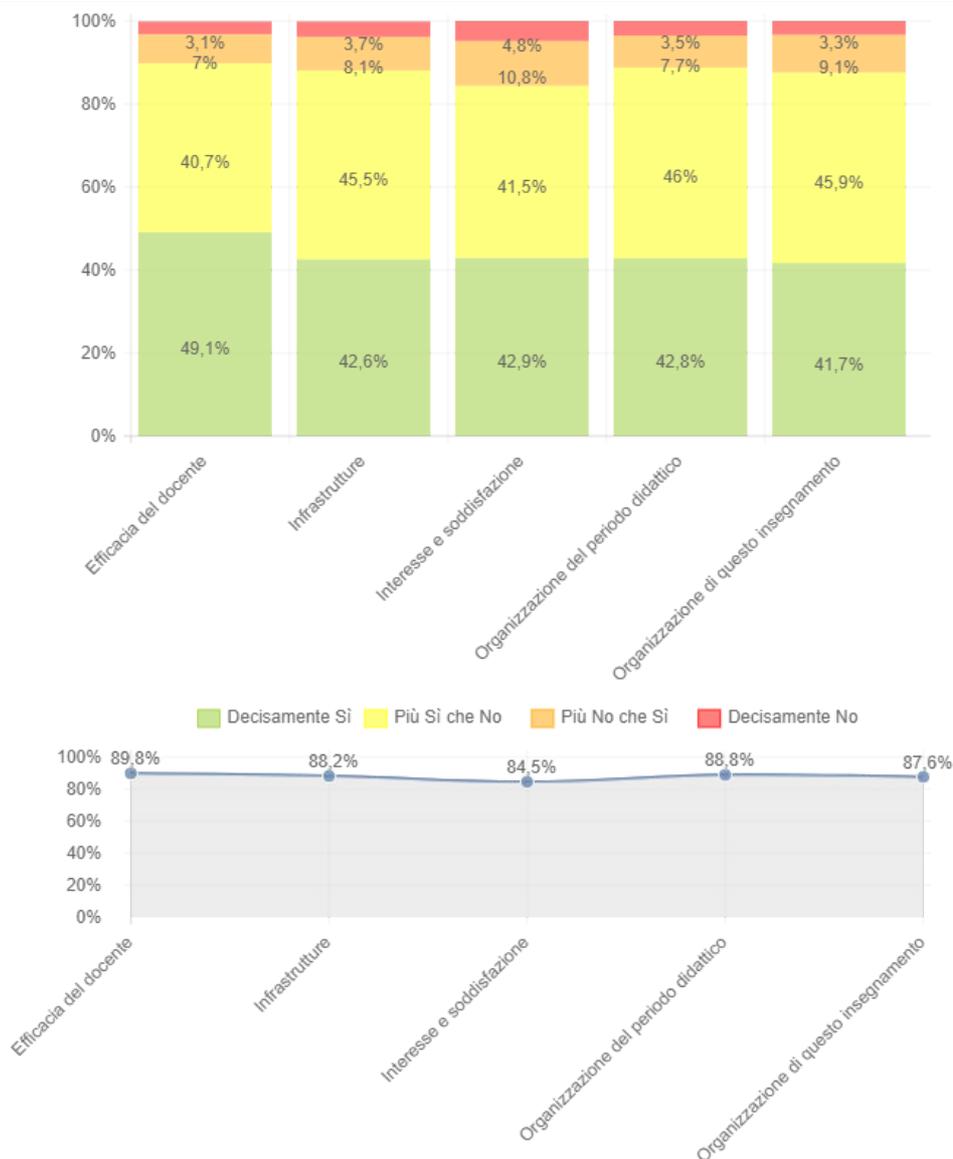
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea in INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-9

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1024 su 1924 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 53.22%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 87.84% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 88.17%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 88.07%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 88.28%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento. La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 46 insegnamenti (88.46%).

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per l'88.24% degli insegnamenti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (82.35%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 52.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 19 insegnamenti (36.54%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità di esame sono descritte in modo almeno soddisfacente solo per il 35,29% degli insegnamenti.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 5 insegnamenti (29.41%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con

scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

AUTOMOTIVE ENGINEERIN

Rimuovi selezioni

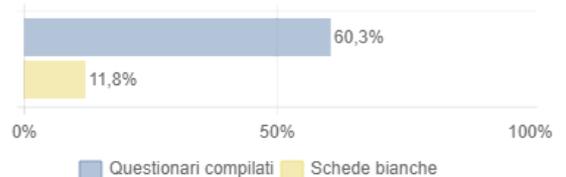
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO) - Magistrale, Torino [LM-33] x

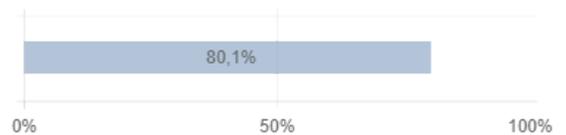
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 25        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.721     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.038     | 98.425        |
| Schede bianche        | 203       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 60,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,1%     | 82,1%         |

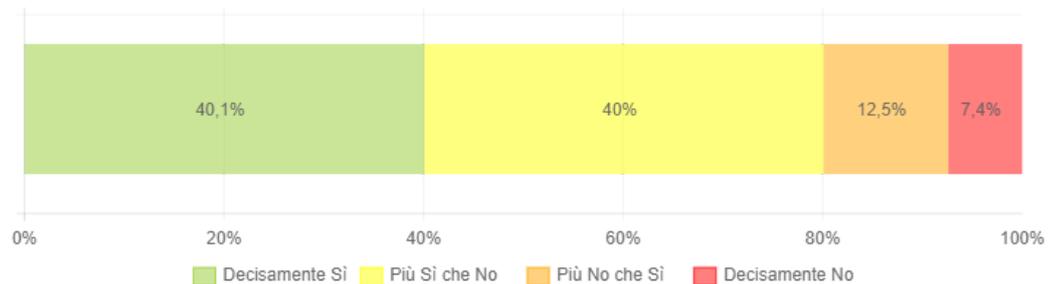
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



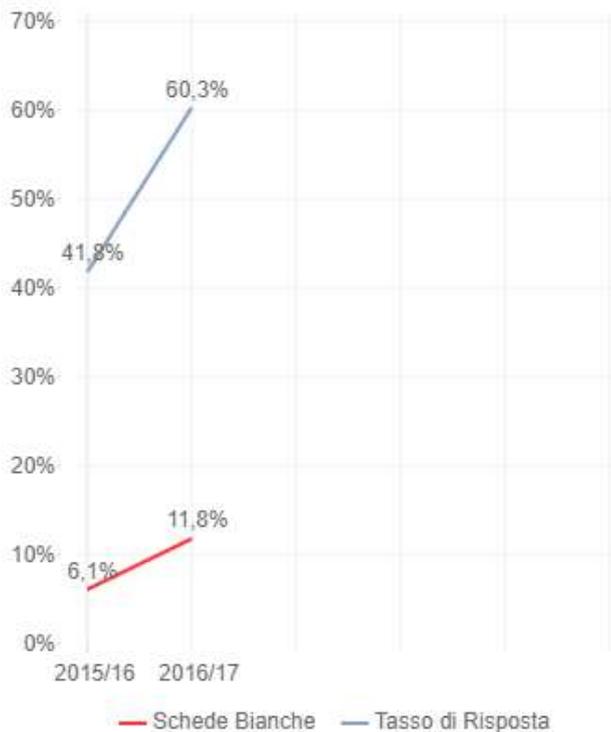
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 25              | 25              | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.752           | 1.721           | -1,8%      |
| Questionari compilati | 733             | 1.038           | 41,6%      |
| Schede bianche        | 107             | 203             | 89,7%      |
| Tasso di risposta     | 41,8%           | 60,3%           | 18,5%      |
| Soddisfazione         | 83,0%           | 80,1%           | -2,9%      |

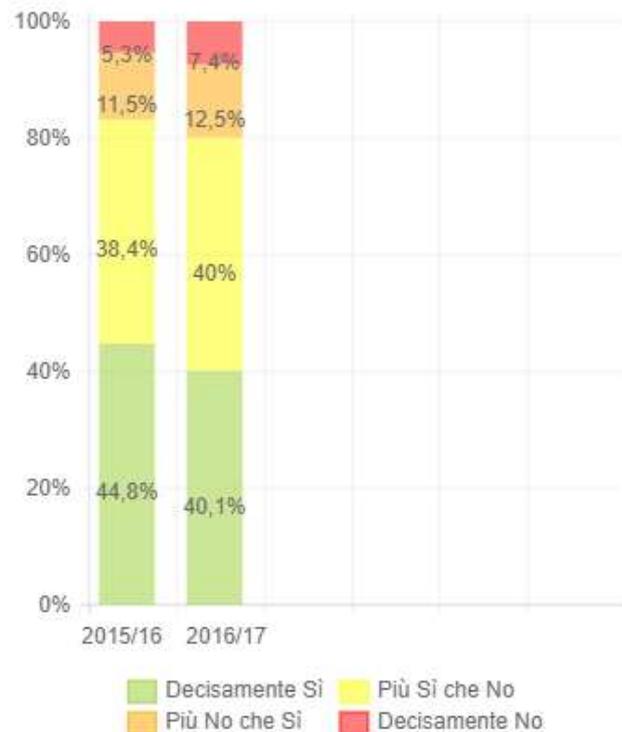
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

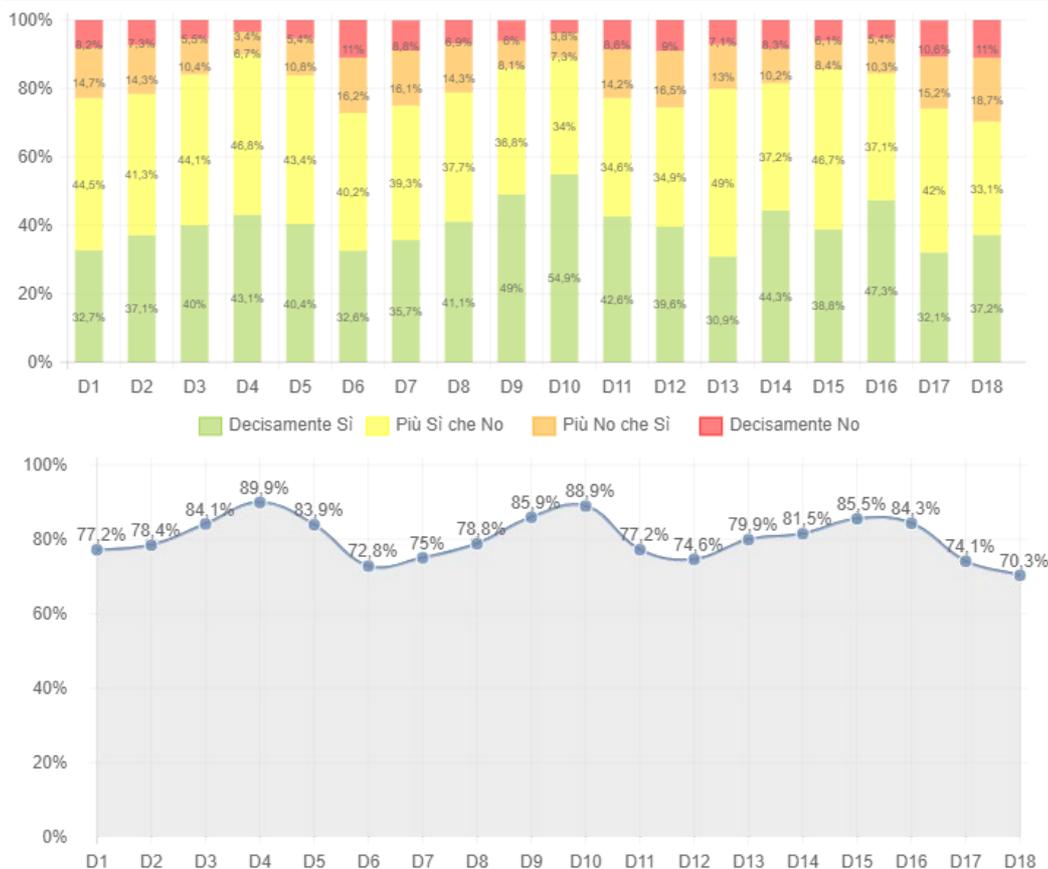
AUTOMOTIVE ENGINEERIN

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO) - Magistrale, Torino [LM-33] x

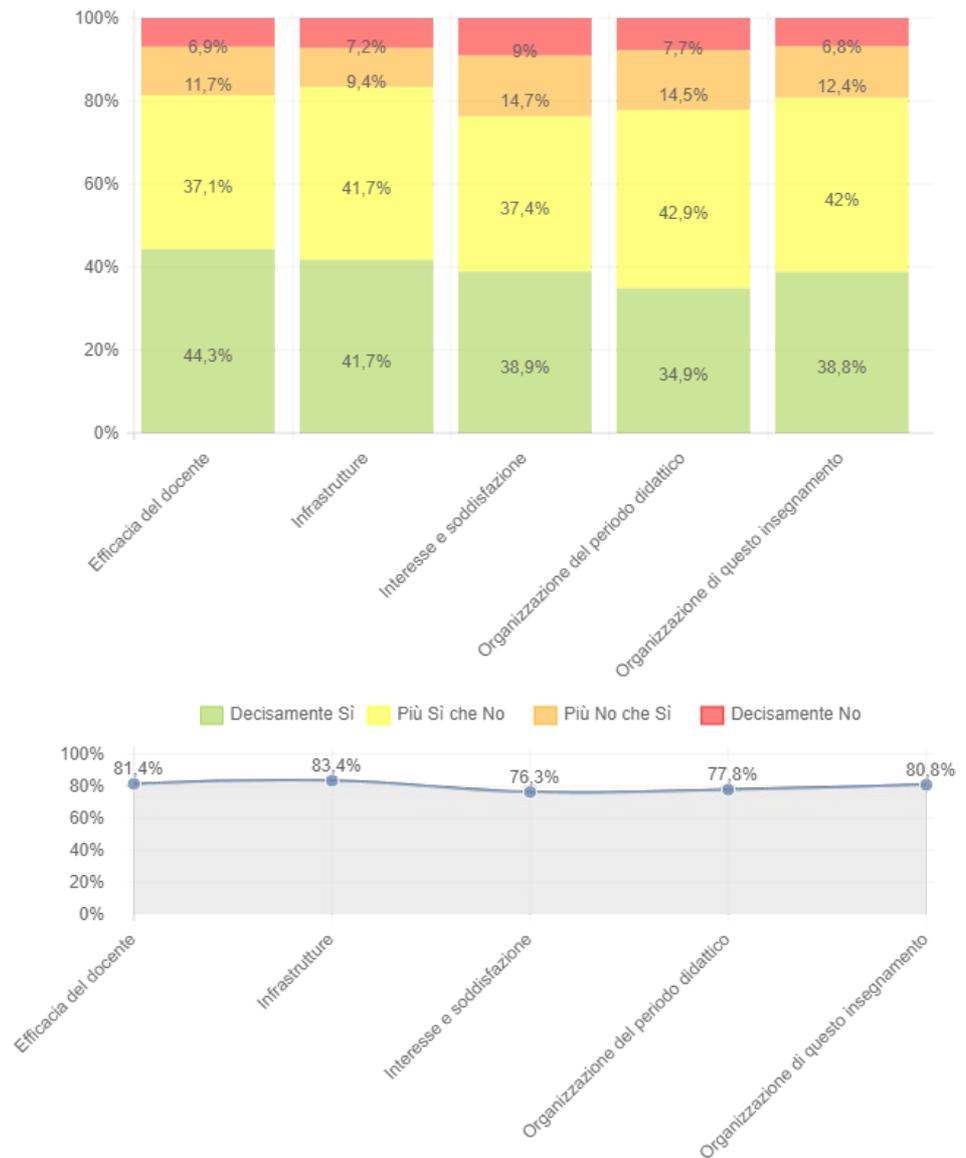
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

## DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in AUTOMOTIVE ENGINEERING (INGEGNERIA DELL'AUTOVEICOLO)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-33

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1038 su 1721 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 60.31%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.11% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il tasso di compilazione (60,31%) è ancora sotto la media di Ateneo (66,11%), ma rispetto all'anno 2015/2016 è aumentato di circa 20 punti percentuale (da 41,8% a 60,31%).

Il livello di soddisfazione nel 2015/2016 era 83%, mentre quest'anno 80,11%.

Per l'area Organizzazione del periodo didattico, 5 insegnamenti (20%) sono sotto la soglia di accettabilità.

Per l'area Interesse e soddisfazione 7 insegnamenti (28%) sono sotto la soglia di accettabilità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 83.41%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 81.52%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 85.5%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Per l'area Organizzazione del periodo didattico, 5 insegnamenti (20%) sono sotto la soglia di accettabilità.

Per l'area Interesse e soddisfazione 7 insegnamenti (28%) sono sotto la soglia di accettabilità.

### **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

La descrizione delle conoscenze e delle capacità è molto ampia.

#### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 22.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 21 insegnamenti (95.45%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 21 insegnamenti (91.3%).

#### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 22.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (40.91%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per il 42,86% delle schede, valore ancora basso rispetto alla soglia di Ateneo (66%).

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 23.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 9 insegnamenti (39.13%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISP/POSTA % | NUMERO RISP/POSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|--------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15                | D16               | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA AEROSPAZIALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-20

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1827 su 2872 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 63.61%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.46% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Si evidenzia la presenza di 2 insegnamenti che si trovano sotto la soglia del 50%, quindi sotto quella di soddisfazione (66%), per le domande relative alla sezione "Organizzazione del periodo didattico".

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 77.45%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 74%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 80.91%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

L'area maggiormente critica riguarda "Organizzazione del periodo didattico" con un livello di soddisfazione inferiore al 50% per 2

insegnamenti. Nello specifico l'insoddisfazione è prevalentemente attribuita alla prima domanda.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in macro-aree di apprendimento e riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area. Per ciascuna area, i risultati di apprendimento attesi sono esposti in forma discorsiva per quanto riguarda gli argomenti didattici ("Conoscenza e comprensione"), e in forma di obiettivi formativi ("Capacità di applicare conoscenza e comprensione").

Si riscontra una generale corrispondenza tra i contenuti delle schede degli insegnamenti esposti sul portale della didattica e il quadro A4b della scheda SUA-CdS.

Gli altri descrittori di Dublino (Autonomia di giudizio e Abilità comunicative) sono trattati in maniera trasversale nel quadro A4c.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 35 insegnamenti (97.22%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 35 insegnamenti (97.22%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 28 insegnamenti (77.78%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è decisamente superiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Dall'analisi delle schede di insegnamento è emerso una netta chiarezza di informazioni relative alle valutazioni e le modalità d'esame. Le variazioni da apportare per aumentare il numero di schede almeno soddisfacenti sono talvolta poche, seguendo i commenti indicati in precedenza.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo

anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 36.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 28 insegnamenti (77.78%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    | Efficacia del docente |    |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione | TASSO RISP/POSTA % | NUMERO RISP/POSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |     |     |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|-----------------------|----|----|-----|----------------|-----|---------------------------|--------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|-----|-----|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7                    | D8 | D9 | D10 | D11            | D12 |                           |                    |                   |                |                             |                               |                |                             |                               | D13 | D14 |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |                       |    |    |     |                |     |                           |                    |                   |                |                             |                               |                |                             |                               |     |     |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA AEROSPAZIALE

Rimuovi selezioni

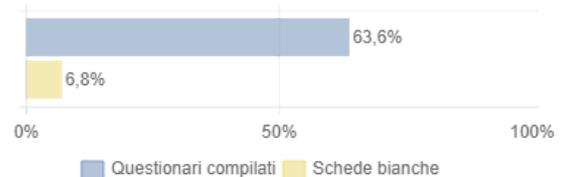
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, T orino [LM-20] x

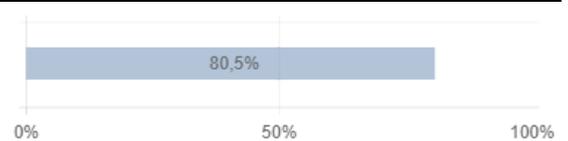
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 31        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 2.872     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.827     | 98.425        |
| Schede bianche        | 196       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 63,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,5%     | 82,1%         |

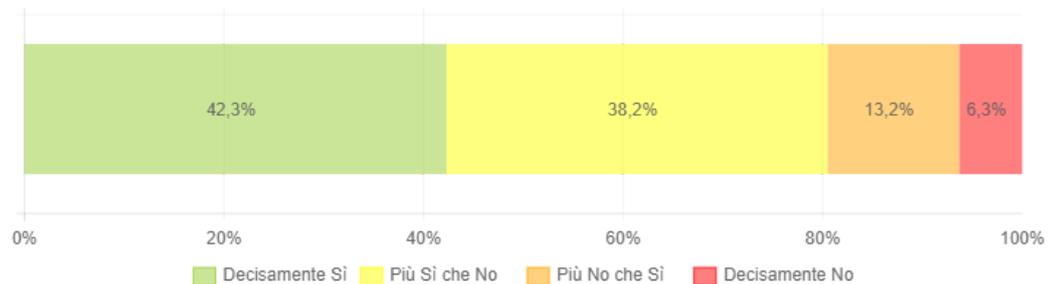
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA AEROSPAZIALE

Rimuovi selezioni

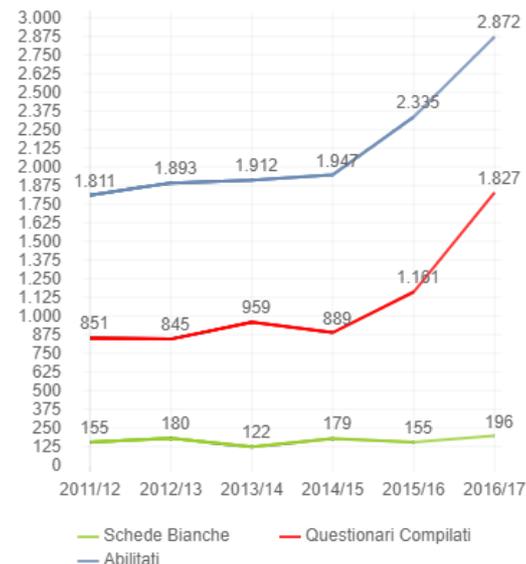
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, T orino [LM-20] x

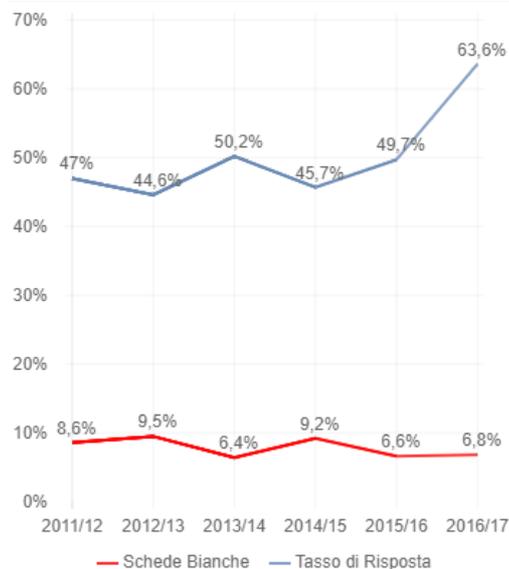
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 31           | 31           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 2.335        | 2.872        | 23,0%      |
| Questionari compilati | 1.161        | 1.827        | 57,4%      |
| Schede bianche        | 155          | 196          | 26,5%      |
| Tasso di risposta     | 49,7%        | 63,6%        | 13,9%      |
| Soddisfazione         | 81,0%        | 80,5%        | -0,5%      |

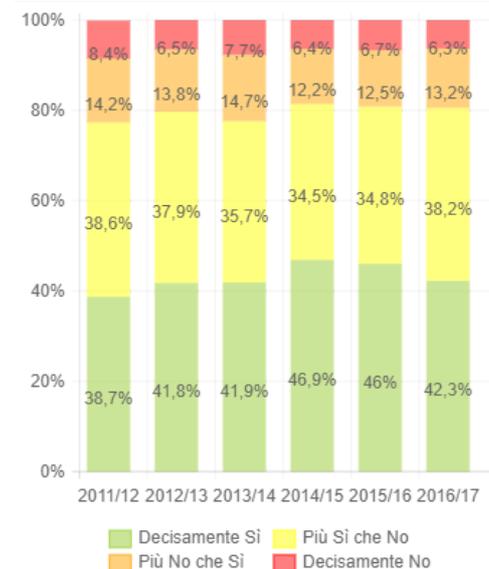
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

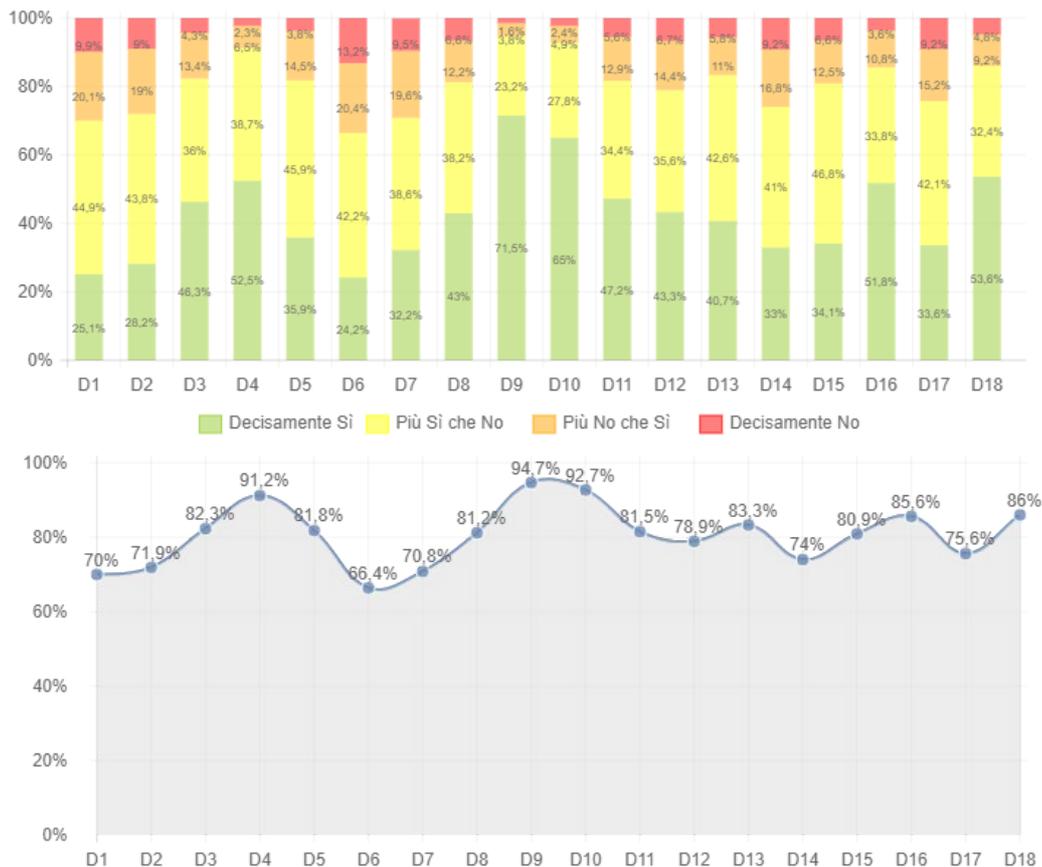
INGEGNERIA AEROSPAZIA ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA AEROSPAZIALE - Magistrale, T orino [LM-20] x

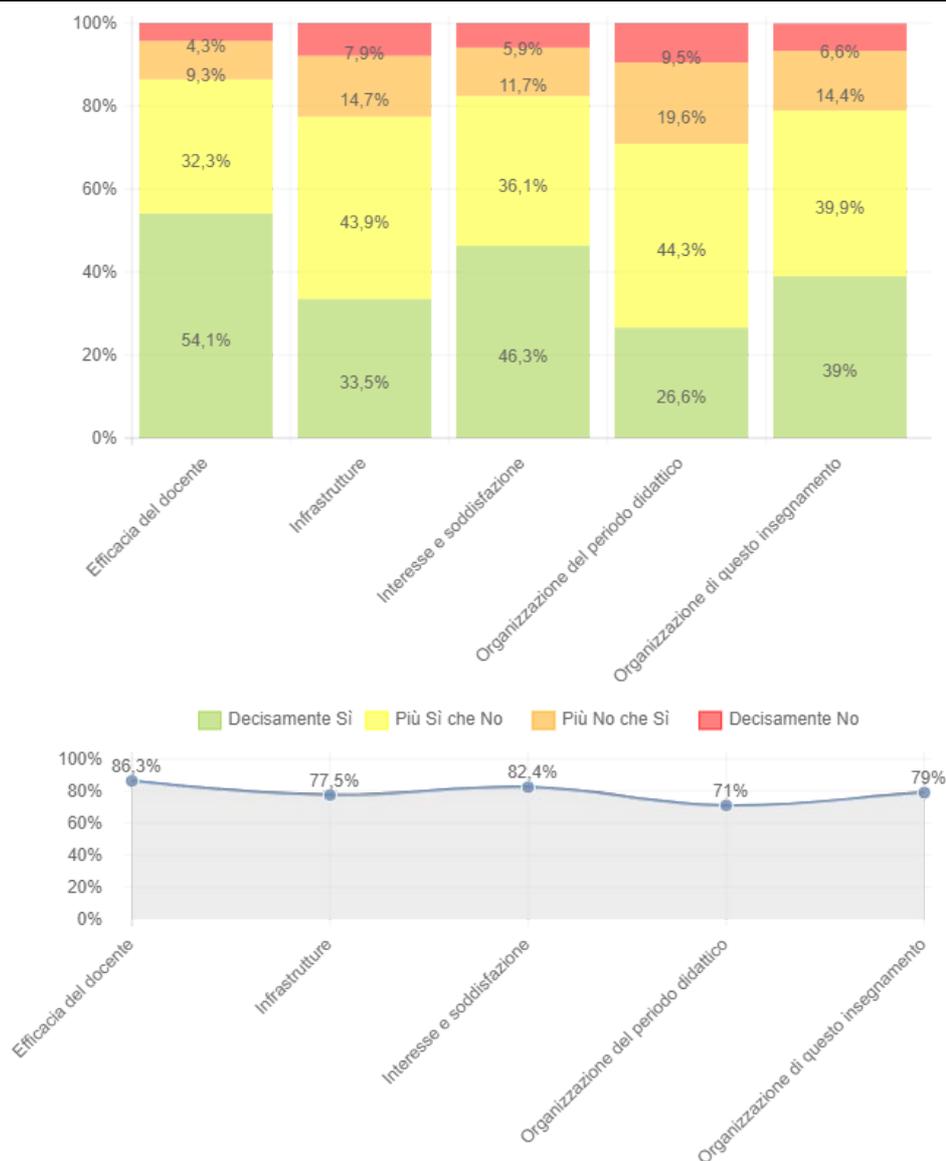
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOVAZIONE TECNOLOGICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-33

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 236 su 405 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 58.27%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 80.44% è lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Le aree di miglioramento sono inoltre chiaramente evidenti dai grafici riportati.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 88.08%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 90.86%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.81%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Su questi aspetti dunque, non ci sono particolari criticità da rilevare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono per la maggior parte coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 4 insegnamenti (100%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 4 insegnamenti (100%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (25%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione della modalità d'esame è un elemento fondamentale per la completezza informativa della scheda. E' auspicabile un lavoro di miglioramento di questa parte per il prossimo anno accademico.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 4.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (25%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

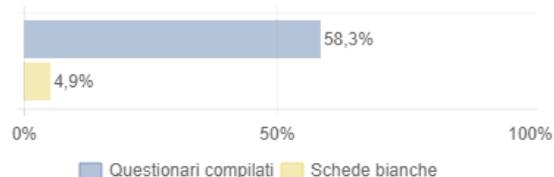
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOV AZIONE TECNOLOGICA - Magistrale, T orino [LM-33] x

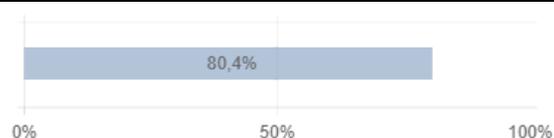
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 6         | 1.387         |
| Questionari erogati   | 405       | 148.886       |
| Questionari compilati | 236       | 98.425        |
| Schede bianche        | 20        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 58,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 80,4%     | 82,1%         |

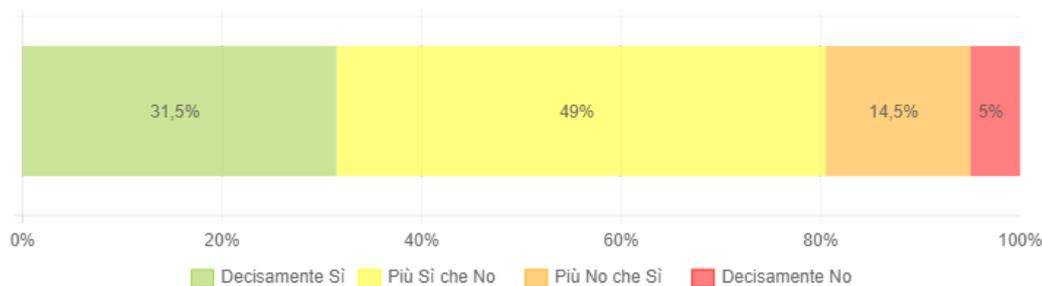
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▼

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA DELLA PROD ▲

Rimuovi selezioni

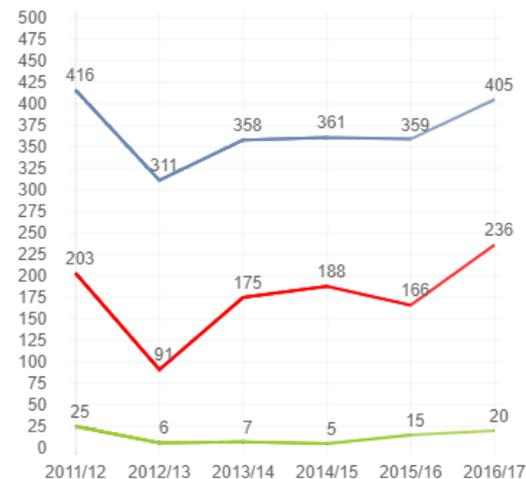
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOV AZIONE TECNOLOGICA - Magistrale, Torino [LM-33] x

## DATI DI RIEPILOGO

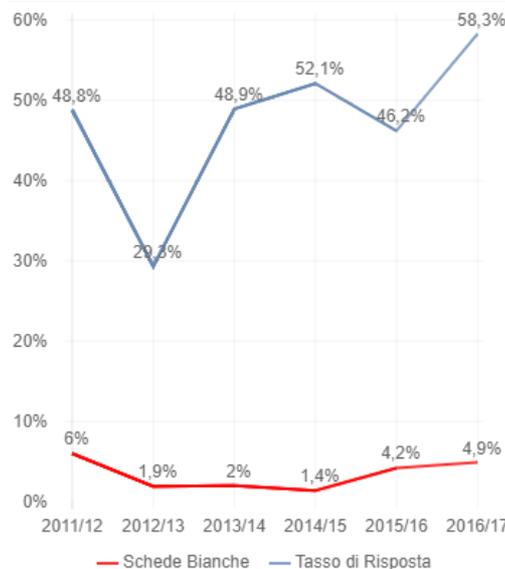
|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 6            | 6            | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 359          | 405          | 12,8%      |
| Questionari compilati | 166          | 236          | 42,2%      |
| Schede bianche        | 15           | 20           | 33,3%      |
| Tasso di risposta     | 46,2%        | 58,3%        | 12,1%      |
| Soddisfazione         | 80,9%        | 80,4%        | -0,5%      |

## QUESTIONARI

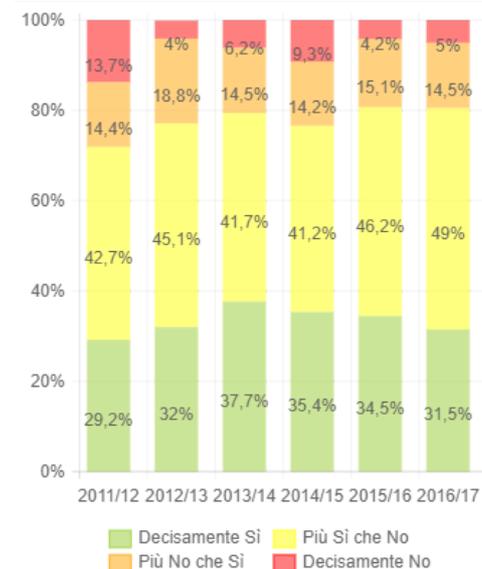


Schede Bianche Questionari Compilati Abilitati

## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

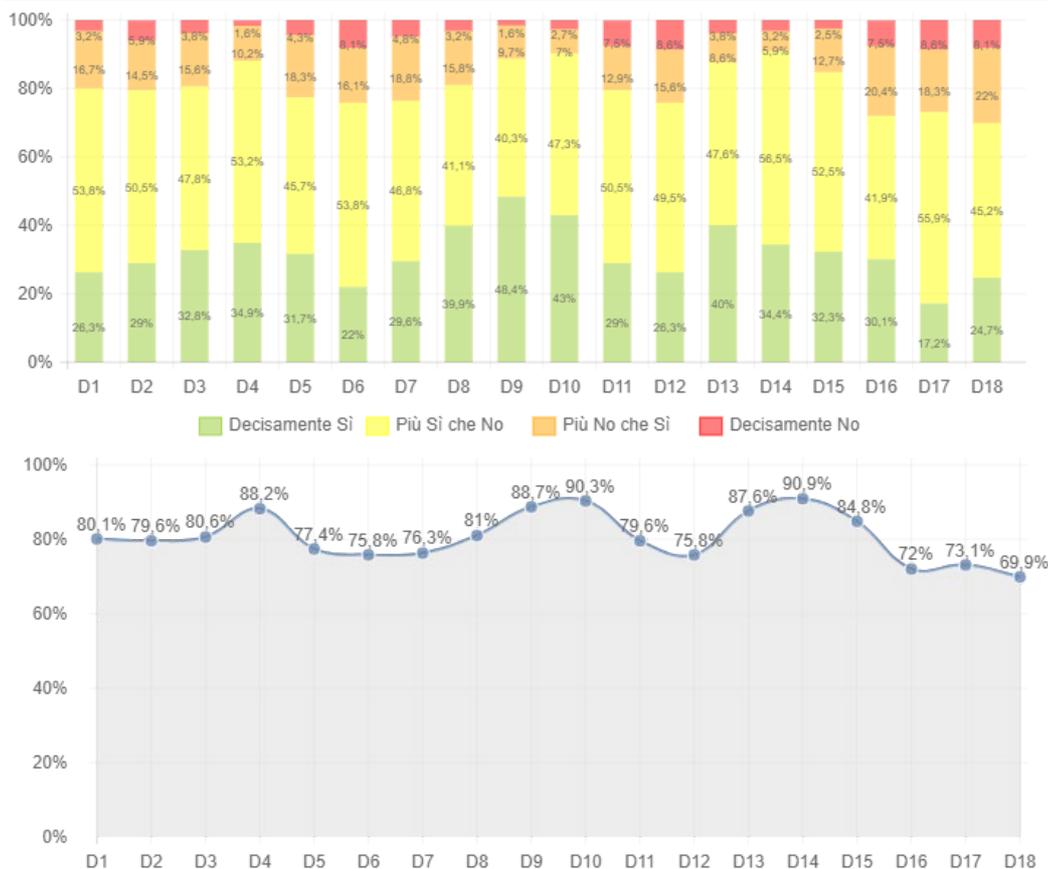
INGEGNERIA DELLA PROD

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA DELLA PRODUZIONE INDUSTRIALE E DELL'INNOV AZIONE TECNOLOGICA - Magistrale, T orino [LM-33] x

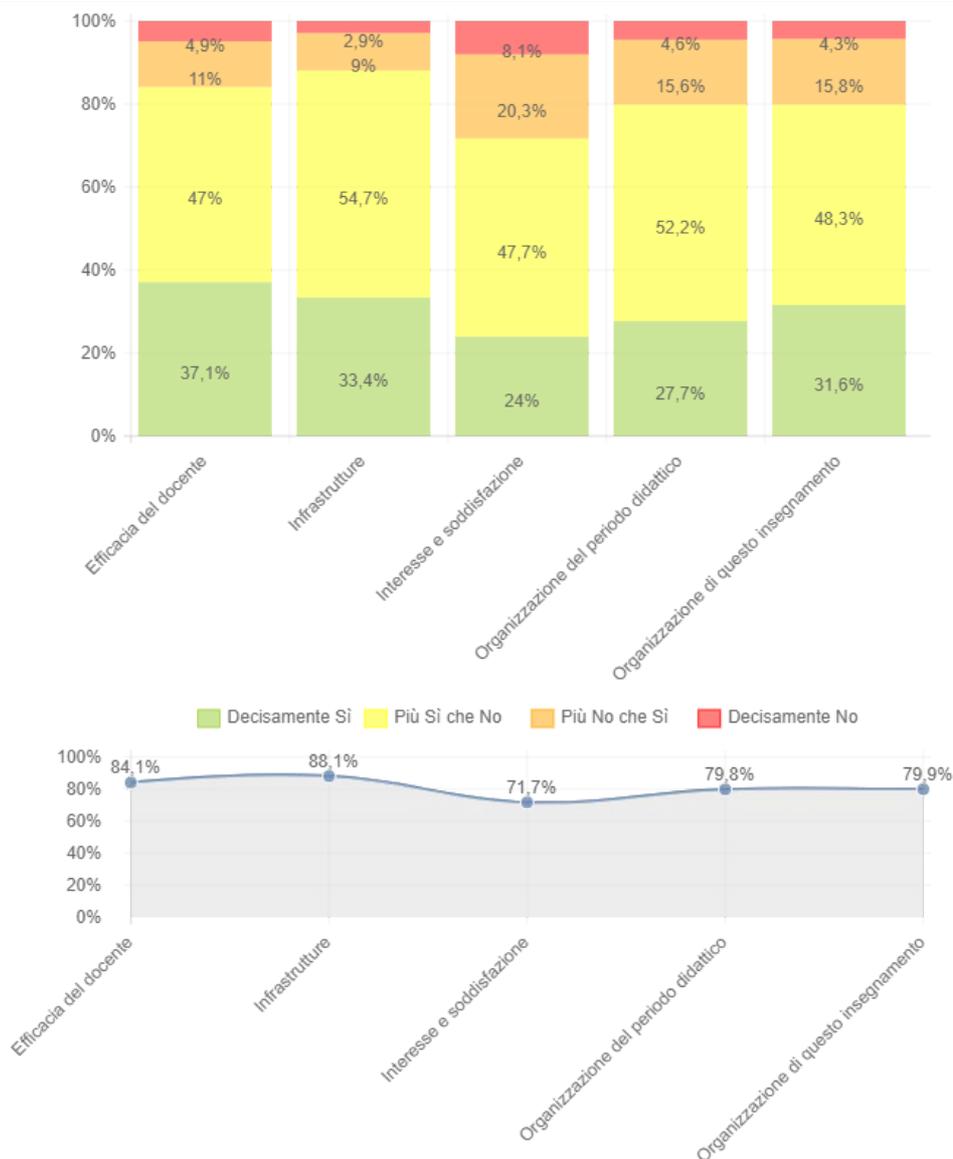
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA MECCANICA

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-33

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 2843 su 4659 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 61.02%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.17% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 79.01%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in decrescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 78.32%, dato in linea con la media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 79.76%, dato inferiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti sinteticamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in tre aree di apprendimento:

- discipline scientifiche e ingegneristiche specialistiche
- discipline ingegneristiche specifiche
- discipline ingegneristiche di orientamento

La distinzione tra queste non appare però evidente, per esempio che cosa distingue le discipline specialistiche da quelle specifiche?

Altri CdS hanno adottato classificazioni di significato più evidente e basate sui contenuti, per es. "Materiali", "Progettazione"

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 40.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 23 insegnamenti (57.5%).

La percentuale di schede classificate sufficienti non è soddisfacente;

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 32.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (43.75%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 40.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 18 insegnamenti (45%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 32.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 17 insegnamenti (53.13%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
-- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
-- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    | Efficacia del docente |    |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|-----------------------|----|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8                    | D9 | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 |                  |                 |                |                             |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA

Rimuovi selezioni

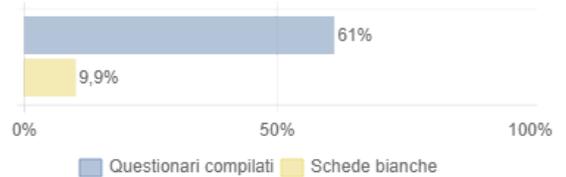
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MECCANICA - Magistrale, T orino [LM-33] x

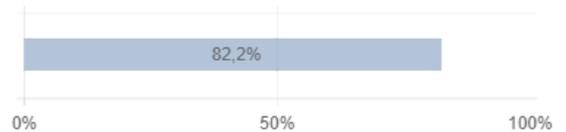
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 48        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 4.659     | 148.886       |
| Questionari compilati | 2.843     | 98.425        |
| Schede bianche        | 461       | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 61,0%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,2%     | 82,1%         |

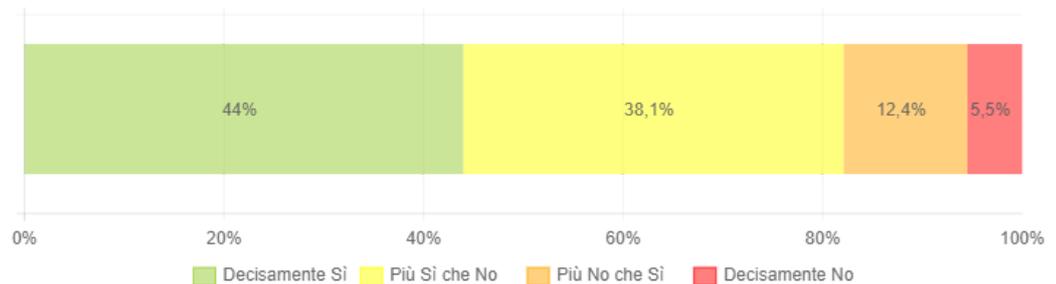
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA

Rimuovi selezioni

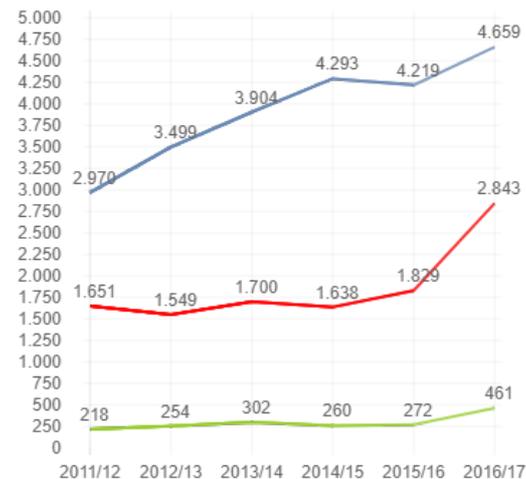
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA MECCANICA - Magistrale, T orino [LM-33] x

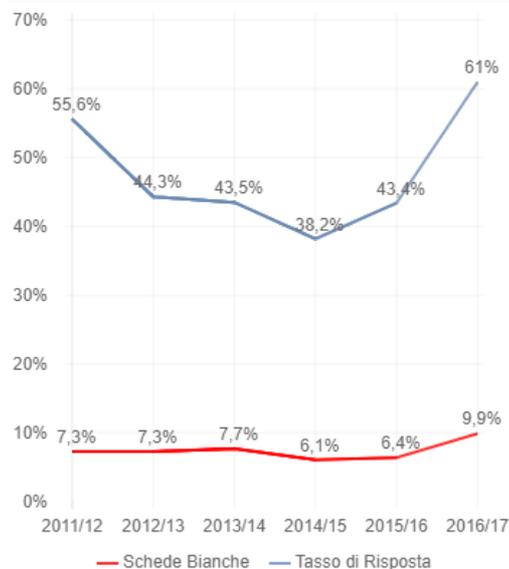
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 52           | 48           | -7,7%      |
| Questionari erogati   | 4.219        | 4.659        | 10,4%      |
| Questionari compilati | 1.829        | 2.843        | 55,4%      |
| Schede bianche        | 272          | 461          | 69,5%      |
| Tasso di risposta     | 43,4%        | 61,0%        | 17,6%      |
| Soddisfazione         | 81,9%        | 82,2%        | 0,3%       |

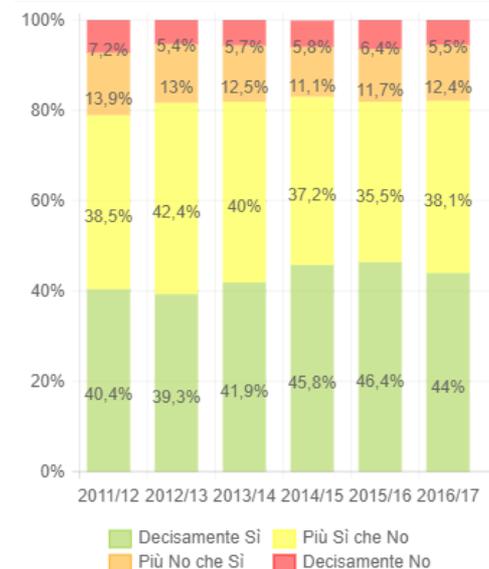
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

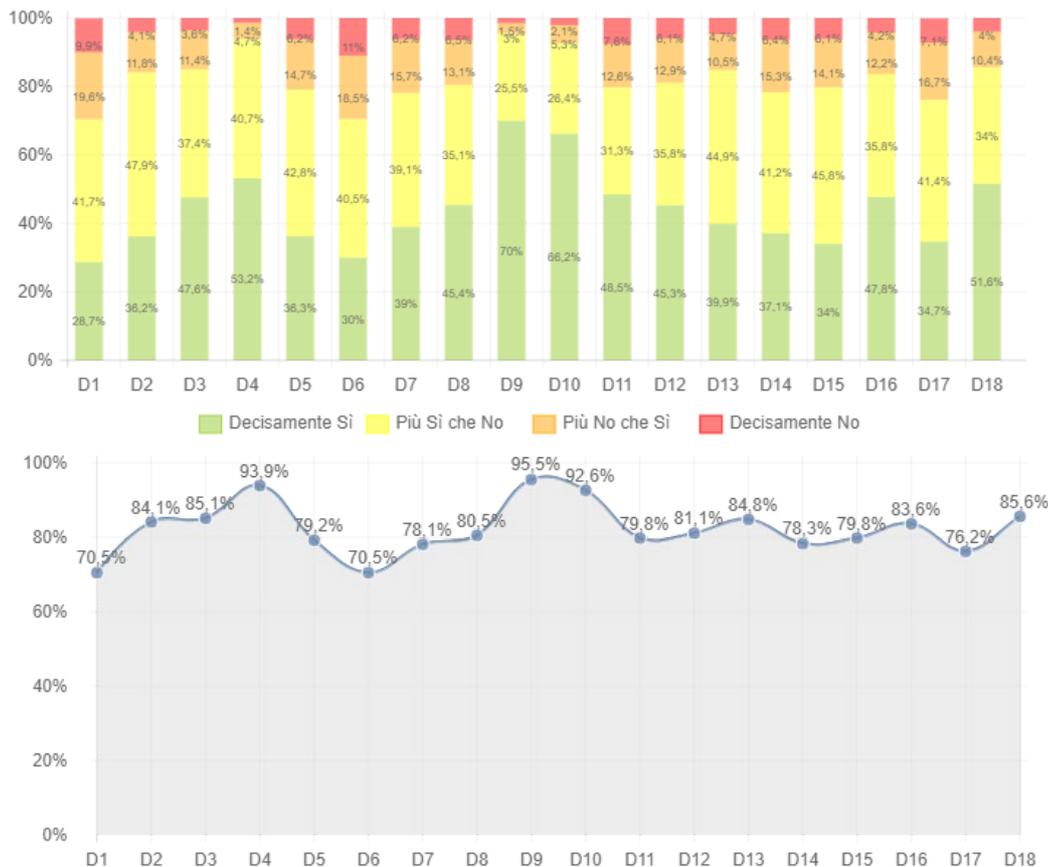
INGEGNERIA MECCANICA

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA - Magistrale, Torino [LM-33] x

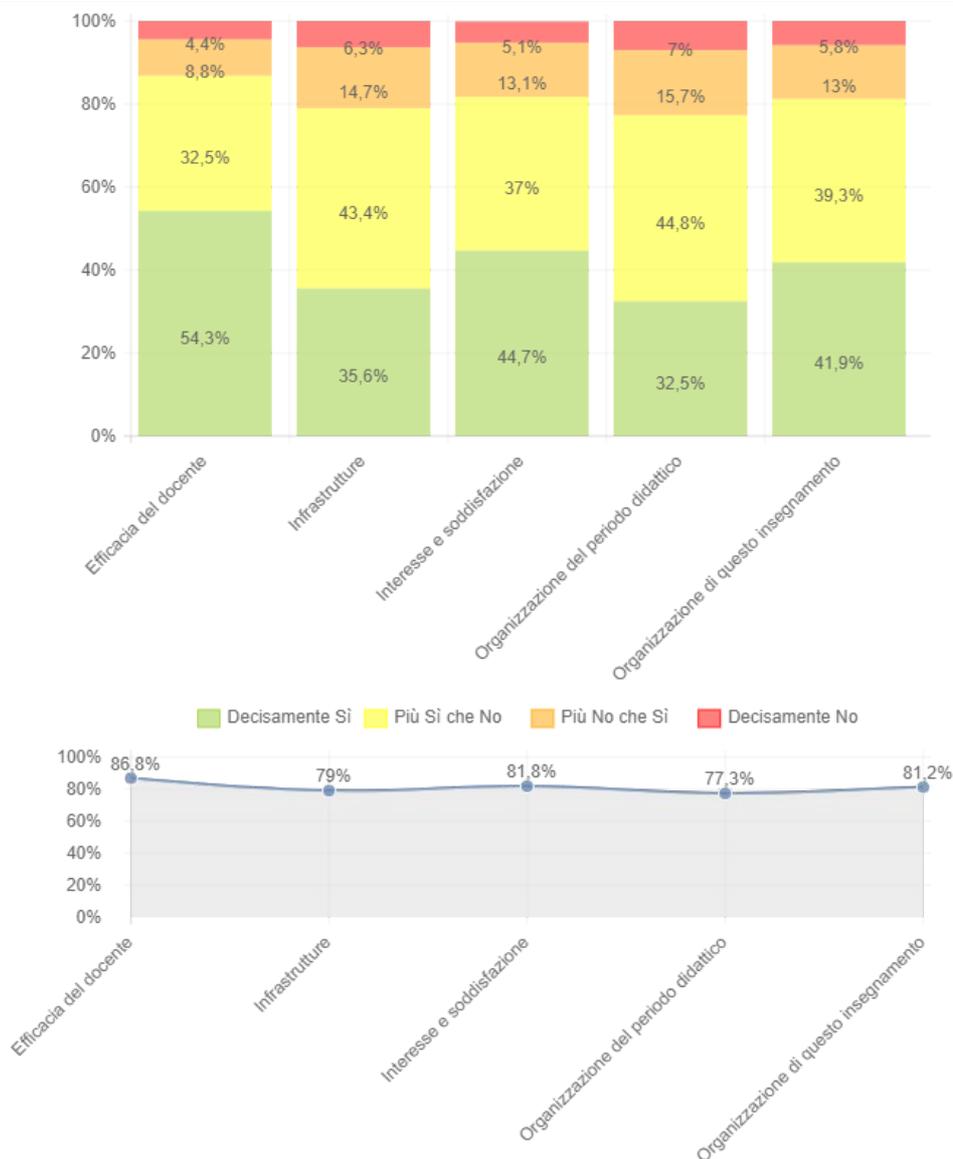
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-33

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 658 su 1109 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 59.33%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 87.68% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 91.03%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 90.99%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 91.08%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 13 insegnamenti (92.86%).

Tutte le schede e i relativi programmi risultano disponibili.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (92.31%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (57.14%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è nella media della soglia di Ateneo fissata al 66%.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 13.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 8 insegnamenti (61.54%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si

riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA | ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, T orino [LM-33] x

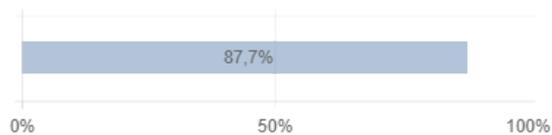
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.109     | 148.886       |
| Questionari compilati | 658       | 98.425        |
| Schede bianche        | 74        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 59,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 87,7%     | 82,1%         |

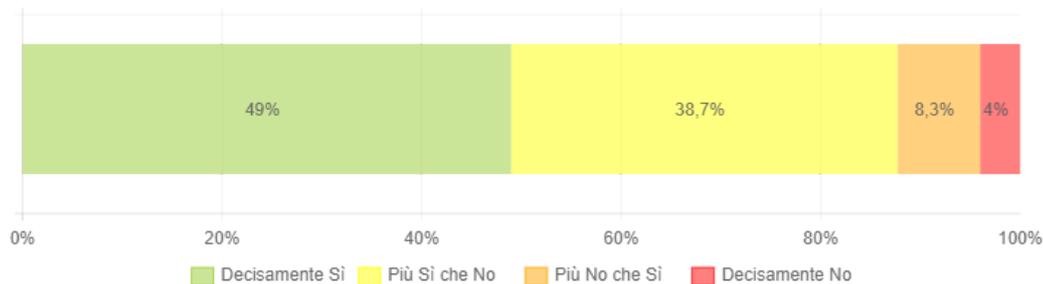
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#)
[Confronti anni precedenti](#)
[Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA MECCANICA

Rimuovi selezioni

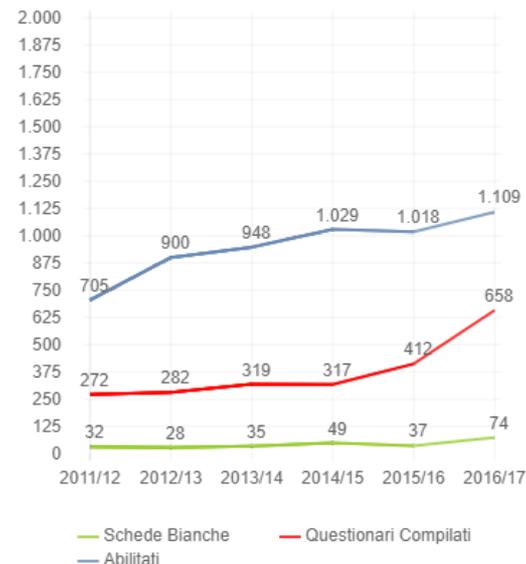
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, T orino [LM-33] x

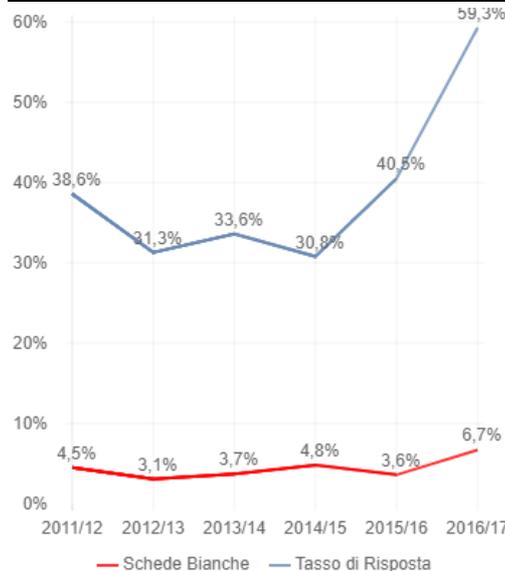
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 15           | 15           | 0,0%       |
| Questionari erogati   | 1.018        | 1.109        | 8,9%       |
| Questionari compilati | 412          | 658          | 59,7%      |
| Schede bianche        | 37           | 74           | 100,0%     |
| Tasso di risposta     | 40,5%        | 59,3%        | 18,8%      |
| Soddisfazione         | 84,5%        | 87,7%        | 3,2%       |

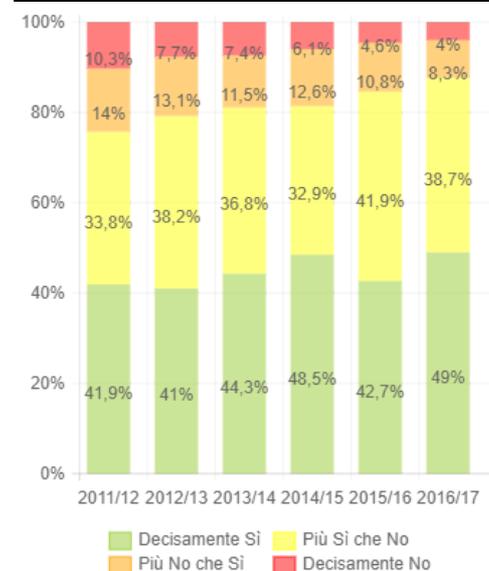
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

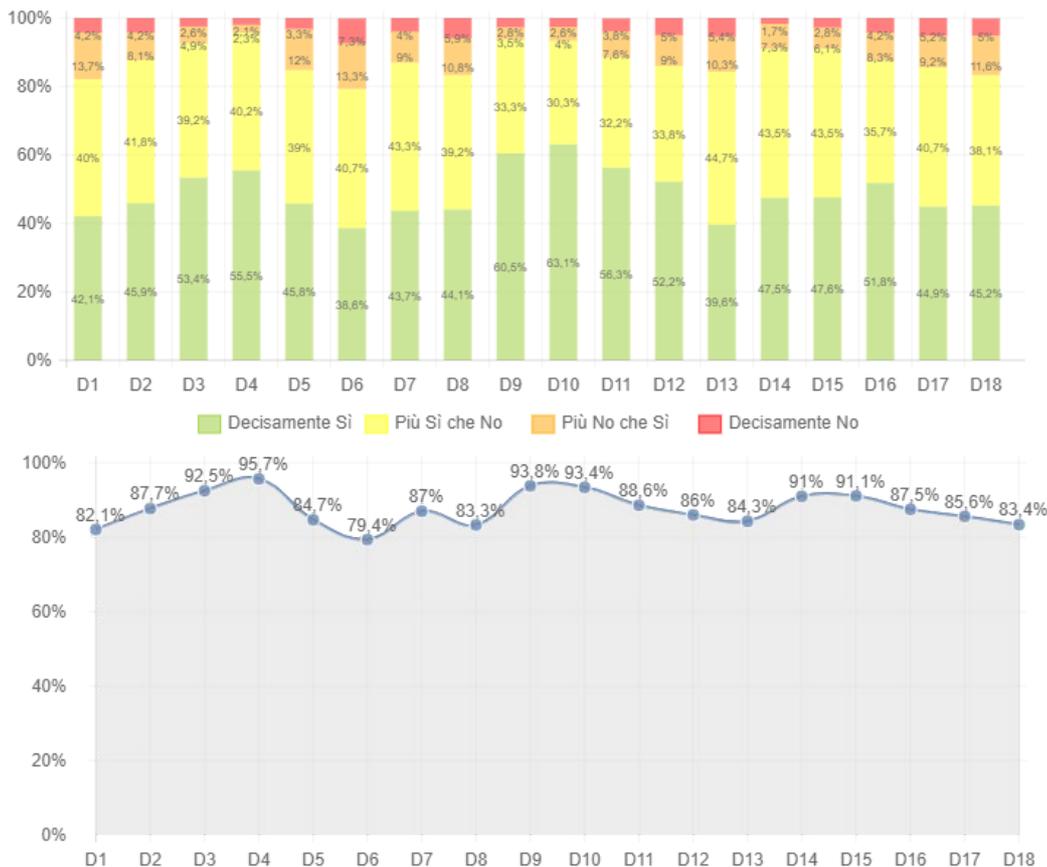
INGEGNERIA MECCANICA | ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA MECCANICA (MECHANICAL ENGINEERING) - Magistrale, Torino [LM-33] x

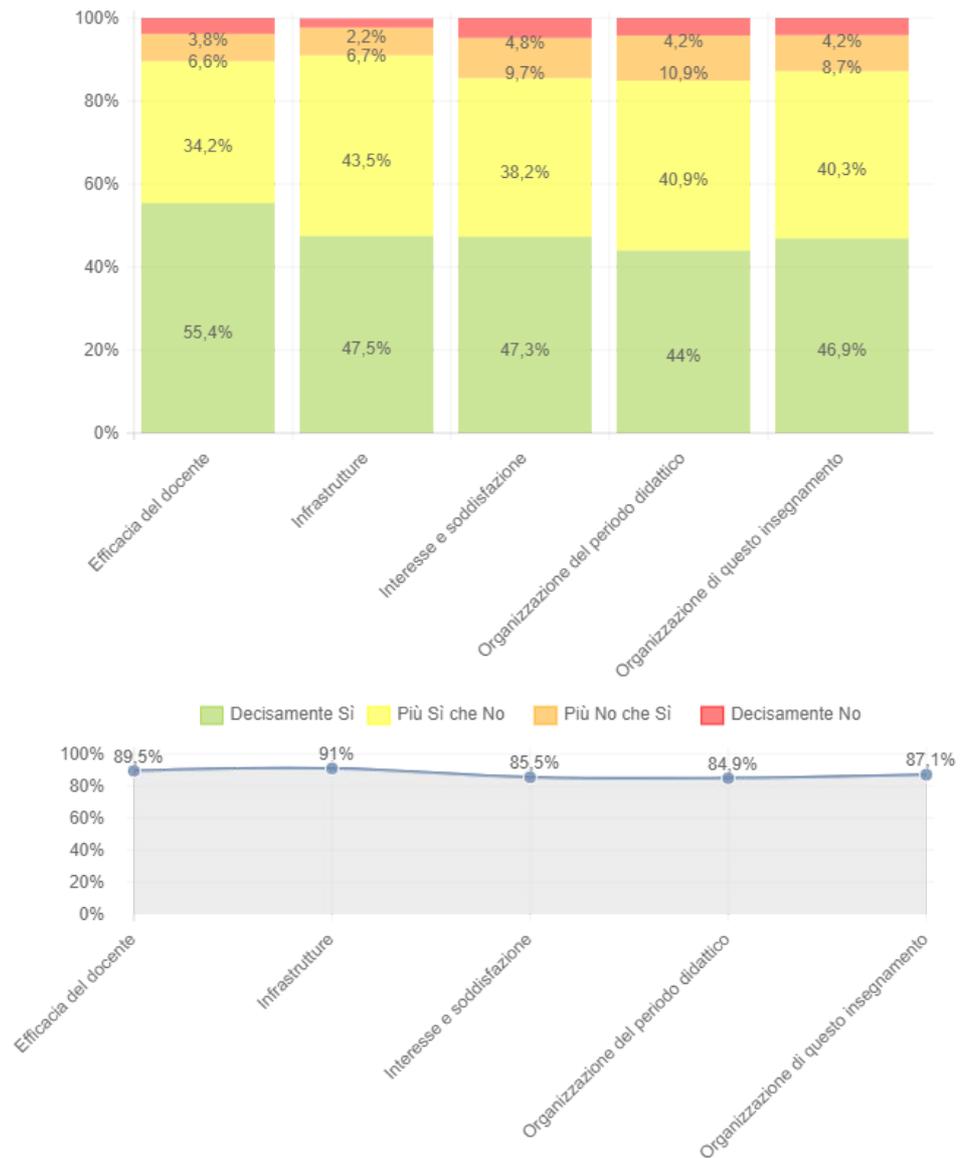
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

## DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

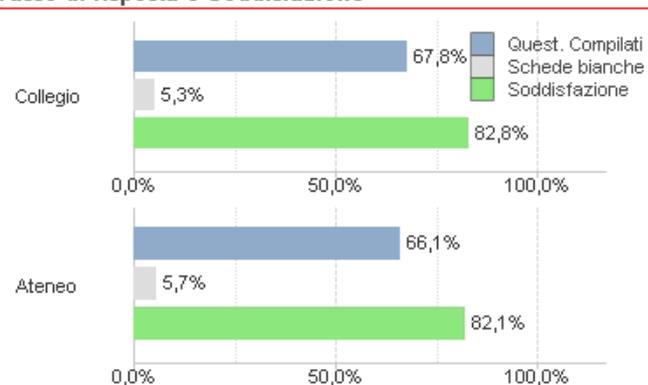


## Collegio di Ingegneria per l'ambiente e il territorio

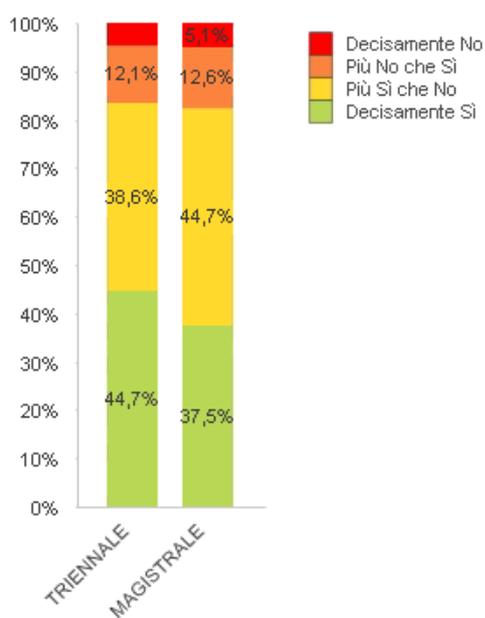
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 186      | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 3.594    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 2.438    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 191      | 8.482         |

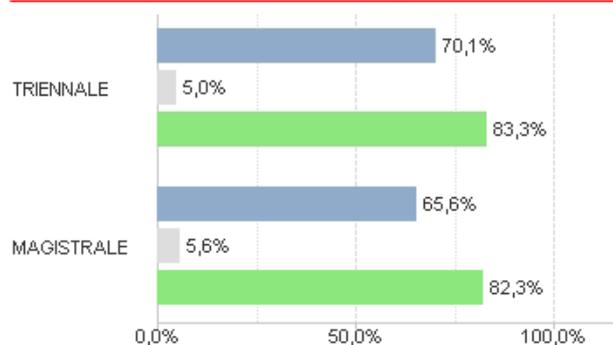
### Tasso di risposta e Soddisfazione



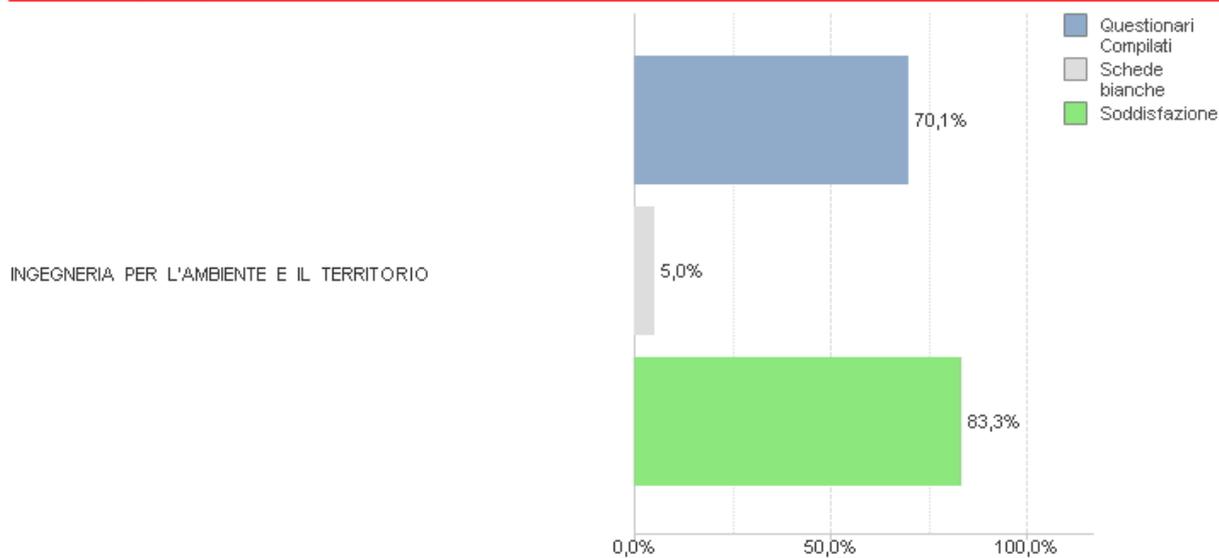
### Distribuzione risposte per Livello CDS



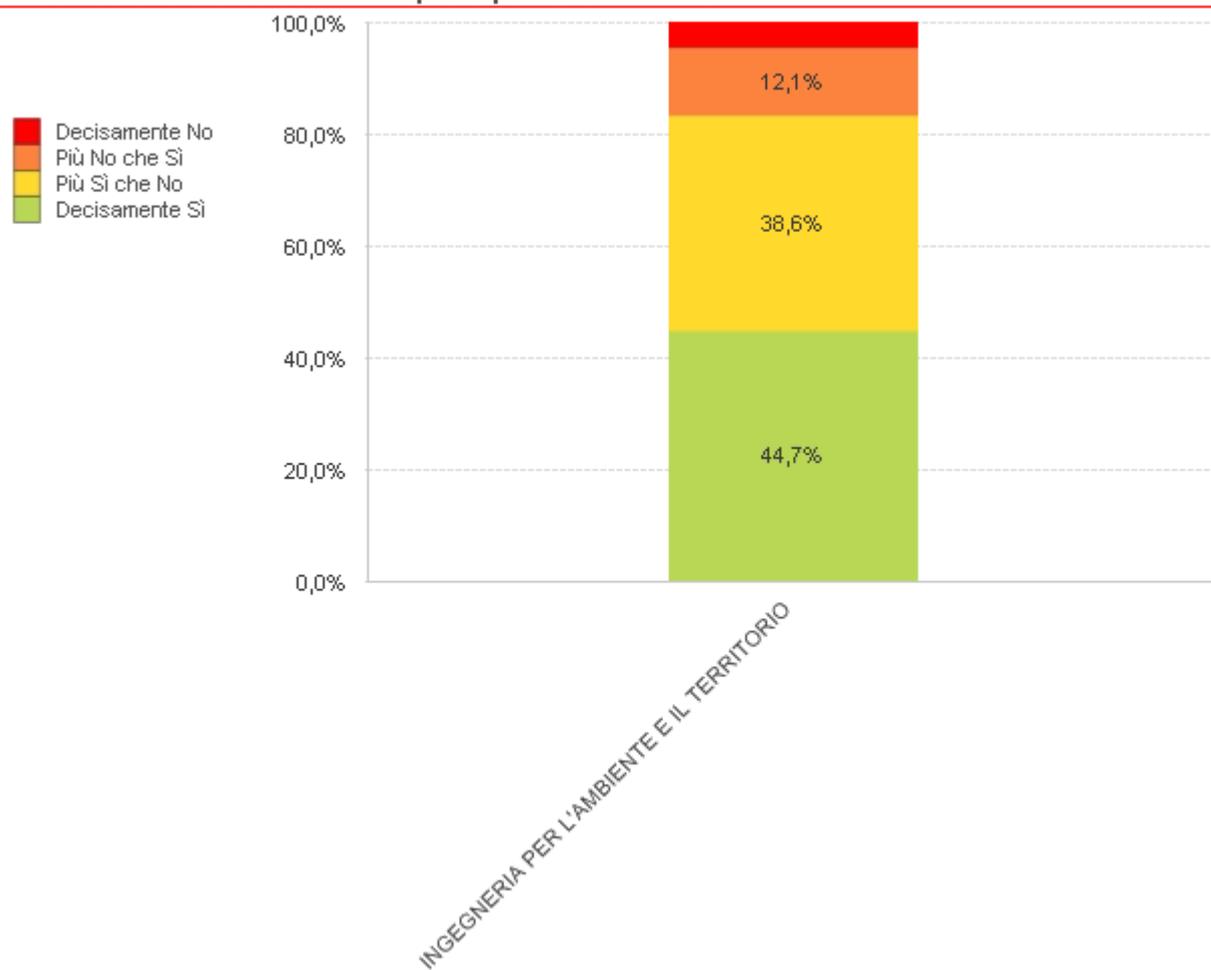
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



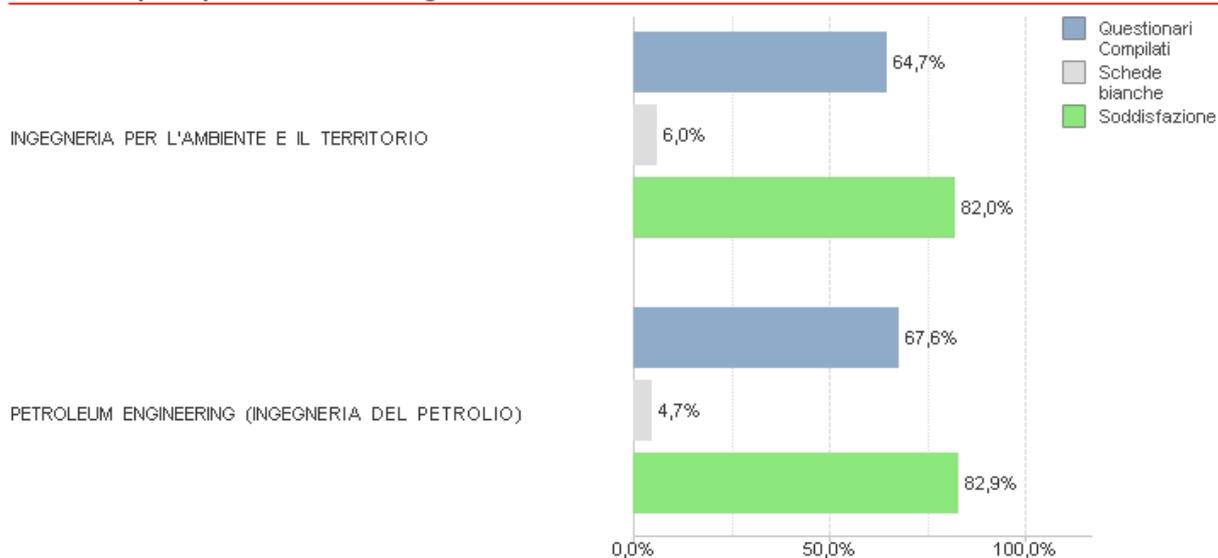
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



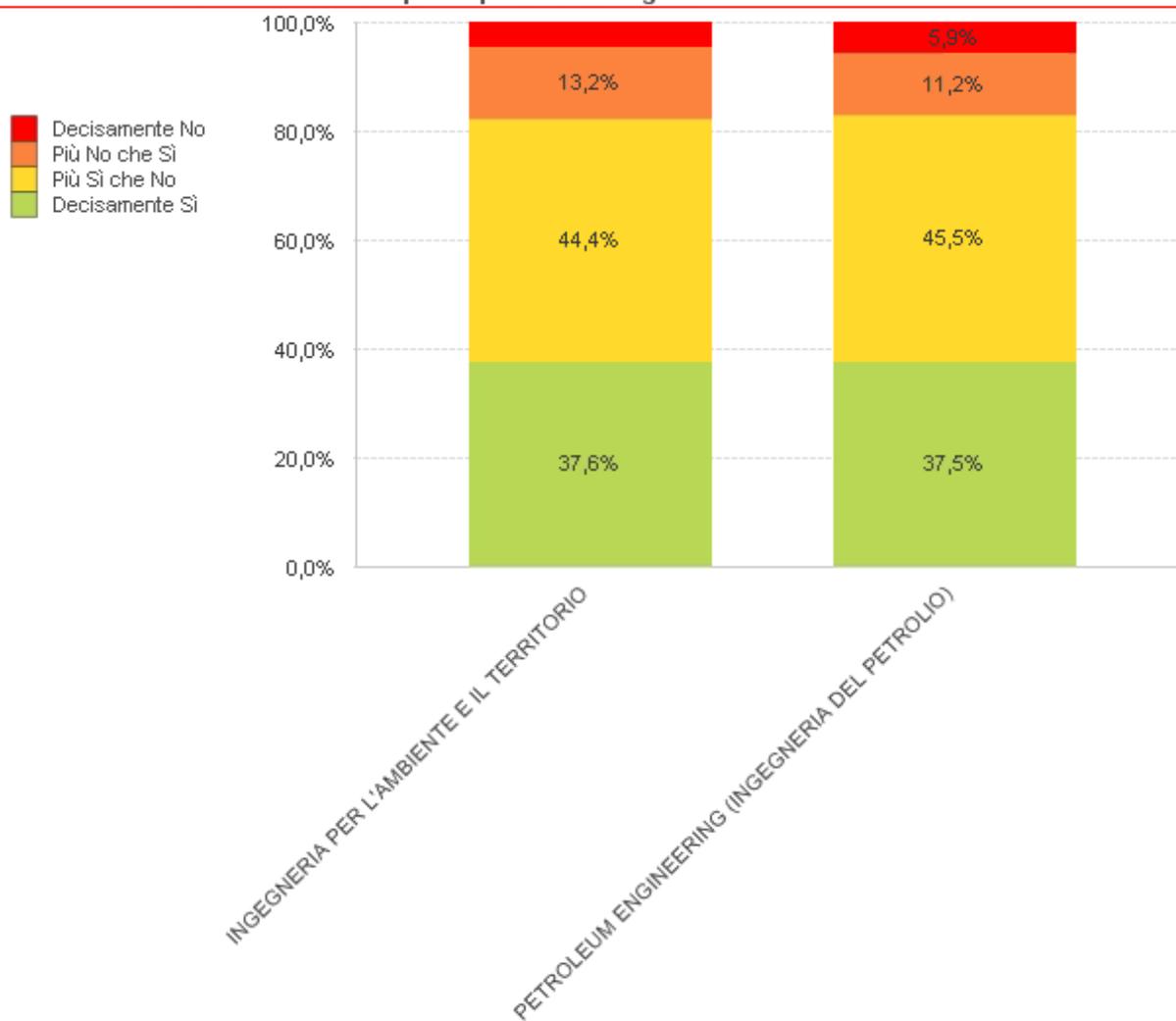
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-7

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 1238 su 1765 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 70.14%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 83.32% è lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non sono da evidenziare particolari criticità, soltanto un insegnamento presenta valori sotto soglia in più aree.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 85.57%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.25%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 88.95%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità, solo per un insegnamento devono essersi presentati problemi di aule e/o laboratori.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 56.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 52 insegnamenti (92.86%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 11.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 8 insegnamenti (72.73%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 56.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (39.29%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità di esame risulta effettivamente bassa.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 19.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 4 insegnamenti (21.05%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova

scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai referenti nell'estate 2017. Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA PER L'AMBIENTE ▲

Rimuovi selezioni

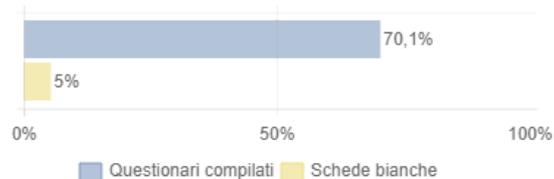
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7] x

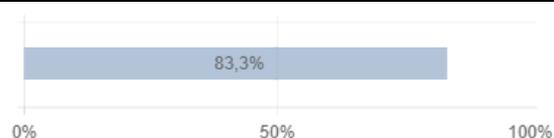
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 146       | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.765     | 148.886       |
| Questionari compilati | 1.238     | 98.425        |
| Schede bianche        | 89        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 70,1%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 83,3%     | 82,1%         |

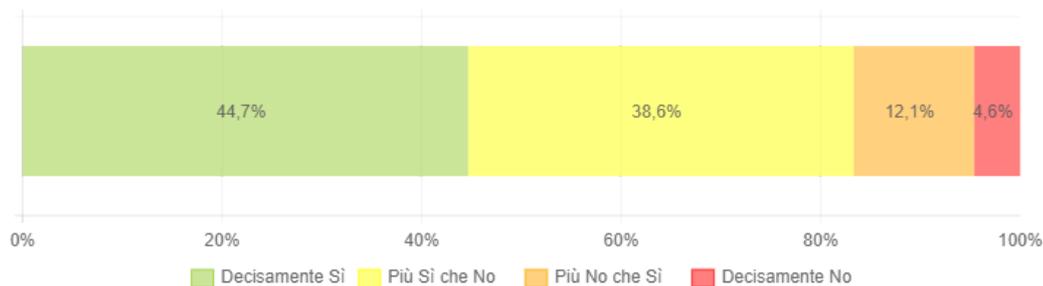
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/) Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

## ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

## LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

## ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

## SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

## COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

## CORSO DI STUDI

INGEGNERIA PER L'AMBIE I ▲

Rimuovi selezioni

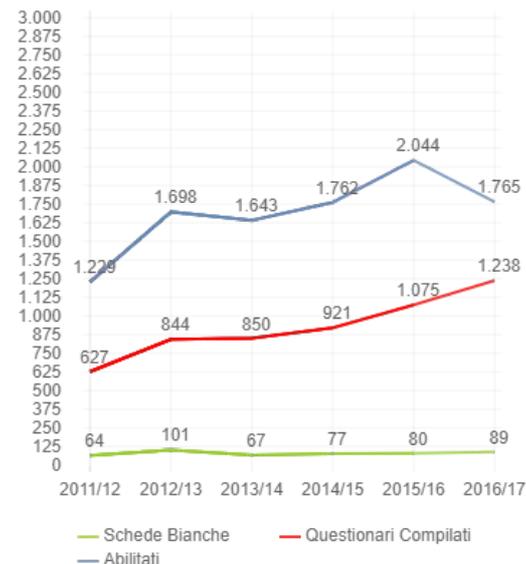
## SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7] x

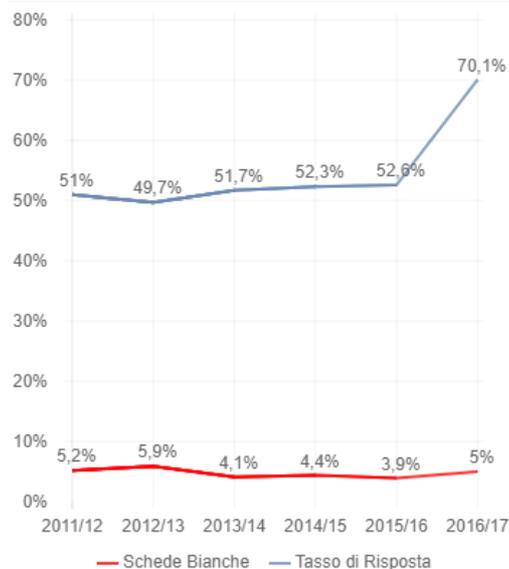
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 144          | 146          | 1,4%       |
| Questionari erogati   | 2.044        | 1.765        | -13,6%     |
| Questionari compilati | 1.075        | 1.238        | 15,2%      |
| Schede bianche        | 80           | 89           | 11,3%      |
| Tasso di risposta     | 52,6%        | 70,1%        | 17,5%      |
| Soddisfazione         | 85,7%        | 83,3%        | -2,4%      |

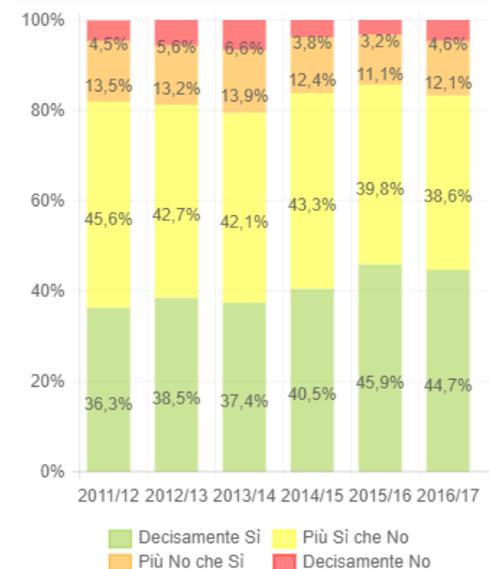
## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

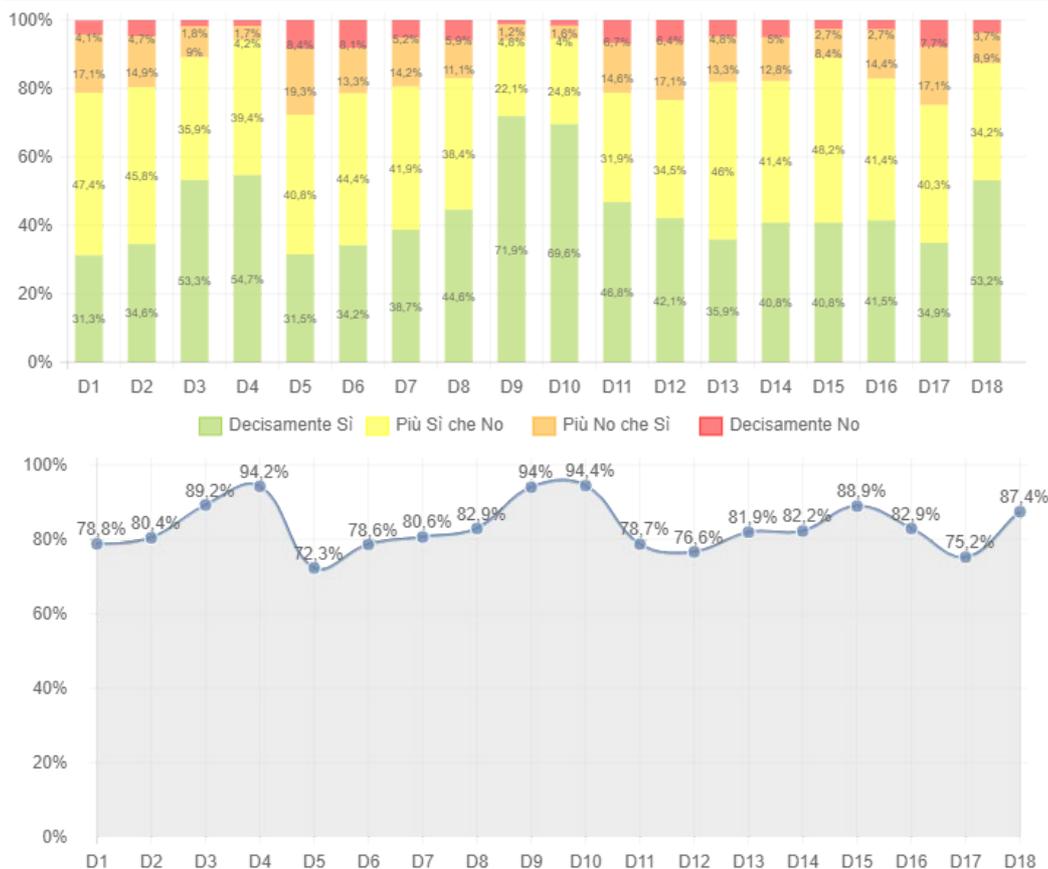
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Triennale, Torino [L-7] x

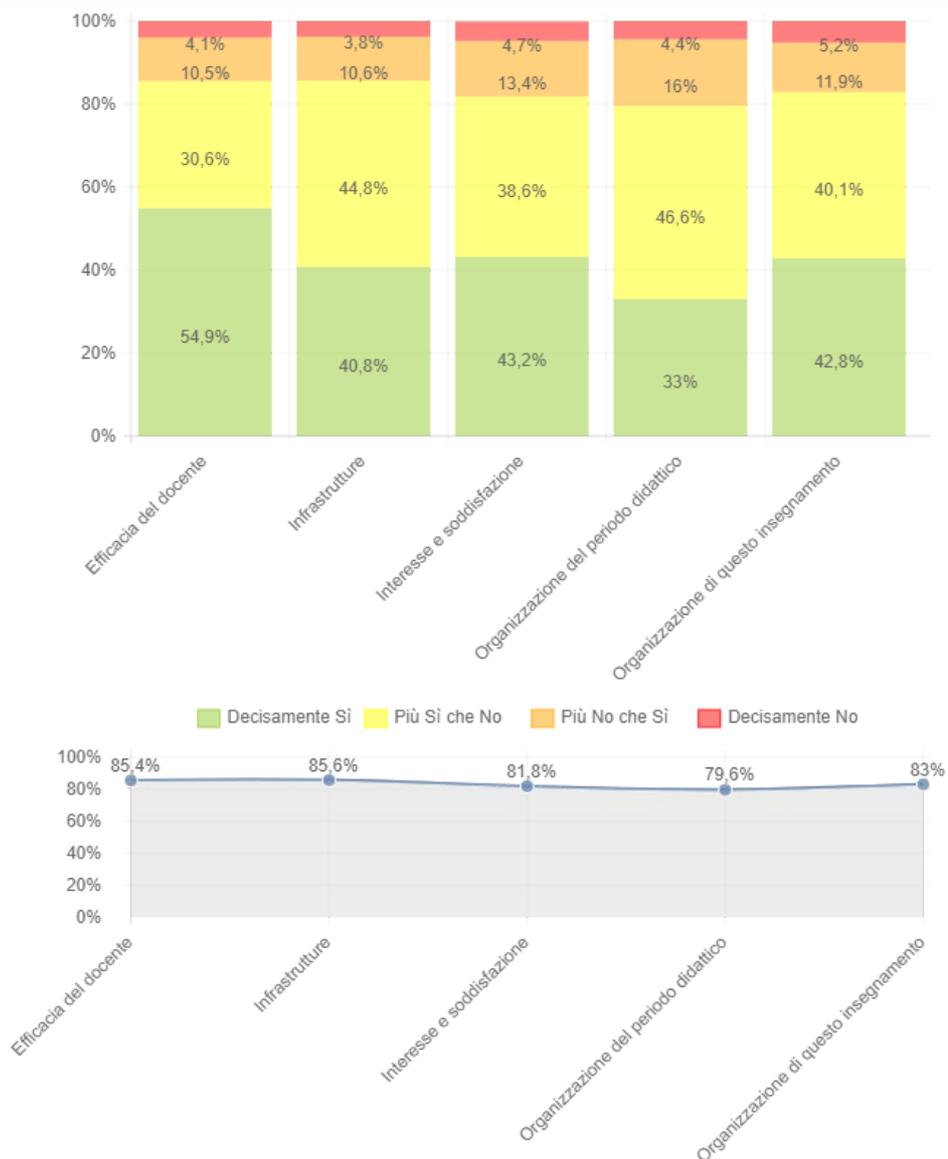
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia?                              |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-35

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 808 su 1249 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 64.69%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 81.98% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Anche se la situazione complessiva non è critica, è auspicabile un miglioramento generale dell'offerta. Da notare che a formare il risultato generale del livello di soddisfazione (circa 82%) concorre maggiormente il caso "Più Sì che No" (44.4%) rispetto al "Decisamente sì" (37.6%).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 81.77%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 79.05%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.49%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Sotto questo aspetto non sono da evidenziare particolari criticità, salvo un paio di corsi che si trovano sotto il 50% .

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS è organizzato in queste macro-aree di apprendimento:

- Discipline scientifiche e ingegneristiche specialistiche

- Discipline ingegneristiche specifiche

- Discipline ingegneristiche di orientamento

La distinzione tra esse però non evidente, per es. qual è la differenza tra ingegneristiche specialistiche e ingegneristiche specifiche?

Altri CdS hanno adottato per le macro-aree classificazioni più evidenti basate sui contenuti, per es. "Materiali", "Progettazione".

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 44.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 42 insegnamenti (95.45%).

La percentuale di schede almeno sufficienti è adeguata.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 23 insegnamenti (69.7%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 44.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 22 insegnamenti (50%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità di esame non è adeguata ma si riferisce alle schede 2016/17, si presume che a valle della doppia valutazione delle schede avvenuta prima e dopo la pausa estiva 2017 la situazione sia stata nel frattempo sanata.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 33.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 12 insegnamenti (36.36%).

## D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Scheda di Monitoraggio annuale. Il Presidio della Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISP/POSTA % | NUMERO RISP/POSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |  |  |  |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|--------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|--|--|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15                | D16               | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |  |  |  |
|        |              |         |                                      |    |                                       |    |    |    |    |    |                       |     |                |     |                           |     |                    |                   |                |                             |                               |                |                             |                               |  |  |  |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame e nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA PER L'AMBIENTE

Rimuovi selezioni

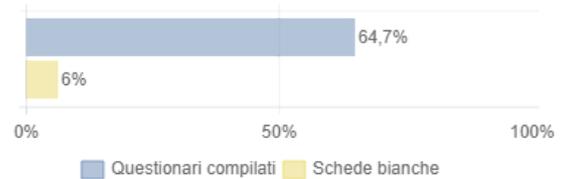
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35] x

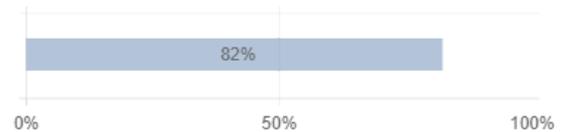
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 31        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.249     | 148.886       |
| Questionari compilati | 808       | 98.425        |
| Schede bianche        | 75        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 64,7%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,0%     | 82,1%         |

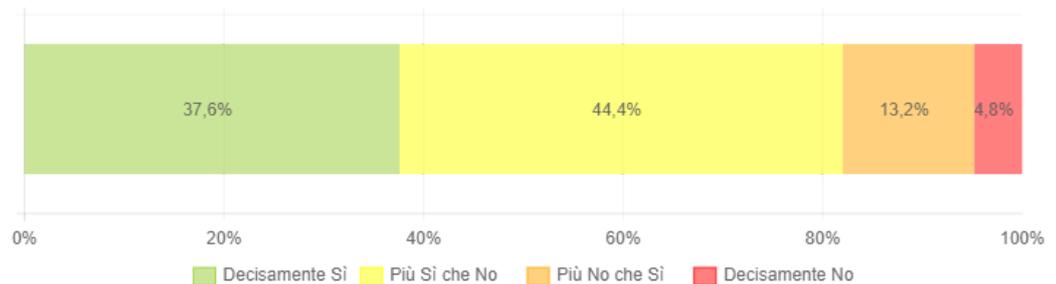
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

INGEGNERIA PER L'AMBIENTE ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGENGERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35] x

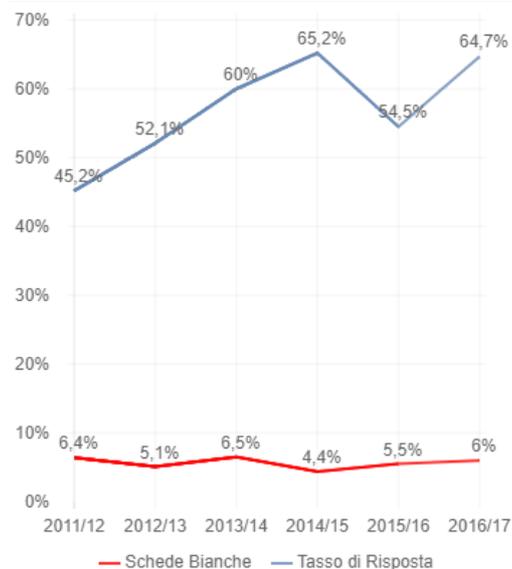
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno<br>2015/16 | Anno<br>2016/17 | Variazione |
|-----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| N° Incarichi          | 26              | 31              | 19,2%      |
| Questionari erogati   | 1.339           | 1.249           | -6,7%      |
| Questionari compilati | 730             | 808             | 10,7%      |
| Schede bianche        | 74              | 75              | 1,4%       |
| Tasso di risposta     | 54,5%           | 64,7%           | 10,2%      |
| Soddisfazione         | 83,7%           | 82,0%           | -1,7%      |

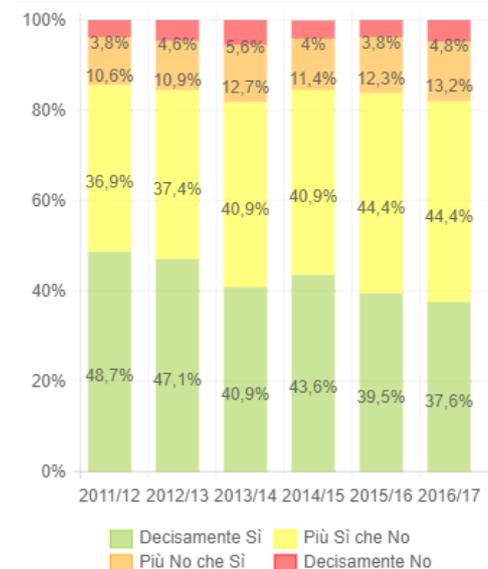
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

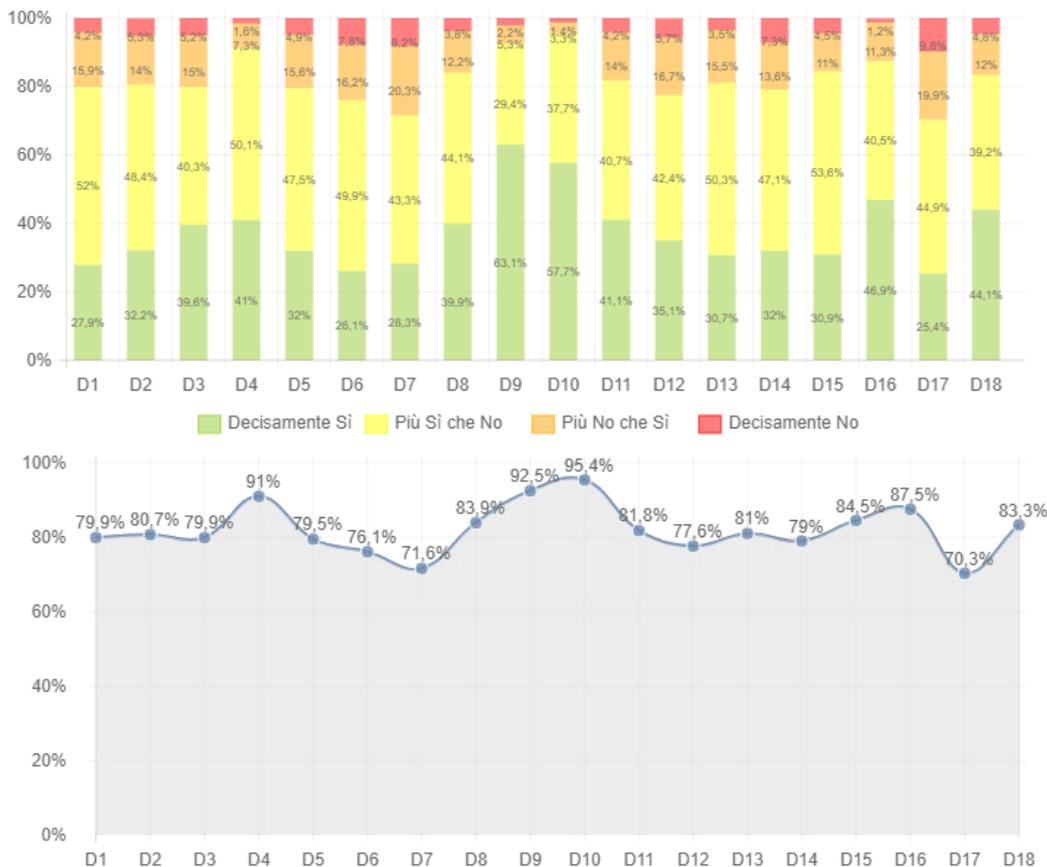
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE ▲

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 INGEGNERIA PER L'AMBIENTE E IL TERRITORIO - Magistrale, Torino [LM-35] x

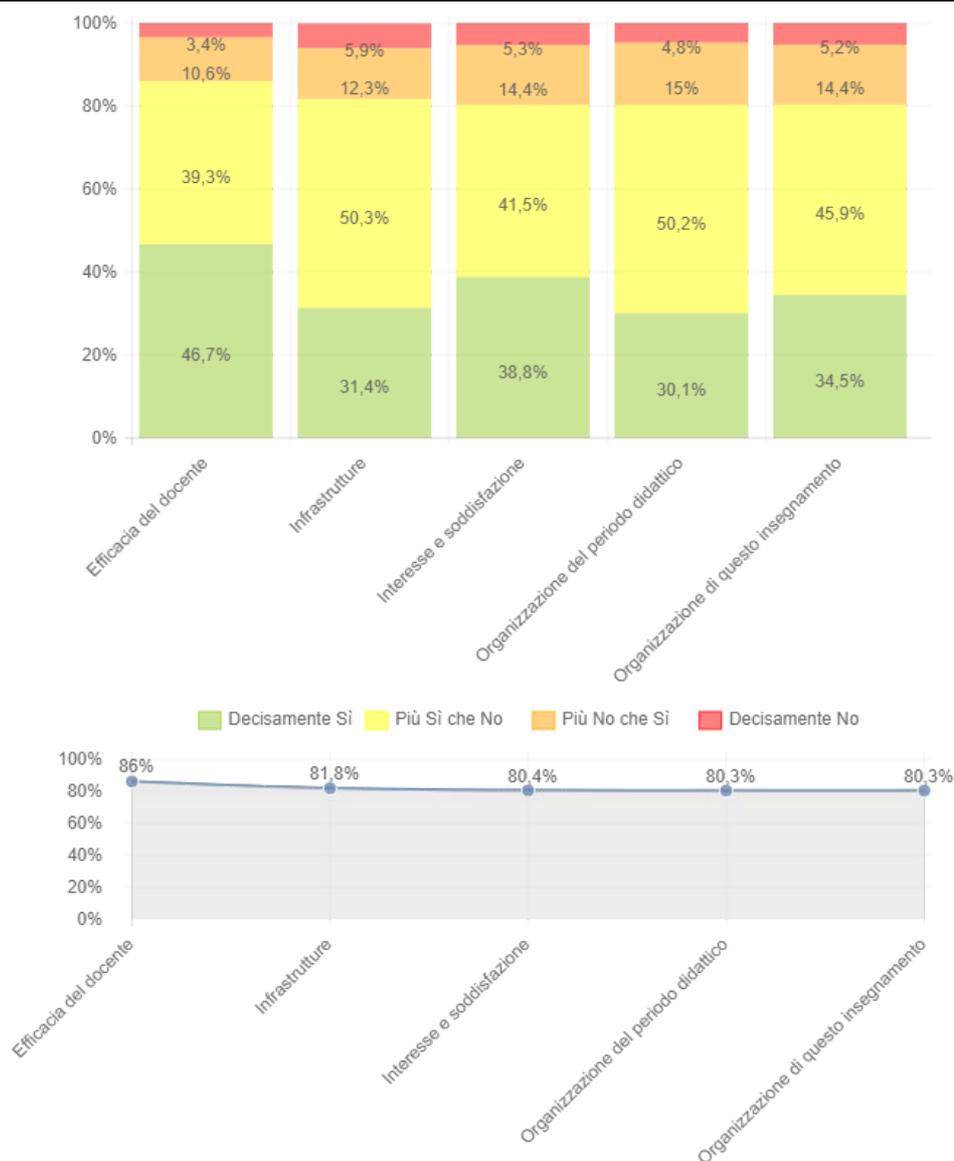
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA



# Corso di Laurea Magistrale in PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO)

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-35

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 392 su 580 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 67.59%, dato lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.94% è lievemente superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

La percentuale di compilazione è adeguata, solo in un corso si nota un caso molto basso, si presume che sia legato a una qualche anomalia (2 schede).

La situazione complessiva è buona, ma il risultato generale del livello di soddisfazione (circa 82%) è prodotto maggiormente dal caso "Più Sì che No" (45.5%) rispetto al "Decisamente sì" (37.5%).

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 84.27%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare stabile.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 83.71%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 84.83%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti critici da segnalare.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 18. Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 16 insegnamenti (88.89%).

La grande maggioranza delle schede descrive gli insegnamenti in modo almeno sufficiente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 14 insegnamenti (82.35%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.

- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 18.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (5.56%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

In base a questi risultati la descrizione delle modalità di esame è inadeguata, ma si riferisce alle schede 2016/17, si presume che a valle della doppia valutazione delle schede avvenuta prima e dopo la pausa estiva 2017 la situazione sia stata nel frattempo sanata.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 17.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 1 insegnamenti (5.88%).



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

PETROLEUM ENGINEERING

Rimuovi selezioni

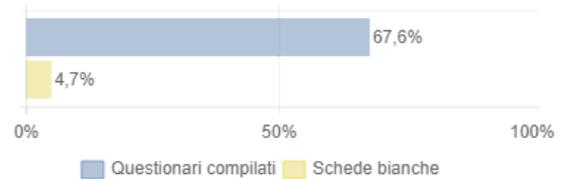
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) - Magistrale, Torino [LM-35] x

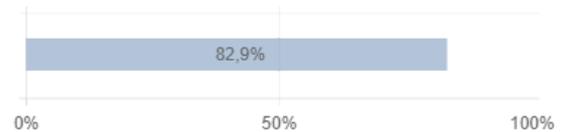
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 16        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 580       | 148.886       |
| Questionari compilati | 392       | 98.425        |
| Schede bianche        | 27        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 67,6%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,9%     | 82,1%         |

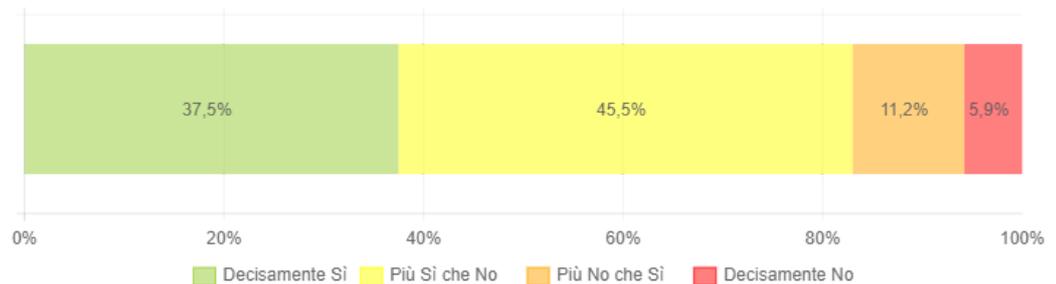
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



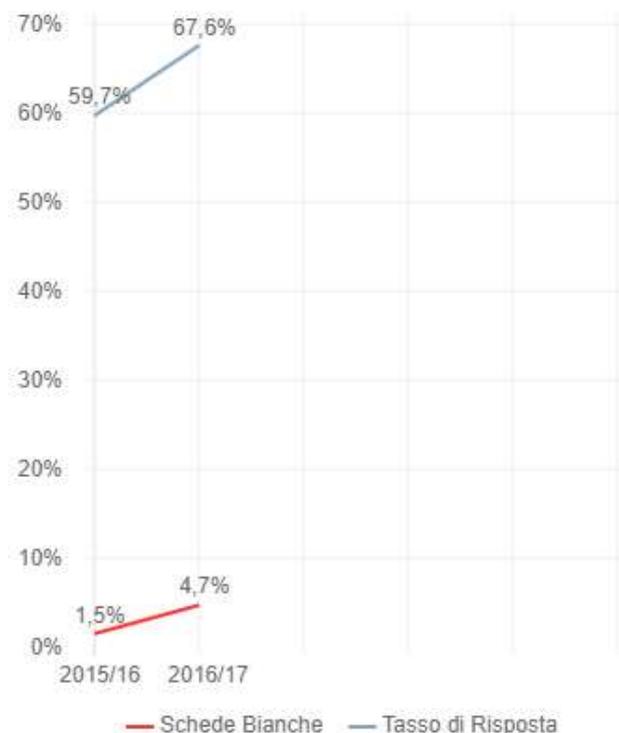
## DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 15           | 16           | 6,7%       |
| Questionari erogati   | 714          | 580          | -18,8%     |
| Questionari compilati | 426          | 392          | -8,0%      |
| Schede bianche        | 11           | 27           | 145,5%     |
| Tasso di risposta     | 59,7%        | 67,6%        | 7,9%       |
| Soddisfazione         | 87,9%        | 82,9%        | -5,0%      |

## QUESTIONARI



## TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



## DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

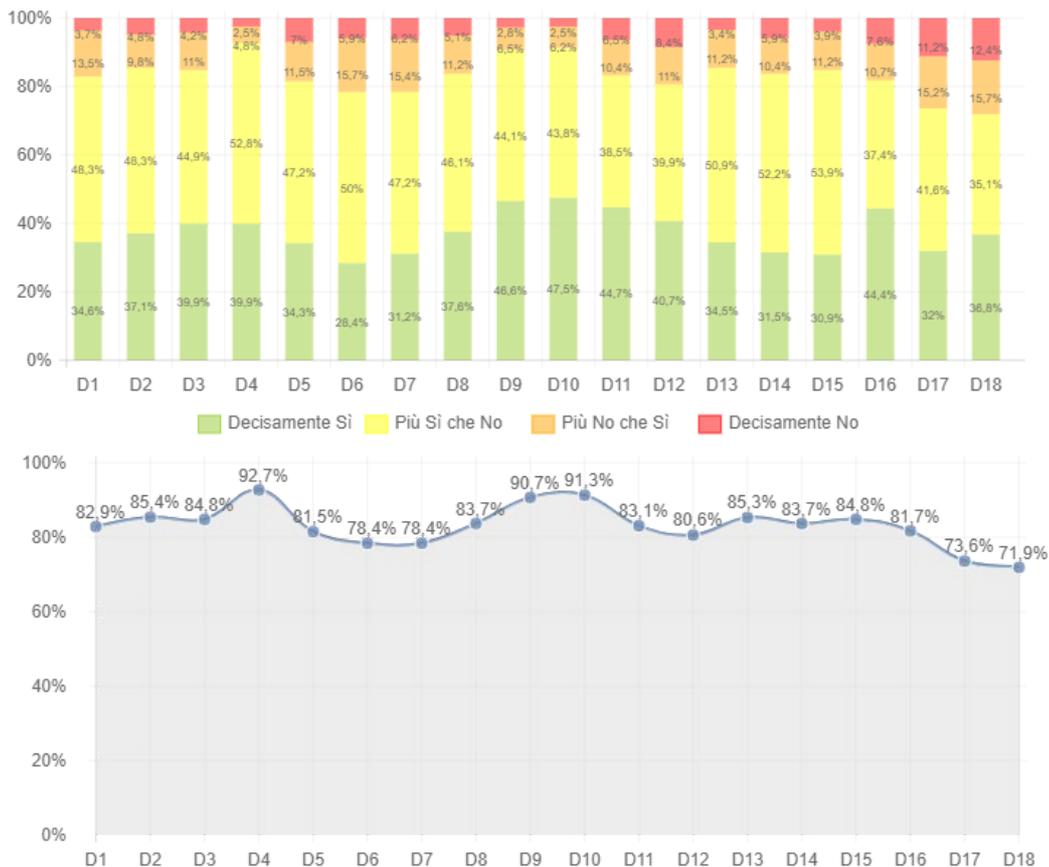
PETROLEUM ENGINEERING ◀

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PETROLEUM ENGINEERING (INGEGNERIA DEL PETROLIO) - Magistrale, Torino [LM-35] x

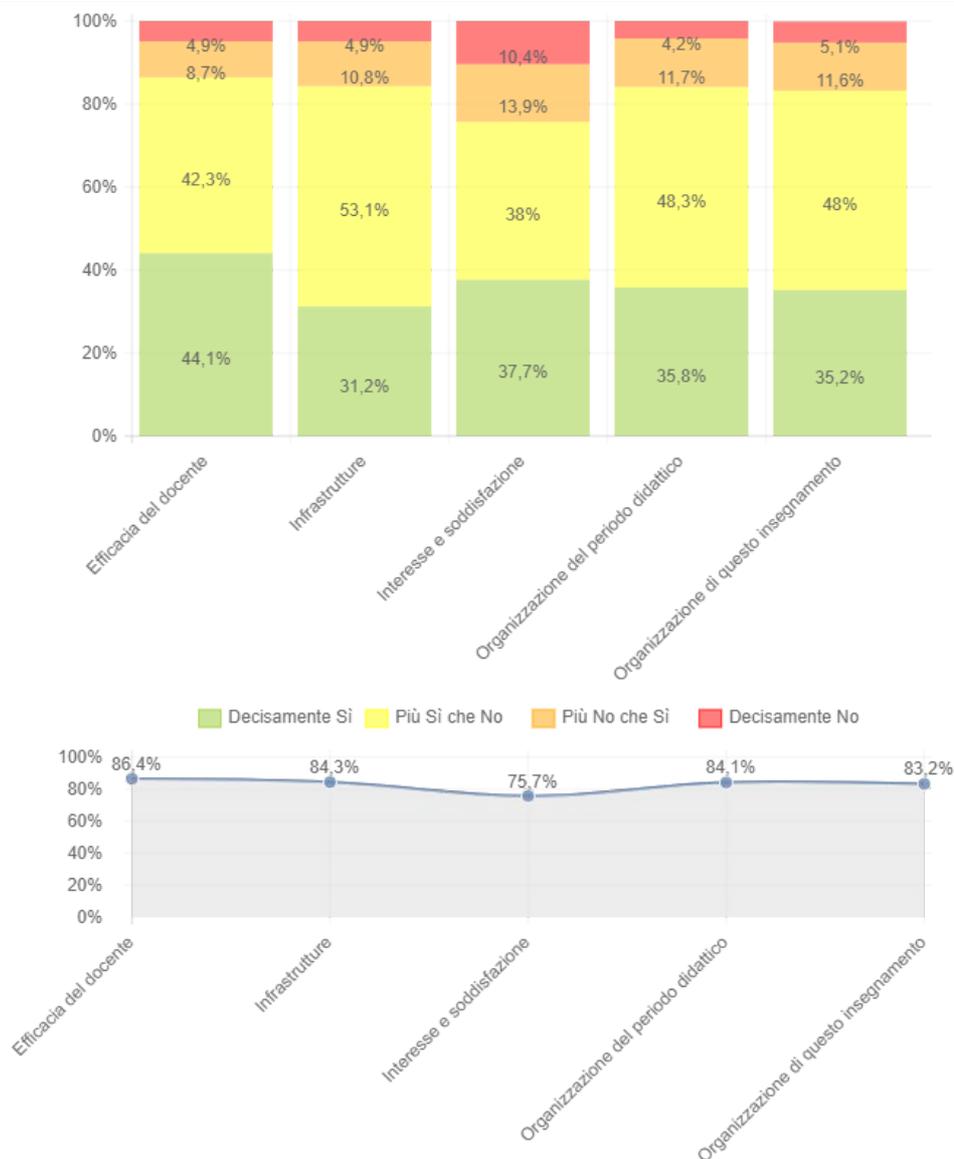
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA

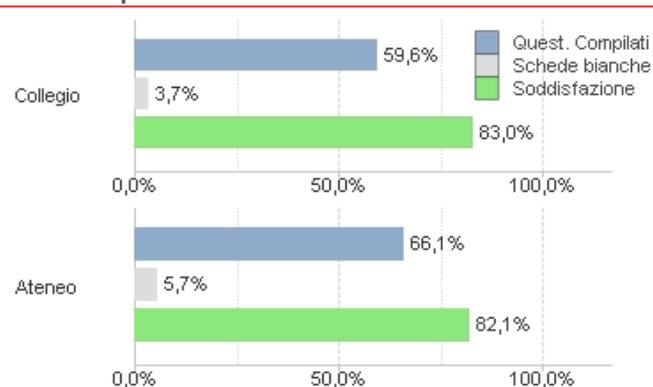


## Collegio di Pianificazione e Progettazione / Planning and Design

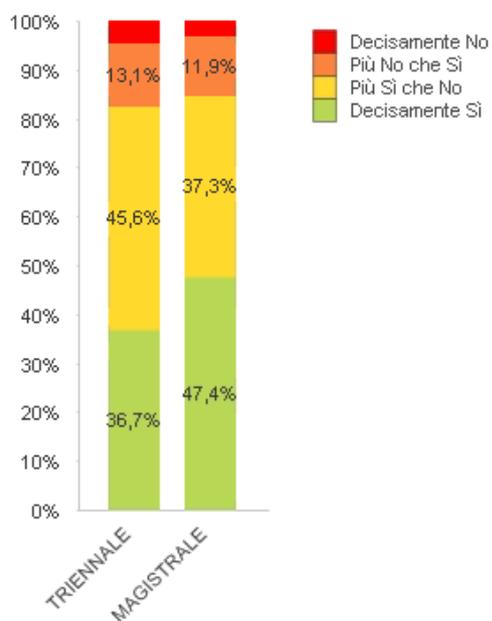
### Dati di riepilogo 2016/17

|                              | Collegio | Totale Ateneo |
|------------------------------|----------|---------------|
| <b>N°incarichi</b>           | 65       | 1.387         |
| <b>Questionari erogati</b>   | 2.169    | 148.886       |
| <b>Questionari compilati</b> | 1.292    | 98.425        |
| <b>Schede bianche</b>        | 80       | 8.482         |

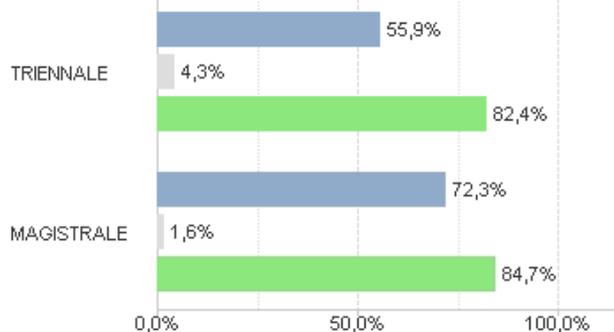
### Tasso di risposta e Soddisfazione



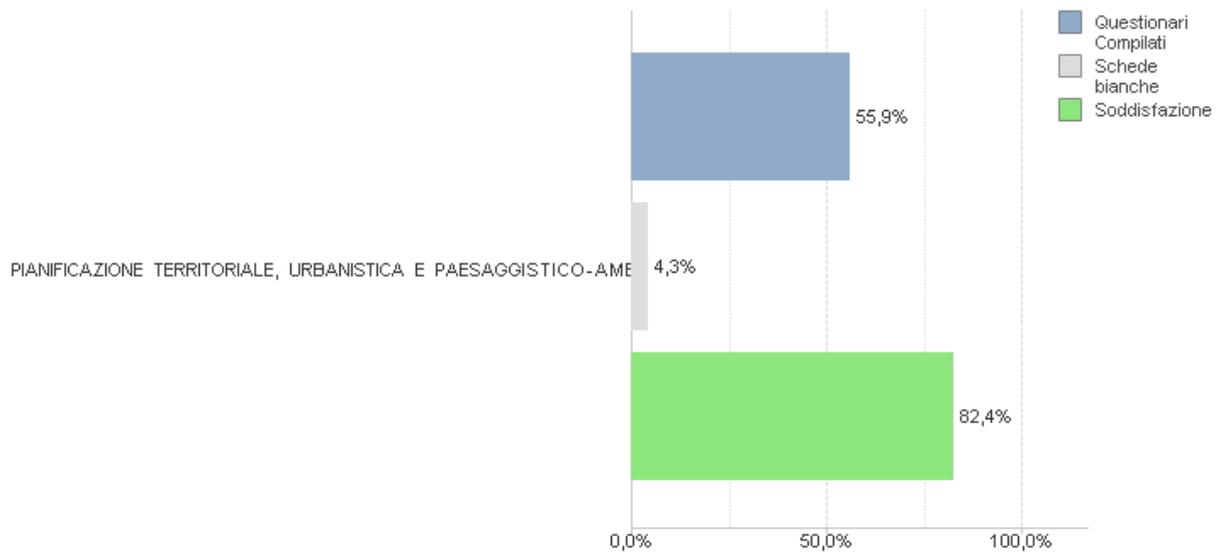
### Distribuzione risposte per Livello CDS



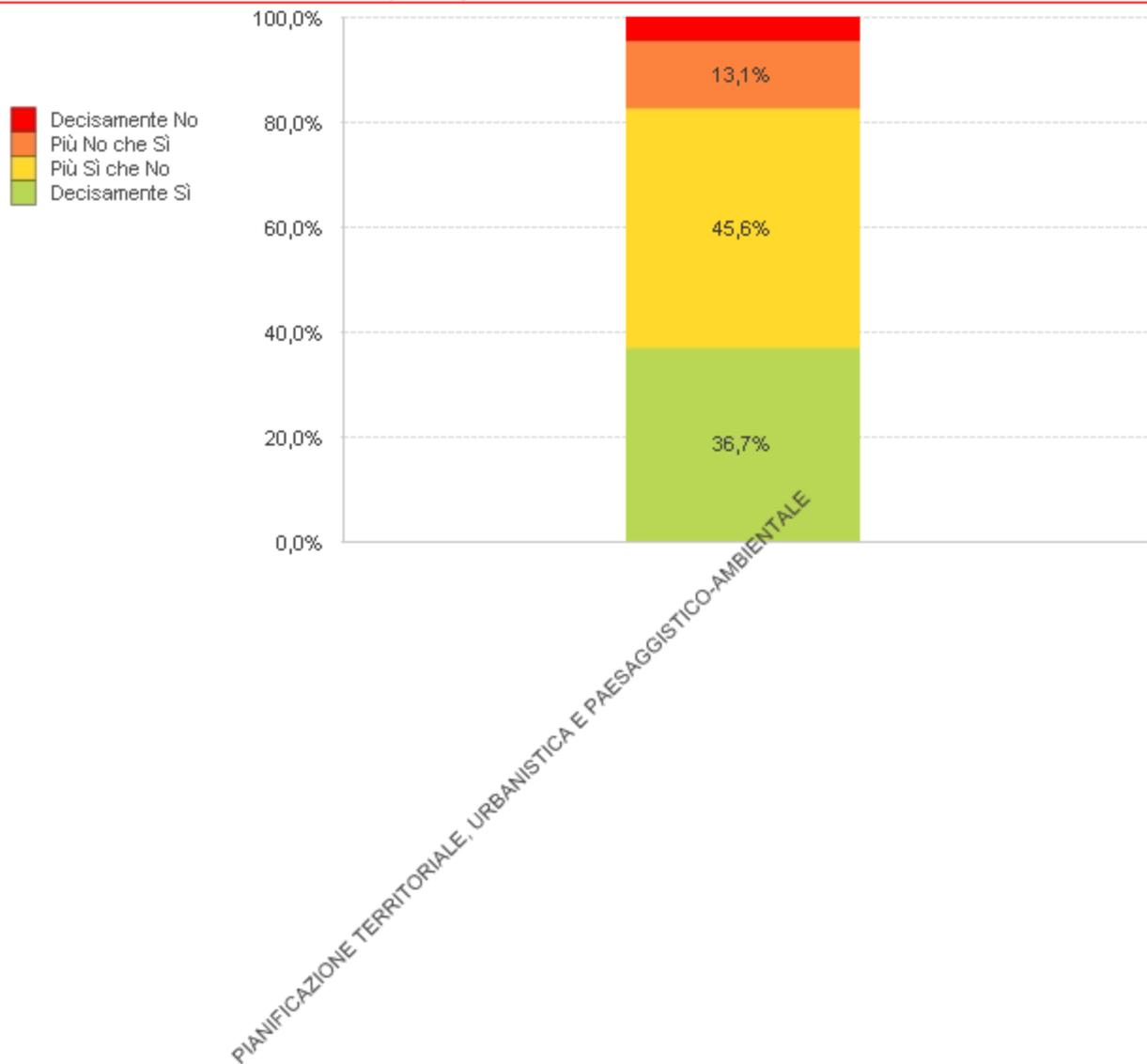
### Tasso di risposta e Soddisfazione per Livello CDS



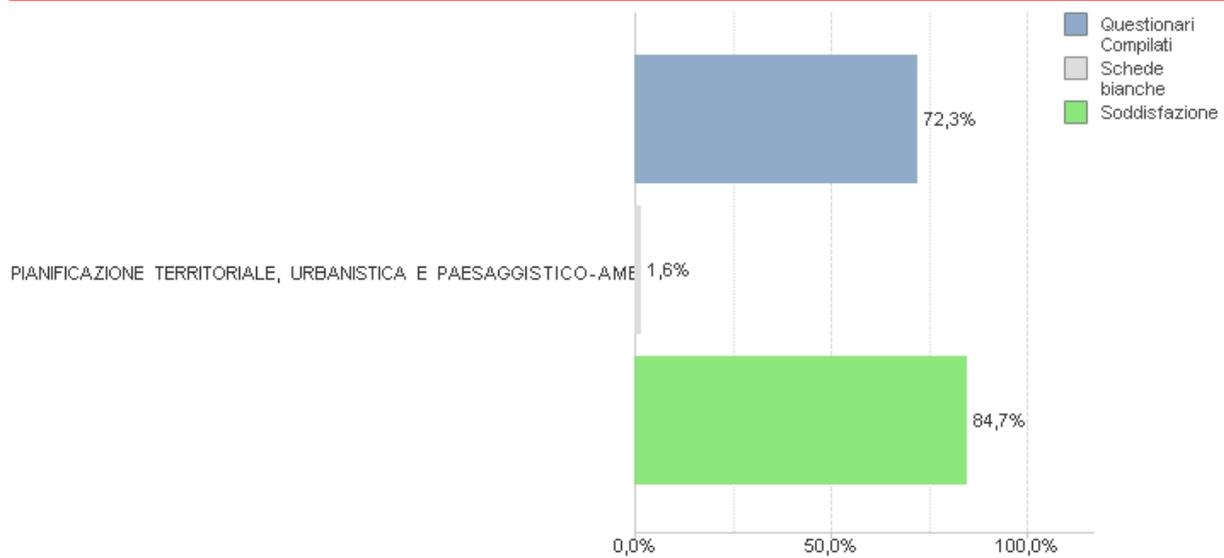
### Tasso di risposta per Livello CDS - Triennale



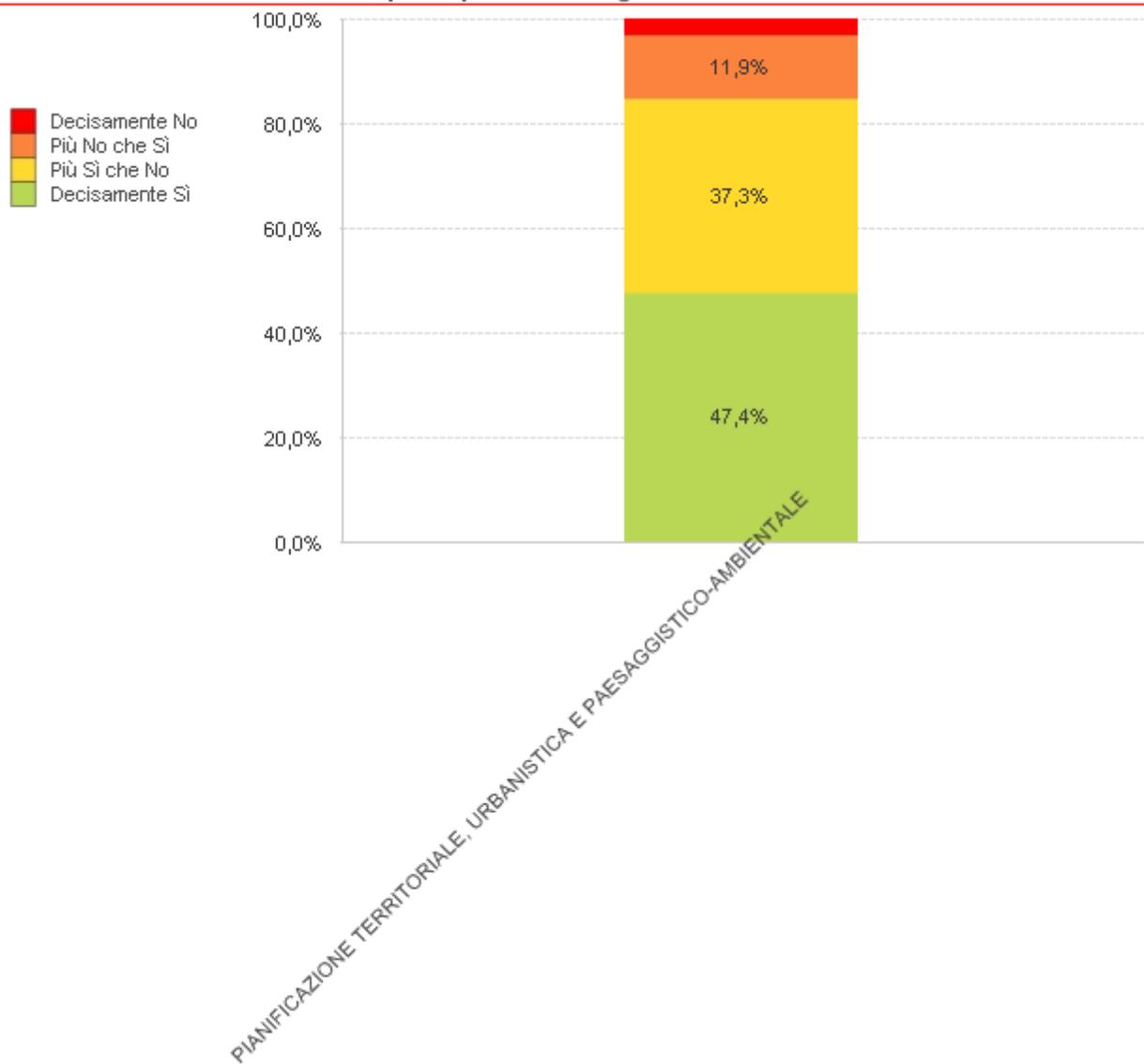
### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Triennale



### Tasso di risposta per Livello CDS - Magistrale



### Soddisfazione e distribuzione risposte per CDS - Magistrale



# Corso di Laurea in **PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE**

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: L-21

## **A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 940 su 1682 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 55.89%, dato lievemente inferiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 82.35% è in linea con la media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Non ci sono aspetti particolarmente critici da segnalare.

## **B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 84.38%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 82.26%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 86.62%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti chiaramente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 78.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 65 insegnamenti (83.33%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 20.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 19 insegnamenti (95%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 78.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 26 insegnamenti (33.33%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è sensibilmente inferiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

La descrizione delle modalità d'esame risulta spesso insoddisfacente.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 21.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 7 insegnamenti (33.33%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova

scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si riferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

## E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- È possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPONSA % | NUMERO RISPONDE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

## F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le limitazioni rilevate sulle modalità d'esame nelle schede degli insegnamenti, che sono state analizzate per la prima volta con un nuovo approccio sistematico, sono state segnalate ai coordinatori ed ai referenti nell'estate 2017.

Ragionevolmente ci si attende un significativo miglioramento per il prossimo a.a.

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

PIANIFICAZIONE TERRITOF ▲

Rimuovi selezioni

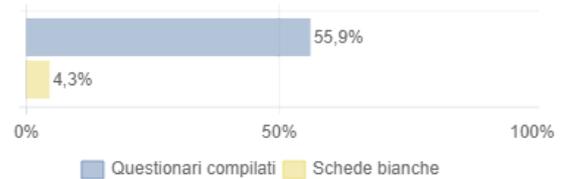
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E P.AESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21] x

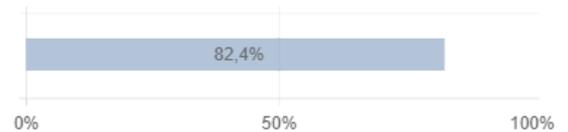
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 50        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 1.682     | 148.886       |
| Questionari compilati | 940       | 98.425        |
| Schede bianche        | 72        | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 55,9%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 82,4%     | 82,1%         |

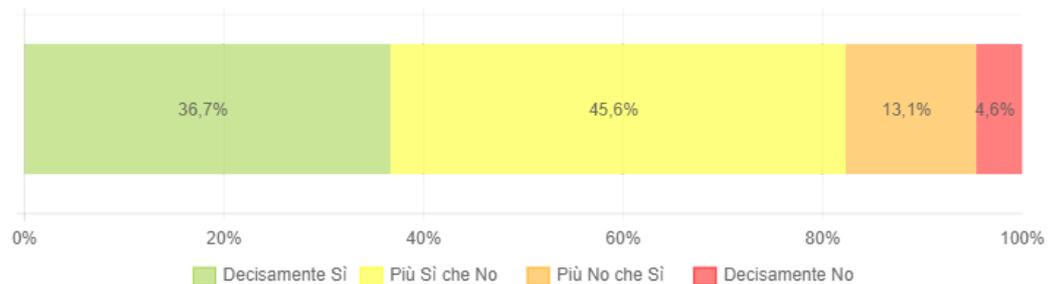
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▲

### CORSO DI STUDI

PIANIFICAZIONE TERRITOF ▲

Rimuovi selezioni

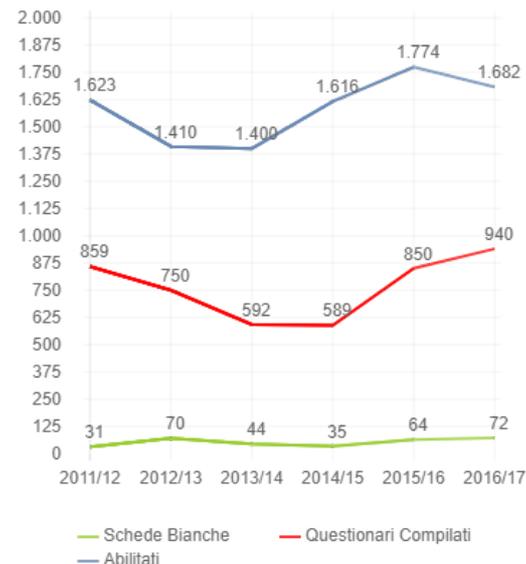
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21] x

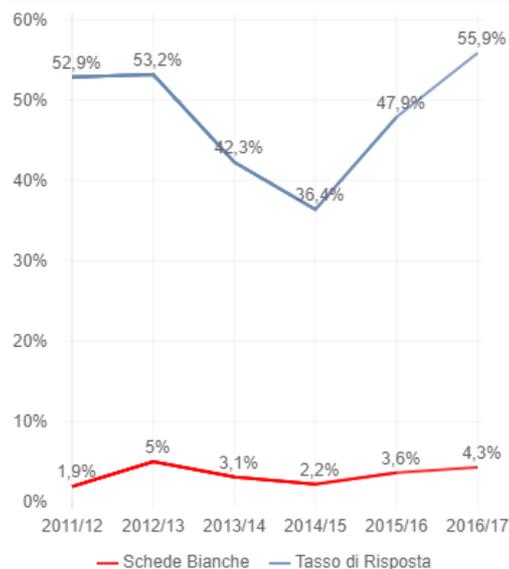
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 49           | 50           | 2,0%       |
| Questionari erogati   | 1.774        | 1.682        | -5,2%      |
| Questionari compilati | 850          | 940          | 10,6%      |
| Schede bianche        | 64           | 72           | 12,5%      |
| Tasso di risposta     | 47,9%        | 55,9%        | 8,0%       |
| Soddisfazione         | 81,0%        | 82,4%        | 1,4%       |

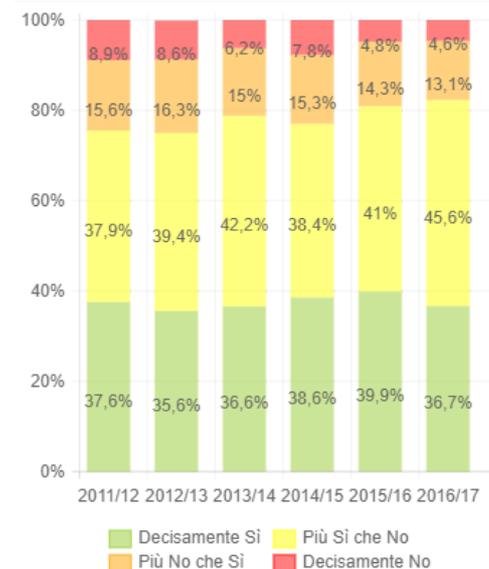
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(http://www.polito.it/)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

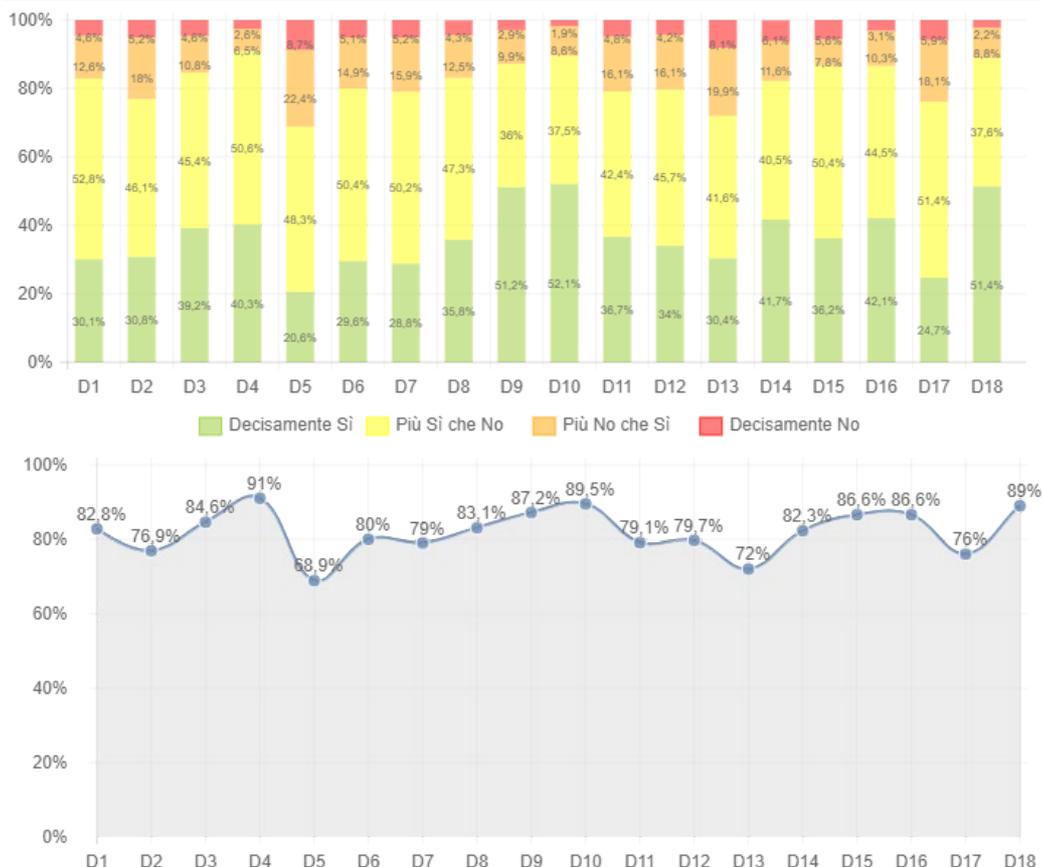
PIANIFICAZIONE TERRITOF ▾

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Triennale, Torino [L-21] x

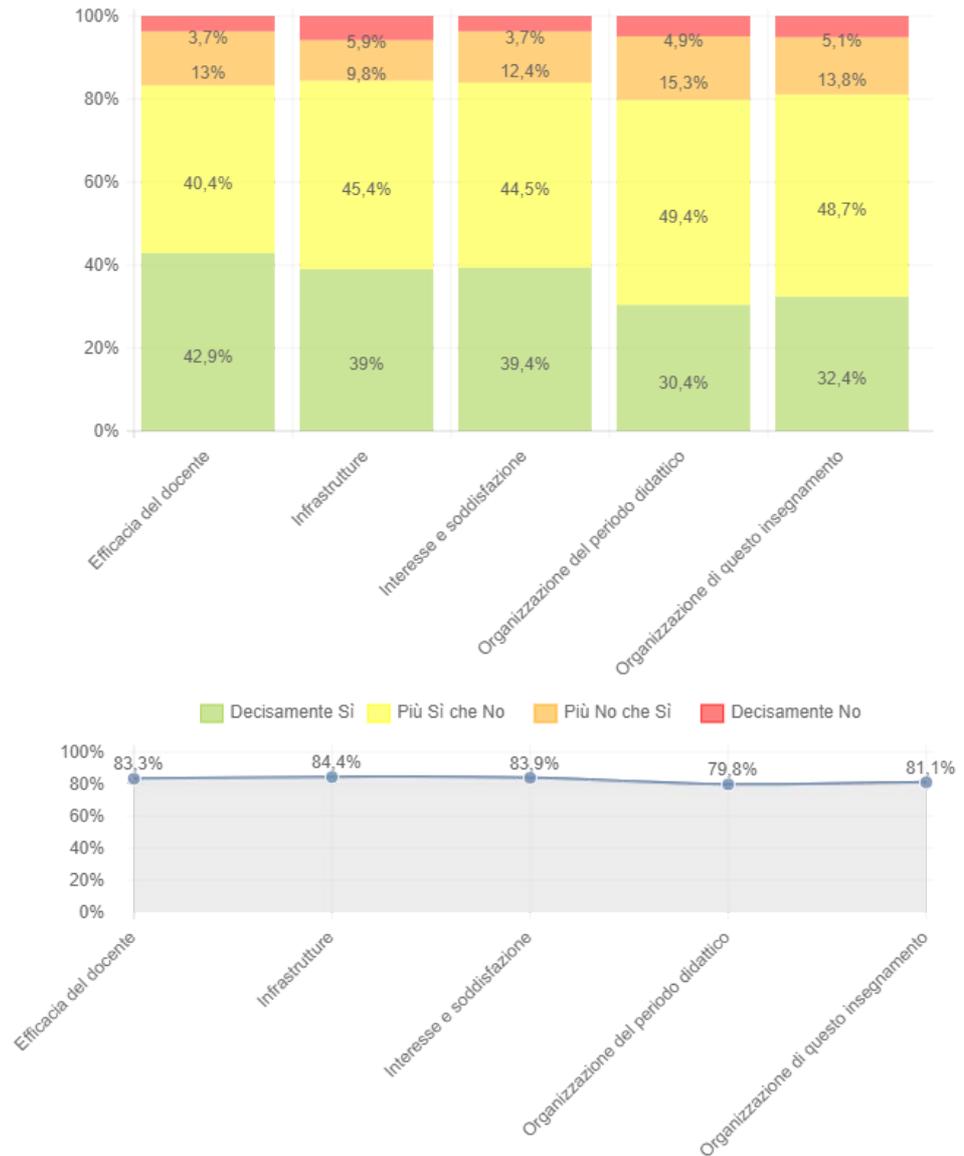
### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**



# Corso di Laurea Magistrale in PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE

A.A. 2016/17 - Sede: TORINO - Classe: LM-48

## A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La gestione dei questionari è effettuata a livello di Ateneo dall'area Information Technology. Questa provvede alla somministrazione che avviene esclusivamente in formato elettronico e copre la totalità degli insegnamenti.

Il questionario studenti è anonimo ed è composto da diverse sezioni strutturate in base all'ambito di analisi: organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore.

I contenuti sono mirati a cogliere e valutare la specificità dei diversi insegnamenti tramite domande contestuali.

La modalità di erogazione prevede che lo studente, al termine dell'insegnamento e prima della prova d'esame, riceva una email sulla propria casella di posta istituzionale tramite la quale riceve indicazioni sul significato del questionario. La stessa comunicazione contiene l'invito a collegarsi al proprio Portale della Didattica per procedere alla compilazione. I dati raccolti sono elaborati e utilizzati per:

- fornire, agli organi di Ateneo competenti ed ai rispettivi coordinatori/referenti dei Corsi di Studio, indicazioni utili per il miglioramento della didattica e dei servizi offerti agli studenti
- permettere allo studente la visibilità, sul Portale della Didattica, dei risultati dei questionari di tutti gli insegnamenti del proprio Corso di Studio;
- dare al docente la visibilità del tasso di risposta e dei risultati ottenuti dal proprio insegnamento;
- fornire al Servizio Qualità e Valutazione il materiale necessario per il lavoro di supporto al Comitato Paritetico per la Didattica per la redazione della presente Relazione;
- essere resi disponibili sul portale della Didattica di Ateneo, nella sezione B6 della SUA-CdS.

Ulteriori analisi e proposte sulla gestione e l'utilizzo dei questionari sono riportati nella PARTE PRIMA della relazione annuale, in quanto ritenuti utili a livello unificato di Ateneo.

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, si nota che le risposte sono state 352 su 487 e che pertanto il tasso di compilazione è pari al 72.28%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 66.11%.

Il livello di soddisfazione di 84.68% è superiore alla media di Ateneo pari a 82.06%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Dall'esame dei questionari riportati in forma grafica nel quadro B6 della scheda SUA-CdS e da quanto contenuto nel cruscotto, relativamente alla macroarea "Infrastrutture" e alle singole domande 14 e 15 del questionario studenti, si nota che:

- per la macroarea, il tasso di soddisfazione è 90.94%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 79.99%: il dato se confrontato con gli ultimi 3 anni accademici appare in crescita.
- per la domanda 14, il tasso di soddisfazione è 91.72%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 78.2%.
- per la domanda 15, il tasso di soddisfazione è 89.92%, dato superiore alla media di Ateneo pari a 81.92%

Quadro B6 - Opinioni studenti

Cruscotto

Commenti specifici:

Il CdS nel suo complesso non presenta criticità.

## **C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### *Descrizione dei risultati di apprendimento attesi*

I risultati di apprendimento attesi, riportati in forma tabellare nel Quadro A4b della scheda SUA-CdS, sono descritti dettagliatamente in termini di "conoscenze e comprensione" e "capacità di applicare conoscenze e comprensione", e appaiono pienamente coerenti con gli insegnamenti a cui sono associati.

Quadro A4b2 - Conoscenza e capacità di comprensione e capacità di applicare conoscenza e comprensione: dettaglio

Commenti specifici sulla descrizione dei risultati di apprendimento attesi:

Il quadro A4b della scheda SUA-CdS riporta i risultati di apprendimento attesi associati agli insegnamenti, area per area.

### *Disponibilità delle schede degli insegnamenti*

Scheda SUA - Quadro B1a

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 13 insegnamenti (86.67%).

Tutte le voci delle schede sono da ritenersi compilate in modo soddisfacente o buono.

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le schede degli insegnamenti sono descritte in modo almeno sufficiente per 12 insegnamenti (85.71%).

### *Descrizione delle modalità di esame*

Per le modalità di esame, viene utilizzata una scala di giudizi a quattro livelli (assente, insoddisfacente, soddisfacente, buono). Per tutti gli insegnamenti per i quali è possibile migliorare la descrizione sono stati indicati commenti specifici riferiti agli aspetti da migliorare, in particolare:

- per la prova scritta, indicare il numero di prove con consegne distinte (una/due/...), il tipo di prova (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...), la durata, la possibilità di uso di materiale didattico (libri, appunti, ...) durante la prova, e l'eventuale valutazione massima.
- per la prova orale, se prevista, indicare se è obbligatoria o facoltativa (eventualmente, da quale voto).

Escludendo gli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende, il numero di schede di insegnamento valutate è: 15.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 12 insegnamenti (80%).

La percentuale di modalità d'esame descritte in modo almeno soddisfacente è decisamente superiore alla soglia di Ateneo fissata al 66%.

Commento complessivo sulle descrizioni delle modalità di esame:

Per completezza, si riportano anche i dati ottenuti escludendo gli insegnamenti a carico di altri Corsi di Studio, i crediti liberi del terzo anno, oltre agli insegnamenti comuni ed i crediti liberi del primo anno dell'Ingegneria, il percorso talenti dell'Ingegneria, i corsi di lingue, le prove finali ed eventuali tirocini e/o corsi presso aziende.

Il numero di schede di insegnamento valutate è: 14.

Le modalità d'esame sono descritte in modo almeno soddisfacente per 12 insegnamenti (85.71%).

## **D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CPD, considerato il periodo di transizione dalla scheda di riesame annuale alla nuova scheda di monitoraggio annuale, con scadenza prevista a fine dicembre, ritiene che questa sezione potrà essere compilata solo a valle della disponibilità della nuova scheda di monitoraggio. Peraltro si rileva che le ultime versioni disponibili delle schede di monitoraggio annuale disponibili si

risferiscono all'a.a. 2014/15 e sono già state analizzate nella precedente relazione annuale del CPD. Viste le novità introdotte dalle Linee Guida AVA 2.0, il CPD rileva positivamente che l'Ateneo, al fine di agevolare la lettura dei dati da analizzare e la stesura del commento critico e sintetico sugli indicatori di monitoraggio da parte dei Referenti dei CdS, ha predisposto una maschera della Scheda di Monitoraggio annuale sulle pagine del portale della didattica (tab SUA-AiQ) che riporta, per ciascun CdS, gli indicatori in formato tabellare e sotto forma di grafico. Ogni indicatore, inoltre, è affiancato da un campo di testo dove è possibile inserire eventuali commenti. Al fondo della maschera è presente un campo di testo obbligatorio per inserire il commento di riepilogo.

### E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Con l'entrata in vigore del documento AVA del 28/01/2013, l'Ateneo ha adeguato il Modello Informativo AiQ creando sul proprio Portale della Didattica il Modello Informativo SUA-CdS, strumento attualmente utilizzato per raccogliere i contenuti della SUA-CdS ministeriale, attraverso l'interazione dei diversi soggetti coinvolti. Per dare maggiore visibilità al collegamento fra le attività di riesame effettuate dai Corsi di Studio e le attività del CPD, dalla sezione del sito internet istituzionale dedicato al Presidio della Qualità di Ateneo (<http://www.qualita.polito.it/>), ed in particolare dalla parte dedicata alla Qualità della Formazione, è possibile accedere direttamente alle Schede SUA-CdS, ai Rapporti di Riesame, al sito del CPD e, in futuro, alla Schede di Monitoraggio annuale. Il Presidio delle Qualità di Ateneo, anche attraverso gli uffici amministrativi di supporto, ha monitorato costantemente la correttezza delle informazioni inserite nelle schede SUA-CDS 2016/17 e l'effettiva disponibilità delle stesse sul Portale di Ateneo. Per favorire la compilazione della parte pubblica della SUA CDS relativa alle opinioni degli studenti, il CPD, in relazione ai questionari erogati per l'a.a. 2016/17, ha migliorato ed ampliato la consultabilità dei dati raccolti. Sono stati infatti resi disponibili agli Organi di Ateneo competenti ed ai Coordinatori/Referenti dei singoli CdS rispettivamente:

a) la visione dei dati raccolti per ciascun CdS a livello di singolo insegnamento, in versione tabellare, suddivisi come riportato nella tabella che segue

**Note:**  
 -- è possibile scegliere la visione completa dei dati raccolti sul CdS o scegliere la visione dei dati selezionando la soglia degli studenti del CdS iscritti all'insegnamento (o al di sopra di 5 o al di sopra di 10 studenti);  
 -- le ultime tre colonne in rosso riportano i dati completi sull'incarico, ovvero relativi a tutte le risposte degli studenti di tutti i CdS che hanno seguito l'insegnamento. (se l'insegnamento è stato erogato per un solo CdS, le ultime sei colonne saranno a due a due uguali).

Soglia Iscritti: **5** **10** Visual. freq. < 50%

| CODICI | INSEGNAMENTO | DOCENTE | Organizzazione del periodo didattico |    | Organizzazione di questo insegnamento |    |    |    |    |    | Efficacia del docente |     | Infrastrutture |     | Interesse e soddisfazione |     | TASSO RISPOSTA % | NUMERO RISPOSTE | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % | INDICE DOCENTE | TASSO DI SODDISF. DOCENTE % | TASSO DI SODDISF. INSEGNAM. % |
|--------|--------------|---------|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------|-----|----------------|-----|---------------------------|-----|------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------------|
|        |              |         | D1                                   | D2 | D3                                    | D4 | D5 | D6 | D7 | D8 | D9                    | D10 | D11            | D12 | D13                       | D14 | D15              | D16             | D17            | D18                         |                               |                |                             |                               |

con possibilità di esportare la tabella completa in versione Excel per poter procedere con tutte le analisi che si ritengono più opportune all'interno del campione preso in esame;

b) la visione dei dati raccolti per macroarea per ciascun CdS (organizzazione del periodo didattico, organizzazione dell'insegnamento, efficacia del docente, infrastrutture, interesse e soddisfazione, efficacia del collaboratore), in versione grafica dove vengono rappresentati tutti i singoli insegnamenti, con possibilità di ottenere anche il dettaglio dei grafici per ciascuna domande all'interno di ciascuna macroarea.

Queste elaborazioni dei dati possono essere messe a disposizione di commissioni di valutazione e di accreditamento, se ritenuto opportuno per il processo valutativo.

Quadro B6 - Opinioni studenti  
 Cruscotto

### F - Ulteriori proposte di miglioramento

# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

PIANIFICAZIONE TERRITOF

Rimuovi selezioni

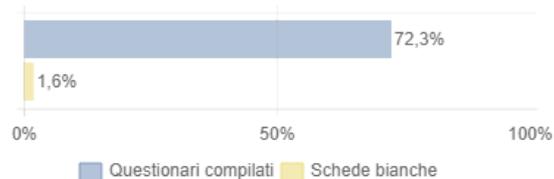
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E P AESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, T orino [LM-48] x

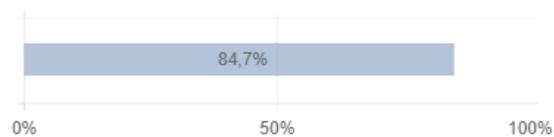
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Selezione | Totale Ateneo |
|-----------------------|-----------|---------------|
| N° Incarichi          | 15        | 1.387         |
| Questionari erogati   | 487       | 148.886       |
| Questionari compilati | 352       | 98.425        |
| Schede bianche        | 8         | 8.482         |
| Tasso di risposta     | 72,3%     | 66,1%         |
| Soddisfazione         | 84,7%     | 82,1%         |

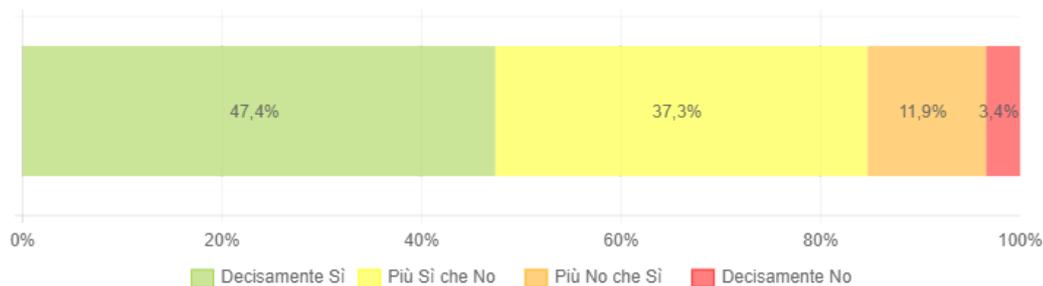
### TASSO DI RISPOSTA



### SODDISFAZIONE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

[Panoramica](#) [Confronti anni precedenti](#) [Analisi per Area/Domanda](#)

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi ▾

### CORSO DI STUDI

PIANIFICAZIONE TERRITOF ▲

Rimuovi selezioni

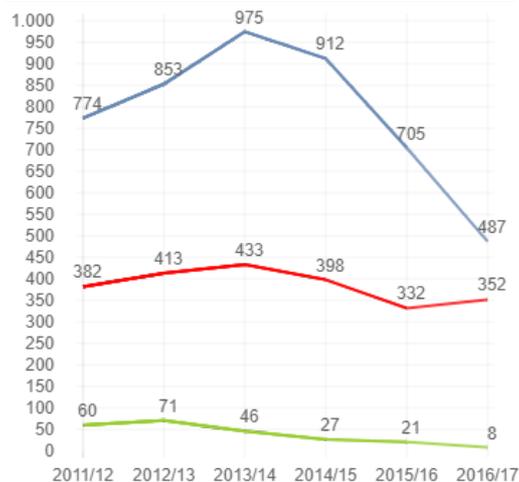
### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, Torino [LM-48] x

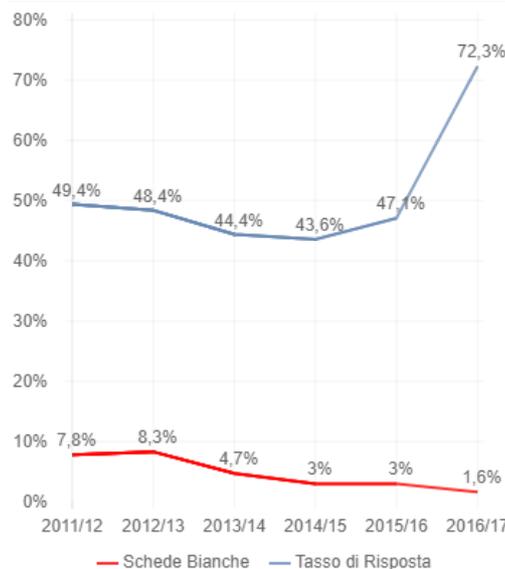
### DATI DI RIEPILOGO

|                       | Anno 2015/16 | Anno 2016/17 | Variazione |
|-----------------------|--------------|--------------|------------|
| N° Incarichi          | 16           | 15           | -6,3%      |
| Questionari erogati   | 705          | 487          | -30,9%     |
| Questionari compilati | 332          | 352          | 6,0%       |
| Schede bianche        | 21           | 8            | -61,9%     |
| Tasso di risposta     | 47,1%        | 72,3%        | 25,2%      |
| Soddisfazione         | 80,8%        | 84,7%        | 3,9%       |

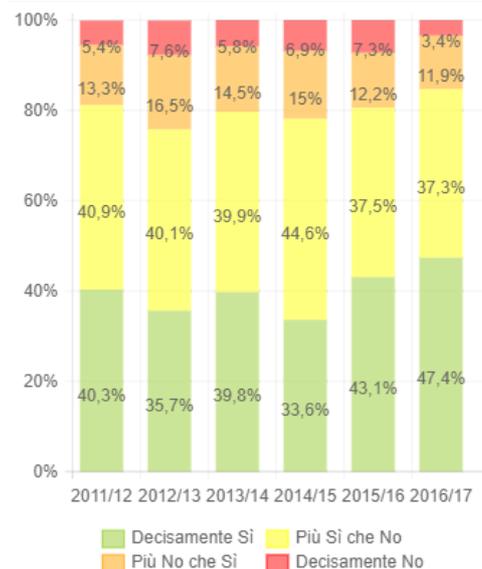
### QUESTIONARI



### TASSO DI RISPOSTA E SCHEDE BIANCHE



### DISTRIBUZIONE PERCENTUALE DELLE RISPOSTE



# Comitato paritetico per la didattica (/)

## Cruscotti

(<http://www.polito.it/>)

Panoramica Confronti anni precedenti Analisi per Area/Domanda

### ANNO ACCADEMICO

- 2011/12
- 2012/13
- 2013/14
- 2014/15
- 2015/16
- 2016/17

### LIVELLO

- TRIENNALE
- MAGISTRALE

### ANNO DI CORSO

- 1° Anno
- 2° Anno
- 3° Anno

### SEMESTRE

- 1° Semestre
- 2° Semestre

### COLLEGIO

Tutti i Collegi

### CORSO DI STUDI

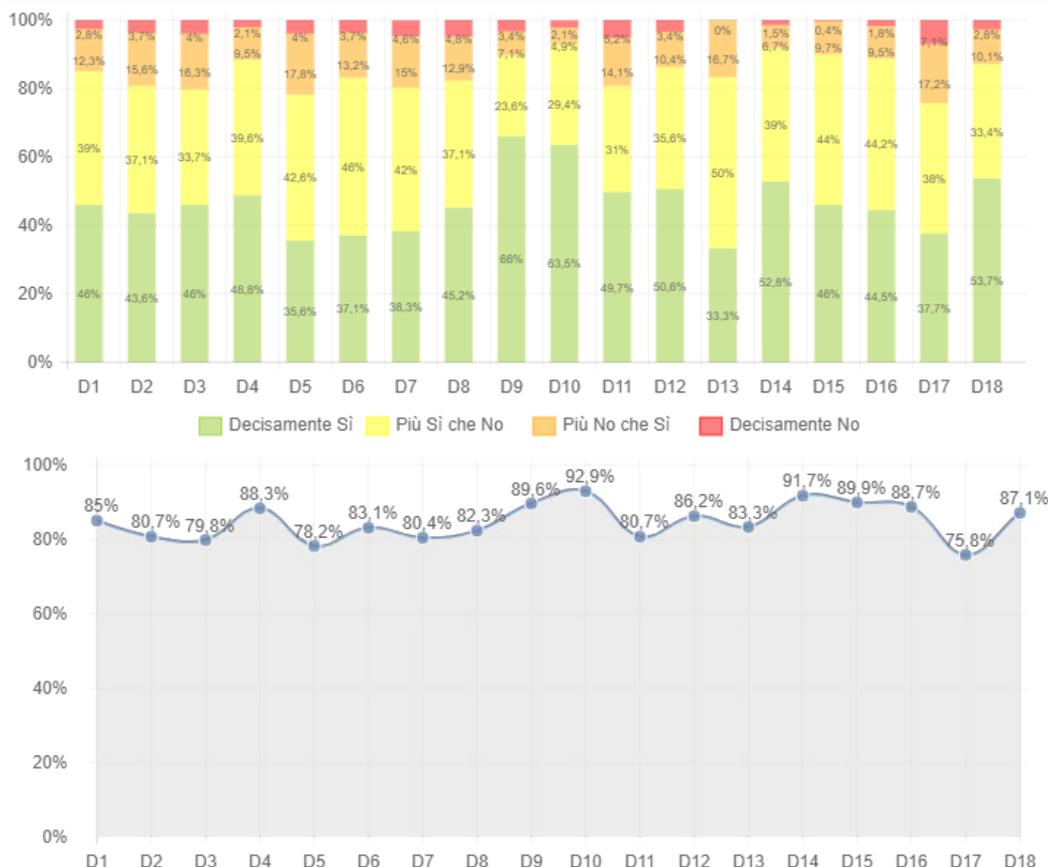
PIANIFICAZIONE TERRITOF

Rimuovi selezioni

### SELEZIONI CORRENTI

2016/17 PIANIFICAZIONE TERRITORIALE, URBANISTICA E PAESAGGISTICO-AMBIENTALE - Magistrale, Torino [LM-48] x

### DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER DOMANDA



| Macroarea | N° | Domanda  |
|-----------|----|--|
| A1        | 1  | Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo didattico è accettabile?                                     |
|           | 2  | L'orario degli insegnamenti del periodo didattico è ben organizzato?   |
| A2        | 3  | Le regole d'esame, gli obiettivi e il programma dell'insegnamento sono stati resi noti in modo chiaro?                               |
|           | 4  | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul portale della didattica?                                 |
|           | 5  | Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione della materia ?                             |
|           | 6  | Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?   |
|           | 7  | Il materiale didattico, indicato o fornito, è adeguato per lo studio della materia?  |
|           | 8  | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, visite, ecc.) sono utili per l'apprendimento della materia? |
| A3        | 9  | Il docente rispetta gli orari di svolgimento dell'attività didattica?  |
|           | 10 | Il docente è disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni?  |
|           | 11 | Il docente interagisce efficacemente con gli studenti, stimolando l'interesse verso la materia?                                      |
|           | 12 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?  |

|    |    |   |
|----|----|---|
|    | 13 | Ritieni che l'azione di coordinamento svolta dal docente titolare del corso sull'attività didattica del collaboratore sia stata efficace? |
| A4 | 14 | Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?  |
|    | 15 | I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?  |
| A5 | 16 | Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)  |
|    | 17 | Sono soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  |
|    | 18 | Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?  |
| A0 | 99 | Indicare il motivo principale della mancata frequenza o della frequenza ridotta delle lezioni   |

**DISTRIBUZIONE RISPOSTE E SODDISFAZIONE PER MACROAREA**

