

CPD

comitato paritetico per la didattica _____ politecnico di torino



Relazione annuale sulla didattica a.a. 2007/2008

INDICE

Introduzione.....	5
1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti.....	7
1.1. Metodologia adottata per distribuzione ed elaborazione dei questionari ..	7
1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08	9
1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta.....	9
1.2.2. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08	12
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 per Facoltà.....	14
1.3. Questionario studenti - a.a. 2007/08.....	20
1.4. Gli indici docente e insegnamento per facoltà a.a. 2007/08	26
2. Questionario per l'autovalutazione della didattica da parte dei docenti	27
2.1. Tasso di risposta.....	27
2.2. Le risposte alle singole domande del questionario - a.a. 2007/08	28
2.3. Indice questionario docente.....	32
2.4. Correlazione tra indice questionario docente e indice insegnamento	33
3. Gli altri monitoraggi del CPD	34
4. Corsi di formazione per docenti	35
5. Collaborazione con il Garante degli Studenti	36
6. Conclusioni	37

Introduzione

Il Comitato Paritetico per la Didattica ha come funzioni principali:

- mantenere un osservatorio permanente sulla funzionalità delle attività didattiche che permetta di seguire costantemente le dimensioni essenziali dei percorsi di studio al fine di valutarne la regolarità;
- produrre dati e indicatori di appoggio alle autorità accademiche per mettere in campo le azioni necessarie al miglioramento della didattica anche quale collaborazione alle attività del Nucleo di Valutazione che, ai sensi della Legge 19 ottobre 1999 n. 370, deve acquisire periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettere, entro il 30 aprile di ciascun anno, un'apposita relazione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario
- ricevere dagli studenti eventuali segnalazioni, sul funzionamento della didattica, all'indirizzo cpd@polito.it;
- nominare un referente per le funzioni di garanzia denominato "Garante degli Studenti", scelto tra i Professori di I fascia dell'Ateneo esterni al Comitato Paritetico per la Didattica. Il Garante degli Studenti, sulla base del monitoraggio e delle segnalazioni pervenute da parte degli studenti (all'indirizzo garante.studenti@polito.it), propone al CPD le opportune iniziative, mentre per le questioni di riservatezza personale riferisce direttamente al Rettore circa gli opportuni provvedimenti da adottare.
- redigere una relazione annuale sulla didattica e sul complesso dei servizi forniti agli studenti.

Anche quest'anno si è ritenuto importante riportare un'analisi dei dati più puntuale, in linea con le esigenze più volte espresse dall'Ateneo di consolidare il sistema di valutazione interna e di diffondere la cultura della valutazione a tutti i livelli: Valutazione come sostegno ad azioni responsabili nei processi di autonomia, come supporto alla *governance*, come base per l'avvio del più ampio progetto dell'Assicurazione Interna della Qualità.

Proprio al fine di rendere sempre più trasparenti ed accessibili le informazioni, i docenti, a partire da luglio 2008, possono consultare, nella pagina personale, i risultati del questionario sulla qualità della didattica relativi ai propri insegnamenti direttamente sul portale della didattica a partire da quelli dell'a.a. 2003/04.

La relazione prende in esame i monitoraggi che il Comitato ha curato nel corso dell'a.a. 2007/08.

1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti

1.1. Metodologia adottata per la distribuzione e l'elaborazione dei questionari

Nell'a.a. 2007/08 sono stati distribuiti regolarmente a tutti i docenti, relativamente ai propri incarichi di insegnamento¹, i questionari anonimi nella versione riportata nell'[allegato 1](#). L'attuale questionario, invariato rispetto a quello distribuito nel precedente A.A., rispecchia sostanzialmente il formato e le modalità di risposta suggerite dal gruppo di lavoro del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario.

La distribuzione, la raccolta e l'elaborazione dei questionari sono state effettuate secondo la seguente procedura:

- distribuzione agli studenti, per ciascun insegnamento, di un questionario da compilare in forma anonima (da riconsegnare direttamente al CPD) e di una scheda di commenti e suggerimenti (da riconsegnare al docente per uso personale).
In dettaglio, il CPD invia al docente (o ai docenti, nel caso di moduli didattici con più di un titolare) un numero di questionari commisurato al numero di iscritti regolari al singolo modulo; la spedizione viene effettuata alcune settimane prima della conclusione del corso. Ciascun docente, al termine del periodo didattico e comunque nel momento che ritiene più opportuno, distribuisce ai propri studenti detti moduli che vengono compilati e quindi raccolti **non** in presenza del docente stesso. Uno studente scelto dal docente provvede a riunire in una busta i moduli compilati da consegnare al CPD e in un'altra busta i moduli "commenti e suggerimenti" da consegnare al docente stesso;
- raccolta da parte del CPD e lettura ottica (con l'ausilio di studenti che svolgono collaborazioni part-time) da parte del Ce.S.I.T. (F. Facco che cura anche la predisposizione dei questionari) di tali questionari e trasmissione dei dati al Nucleo Programmazione e Sviluppo (A. Frattianni) per le elaborazioni statistiche;
- elaborazione, da parte di NPS, tramite appositi Indicatori, dei dati raccolti per ciascun insegnamento e stesura di prospetti per la valutazione della qualità della didattica, organizzati per Facoltà, per Corso di Studi e per Sede;
- invio dei risultati (si veda l'[allegato 2](#)) ai Presidi delle sei Facoltà (a ognuno per la Facoltà di competenza) e al Rettore, al Pro-Rettore, al Vice-Rettore per la Didattica, rapporti con gli studenti, rapporti con le Facoltà, al Vice-Rettore per la Qualità, la Valutazione e l'Accreditamento, ai membri del CPD, al Garante degli studenti, al Responsabile dell'Ufficio per la Valutazione Interna.
- monitoraggio degli Indicatori delle quattro Facoltà di Ingegneria e delle due di Architettura. Tale monitoraggio esamina le opinioni degli studenti su tutti gli insegnamenti, elencando quei corsi in cui sono stati evidenziati problemi. A parte è riportato l'elenco degli insegnamenti dove non sono stati distribuiti i questionari. Tale monitoraggio è inviato ai Presidi per l'eventuale presa di provvedimenti.
Insieme a tale monitoraggio ai Presidi di tutte le Facoltà viene inviato un riassunto contenente per ciascun insegnamento due indicatori di qualità, la percentuale di superi d'esame dell'insegnamento stesso e il voto medio. Il primo indicatore è costruito eseguendo la media dei punteggi ottenuti dall'insegnamento su tutti i quesiti posti nel questionario, mentre il secondo è

¹ Ogni docente riceve un numero di plichi pari al numero di incarichi di insegnamento che gli sono stati affidati. Nella seguente relazione quindi con il termine insegnamento si intendono gli incarichi dei docenti.

ottenuto dalla media dei punteggi sui quesiti n. 2,3,5,7 (cioè quelli che fanno riferimento più strettamente all'abilità del docente).

- a partire dai dati del suddetto monitoraggio è stata elaborata e resa disponibile sul sito internet del CPD una tabella in cui, per ciascuna Facoltà, sono indicati il numero di insegnamenti che hanno ricevuto punteggi tra 3,3-4 (ottimi), 2,9-3,2 (discreti), 2,4-2,8 (sufficienti ma con qualche disagio), 2-2,3 (insufficienti), 1-1,9 (gravi carenze) ([allegato 3](#)).

Si riportano di seguito i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti. Nel paragrafo 1.2 è riportata un'analisi del grado di copertura dell'indagine, del tasso di risposta e dell'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08; in quello successivo sono descritti i risultati della valutazione per l'a.a. 2007/08.

1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

Sono oggetto della valutazione gli insegnamenti dei corsi di laurea di primo e secondo livello offerti dal Politecnico di Torino.

1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta

La tabella 1 fornisce una visione di insieme del grado di copertura della rilevazione, considerando tutti gli insegnamenti/incarichi (triennio e biennio), e la sua evoluzione nel tempo².

Tabella 1 - Numero di insegnamenti monitorati dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08
N.ro insegnamenti attivati	2.668	2.528	2.526	2.561
N.ro insegnamenti monitorati	2.076	2.089	2.102	2.272
% monitorati/attivati	77,8%	82,6%	83,2%	88,7%

Le tabelle riportano il numero di insegnamenti/incarichi attivati (tabella 2) e monitorati (tabella 3) per Facoltà e le rispettive distribuzioni percentuali (tabelle 2bis e 3 bis).

A fronte di una diminuzione del 4% rispetto al 2004/05 del numero di insegnamenti attivati (tabella 2) e ad un incremento del 9,4% degli insegnamenti monitorati (tabella 3), si registra un aumento pari al 10,9% del grado di copertura dell'indagine sulla valutazione della didattica da parte degli studenti.

Tabella 2 -Insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

Facoltà	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	Incremento % 2007/2008 - 2004/2005
ARCHITETTURA I	346	280	358	394	13,9%
ARCHITETTURA II	274	292	374	368	34,3%
INGEGNERIA I	1.174	1.059	946	958	-18,4%
INGEGNERIA II	202	193	184	172	-14,9%
INGEGNERIA III	586	594	538	532	-9,2%
INGEGNERIA IV	86	110	126	137	59,3%
Totale	2.668	2.528	2.526	2.561	-4,0%

Tabella 2bis - Distribuzione percentuale degli insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

Facoltà	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008
ARCHITETTURA I	13,0	11,1	14,2	15,4
ARCHITETTURA II	10,3	11,6	14,8	14,4
INGEGNERIA I	44,0	41,9	37,5	37,4
INGEGNERIA II	7,6	7,6	7,3	6,7
INGEGNERIA III	22,0	23,5	21,3	20,8
INGEGNERIA IV	3,2	4,4	5,0	5,3

² Si precisa che rispetto alla Relazione annuale 2006/2007 si è proceduto ad una rettifica delle percentuali relative al grado di copertura e al tasso di risposta dagli a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 in seguito ad una errata trasposizione dei risultati in tabella.

Tabella 3 - Insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

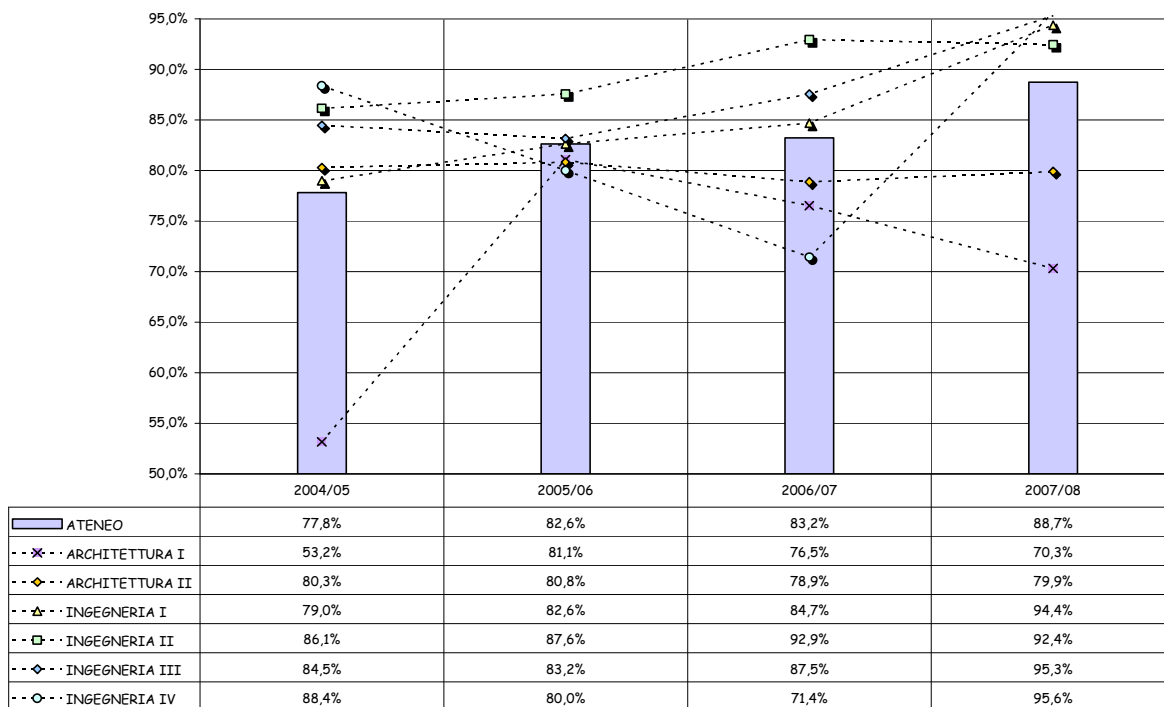
Facoltà	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	Incremento % 2007/2008 - 2004/2005
ARCHITETTURA I	184	227	274	277	50,5%
ARCHITETTURA II	220	236	295	294	33,6%
INGEGNERIA I	927	875	801	904	-2,5%
INGEGNERIA II	174	169	171	159	-8,6%
INGEGNERIA III	495	494	471	507	2,4%
INGEGNERIA IV	76	88	90	131	72,4%
Totale	2.076	2.089	2.102	2.272	9,4%

Tabella 3bis - Distribuzione percentuale degli insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

Facoltà	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08
ARCHITETTURA I	8,9	10,9	13,0	12,2
ARCHITETTURA II	10,6	11,3	14,0	12,9
INGEGNERIA I	44,7	41,9	38,1	39,8
INGEGNERIA II	8,4	8,1	8,1	7,0
INGEGNERIA III	23,8	23,6	22,4	22,3
INGEGNERIA IV	3,7	4,2	4,3	5,8

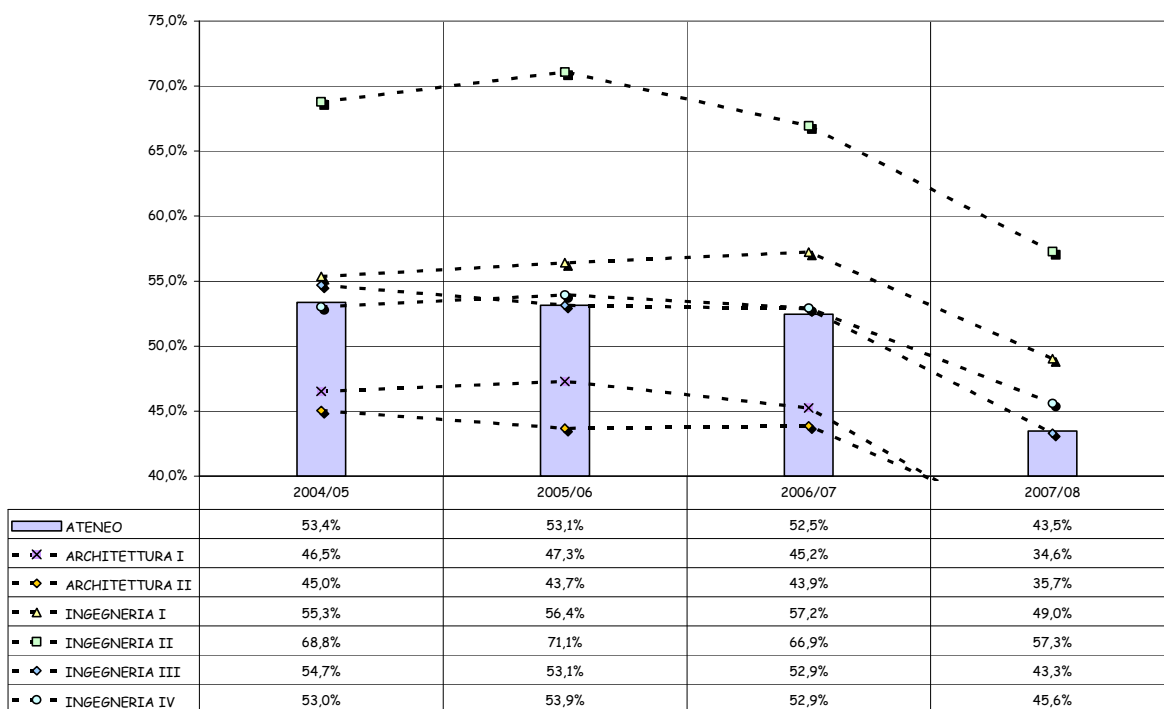
Nella figura 1, invece, si riporta il grado di copertura per Facoltà: in aumento il numero di insegnamenti monitorati della I (+ 15,4 punti percentuali in più rispetto al 2004/05), II (+ 6,3), III (+ 10,8) e IV (+7,2) Facoltà di Ingegneria e della I Facoltà di Architettura (+ 17,1 rispetto al 2004/05); si registra un leggero calo di quelli della II Facoltà di Architettura (- 0,4), in crescendo, tuttavia, rispetto all'a.a. 2006/2007 di 1%.

Figura 1 - Numero di insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08



La figura 2 riporta l'andamento negli ultimi anni accademici del tasso di risposta per Facoltà, calcolato rapportando il numero di questionari raccolti con il numero di studenti iscritti.

Figura 2 - Percentuale di restituzione dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 per Facoltà



Complessivamente quasi la metà degli studenti iscritti ad un insegnamento compila il questionario con comportamenti diversi tra Facoltà: al di sotto della media d'ateneo la I Facoltà di Architettura (34,6% nel 2007/08, con una flessione del -11,9% rispetto al 2004/05) e la II di Architettura che registra un calo complessivo negli ultimi 4 anni di 9,4 punti percentuali. Sono in linea con l'andamento medio la III e la IV Facoltà di Ingegneria per le quali il numero di questionari compilati rispetto agli iscritti agli insegnamenti è diminuito a decorrere dal 2004/05 rispettivamente di 11,4 e 7,4 punti percentuali. Anche la I Facoltà di Ingegneria, pur mantenendosi al di sopra della media di Ateneo, registra una diminuzione pari al 6,3% rispetto al 2004/2005 e dell' 8,2% rispetto al 2006/2007, e, parimenti, si osserva un netto calo della percentuale di restituzione riguardo agli insegnamenti della II Facoltà di Ingegneria (-11,5 punti percentuali rispetto al 2004/05) che resta però la Facoltà con il più alto tasso di risposta.

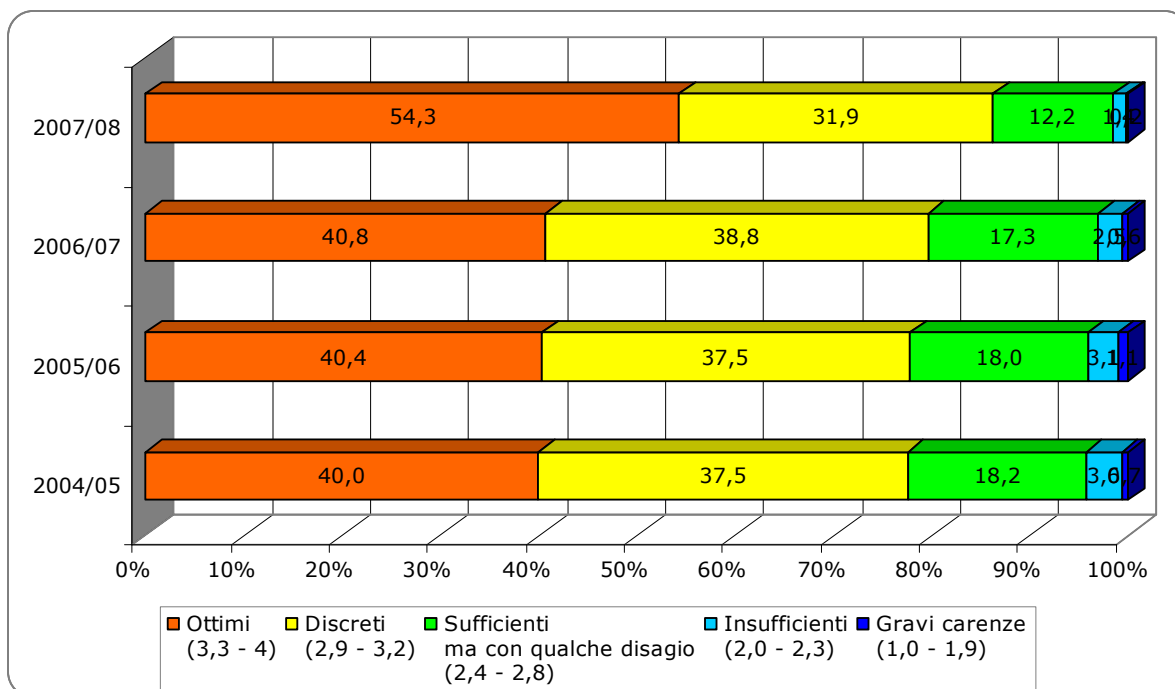
1.2.2. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08

Per ciascun questionario vengono calcolati due indici:

- l'indice insegnamento considerando tutte le dieci domande del questionario;
- l'indice docente considerando le domande 2, 3, 5 e 7 del questionario.

Nella figura 3 si osserva l'andamento del valor medio d'Ateneo dell'indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08.

Figura 3 - Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08



Si segnala un netto aumento del numero di insegnamenti classificati come "ottimi" correlato ad una diminuzione di quelli delle restanti categorie.

Gli studenti considerano più che sufficiente circa l'86% degli insegnamenti monitorati, mentre gli insegnamenti sufficienti, ma con qualche disagio (indice tra 2,4 e 2,8) rappresentano circa il 12,2 %

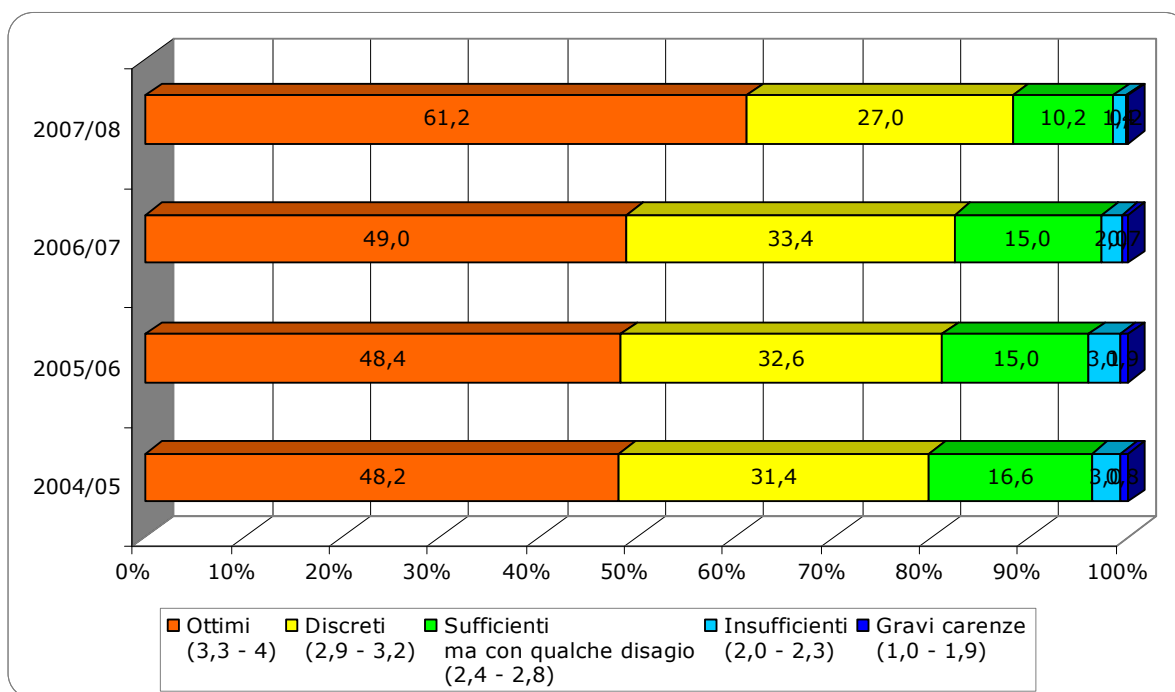
degli insegnamenti monitorati; quelli con un indice inferiore a 2 (insufficienti e con gravi carenze) sono appena lo 0,2%.

L'**indice docente** rappresenta, invece, il valore medio dei punteggi ottenuti dall'insegnamento sui quesiti che fanno riferimento più strettamente al docente:

- 2) Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?
- 3) Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?
- 5) Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?
- 7) Il docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?

Nella figura 4 si osserva l'andamento di tale indice dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08.

Figura 4 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08



L'aumento della percentuale della distribuzione degli insegnamenti "ottimi" in base all'indice docente risulta essere decisamente superiore rispetto alla classificazione basata sull'indice insegnamento e rispetto al valore dell'a.a. precedente, con un incremento di ben 12,2 punti percentuali, correlato ad un decremento di quelli delle restanti categorie. I corsi classificati secondo i valori dell'indice docente compresi tra 1 e 1,9 riguardano appena lo 0,2%.

1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 per Facoltà

Nell'analisi seguente non sono considerati i corsi teledidattici presenti invece nelle tabelle introduttive 2 e 3.

I Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Architettura rappresentano nel 2007/08 il 15,4% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con un aumento rispetto al 2004/05 del 13,9% circa (da 346 insegnamenti a 394).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2007/08 il 12,2% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento di circa il 50,5% rispetto al 2004/05 (da 184 a 277).

Tabella 4 - Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - I Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	184	37,5	36,4	21,7	4,3	0,0
2005/06	227	34,8	36,1	21,6	4,4	3,1
2006/07	274	33,2	37,6	21,5	5,5	2,2
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4

In aumento la percentuale di insegnamenti "ottimi" e significativo il calo di quelli con "gravi carenze".

Nella tabella 5 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 5 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - I Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	184	44,6	33,2	17,9	4,3	0,0
2005/06	227	40,1	34,8	17,2	4,8	3,1
2006/07	274	35,4	36,5	20,8	5,5	1,8
2007/08	277	46,6	36,1	15,2	1,8	0,4

II Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di Architettura rappresentano nel 2007/08 il 14,4% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con un aumentato rispetto al 2004/05 del 34,3% (da 274 a 368).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2007/08 il 12,9% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento del 33,6% rispetto al 2004/05 (da 218 a 294).

Tabella 6 - Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - II Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	218	36,7	36,7	19,7	6,0	0,9
2005/06	239	36,4	33,5	26,4	2,5	1,3
2006/07	295	37,3	42,0	17,3	2,7	0,7
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7

In aumento il numero di insegnamenti "ottimi", in diminuzione quelli "discreti", "sufficienti, ma con qualche disagio", "insufficienti", stabili quelli con "gravi carenze".

Nella tabella 7 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 7 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - II Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	218	44,5	30,3	18,3	5,0	1,8
2005/06	239	41,0	32,6	21,8	3,3	1,3
2006/07	295	44,1	35,3	17,6	1,7	1,4
2007/08	294	48,0	36,4	13,3	1,7	0,7

I Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2007/08 il 37,4% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2004/05, del 18,4% (da 1.174 a 958).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2007/08 il 39,8% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con una diminuzione del 2,5% rispetto al 2004/05 (da 927 a 904).

Tabella 8- Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	844	41,1	38,4	16,8	2,8	0,8
2005/06	870	42,4	39,3	15,4	2,3	0,6
2006/07	803	41,6	38,9	17,3	2,0	0,2
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2

In netto aumento il numero di insegnamenti "ottimi". In diminuzione quelli delle restanti categorie; resta stabile la percentuale "gravi carenze", che attesta appena lo 0,2%.

Nella tabella 9 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 9 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	844	49,6	30,9	16,6	1,9	0,9
2005/06	870	51,8	31,8	13,6	2,4	0,3
2006/07	803	49,9	33,9	14,1	1,7	0,4
2007/08	859	55,9	30,6	12,5	0,8	0,2

II Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2007/08 il 6,7% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2004/05, dell'14,9% (da 202 a 172).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2007/08 il 7% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con una diminuzione del 8,6% rispetto al 2004/05 (da 174 a 159).

Tabella 10 - Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	174	46,6	32,2	17,2	4,0	0,0
2005/06	167	45,5	40,1	12,6	1,2	0,6
2006/07	171	45,6	39,8	14,0	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0

In aumento il numero di insegnamenti "ottimi" e "insufficienti". In diminuzione quelli "discreti" e "sufficienti ma con qualche disagio".

Nella tabella 11 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 11 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - II Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	174	48,9	31,0	16,1	4,0	0,0
2005/06	167	54,5	32,3	11,4	1,2	0,6
2006/07	171	52,6	33,3	13,5	0,6	0,0
2007/08	159	57,2	31,4	8,8	2,5	0,0

III Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla III Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2007/08 il 20,8% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2004/05, del 9,2% (da 586 a 532).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2007/08 il 22,3% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento dell'1,5% rispetto al 2003/04 (da 464 a 471).

Tabella 12 - Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - III Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	492	40,7	36,8	18,1	3,5	1,0
2005/06	493	42,0	33,9	18,7	4,5	1,0
2006/07	471	44,8	36,9	15,5	2,3	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0

In aumento il numero di insegnamenti "ottimi". In diminuzione quelli "discreti", "sufficienti ma con qualche disagio" e "insufficienti". Nulli quelli con "gravi carenze".

Nella tabella 13 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 13 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - III Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	492	49,6	31,5	15,2	3,0	0,6
2005/06	493	50,7	30,8	13,8	3,7	1,0
2006/07	471	56,3	29,9	11,9	1,5	0,4
2007/08	449	58,8	29,4	10,2	1,6	0,0

IV Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla IV Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2007/08 il 5,3% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con un aumento, rispetto al 2004/05, del 59,3% (da 86 a 137).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2007/08 il 5,8% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento del 72,4% rispetto al 2004/05 (da 76 a 131).

Tabella 14- Indice insegnamento dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	76	23,7	50,0	22,4	3,9	0,0
2005/06	89	27,0	48,3	19,1	4,5	1,1
2006/07	90	37,8	40,0	20,0	2,2	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0

In decisivo aumento il numero di insegnamenti "ottimi". In diminuzione quelli "discreti", "sufficienti ma con qualche disagio" e "insufficienti", nulli quelli con "gravi carenze".

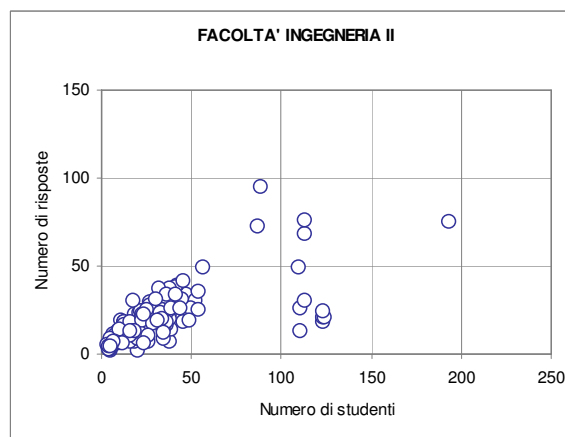
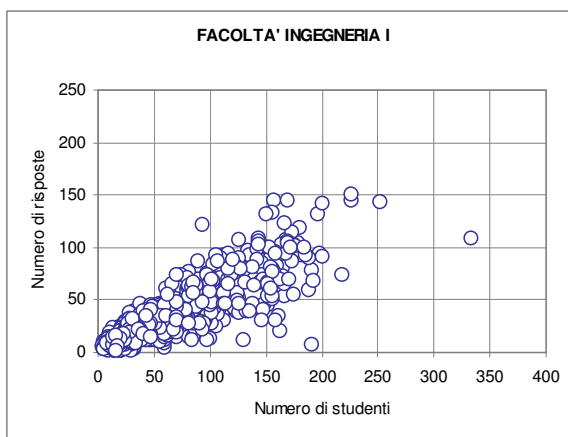
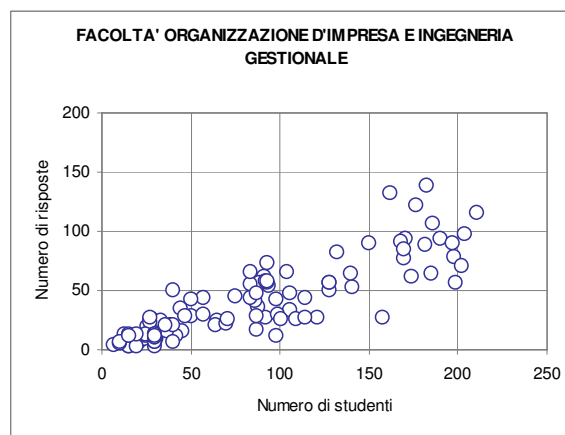
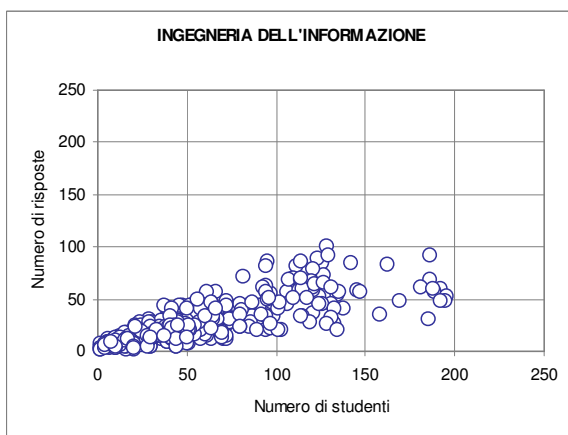
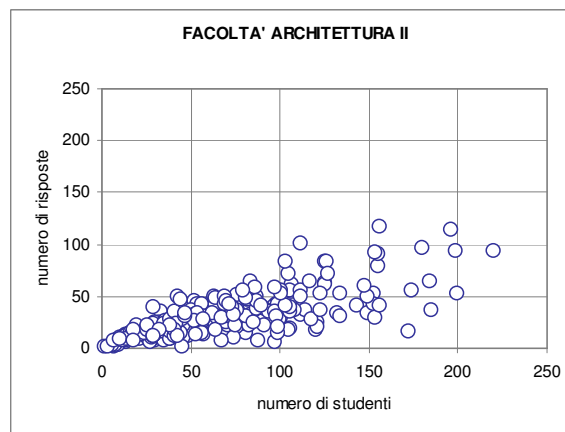
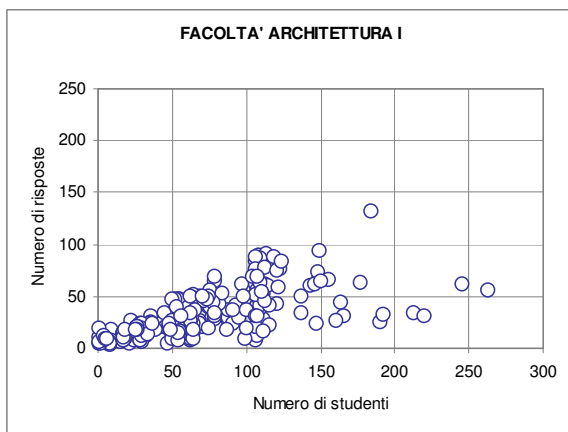
Nella tabella 15 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 15 - Indice docente dall'a.a. 2004/05 all'a.a. 2007/08 - IV Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2004/05	76	42,1	36,8	18,4	2,6	0,0
2005/06	89	31,5	44,9	19,1	4,5	0,0
2006/07	90	52,2	31,1	16,7	0,0	0,0
2007/08	101	56,4	29,7	12,9	1,0	0,0

1.3. Questionario studenti - a.a. 2007/08

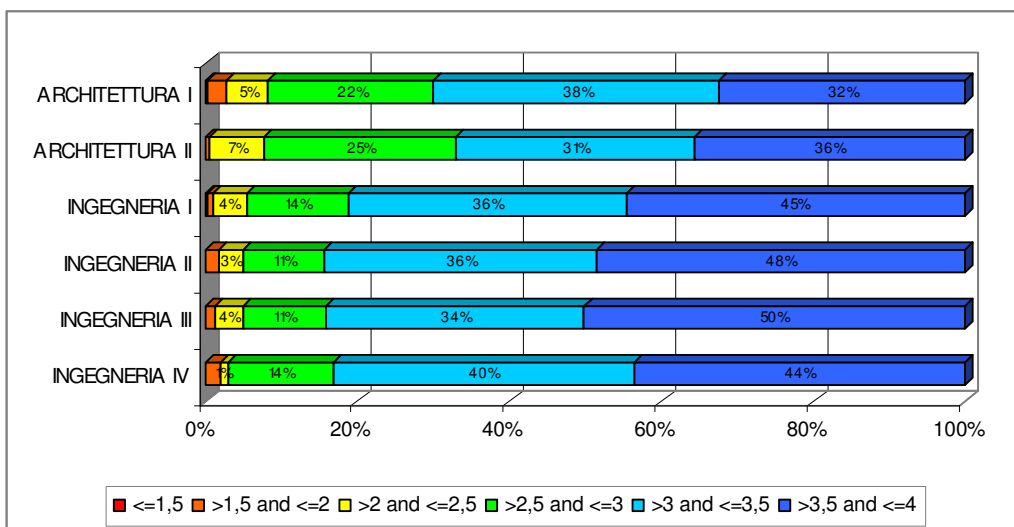
Nei grafici seguenti è rappresentata la correlazione tra il numero di studenti iscritti agli insegnamenti monitorati e il numero di risposte ovvero i questionari restituiti.



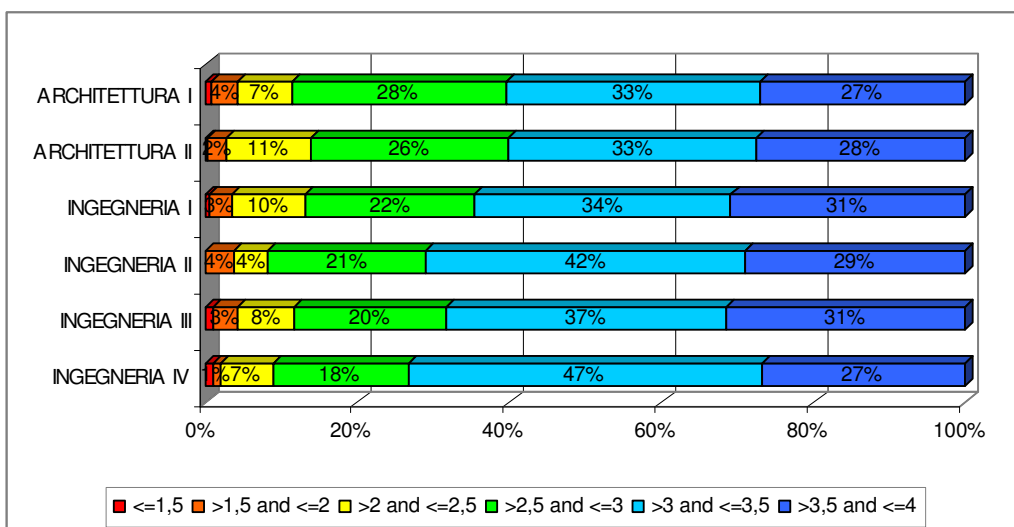
Per ogni domanda del questionario studenti sono state analizzate le risposte raggruppandole in 6 intervalli. Le modalità di risposta alle domande del questionario sono le seguenti:

- 1 - No;
- 2 - Più no che sì;
- 3 - Più sì che no;
- 4 - Sì.

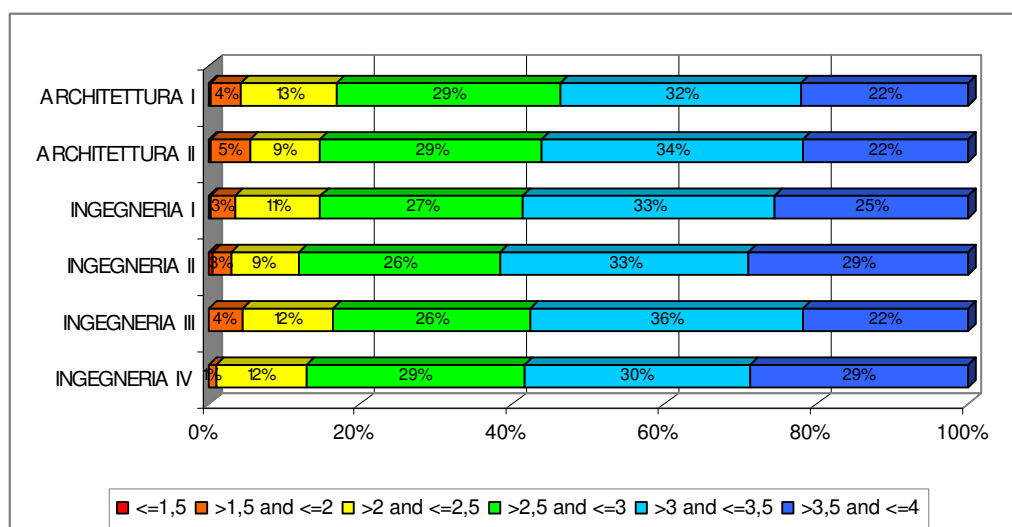
1. *Il Docente ha esposto in modo chiaro come sarà articolato l'insegnamento (finalità, programma, accertamenti, regole d'esame...)?*



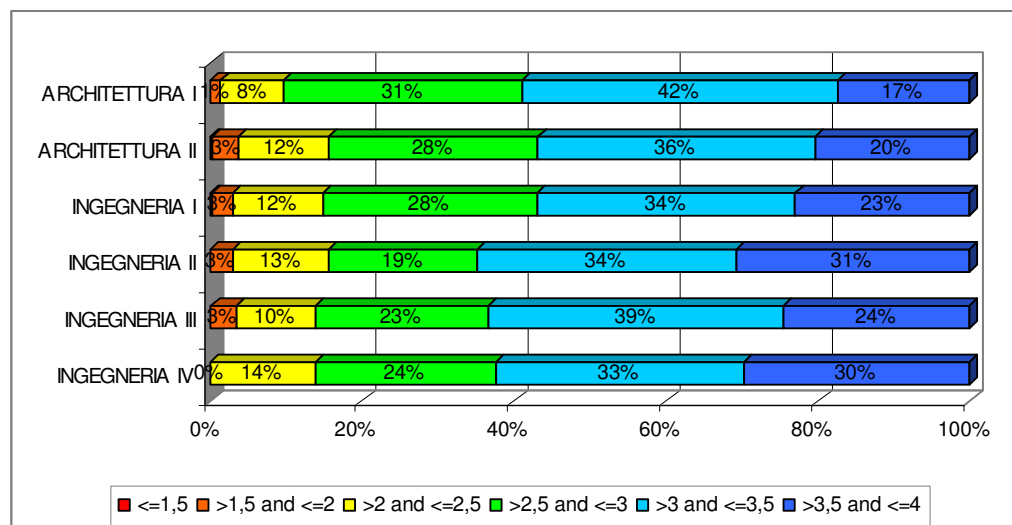
2. *Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?*



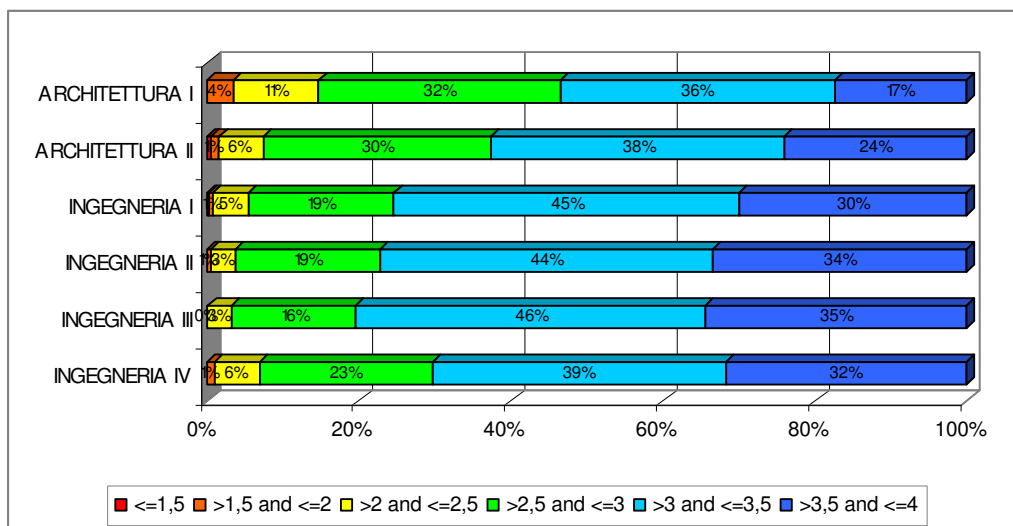
3. Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?



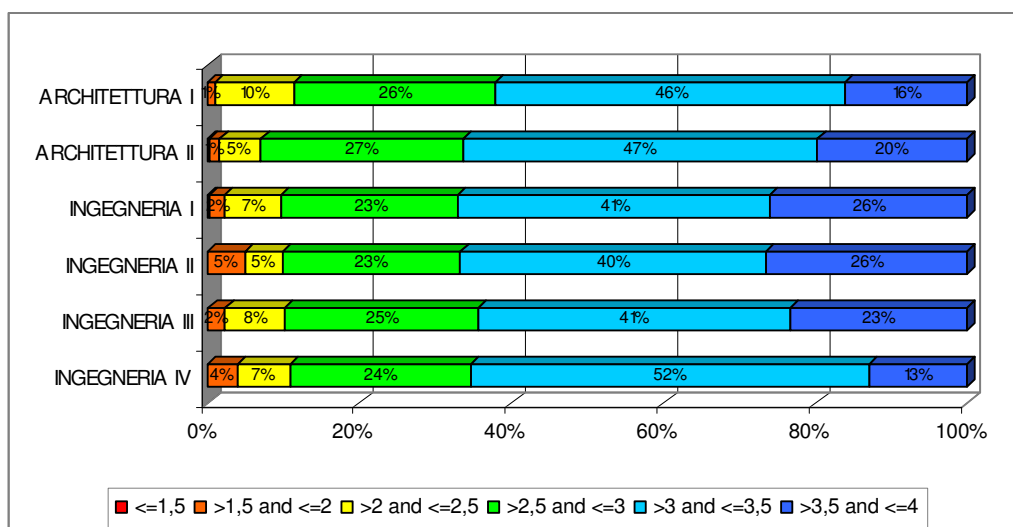
4. Il Docente, durante la lezione, coinvolge gli studenti, favorendo scambi di opinione attraverso domande e risposte?



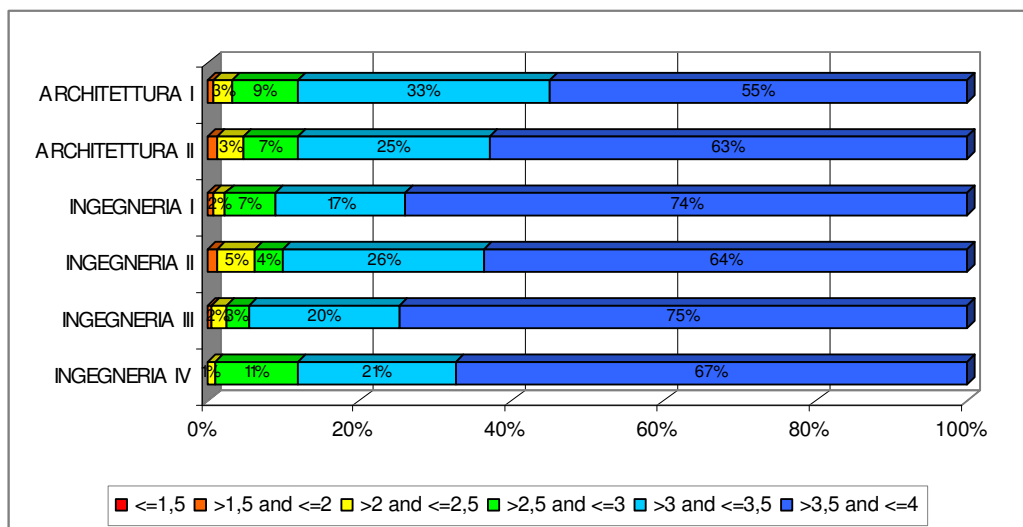
5. Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?



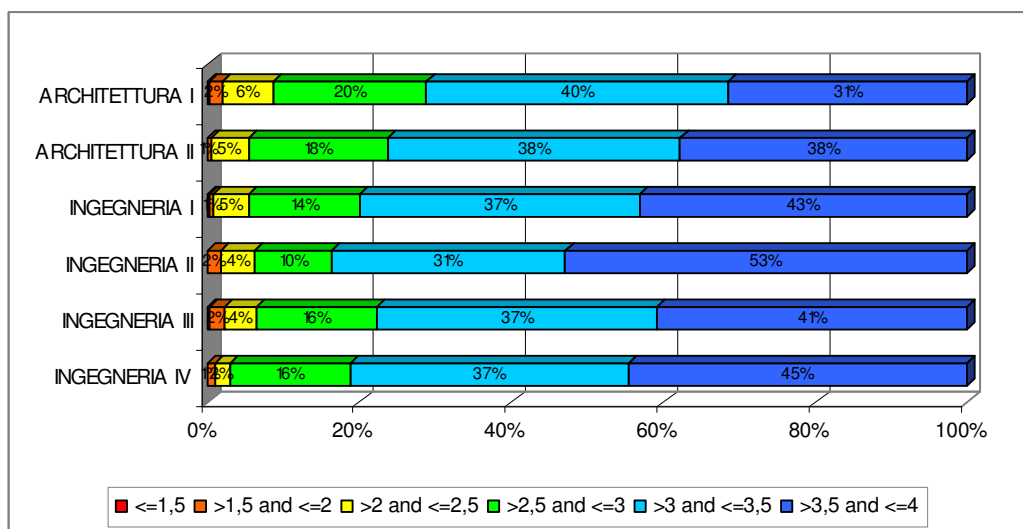
6. Se l'insegnamento prevede attività integrative (esercitazioni, laboratori, contributi di altre discipline, seminari, tutorati...), queste sono condotte in modo utile ai fini dell'apprendimento?



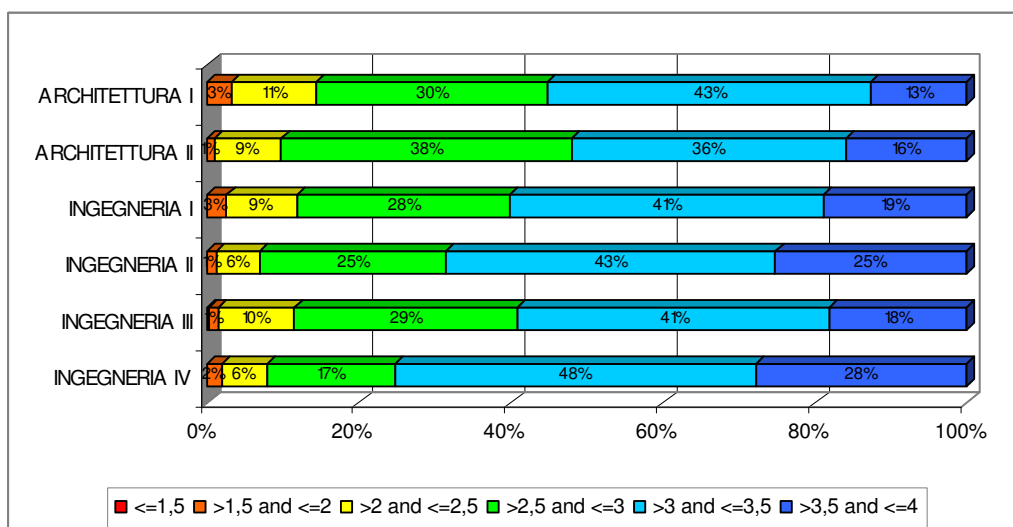
7. Il docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?



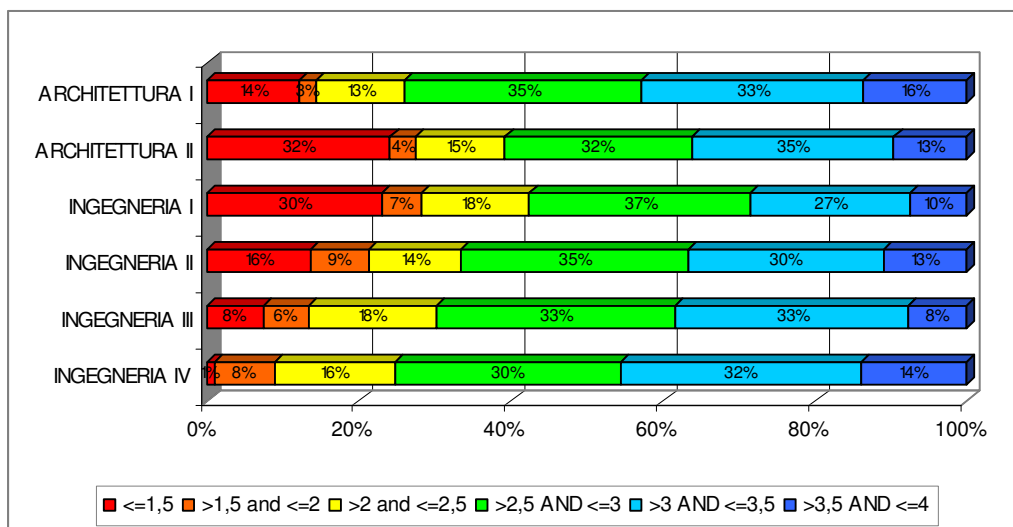
8. Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?



9. Il materiale didattico indicato o fornito dal docente (libri, dispense...) è efficace ai fini dell'apprendimento?

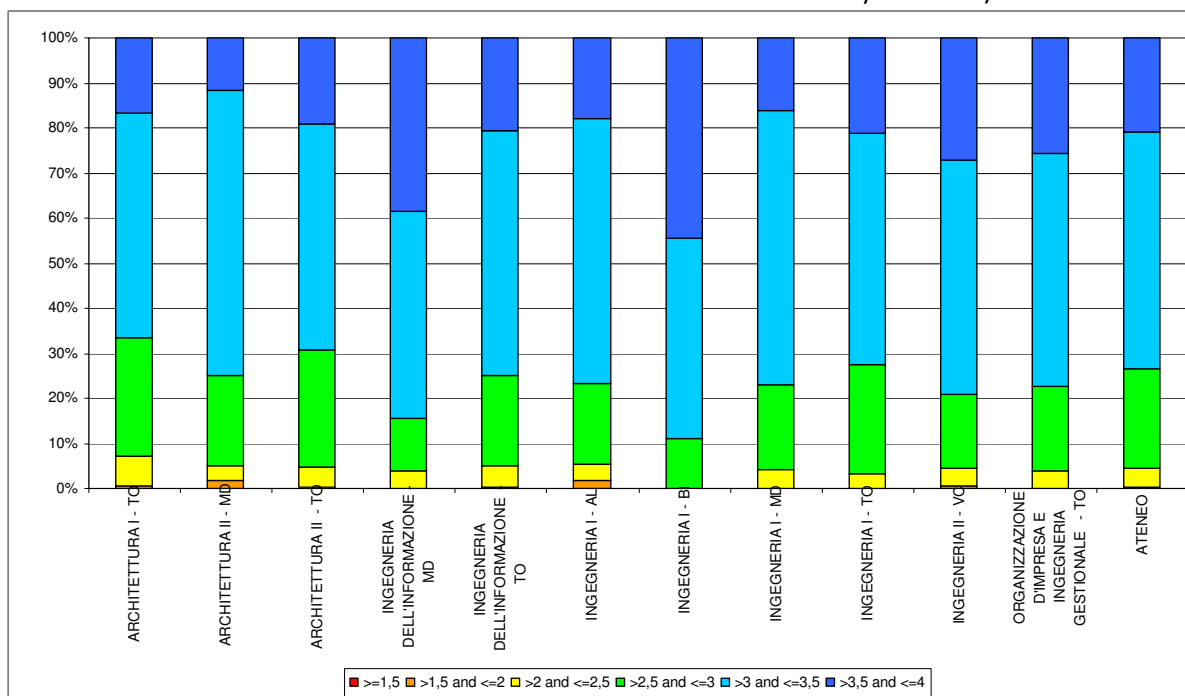


10. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento, a confronto con quello degli insegnamenti di questo stesso periodo didattico, è accettabile?

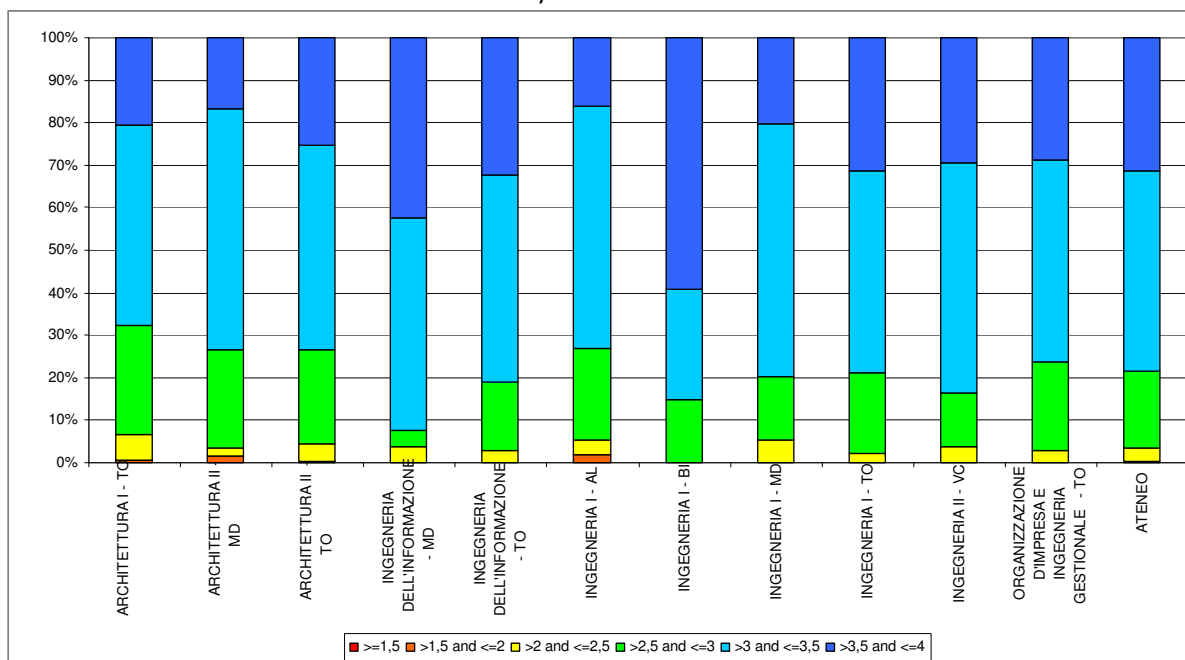


1.4. Gli indici docente e insegnamento per facoltà a.a. 2007/08

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario



INDICE DOCENTE - Valore medio calcolato sulle risposte n. 2,3,5 e 7 del questionario



2. Questionario per l'autovalutazione della didattica da parte dei docenti

Dall'a.a. 2005/06 il CPD ha attivato una procedura per l'autovalutazione di tutti gli insegnamenti offerti dal Politecnico di Torino che consiste nella compilazione on-line di un breve questionario ([allegato 4](#)) da parte dei docenti. Tale iniziativa nasce dall'esigenza - osservata dal CPD e condivisa da parecchi colleghi - di rilevare le opinioni dei docenti sulla collocazione e sul peso, in termini di crediti, del proprio insegnamento all'interno del percorso formativo, sulla preparazione degli studenti, sulla propria 'soddisfazione'.

Si ricorda che la somministrazione dei questionari è avvenuta in base al codice incarico che individua i diversi affidamenti dei singoli docenti.

2.1. Tasso di risposta

Nel 2007/08 sono stati compilati 2.024 questionari, con una percentuale di risposta complessiva pari al 40,2%. Le facoltà di ingegneria presentano un tasso di restituzione al di sopra della media di ateneo e, esclusa la IV facoltà passata dal 36,4% al 33,2%, registrano un aumento del numero di questionari compilati rispetto all'a.a. 2006/07. Il questionario di autovalutazione da parte dei docenti è stato compilato solo per il 24,1% degli insegnamenti/incarichi attivati nel 2007/08 dalla I Facoltà di Architettura e per il 37,2% di quelli della II, aumentati però nettamente rispetto all'a.a. precedente.

La II Facoltà di Ingegneria è l'unica a registrare un maggior tasso di risposta per gli insegnamenti della laurea specialistica rispetto quelli delle Lauree di primo livello.

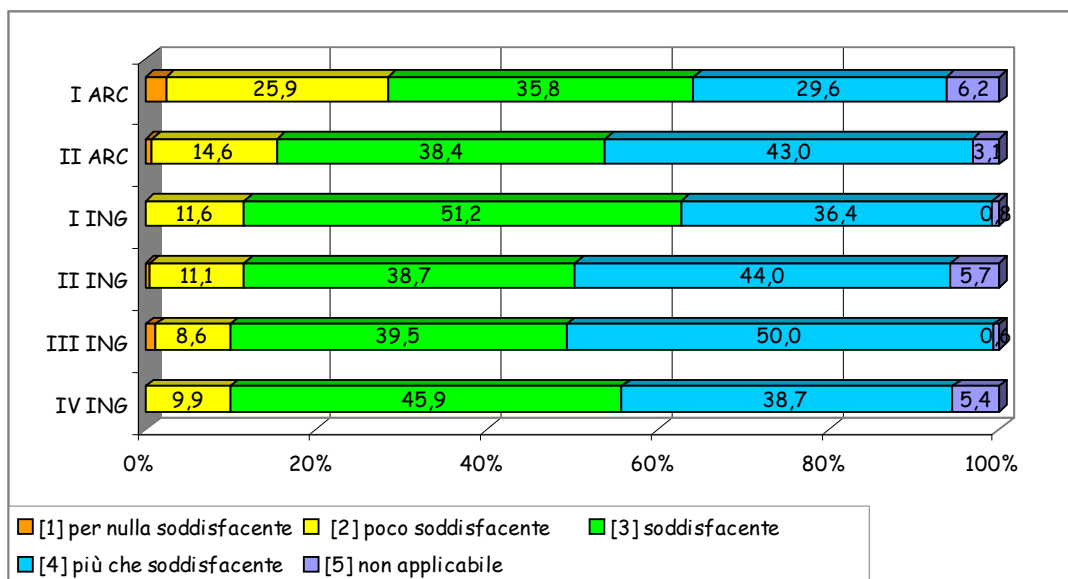
Tabella 16 - Tasso di risposta per facoltà e tipo di corso di laurea, a.a. 2006/07 e 2007/08

Facoltà	Tipo di corso	2006/07			2007/08		
		Quest. proposti	Quest. compilati	Tasso di risposta	Quest. proposti	Quest. compilati	Tasso di risposta
I ARCHITETTURA	L	278	73	26,3	261	73	28,0
	LS	181	38	21,0	199	38	19,1
	Totale	459	111	24,2	460	111	24,1
II ARCHITETTURA	L	246	58	23,6	268	102	38,1
	LS	154	29	18,8	168	60	35,7
	Totale	400	87	21,8	436	162	37,2
I INGEGNERIA	L	1.336	405	30,3	1.435	615	42,9
	LS	603	200	33,2	700	296	42,3
	Master I liv.	45	8	17,8	41	12	29,3
	Master II liv.	33	7	21,2	27	9	33,3
	Totale	2.017	620	30,7	2.203	932	42,3
II INGEGNERIA	L	173	72	41,6	202	84	41,6
	LS	103	38	36,9	92	45	48,9
	Master II liv.	12	1	8,3	-	-	-
	Totale	288	111	38,5	294	129	43,9
III INGEGNERIA	L	1.008	276	27,4	952	416	43,7
	LS	267	68	25,5	387	163	42,1
	Master I liv.	25	7	28,0	2	2	100,0
	Master II liv.	62	16	25,8	62	28	45,2
	Totale	1.362	367	26,9	1.403	609	43,4
IV INGEGNERIA	L	189	66	34,9	173	64	37,0
	LS	36	16	44,4	56	15	26,8
	Master II liv.	-	-	-	15	2	13,3
	Totale	225	82	36,4	244	81	33,2
Totale complessivo		4.751	1.378	29,0	5.040	2.024	40,2

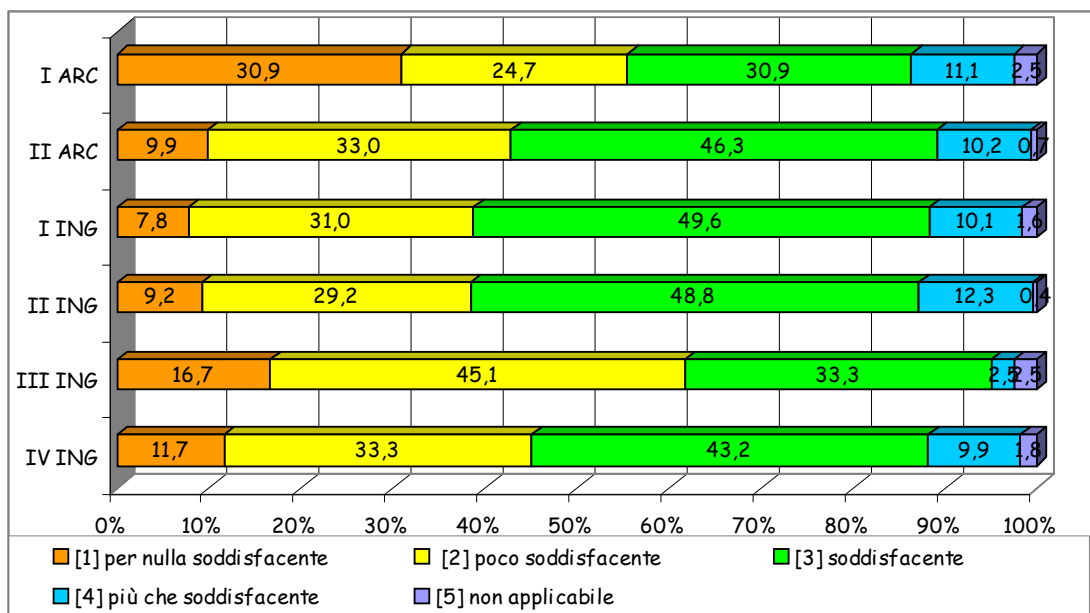
2.2. Le risposte alle singole domande del questionario - a.a. 2007/08

Per ogni domanda del questionario di autovalutazione si riporta la distribuzione percentuale delle risposte per facoltà.

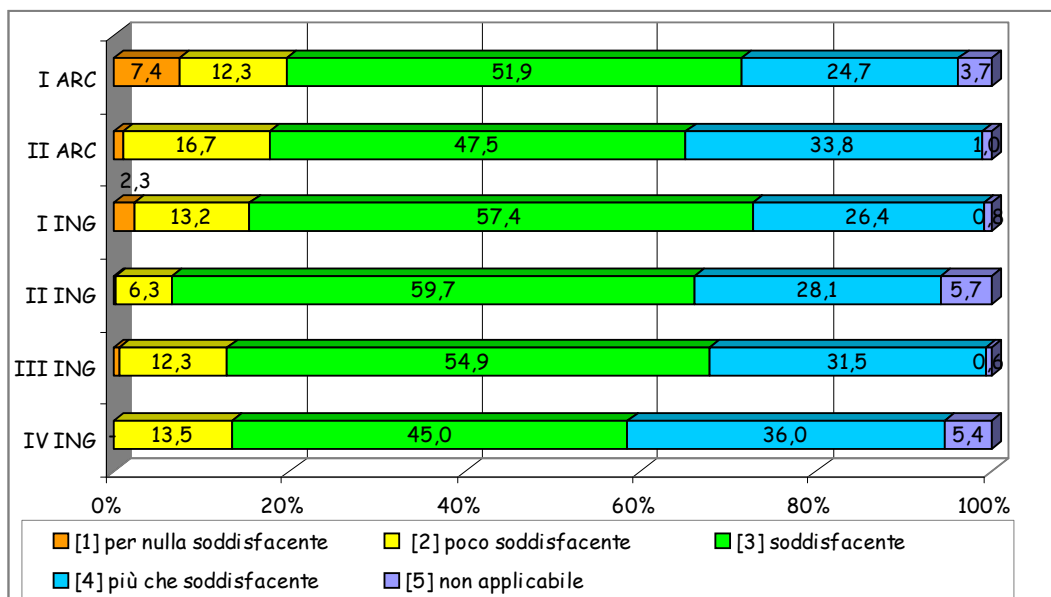
Domanda 1: Come giudichi l'attenzione e il coinvolgimento degli studenti durante le lezioni e le esercitazioni (in aula e in laboratorio) di questo corso?



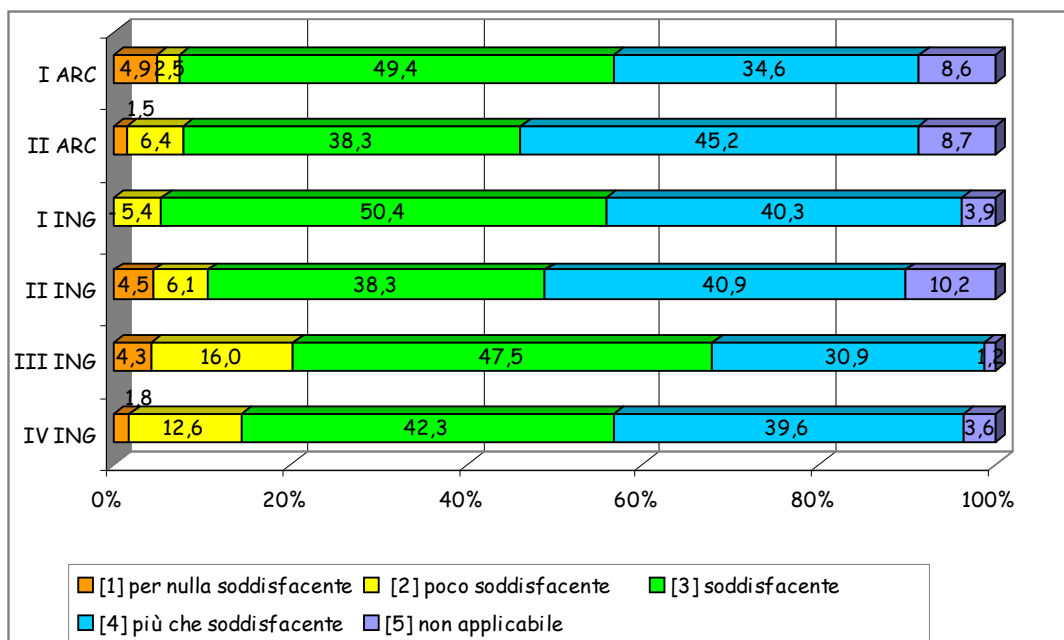
Domanda 2: Come giudichi la preparazione pregressa degli allievi che hanno seguito il tuo corso?



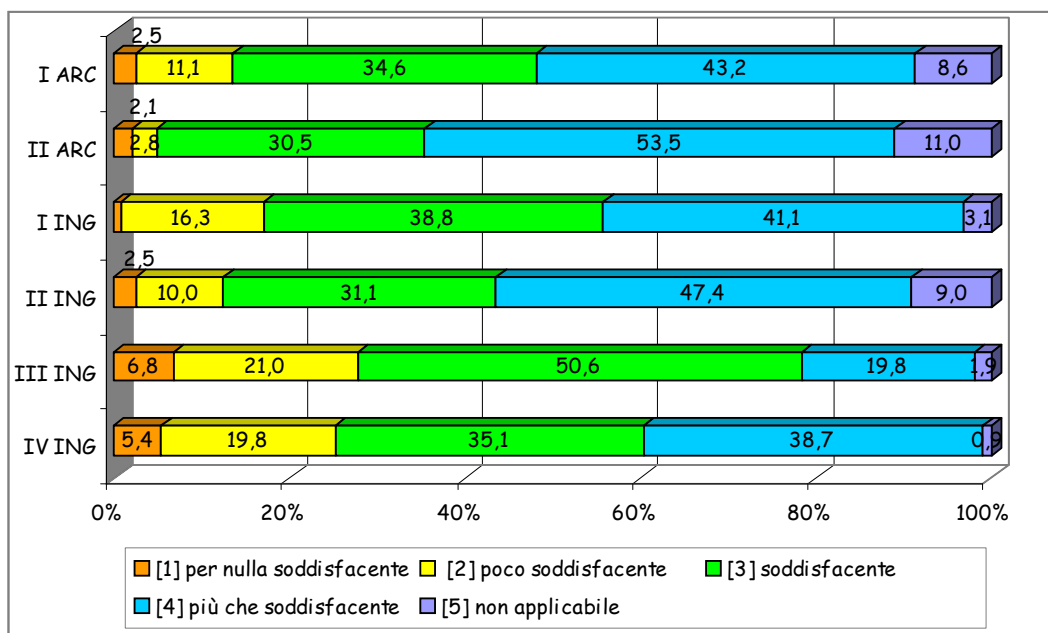
Domanda 3: Dopo avere esaminato i tuoi studenti, giudichi raggiunti gli obiettivi formativi richiesti al tuo corso?



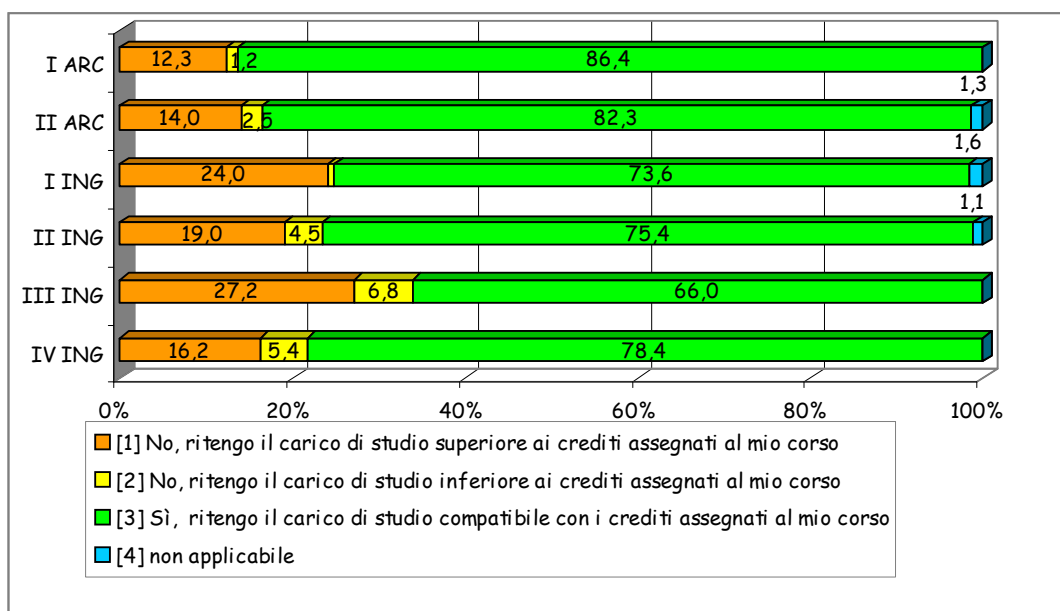
Domanda 4: Come giudichi l'orario che è stato assegnato al tuo corso?



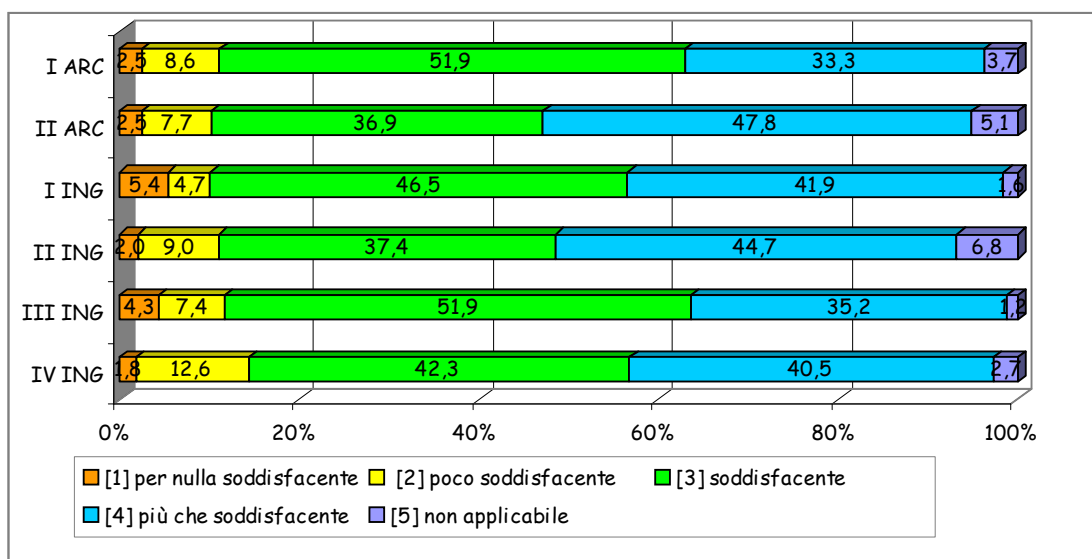
Domanda 5: Come giudichi la qualità delle attrezzature e delle aule messe a disposizione del tuo insegnamento?



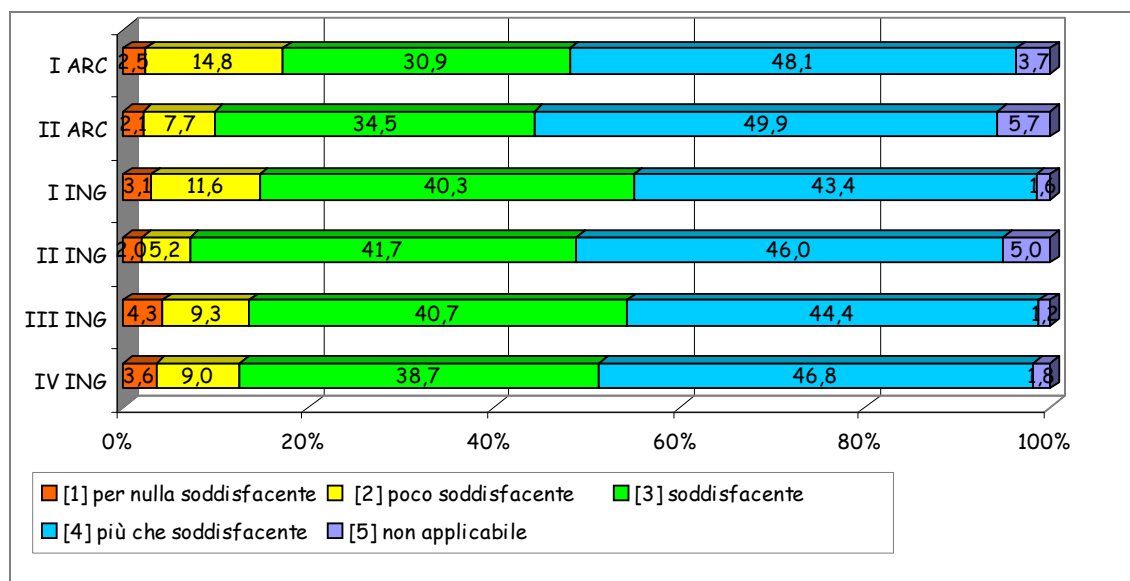
Domanda 6: Ritieni che il carico di studio del tuo corso sia compatibile con il numero di crediti assegnati?



Domanda 7: Il tuo insegnamento, per i contenuti che propone, è inserito didatticamente nel percorso formativo del Corso di Laurea in modo

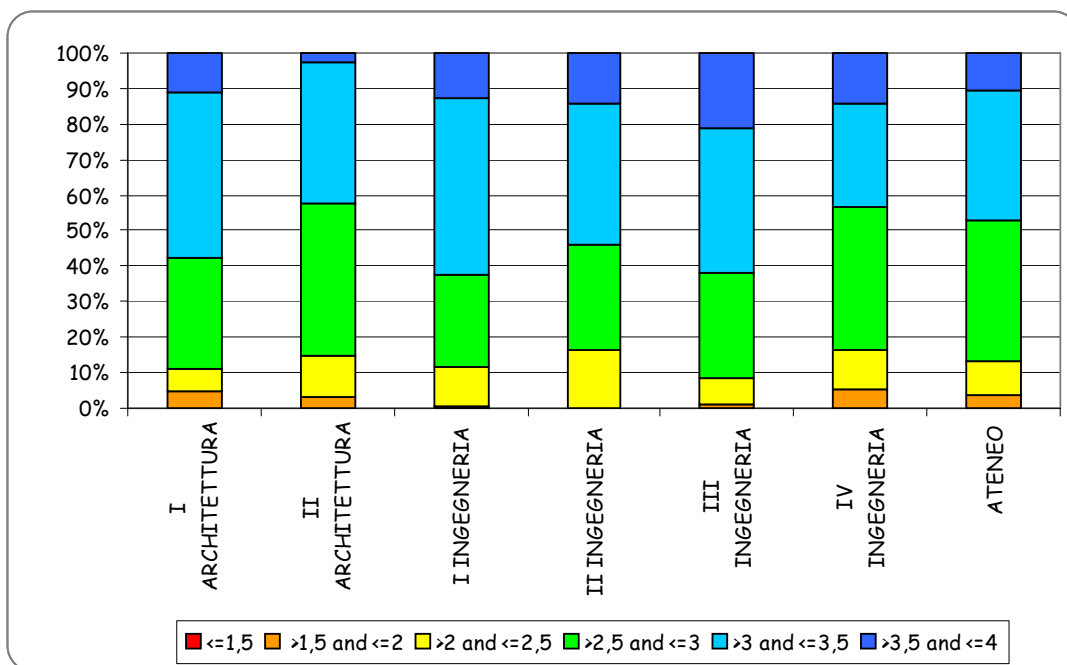


Domanda 8: La collocazione temporale del tuo insegnamento nel percorso formativo del Corso di Laurea è



2.3. Indice questionario docente

L'indice questionario docente è calcolato come media delle risposte alle singole domande. Non sono stati considerati un totale di 64 questionari per i quali le risposte "non applicabile" erano superiori a 4 su 8 domande del questionario.



2.4. Correlazione tra indice questionario docente e indice insegnamento

Per l'a.a. 2007/08, ove possibile, l'indice di soddisfazione docenti (indice questionario docenti), calcolato come media delle risposte, viene confrontato con l'indice di soddisfazione studenti (indice questionario studenti), calcolandone la differenza. Sono stati evidenziati gli insegnamenti con una differenza tra indice studenti e indice docenti superiore a 0,5 (studenti "più soddisfatti") ed inferiore a -0,5 (docenti "più soddisfatti"), mentre se lo scostamento tra i due indici risulta compreso tra -0,5 e 0,5 si ipotizza uno stesso livello di "soddisfazione".

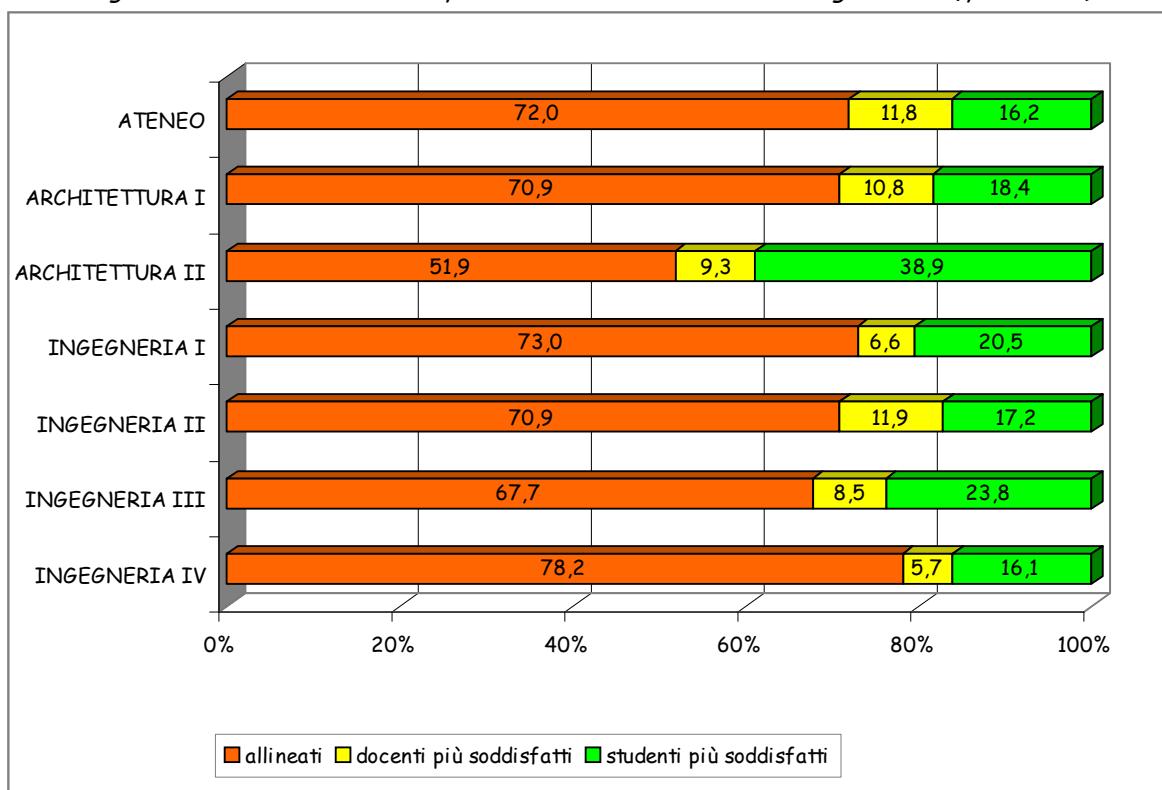
Come riportato nei paragrafi precedenti, nell'a.a. 2007/08 per l'88,7% degli insegnamenti/incarichi attivati in corsi di laurea di primo e secondo livello, sono stati compilati, da parte degli studenti, i questionari sulla valutazione della didattica. Il questionario di autovalutazione da parte dei docenti è stato invece compilato per circa il 40,2% degli insegnamenti.

Il grado di correlazione, calcolato attraverso i codici degli incarichi di insegnamento, risulta complessivamente pari all' 82,8%.

Tabella 17 - Numero questionari studenti/docenti correlati

Facoltà	Q. docenti compilati	Q. studenti correlati	% correlati
ARCHITETTURA I	108	87	80,6
ARCHITETTURA II	161	130	80,7
INGEGNERIA I	889	780	87,7
INGEGNERIA II	128	122	95,3
INGEGNERIA III	596	450	75,5
INGEGNERIA IV	78	54	69,2
ATNEO	1.960	1.623	82,8

Figura 8 - Correlazione indice questionario docente e indice insegnamento (q. studenti)



3. Gli altri monitoraggi del CPD

- Monitoraggio sull'acquisizione dei crediti che prende in esame l'insieme degli Studenti immatricolati (coorte) negli anni accademici 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008 (lauree di I livello) e rileva i crediti acquisiti (esami superati) entro il 30 settembre dei tre anni frequentati.

Per ogni anno accademico considerato e per corso di studio, sono riportati:

- il numero degli studenti iscritti (diminuito dagli abbandoni dell'anno precedente);
- la percentuale degli studenti che ha abbandonato gli studi al 15 ottobre di ogni anno;
- la distribuzione, in cinque classi, dei crediti acquisiti dagli studenti entro il 30 settembre di ogni anno;
- il voto medio ottenuto in riferimento alle prime quattro classi di crediti;
- la provenienza scolastica,
- il numero di laureati al termine del III anno e il voto medio di laurea.

I dati, aggiornati al 15/10/2008, sono consultabili in forma cartacea presso la segreteria del CPD e, in formato elettronico, sul sito del CPD. L'[allegato 5](#) a questa relazione riporta una sintesi del monitoraggio sull'acquisizione dei crediti, per Facoltà e per il complessivo dell'Ateneo.

Al 31/12/2008 è stato inoltre predisposto un Monitoraggio laureati (lauree di I livello) che riporta il quadro complessivo del numero di laureati per Facoltà delle coorti 2004/05 e 2005/06 ([allegato 5bis](#)).

4. Corsi di formazione per docenti

In linea con quanto già realizzato in molte università italiane e straniere, e dopo le prime quattro edizioni, tenute nel 1998, 1999, 2000 e 2002, il CPD ha studiato e varato, con la collaborazione organizzativa del Centro Formazione dell'Unesco (coordinato dalla prof.ssa Maria Paola Azzario Chiesa), un corso di formazione della docenza dal titolo "Strumenti e Metodologie per il Formatore". Tale corso, offerto per la prima volta nel 2004, è stato riproposto nel 2005, nel 2006 e nel 2008 con un identico formato.

Per il corso sono stati selezionati dalle rispettive Facoltà 16 giovani docenti assunti negli ultimi due anni. Nell'[allegato 6](#) è riportato l'elenco dei nominativi di chi ha effettivamente frequentato. Le lezioni sono state tenute dalla prof.ssa Maria Paola Azzario Chiesa in tre distinti incontri della durata di mezza giornata ciascuno. Nell'[allegato 7](#) sono riportati il programma del corso e la relativa relazione finale.

5. Collaborazione con il Garante degli Studenti

Nel 2000, ai sensi dello Statuto del Politecnico di Torino, il CPD ha nominato Garante degli Studenti il prof. Claudio Beccari, della III Facoltà di Ingegneria, che è stato riconfermato in tale ruolo nel 2002 e nel 2005. Dalla fine del mese di settembre 2008 il prof. Claudio Beccari ha cessato la sua attività come professore al Politecnico e si è resa quindi necessaria la sua sostituzione. In previsione di ciò, a partire dalla primavera del 2008, sono state avviate le consultazioni che hanno portato alla nomina, durante la riunione del CPD del 15.7.08, del prof. Roberto Monaco, della II Facoltà di Architettura, come nuovo Garante degli Studenti con decorrenza 1.10.2008.

Per l'a.a. 2007-2008, il Garante ha segnalato il permanere di problematiche già evidenziate negli anni passati, ovvero:

- problemi di relazione fra docenti e studenti (più frequenti nel caso di docenti esterni al Politecnico)
- problemi amministrativi che hanno riguardato gli studenti stranieri
- problemi legati all'acquisizione del prescritto certificato di conoscenza dell'Inglese anche se in diminuzione grazie alla decisione del Politecnico di modificare le regole di acquisizione della certificazione (ora non più vincolata al solo "PET with merit").

Per la relazione del Garante degli Studenti relativa all'a.a. 2007/2008 vedere l'[allegato 8](#).

6. Conclusioni

Il Comitato Paritetico della Didattica ha concentrato i propri sforzi nel potenziamento delle attività di monitoraggio, sia in termini di completezza dei dati acquisiti, sia e soprattutto in termini di analisi dei risultati.

L'acquisizione dei dati di monitoraggio si scontra tuttora con il limite delle percentuali di ritorno, che sono certamente inferiori ai valori ottimali, sia per quanto riguarda le risposte tradizionalmente fornite dagli studenti, sia per quanto riguarda i più recenti monitoraggi delle opinioni dei docenti.

Se in quest'ultimo caso la bassa percentuale di risposta è probabilmente collegata con la novità della procedura, nel caso degli studenti si deve purtroppo lamentare una certa disaffezione, dovuta sia all'assenza di un'azione di sensibilizzazione capillare ed incisiva, sia alla sensazione diffusa fra gli studenti che i risultati dei questionari abbiano in definitiva uno scarso impatto in termini di conseguenze pratiche sull'organizzazione della didattica.

Il CPD intende attivare una serie di iniziative per ribaltare questa tendenza, attraverso una maggiore sensibilizzazione dei docenti, un uso più efficace degli strumenti di comunicazione (sito WEB, ecc.), ed infine attraverso la sperimentazione di nuove modalità di somministrazione dei questionari.

La speranza è che l'attività di monitoraggio svolta dal CPD riesca a divenire un tassello fondamentale delle politiche di valutazione della qualità della didattica e di accreditamento degli insegnamenti che si stanno sempre più diffondendo, anche in risposta alle importanti novità legislative introdotte nell'ordinamento universitario.

Alla data del 30.12.2007 il CPD presentava la seguente composizione:

Docenti

P. Claps (Ingegneria II) sostituito da G. Grillo dal 28.7.2008 per cambio Facoltà di appartenenza
M. Lucat (Architettura II)
M. C. Masoero (Presidente, Ingegneria III)
F. Millo (Ingegneria I)
E. Monzeglio (Architettura I) dimissionaria, sostituita da R. Palma dal 28.7.2008
F. Piglione (Ingegneria IV)
R.R. Tamborrino (Architettura II)
E. M. Tresso (Ingegneria III)

Studenti

M.E. Battuello (Architettura II)
M.O. Bertazzi (Ingegneria I)
S. Campisi (Architettura II)
E. Gallinatto (Ingegneria I)
C. Mocci (Ingegneria III)
D.L. Scaramozzino (Ingegneria I)
M. Spelta (Ingegneria IV)
M. Vella (Architettura II)

Segreteria CPD

E. Negro
R. Valenza

Hanno collaborato alle rilevazioni ed elaborazioni statistiche e alla stesura della relazione:

A. Frattianni NPS
C. Sergi NPS

Allegati

CPD_Politecnico di Torino	
Anno Accademico:	
Facoltà di:	
Corso di Studi in:	
Insegnamento:	
Codice di Insegnamento:	
Docente:	
Eventuali altri docenti che forniscono contributi: _____	

MODALITA' DI RISPOSTA

Scegliere tra: 1 (NO) 2 (PIU' NO CHE SI) 3 (PIU' SI CHE NO) 4 (SI)

1	Il Docente ha esposto in modo chiaro come sarà articolato l'insegnamento (finalità, programma, accertamenti, regole d'esame...)?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
2	Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
3	Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
4	Il Docente, durante la lezione, coinvolge gli studenti, favorendo scambi di opinione attraverso domande e risposte?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
5	Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
6	Se l'insegnamento prevede attività integrative (esercitazioni, laboratori, contributi di altre discipline, seminari, tutorati ...), queste sono condotte in modo utile ai fini dell'apprendimento?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
7	Il Docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
8	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
9	Il materiale didattico indicato o fornito dal docente (libri, dispense,...) è efficace ai fini dell'apprendimento?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
10	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento, a confronto con quello degli insegnamenti di questo stesso periodo didattico, è accettabile?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐

QUESTIONARIO sulla QUALITÀ della DIDATTICA

istruzioni per la compilazione

Il presente questionario è **anonimo** ed è formulato in modo da essere direttamente utile al docente tramite commenti sulla conduzione e organizzazione dell'insegnamento a cui si riferisce.

Il questionario si riferisce a un solo insegnamento ed è costituito da:

- una scheda per **lettura ottica** che contiene le domande del questionario
- una scheda per i “**commenti personali**”, sul retro di questa pagina di **istruzioni**

Scheda per lettura ottica

- **Compilare il frontespizio con i dati richiesti**, possibilmente in stampatello. Non scrivere fuori dal riquadro.
- Affinché siano leggibili con il lettore ottico le caselle con le risposte scelte vanno contrassegnate **con una crocetta** utilizzando una biro **nera o blu**.

Una sola scelta per domanda!

- Se non si vuole o non si può rispondere a una domanda, o se questa non ha senso nel contesto dell'insegnamento in esame, non rispondere e passare alla seguente.
- Se si commette un **errore nella compilazione** chiedere una nuova scheda
- **NON PIEGARE la scheda** (il lettore ottico è una macchina!)

Le **schede per lettura ottica** vanno:

1. raccolte da uno **studente incaricato**
2. disposte in **ordine con uguale allineamento** in modo da facilitare la **lettura automatica**
3. messe nell'apposita busta che deve essere **sigillata e firmata dal docente** lungo il bordo incollato
4. consegnate dallo **studente incaricato** presso l'indirizzo indicato dal docente.

Scheda “commenti personali”

É la scheda sul retro di questa pagina. Uno **studente incaricato** raccoglie le schede “**commenti personali**” e le consegna in busta chiusa direttamente al docente titolare

CPD_Politecnico di Torino
questionario studenti sulla qualità della didattica

Corso di Studi in:	
Insegnamento:	Codice:
Docente:	

“Commenti personali” ai fini del miglioramento della didattica (vengono trasmessi solo al docente titolare)

Vi suggeriamo di utilizzare lo spazio sottostante nel modo più sintetico possibile per informazioni utili, ad esempio per:

- segnalare disagi o difficoltà nel seguire l'insegnamento
- indicare quali cambiamenti potrebbero eliminare problemi o comunque facilitare l'apprendimento
- indicare quali caratteristiche positive dell'insegnamento potrebbero essere accentuate per migliorarlo.

Allegato 2 - Anno accademico 2007 / 2008 - Facoltà - Corso di studi - Sede

1	Risposte Questionario	Chiarezza presentazione insegnamento	3,3	3,8	3,8	3,3	3,2	2,7	2,6	2,4	3,4	3,7	3,7	3,8
2		Capacità espositiva del docente	2,5	3,3	3,8	3,5	3,1	2,8	2,0	2,4	3,5	3,8	3,8	3,7
3		Interesse argomenti insegnamento	3,2	3,4	3,3	3,7	3,5	2,9	2,4	2,8	3,7	3,2	3,4	3,5
4		Coinvolgimento dello studente nella lezione	3,2	3,6	3,5	3,8	3,1	3,0	2,3	2,6	3,8	3,3	3,4	3,5
5		Disponibilità del docente	3,5	3,2	3,5	3,5	3,5	2,8	2,6	3,3	3,8	3,8	3,3	3,7
6		Utilità attività integrative	2,9	3,7	3,5	3,3	3,0	2,8	2,8	2,4	3,7	3,3	2,8	3,6
7		Assiduità del docente nelle lezioni	3,8	3,9	4,0	3,5	3,9	3,4	3,8	3,6	3,8	4,0	3,8	3,8
8		Utilità della frequenza	3,5	2,8	3,5	3,6	3,5	2,8	2,6	2,8	3,5	4,0	3,7	3,8
9		Efficacia materiale didattico	2,1	3,5	4,0	2,5	3,2	2,0	1,9	3,3	3,8	3,3	3,3	3,5
10		Carico didattico relativo	2,8	2,4	3,5	3,5	3,0	1,7	1,7	2,3	3,4	2,7	3,0	3,5
11		Insegnamento	Insegnamento 1	Insegnamento 2	Insegnamento 3	Insegnamento 4	Insegnamento 5	Insegnamento 6	Insegnamento 7	Insegnamento 8	Insegnamento 9	Insegnamento 10	Insegnamento 11	Insegnamento 12
12		Codici	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice	codice
13		Docente	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome
14		Quest. rest.	13	18	10	5	10	47	5	3	10	132	9	19
15	(TOT)	Stud. iscritti	14	26	15	18	17	101	12	9	24	197	23	24
16		Sede	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO	TORINO
17		Dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento	dipartimento

Allegato 3 - ANNO ACCADEMICO 2007/2008

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario

Non sono presenti i corsi teledidattici

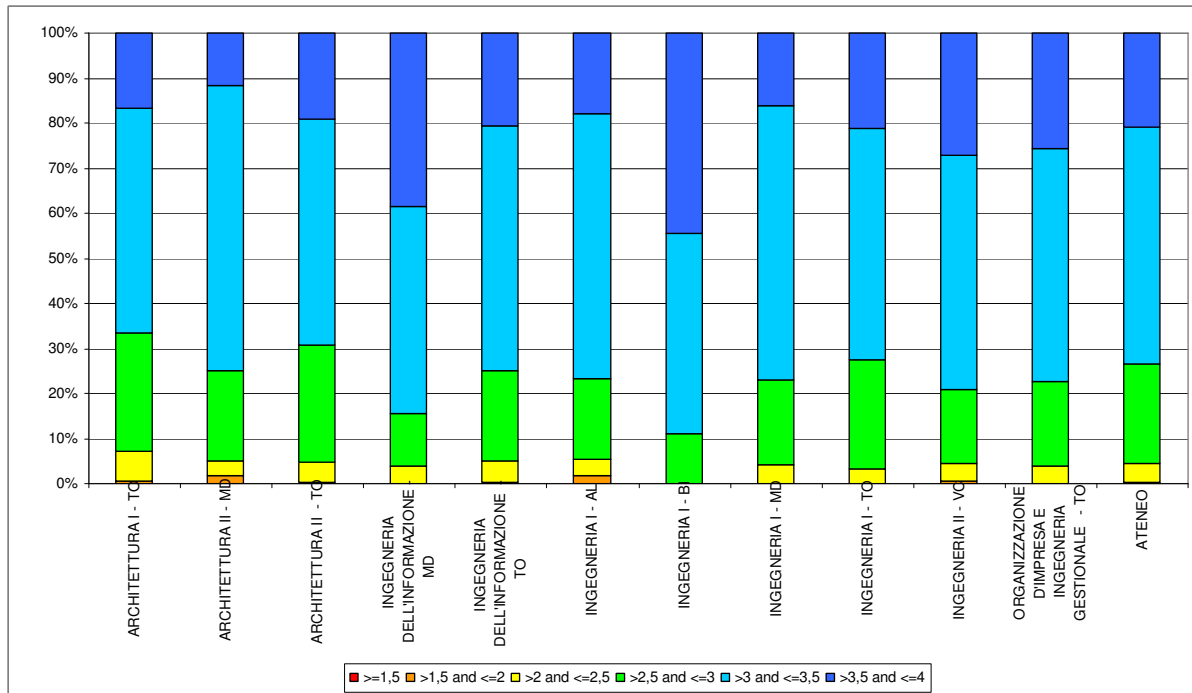
Facoltà	N.ro insegnamenti					
	Totali	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
ARCHITETTURA I - TORINO	277	129	100	42	5	1
ARCHITETTURA II - MONDOVI'	60	26	27	6		1
ARCHITETTURA II - TORINO	234	115	80	33	5	1
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE - TORINO	101	57	30	13	1	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - MONDOVI'	26	21	4	1		
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - TORINO	423	243	128	45	7	
INGEGNERIA I - ALESSANDRIA	56	26	21	8		1
INGEGNERIA I - BIELLA	27	20	7			
INGEGNERIA I - MONDOVI'	74	38	28	7	1	
INGEGNERIA I - TORINO	702	396	207	92	6	1
INGEGNERIA II - VERCELLI	159	91	50	14	4	
ATENE0	2139	1162	682	261	29	5

INDICE DOCENTE - Valore medio calcolato sulle risposte n. 2,3,5 e 7 del questionario

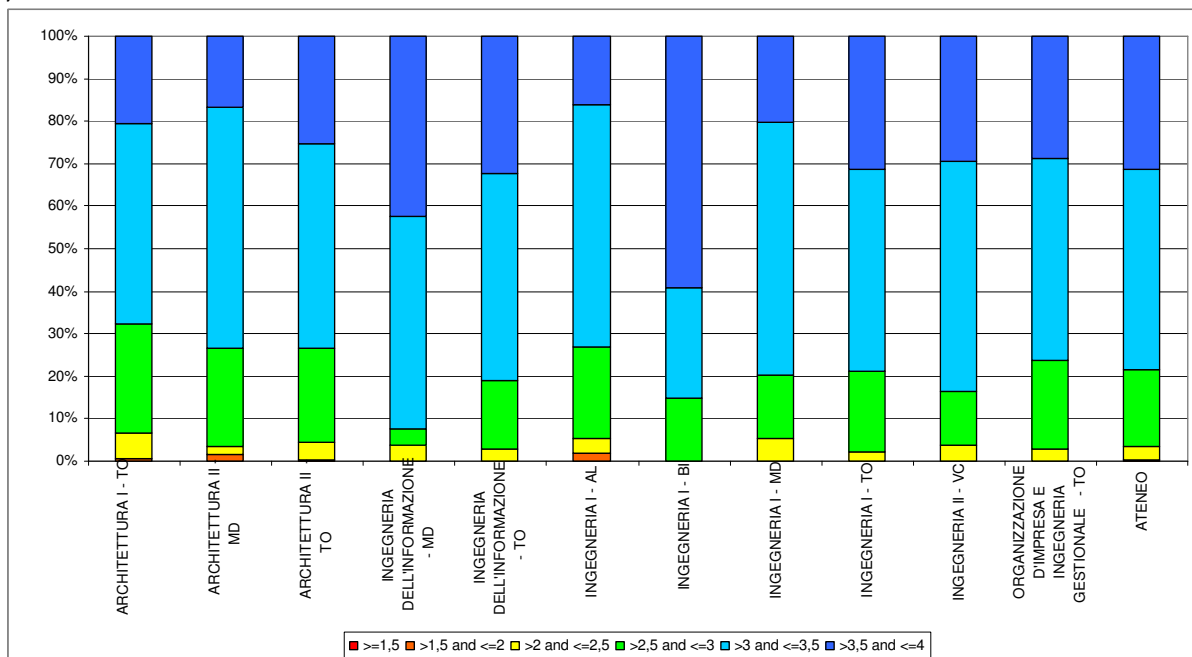
Non sono presenti i corsi teledidattici

Facoltà	N.ro insegnamenti					
	Totali	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
ARCHITETTURA I - TORINO	277	144	83	43	6	1
ARCHITETTURA II - MONDOVI'	60	32	22	5		1
ARCHITETTURA II - TORINO	234	132	63	33	5	1
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE - TORINO	101	65	27	7	2	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - MONDOVI'	26	22	3	1		
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - TORINO	423	265	117	34	7	
INGEGNERIA I - ALESSANDRIA	56	31	18	5	1	1
INGEGNERIA I - BIELLA	27	20	7			
INGEGNERIA I - MONDOVI'	74	43	23	8		
INGEGNERIA I - TORINO	702	449	176	72	4	1
INGEGNERIA II - VERCELLI	159	106	39	10	4	
ATENE0	2139	1309	578	218	29	5

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario



INDICE DOCENTE - Valore medio calcolato sulle risposte n. 2,3,5 e 7 del questionario





POLITECNICO DI TORINO

Questionario per l'autovalutazione della didattica da parte dei docenti

A.A. 200__ /200__

PERIODO DIDATTICO: _____

NOME DOCENTE: _____

CODICE DOCENTE: _____

NOME INSEGNAMENTO: _____

CORSO DI LAUREA: _____

SEDE: _____

DIVISIONE ALFABETICA CLASSE: _____

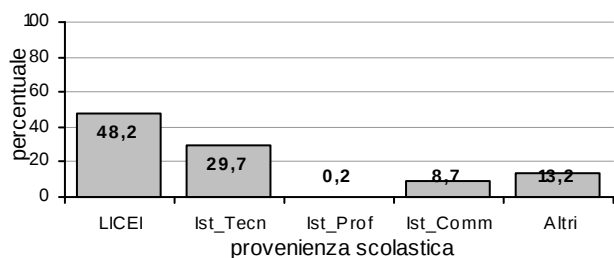
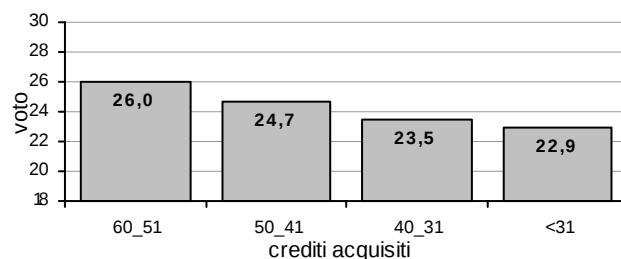
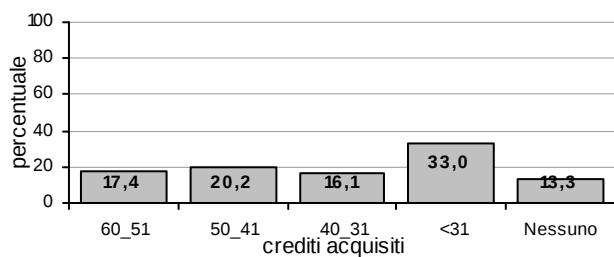
*Scegliere tra: [1] per nulla soddisfacente; [2] poco soddisfacente; [3] soddisfacente; [4] più che soddisfacente
[5] non applicabile*

1. Come giudichi l'attenzione e il coinvolgimento degli studenti durante le lezioni e le esercitazioni (in aula e in laboratorio) di questo corso?	[1] [2] [3] [4] [5]
2. Come giudichi la preparazione pregressa degli allievi che hanno seguito il tuo corso?	[1] [2] [3] [4] [5]
3. Dopo avere esaminato i tuoi studenti, giudichi raggiunti gli obiettivi formativi richiesti al tuo corso?	[1] [2] [3] [4] [5]
4. Come giudichi l'orario che è stato assegnato al tuo corso?	[1] [2] [3] [4] [5]
5. Come giudichi la qualità delle attrezzature e delle aule messe a disposizione del tuo insegnamento?	[1] [2] [3] [4] [5]
6. Ritieni che il carico di studio del tuo corso sia compatibile con il numero di crediti assegnati?	[1] No, ritengo il carico di studio superiore ai crediti assegnati al mio corso. [2] No, ritengo il carico di studio inferiore ai crediti assegnati al mio corso [3] Sì, ritengo il carico di studio compatibile con i crediti assegnati al mio corso [4] non applicabile
7. Il tuo insegnamento, per i contenuti che propone, è inserito didatticamente nel percorso formativo del Corso di Laurea in modo	[1] [2] [3] [4] [5]
8. La collocazione temporale del tuo insegnamento nel percorso formativo del Corso di Laurea è	[1] [2] [3] [4] [5]

Coorte(immatricolati) 2005/2006

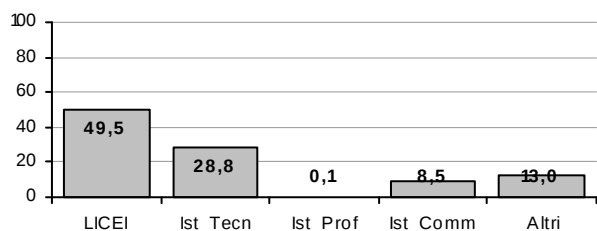
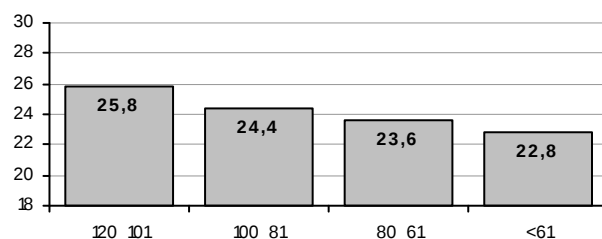
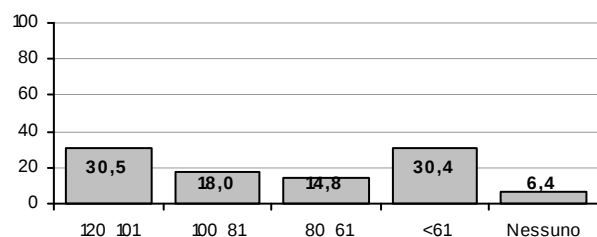
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 3559 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 12,0%



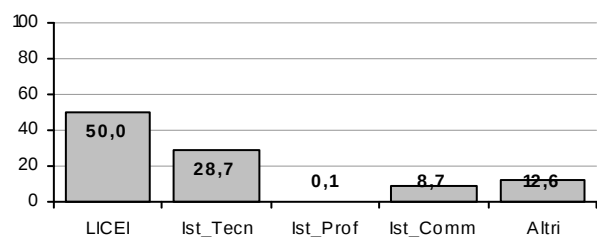
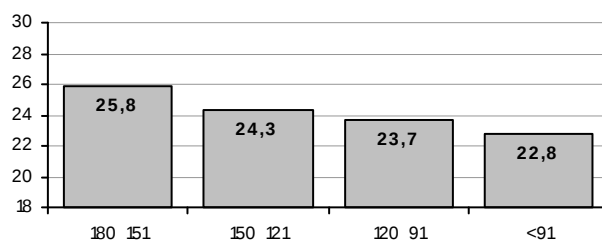
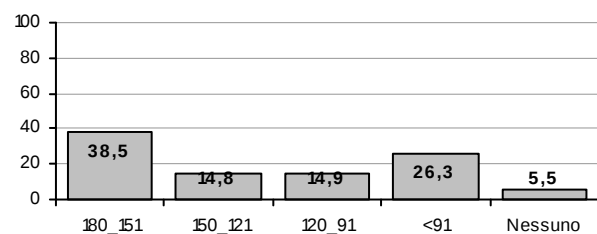
Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

Studenti iscritti: 3131 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,6%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

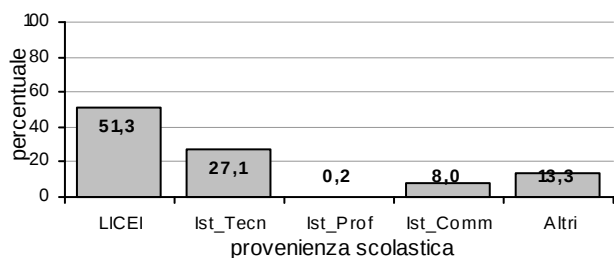
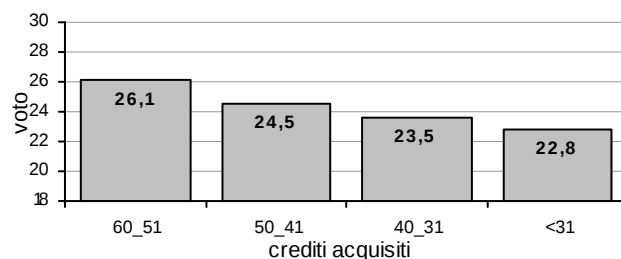
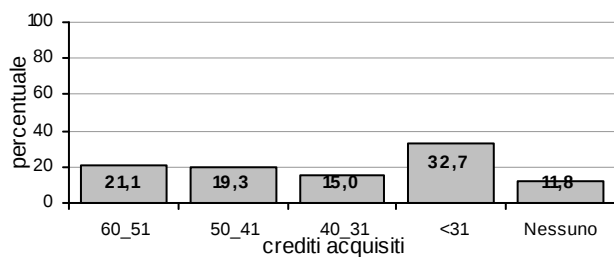
Studenti iscritti: 3018 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 1,5% Laureati: 450



Coorte(immatricolati) 2006/2007

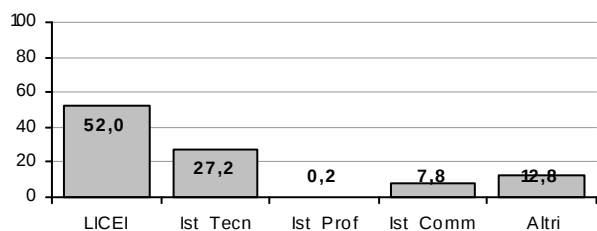
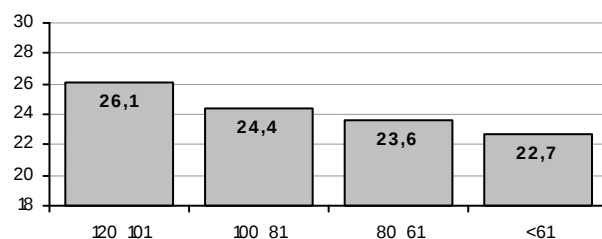
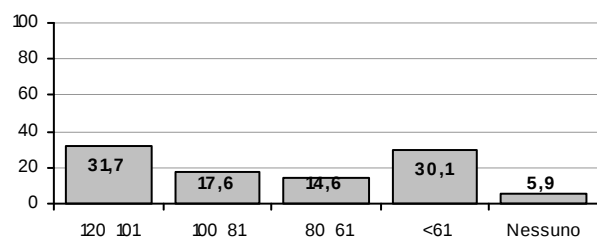
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 3698 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 12,0%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Studenti iscritti: 3255 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 4,8%

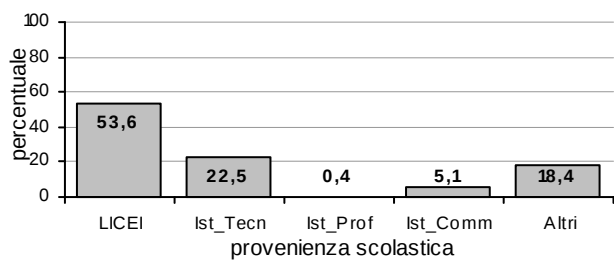
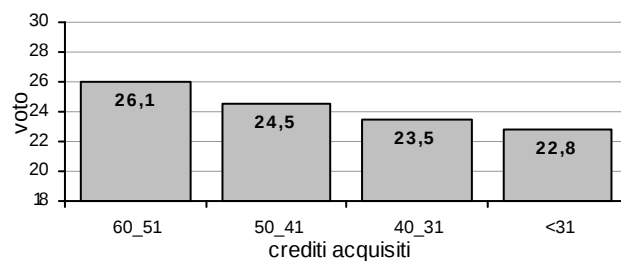
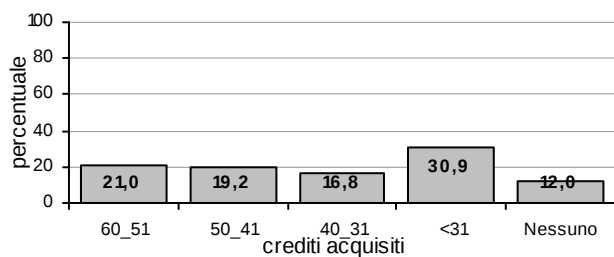


Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Coorte(immatricolati) 2007/2008

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 3944 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 11,6%

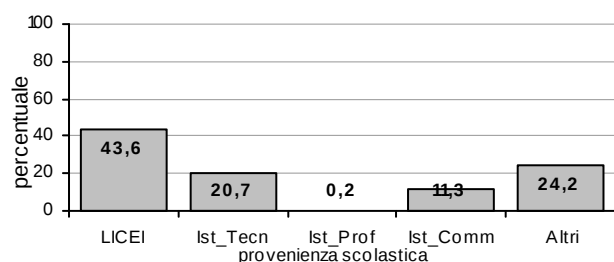
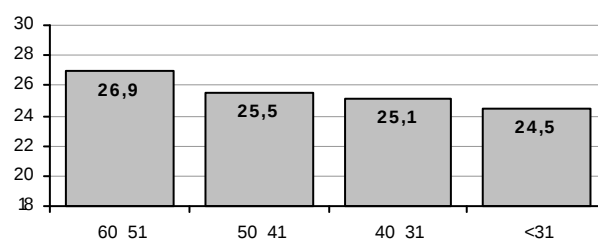
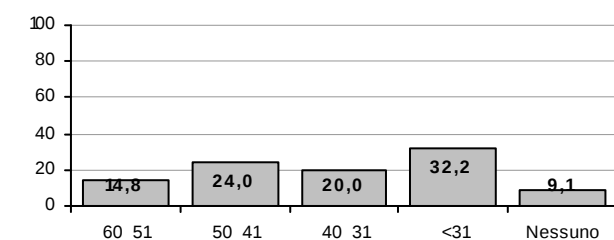


Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

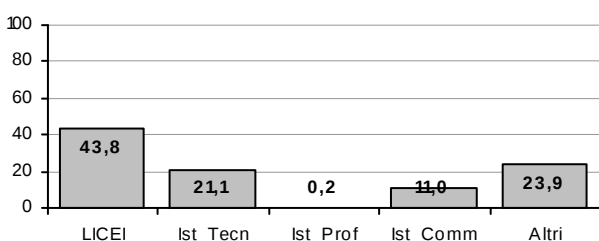
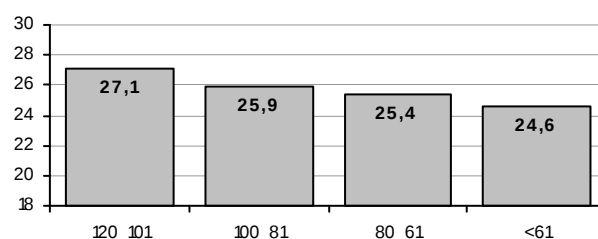
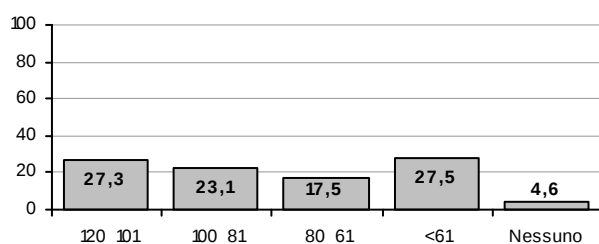
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 541 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 7,9%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

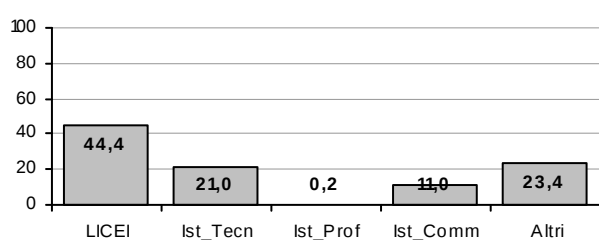
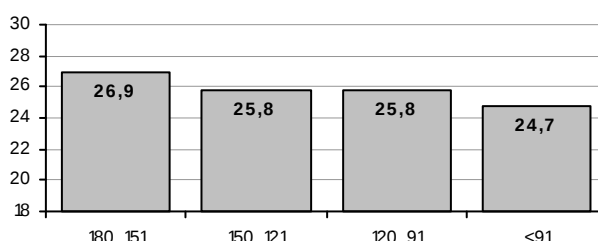
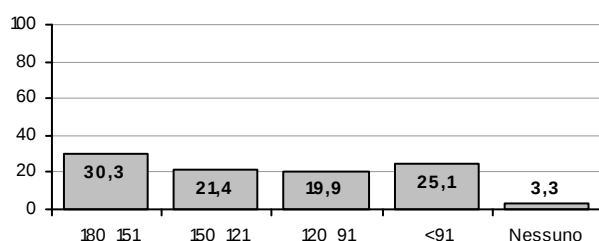
Studenti iscritti: 498 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,2%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

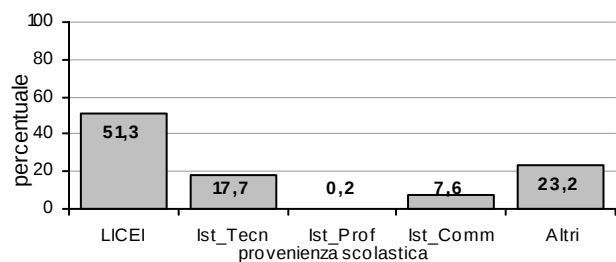
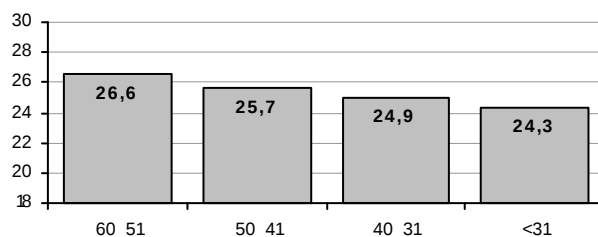
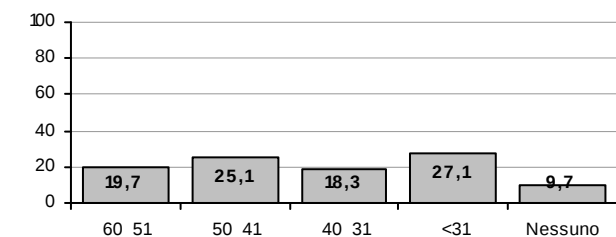
Studenti iscritti: 482 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 0,6%

Laureati: 23



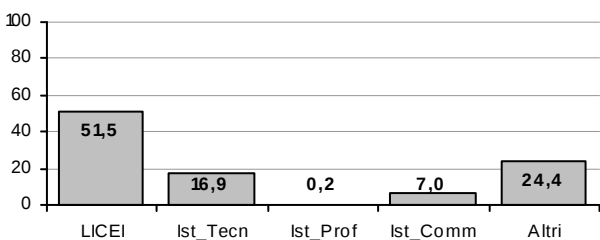
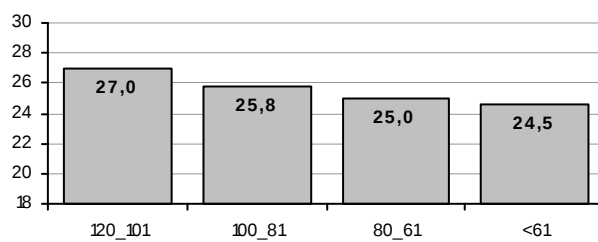
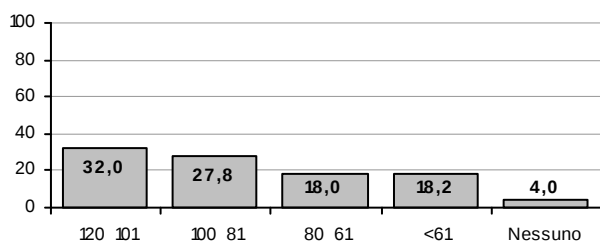
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 513 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 8,0%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

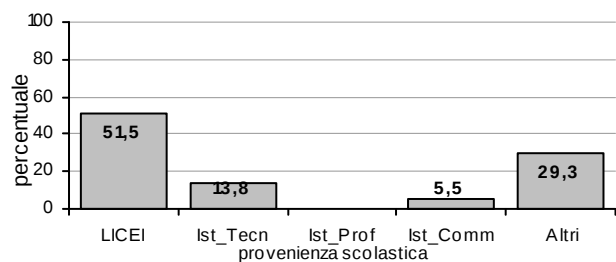
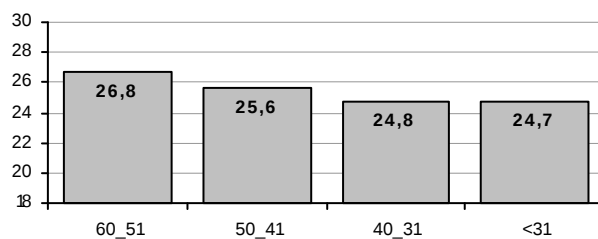
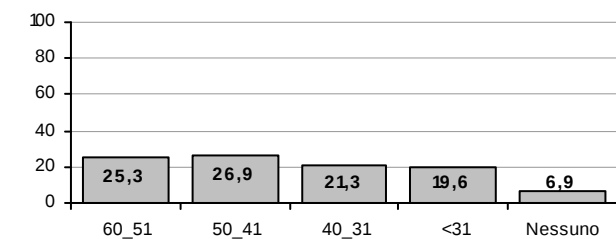
Studenti iscritti: 472 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 2,8%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 581 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 8,1%

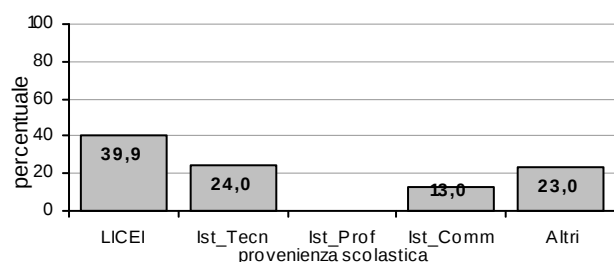
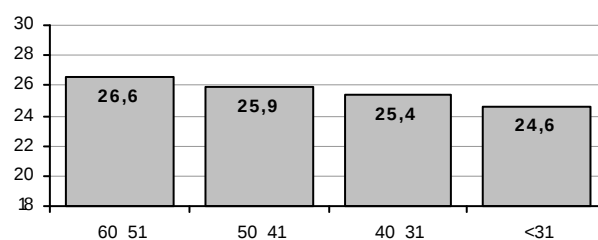
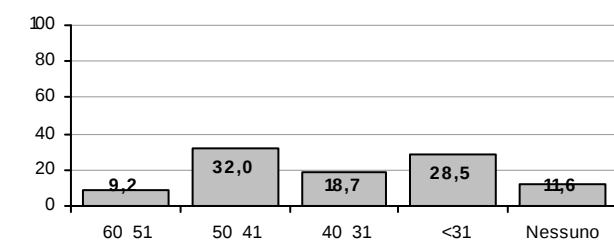


Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

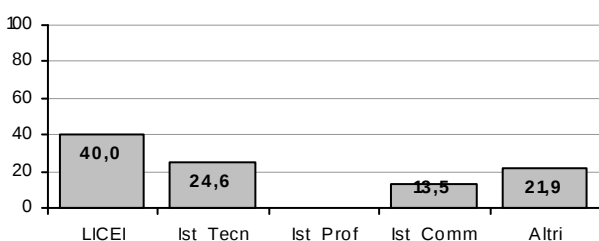
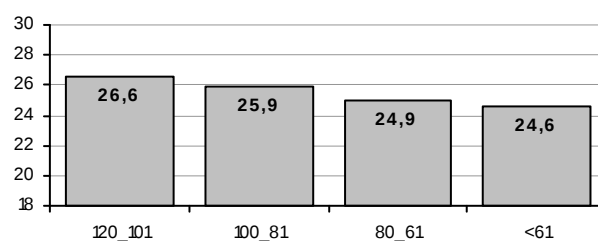
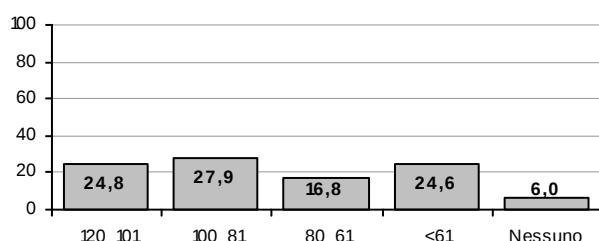
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 491 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 7,9%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

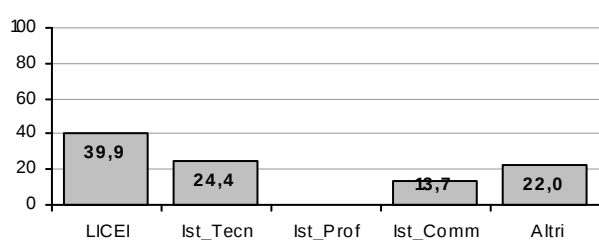
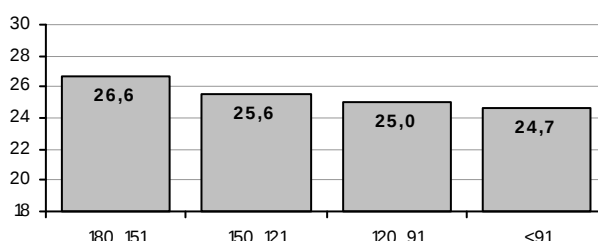
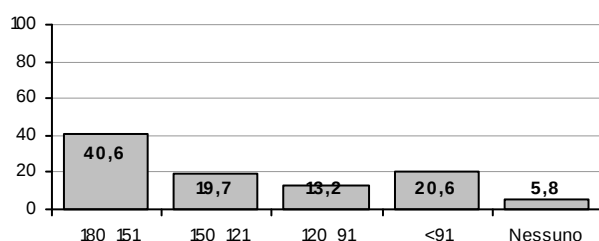
Studenti iscritti: 452 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,3%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

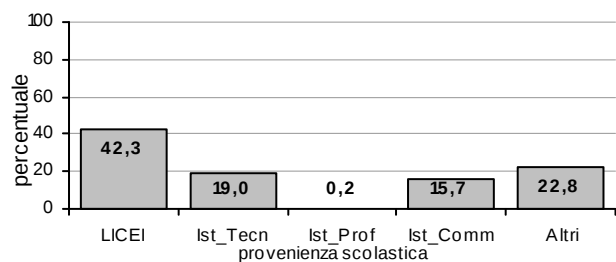
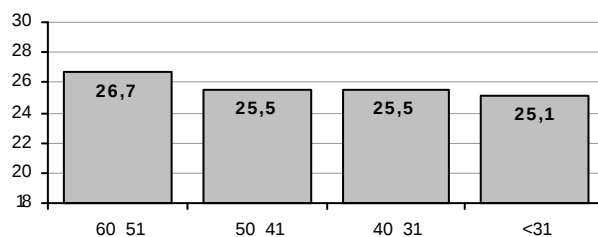
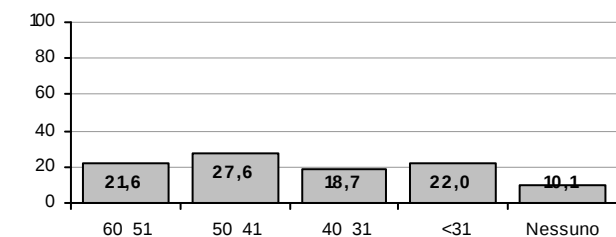
Studenti iscritti: 446 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 0,7%

Laureati: 19



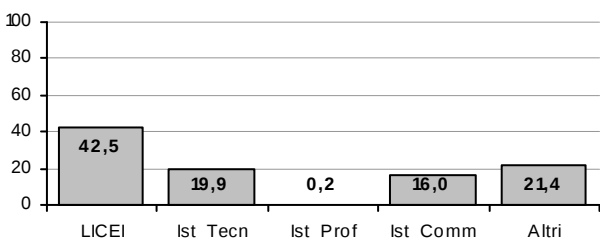
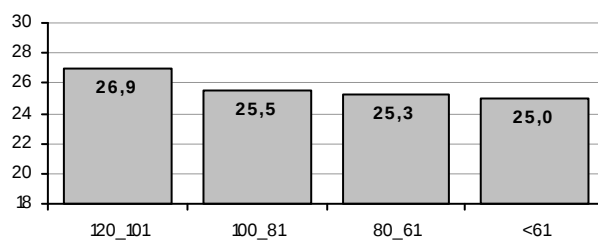
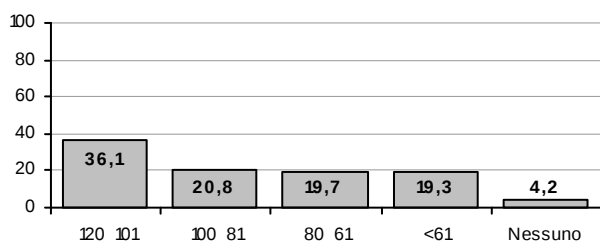
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 504 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 9,3%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

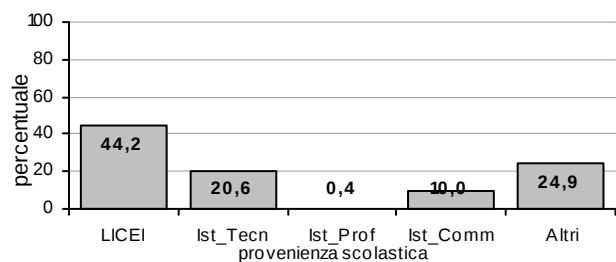
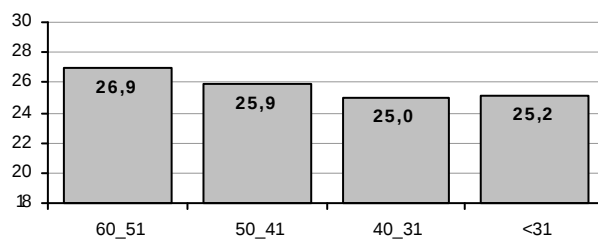
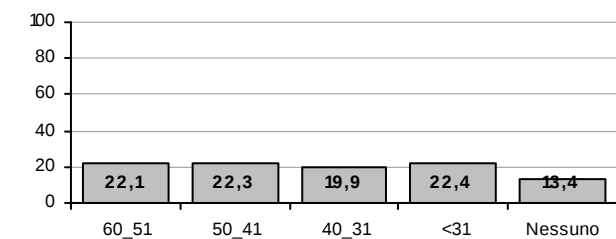
Studenti iscritti: 457 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 1,8%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 539 Indice abbandono al 15/10/ 2008 (abbandoni / iscritti): 10,4%

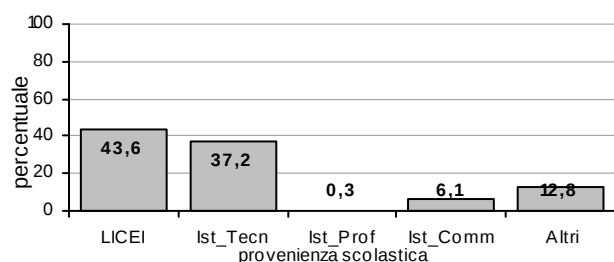
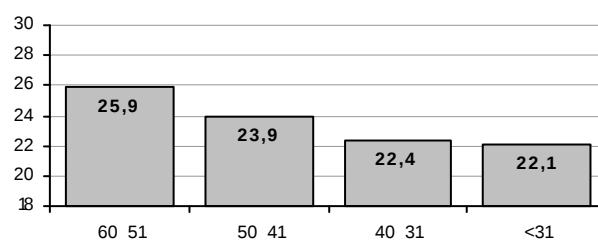
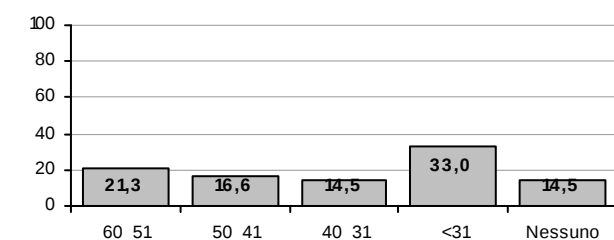


Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

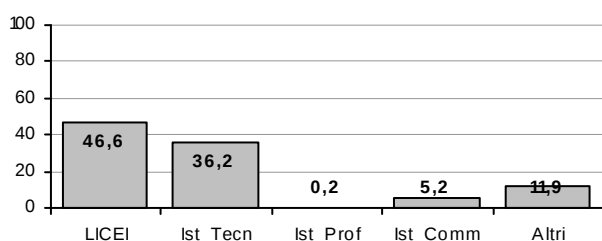
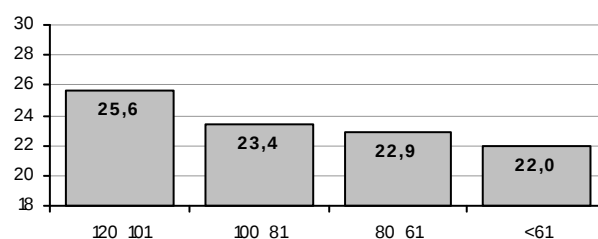
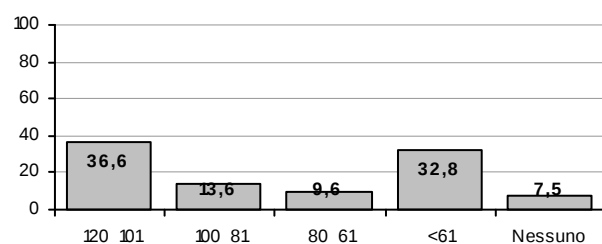
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 619 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 15,5%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

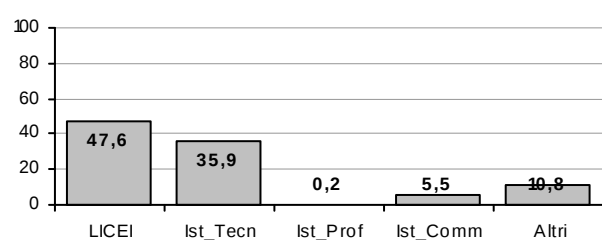
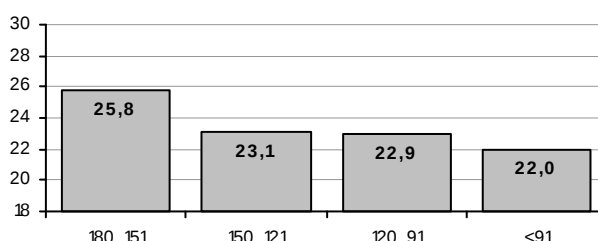
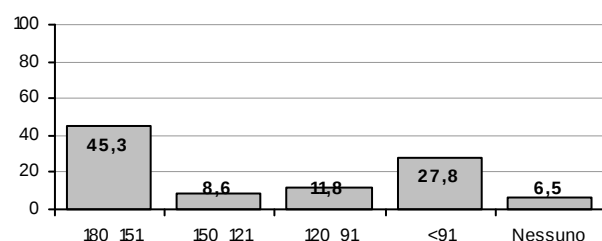
Studenti iscritti: 522 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 6,1%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

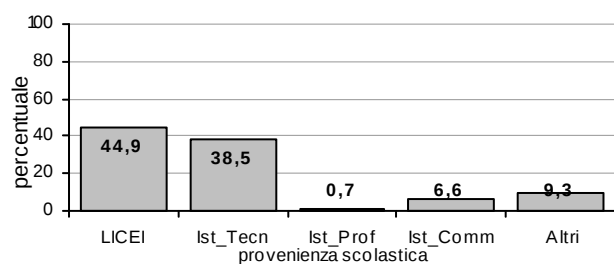
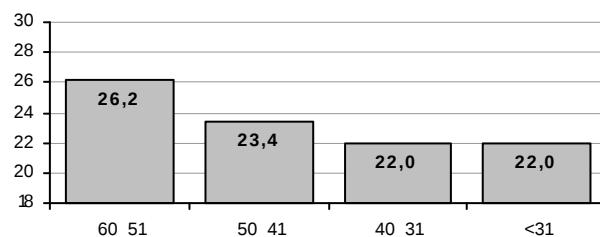
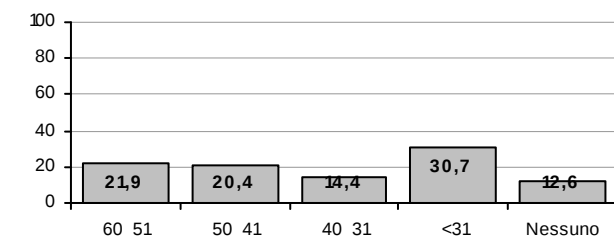
Studenti iscritti: 490 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 2,0%

Laureati: 141



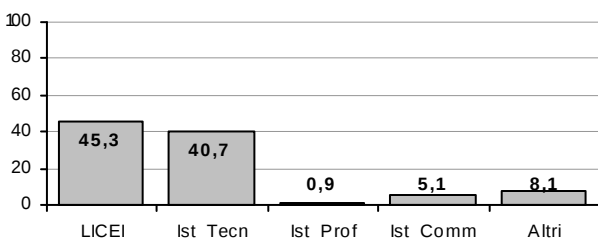
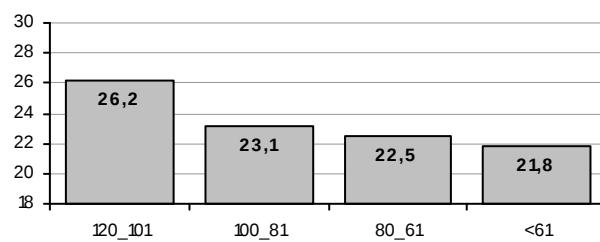
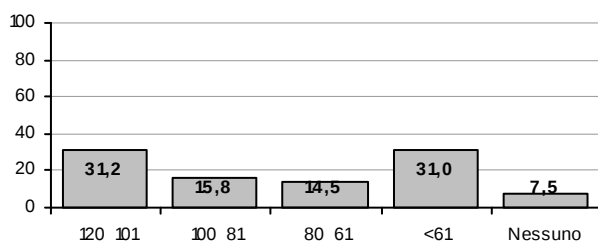
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 548 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 17,0%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

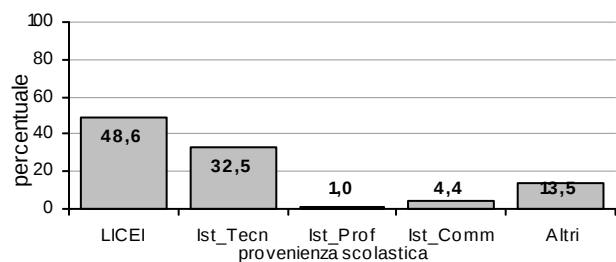
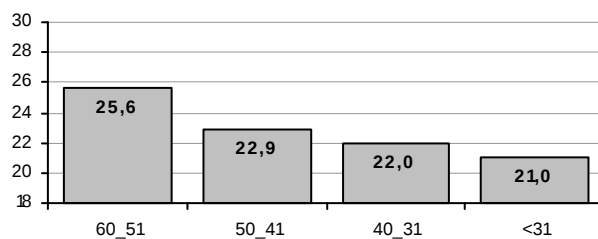
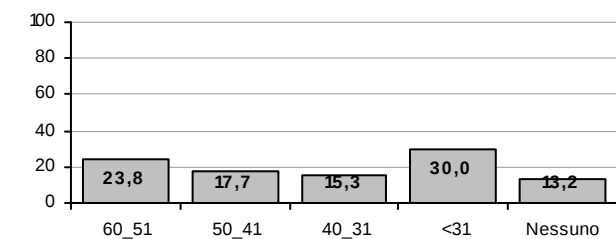
Studenti iscritti: 455 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 6,6%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 593 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 17,5%



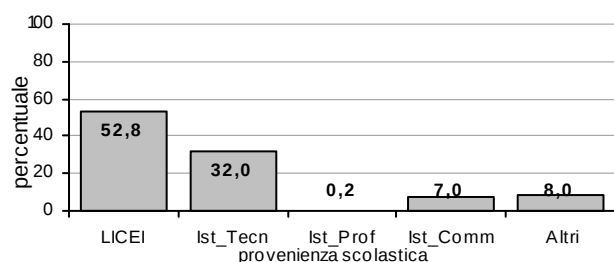
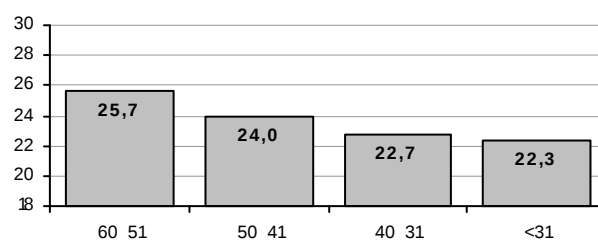
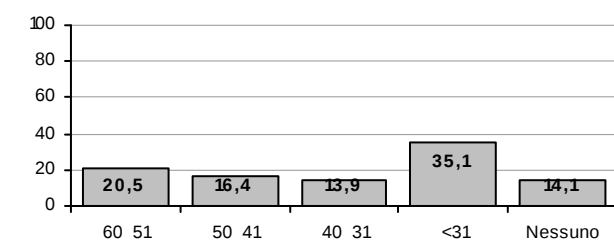
Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

Anno accademico: 2005/2006

Anno 1

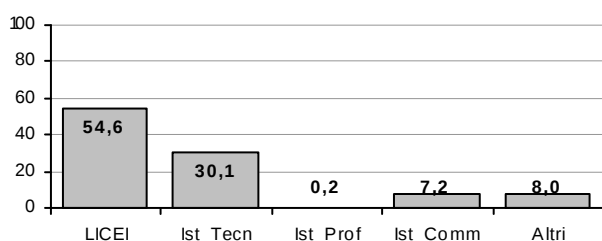
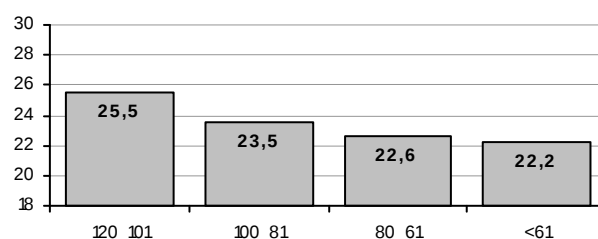
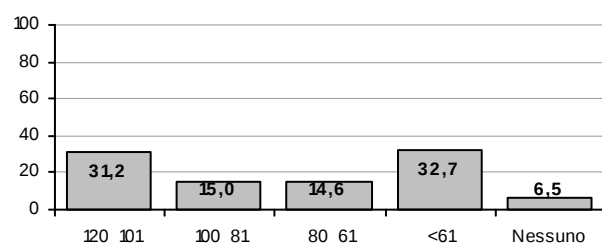
Studenti iscritti: 1472 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 12,7%



Anno accademico: 2006/2007

Anno 2

Studenti iscritti: 1285 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,7%

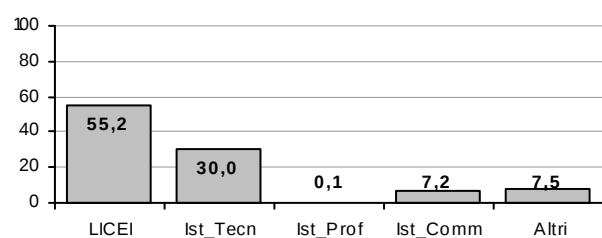
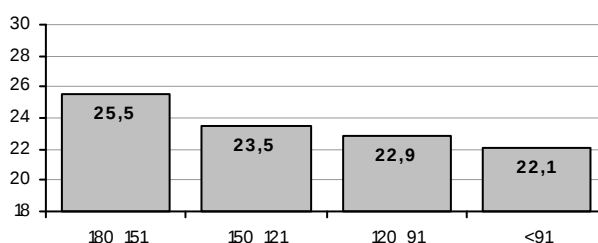
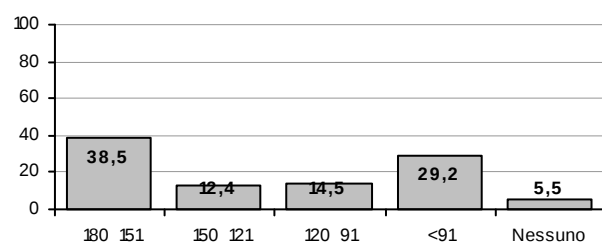


Anno accademico: 2007/2008

Anno 3

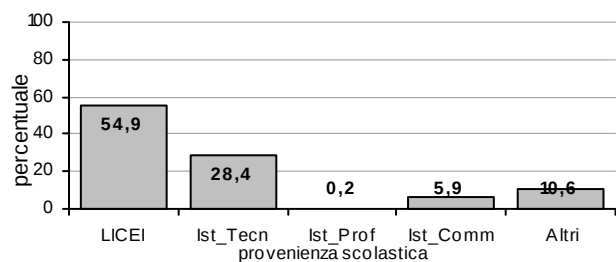
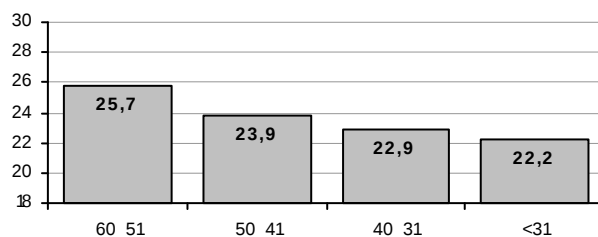
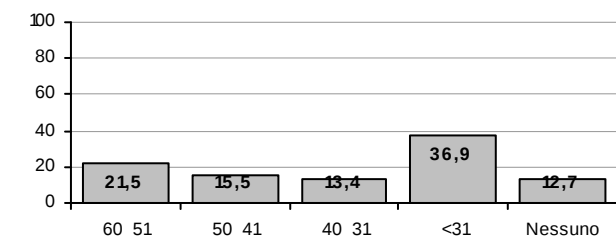
Studenti iscritti: 1237 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 1,9%

Laureati: 199



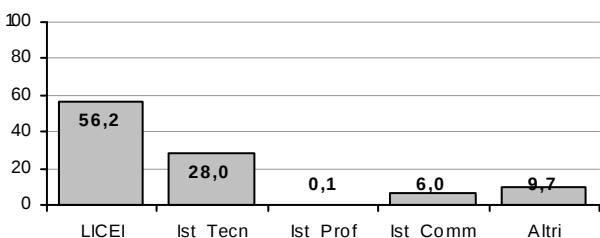
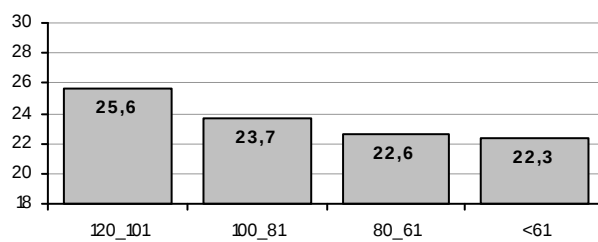
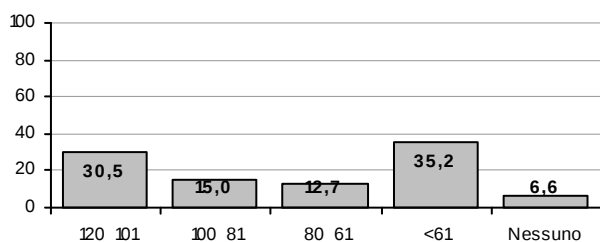
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 1750 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 12,1%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

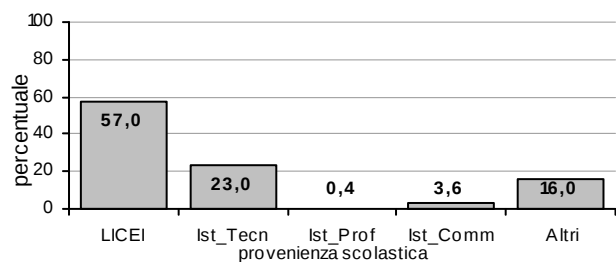
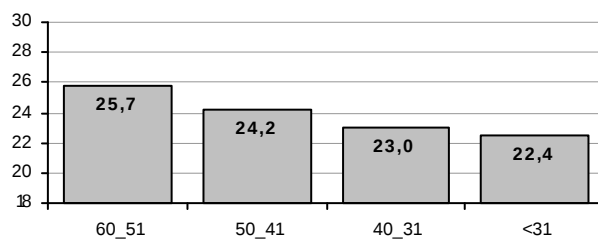
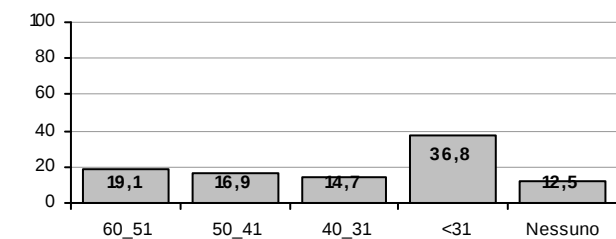
Studenti iscritti: 1538 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 5,7%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 1765 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 11,0%



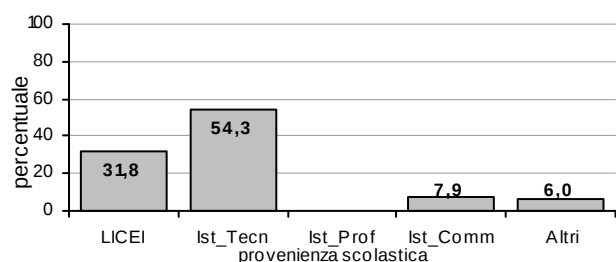
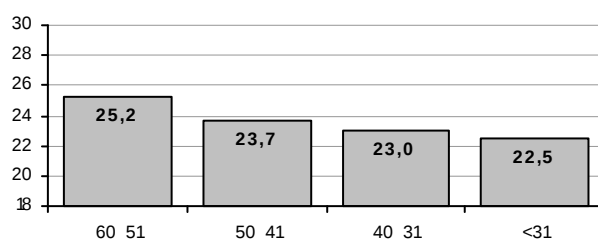
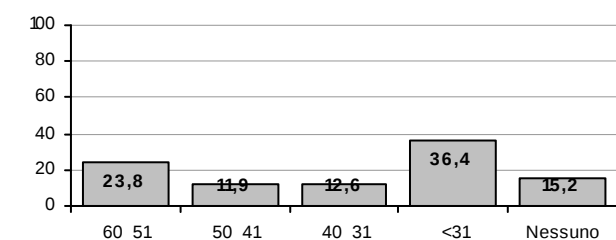
Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

Anno accademico: 2005/2006

Anno 1

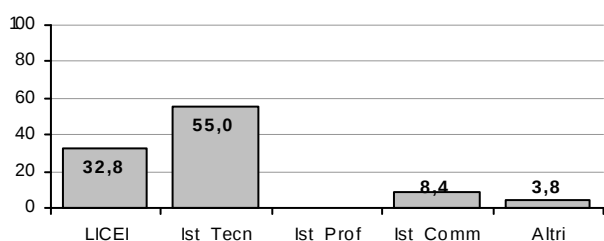
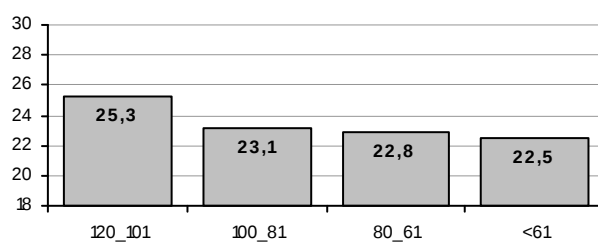
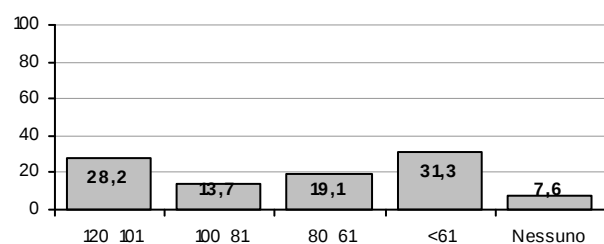
Studenti iscritti: 151 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 13,2%



Anno accademico: 2006/2007

Anno 2

Studenti iscritti: 131 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 2,3%

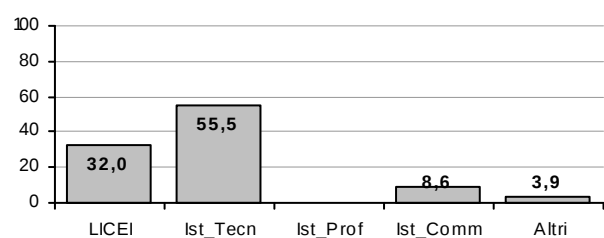
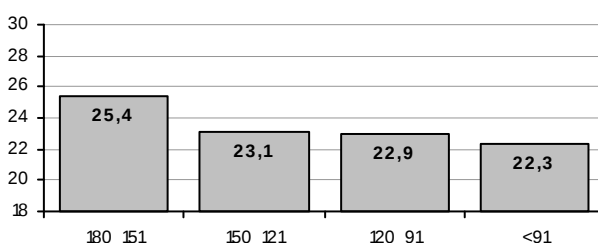
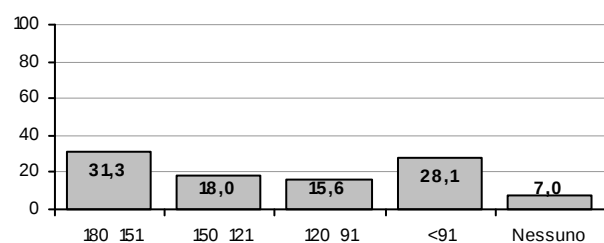


Anno accademico: 2007/2008

Anno 3

Studenti iscritti: 128 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 2,3%

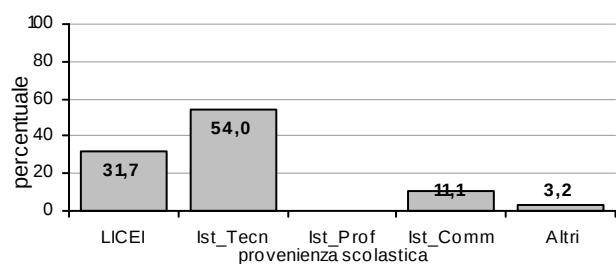
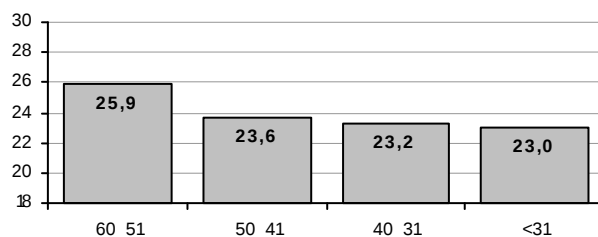
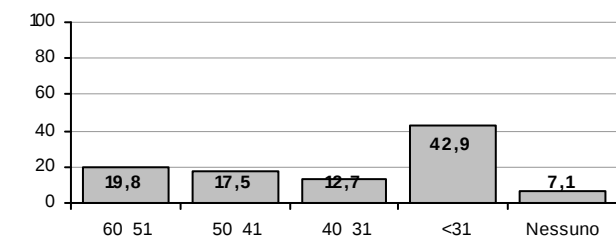
Laureati: 14



Anno accademico: 2006/2007

Anno 1

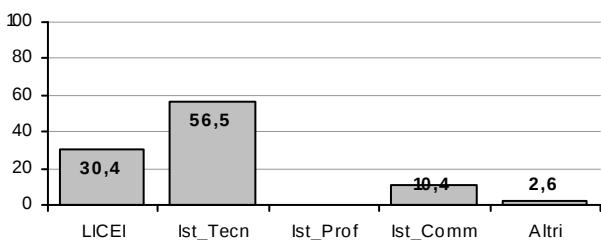
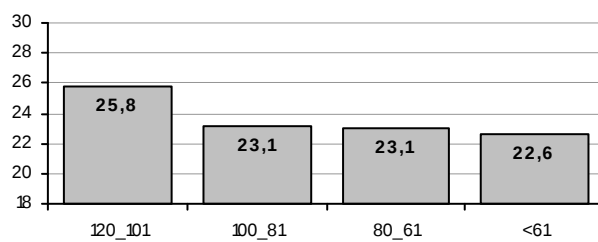
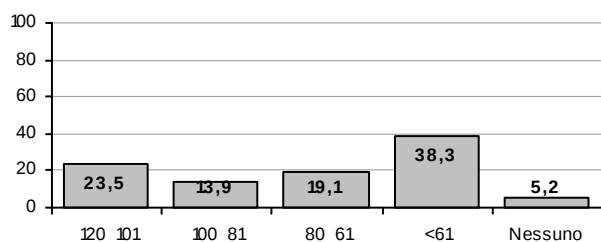
Studenti iscritti: 126 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 8,7%



Anno accademico: 2007/2008

Anno 2

Studenti iscritti: 115 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 3,5%

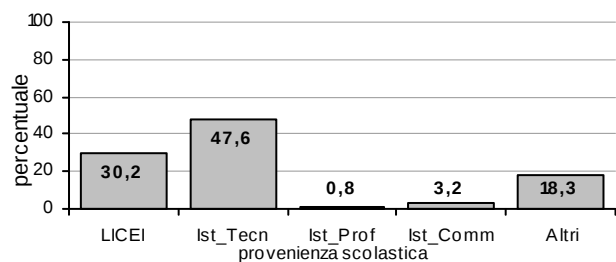
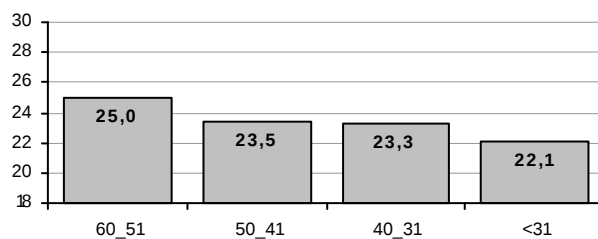
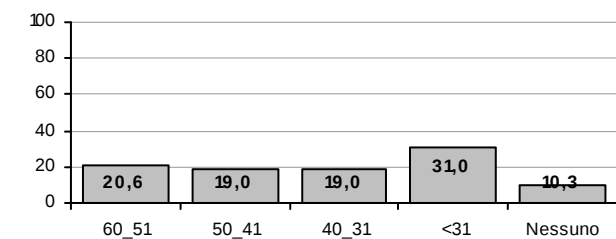


Anno accademico: 2008/2009

Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 126 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 4,8%

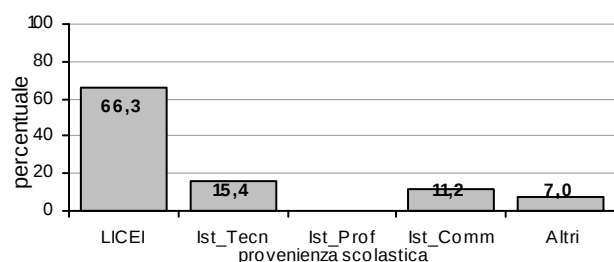
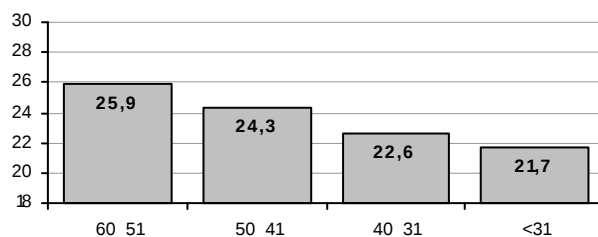
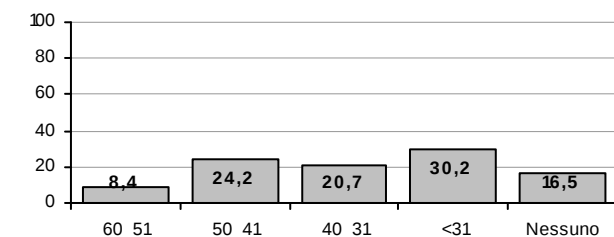


Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

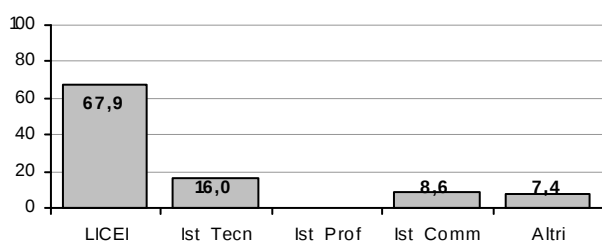
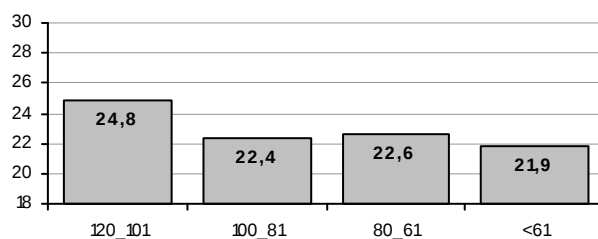
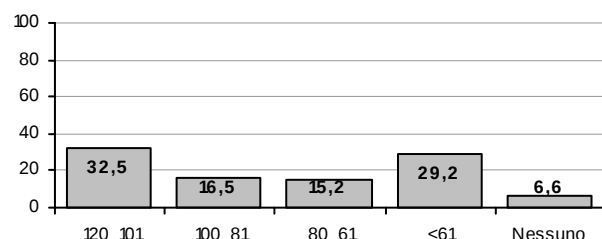
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 285 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 14,7%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

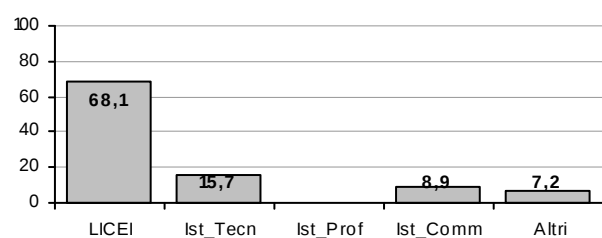
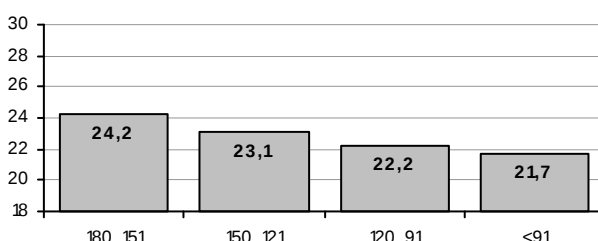
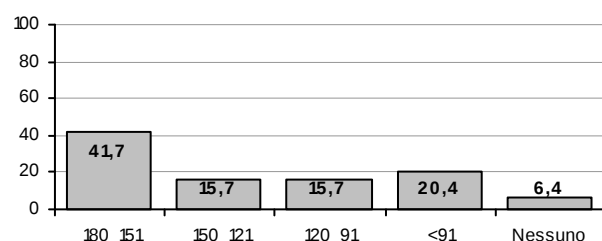
Studenti iscritti: 243 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,3%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

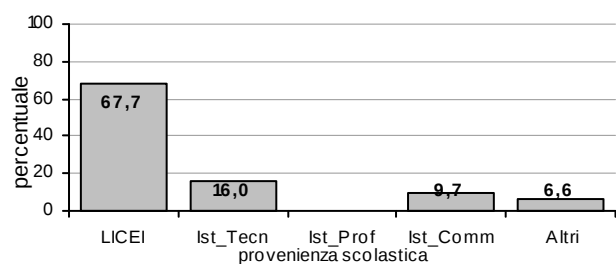
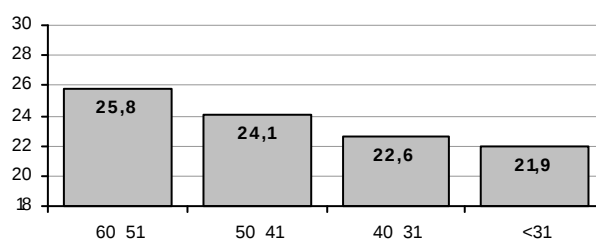
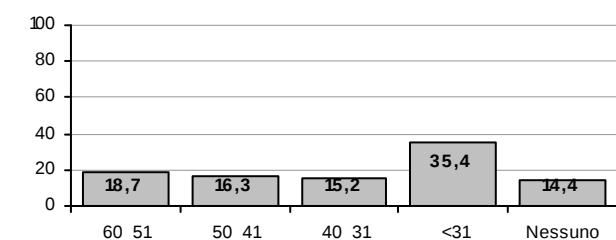
Studenti iscritti: 235 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 1,7%

Laureati: 54



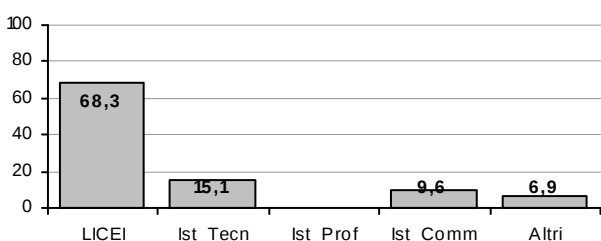
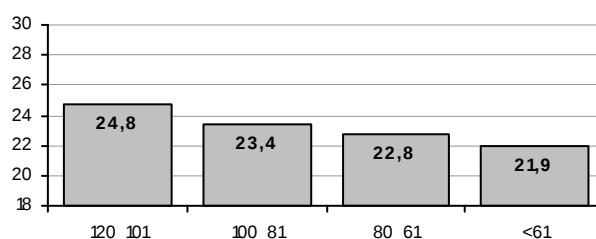
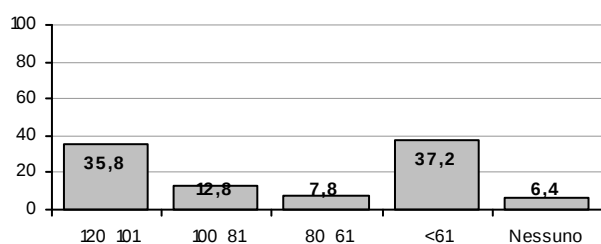
Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 257 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 15,2%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

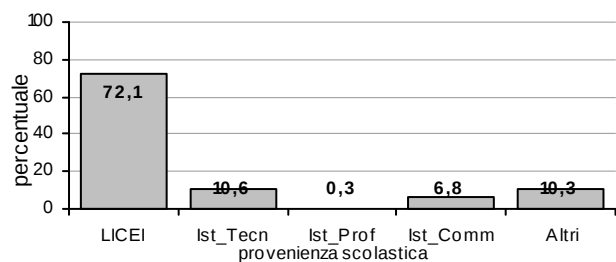
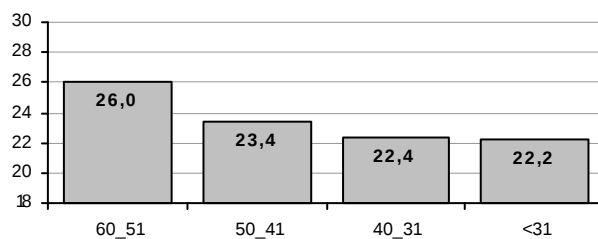
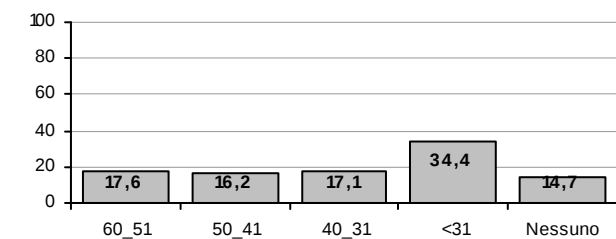
Studenti iscritti: 218 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 6,4%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Anno accademico: 2007/2008 Anno 1

Studenti iscritti: 340 Indice abbandono al 15/10/2008 (abbandoni / iscritti): 15,0%



Anno accademico: 2008/2009 Anno 2

Anno accademico: 2009/2010 Anno 3

Allegato 5 bis
Documento di monitoraggio dell'acquisizione dei crediti, delle votazioni riportate e degli abbandoni nelle lauree di I livello

Facoltà: ARCHITETTURA I

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	486		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	384	Laureati al 31/12/ 2007:	23
			(abbandoni / iscritti):	21,0%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 33,6% tra 150 e 91 crediti: 47,4% <91 crediti: 19,0%						

Facoltà: ARCHITETTURA I

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	541		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	445	Laureati al 31/12/ 2008:	23
			(abbandoni / iscritti):	17,7%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 24,7% tra 150 e 91 crediti: 50,3% <91 crediti: 24,9%						

Facoltà: ARCHITETTURA II

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	459		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	358	Laureati al 31/12/ 2007:	53
			(abbandoni / iscritti):	22,0%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 53,1% tra 150 e 91 crediti: 33,0% <91 crediti: 14,0%						

Facoltà: ARCHITETTURA II

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	491		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	398	Laureati al 31/12/ 2008:	19
			(abbandoni / iscritti):	18,9%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 44,7% tra 150 e 91 crediti: 37,4% <91 crediti: 17,6%						

Facoltà: INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	636		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	463	Laureati al 31/12/ 2007:	169
			(abbandoni / iscritti):	27,2%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 47,9% tra 150 e 91 crediti: 26,1% <91 crediti: 25,9%						

Facoltà: INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	619		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	421	Laureati al 31/12/ 2008:	141
			(abbandoni / iscritti):	32,0%		
Alla fine del III anno: >150 crediti: 44,2% tra 150 e 91 crediti: 29,0% <91 crediti: 26,6%						

Facoltà: INGEGNERIA I

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	1481		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	1115	Laureati al 31/12/ 2007:	252
			(abbandoni / iscritti):	24,7%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		34,8%	tra 150 e 91 crediti:	38,3%	<91 crediti: 25,7%

Facoltà: INGEGNERIA I

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	1472		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	1122	Laureati al 31/12/ 2008:	199
			(abbandoni / iscritti):	23,8%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		37,8%	tra 150 e 91 crediti:	33,1%	<91 crediti: 28,3%

Facoltà: INGEGNERIA II

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	151		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	119	Laureati al 31/12/ 2007:	7
			(abbandoni / iscritti):	21,2%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		32,8%	tra 150 e 91 crediti:	39,5%	<91 crediti: 27,7%

Facoltà: INGEGNERIA II

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	151		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	109	Laureati al 31/12/ 2008:	14
			(abbandoni / iscritti):	27,8%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		33,0%	tra 150 e 91 crediti:	39,4%	<91 crediti: 26,6%

Facoltà: ORGANIZZAZIONE D'IMPRESA E INGEGNERIA GESTIONALE

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	310		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	217	Laureati al 31/12/ 2007:	75
			(abbandoni / iscritti):	30,0%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		29,0%	tra 150 e 91 crediti:	48,8%	<91 crediti: 22,1%

Facoltà: ORGANIZZAZIONE D'IMPRESA E INGEGNERIA GESTIONALE

Coorte (immatricolati): 2005/2006

I Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	285		
III Anno	Anno accademico:	2007/ 2008	Studenti iscritti:	216	Laureati al 31/12/ 2008:	54
			(abbandoni / iscritti):	24,2%		
	Alla fine del III anno: >150 credtiii:		34,3%	tra 150 e 91 crediti:	41,7%	<91 crediti: 22,7%

ELENCO PARTECIPANTI

FACOLTA'	RICERCATORI
I Facoltà Ingegneria	DEFLORIO FRANCESCO
	DEMICHELA MICAELA
	IOTTI CLAUDIA
II Facoltà Ingegneria VC	MUSSO GUIDO
III Facoltà Ingegneria	MAFFIODO DANIELA
	NOTARPIETRO RICCARDO
	RECUPERO VINCENZO
IV Facoltà Ingegneria	DI CARLO STEFANO
	SANCHEZ EDGAR ERNESTO
I Facoltà di Architettura	NESSUN PARTECIPANTE
II Facoltà di Architettura	MANNI VALENTINO
	VOGHERA ANGIOLETTA

**CORSO DI SENSIBILIZZAZIONE ALL'INSEGNAMENTO
PER DOCENTI DI PRIMA NOMINA
del
POLITECNICO DI TORINO**

Metodo ECA-UNESCO

Novembre-Dicembre 2008

Sulla base dell'esperienze attuate negli anni 2004-2006 presso il Politecnico e dei risultati raggiunti con i docenti che hanno frequentato i Corsi di Sensibilizzazione al Metodo ECA UNESCO, si propone per il 2008 un nuovo Corso di sensibilizzazione all'insegnamento per docenti di prima nomina e/o docenti che vogliano migliorare il loro approccio alla comunicazione didattica.

Le caratteristiche del Corso saranno le seguenti:

FINALITÀ

Motivare la docenza come professione indispensabile allo sviluppo culturale e tecnico scientifico della società.

Imparare ad insegnare con modalità che facilitino l'attività di apprendimento e l'inter-relazione docente-studente.

Migliorare la capacità di comunicazione attraverso l'applicazione di alcune tecniche proprie del Metodo ECA UNESCO.

Sperimentare modalità di valutazione ed autovalutazione formativa

PROGRAMMA

Tempi di realizzazione

Il corso sarà di 12 ore complessive così articolate:

- **3 incontri seminariali di quattro ore ciascuno (12 ore)**
- **1 eventuale incontro di quattro ore per consulenze a piccoli gruppi o/individuali**

Come per il passato si è inoltre a disposizione per comunicazioni on-line per invio di documenti, correzioni di esercizi ecc.

CONTENUTI

- Problematiche ed attese formative del XXI secolo, emergenti dai documenti UNESCO e di altre Organizzazioni Internazionali
- Le prospettive e le mete dell'attività dell' insegnamento universitario
- Alcuni elementi del Quadro di Riferimento sistemico ECA-UNESCO;
- I principi che sottostanno alla comunicazione pedagogica ed all'apprendimento in età adulta.
- Metodi di valutazione ed auto valutazione formativa.

DESTINATARI

Il corso è destinato, principalmente, a docenti di prima nomina. Per garantire un apprendimento efficace, visto il tempo limitato e la caratteristica degli incontri che prevedono una dinamica di gruppo attiva e partecipativa, il gruppo non dovrebbe superare le 25 unità.

COSTI

Il costo complessivo della prestazione comprensivo di progettazione, docenza, correzione delle esercitazioni, consulenze individuali e materiale documentario per ciascun discente, è di euro 6.000 comprensive delle ritenute fiscali.

Prof.ssa Maria Paola Azzario Chiesa
Centro UNESCO di Torino

“Strumenti e metodologie per il formatore”

Corso di sensibilizzazione all'uso del

Metodo ECA-UNESCO¹

dedicato ai docenti

del **POLITECNICO DI TORINO**

Anno 2008

Relazione finale

PREMESSA

Il Centro UNESCO di Torino, depositario del Metodo ECA-Educazione Creativa Autogestita - metodo accreditato presso l'UNESCO dal 1983 - da molti anni organizza per l'Università ed il Politecnico di Torino, corsi di sensibilizzazione al Metodo ECA UNESCO.

I Corsi di formazione per formatori, sono dedicati a docenti che intendono avvicinarsi al Metodo ECA-UNESCO e conoscerne alcune caratteristiche; essi sono organizzati, dopo uno studio accurato delle problematiche, con modalità scelte per rispondere agli obiettivi dei committenti.

FINALITÀ del CORSO di sensibilizzazione

- **Motivare la docenza** come professione indispensabile alla formazione delle nuove generazioni allo sviluppo della propria nazione e della società in genere
- **migliorare la capacità di comunicazione** personale e di gruppo attraverso l'applicazione di alcune tecniche proprie del Metodo ECA-UNESCO
- **sperimentare** modalità di valutazione ed autovalutazione formativa **per lo studente ed il docente** come presupposto per svolgere meglio il proprio ruolo docente.

TEMPI DI REALIZZAZIONE:

Secondo quanto progettato e concordato con il Politecnico il corso si è sviluppato in **3 incontri** di quattro ore ciascuno. Ad essi, per agevolare i docenti che non avevano potuto partecipare ad uno degli incontri, **si è aggiunto un modulo di recupero svoltosi il 21 gennaio 2009 (data concordata con i corsisti).**

Le lezioni si sono tenute nella sala riunioni e nel laboratorio del Dipartimento di Fisica del Politecnico di Torino.

INCONTRI	DATE	LUOGO
----------	------	-------

¹ Il Centro UNESCO di Torino è depositario del Metodo ECA-Educazione Creativa Autogestita-, metodo accreditato presso l'UNESCO, dal 1983, come *tronco comune di formazione*

I incontro	mercoledì 12 nov. h 14,30 / 18,30	Dipartimento di Fisica del Politecnico di Torino
II incontro	mercoledì 19 nov. h 14,30 / 18,30	Dipartimento di Fisica del Politecnico di Torino
III incontro	mercoledì 26 nov. h 14,30 / 18,30	Dipartimento di Fisica del Politecnico di Torino
Modulo di recupero	mercoledì 21 genn. h 14,30 / 18,30	Dipartimento di Fisica del Politecnico di Torino

I CONTENUTI sono stati i seguenti

- ◆ Problematiche ed attese formative del XXI secolo, emergenti dai documenti internazionali
- ◆ Le prospettive e le mete dell'attività di formazione
- ◆ Alcuni elementi del Quadro di riferimento sistemico ECA-UNESCO
- ◆ Elementi principali di psicopedagogia
- ◆ Principi che sottostanno alla comunicazione pedagogica
- ◆ Metodi di valutazione ed autovalutazione formativa

DOCENZA

La docenza è stata condotta dalla professoressa Maria Paola Azzario Chiesa, consulente UNESCO per la formazione dei formatori.

MATERIALE CONSEGNATO

Ogni lezione ha comportato la distribuzione di materiale cartaceo specifico e ciascun partecipante ha costruito un proprio quaderno contenente materiale documentario UNESCO, materiale pedagogico-didattico utile alle esercitazioni in aula ed a casa.

DESTINATARI

Il Corso ha visto la partecipazione di 11 docenti del Politecnico di Torino, provenienti da diverse Facoltà di Ingegneria e di Architettura, rappresentanti di differenti discipline. I docenti sono stati designati dal committente, secondo sue valutazioni.

CONDUZIONE DEGLI INCONTRI

La formazione è avvenuta mediante:

- lezioni teorico-pratiche, esercizi individuali e di gruppo, in aula con il formatore
- esercizi di analisi e sintesi in gruppo e sottogruppi, sia in aula, sia sul campo
- raccolta dati sul campo, secondo modalità assegnate dal formatore
- valutazioni dell'apprendimento individuale e della capacità di applicazione degli strumenti proposti.

Ogni sessione di lavoro ha avuto un tempo finale dedicato alla valutazione di quanto era stato proposto. La sintesi delle valutazioni individuali è stata via via registrata da volontari ed è servita al conduttore per ri-orientare le lezioni successive. Inoltre ha scritto la storia del gruppo ed ha consentito una presa di coscienza del percorso compiuto.

RISULTATI RAGGIUNTI

I docenti che hanno sperimentato la metodologia proposta l'hanno ritenuta ottima per le lezioni di laboratorio ed applicabile anche, con alcuni accorgimenti, alle lezioni con gruppo fino a 40 studenti.

Tutti i docenti sono stati soddisfatti delle nozioni psicopedagogiche ed è intenzione comune voler continuare l'esperienza appena possibile.

Prof.ssa Maria Paola Azzario Chiesa
Centro UNESCO di Torino

Relazione del Garante relativa all'anno accademico 2007/2008

Questa è l'ultima relazione che come Garante scrivo per documentare l'attività svolta in questo anno accademico 2007/2008. Infatti con il mese di settembre 2008 svolgo il mio ultimo mese di lavoro come professore al Politecnico, e, credo, alla data di oggi il Comitato Paritetico per la Didattica dovrebbe avere già nominato il mio successore, che però inizierà la sua attività nel prossimo mese di settembre.

Nell'anno accademico che sta finendo i problemi che si sono presentati al Garante, oltre ad una notevole riduzione di numero, hanno presentato le seguenti caratteristiche di massima.

Sono aumentati i ricorsi relativi al comportamento dei docenti; non sono in grado di dire se la cosa risponda effettivamente ad una aumentata "maleducazione" dei docenti o ad una aumentata sensibilità degli studenti in merito ai rapporti interpersonali. Come Garante io leggo le rimozioni degli studenti; anche mettendomi nei loro panni, non sono sicuro che le frasi riportate fra virgolette come pronunciate dai docenti (frasi, per altro, che non sono mai né volgari, né offensive) fossero quello che ha percepito lo studente o quello che il docente ha effettivamente pronunciato.

Debbo però rilevare che la gran parte di questi pochi ricorsi riguardano docenti esterni; quello che ho potuto constatare con le mie indagini è che questi docenti sono "figli di un dio minore"; viene loro affidato l'incarico di un insegnamento, ma non vengono istruiti in merito alle "tradizioni" politecniche in merito ai rapporti con gli studenti; non viene dato loro l'accesso al portale, se non, magari, dopo lunghe insistenze da parte di questi docenti, non hanno la possibilità, quindi, di comunicare con i loro allievi attraverso i canali istituzionali; non viene dato loro né un ufficio individuale, ma nemmeno una "sala docenti" dove possano depositare le loro cose e incontrare gli studenti per consulenze o per altri colloqui. Insomma non vengono messi nelle condizioni di dare il meglio di se stessi; questo può dare luogo ad incomprensioni facilmente immaginabili. Ho comunicato con alcuni Presidi in merito alle condizioni disagiate in cui alcuni dei docenti esterni sono costretti ad operare e spero che in accordo con i dipartimenti di afferenza delle discipline insegnate si possa trovare una soluzione.

Debbo inoltre dire che gli allievi che si sono rivolti a me per segnalare comportamenti un po' duri o distaccati hanno compreso la situazione. Non ho ancora trovato docenti esterni refrattari ad un suggerimento o ad una bonaria critica. Quindi il problema non dovrebbe essere considerato grave, anche se i pochi casi continuano a ripetersi con regolarità, anche se con docenti diversi.

I problemi relativi all'Inglese, non superato con un certificato uguale o equivalente al *PET with merit*, sono diminuiti moltissimo, rispetto all'anno scorso, ma non sono cessati. Continuano ad esserci studenti della I Facoltà di Ingegneria che si accorgono solo all'ultimo minuto di non essere in regola con l'Inglese alla vigilia della laurea magistrale.

Anche i problemi amministrativi sono diminuiti vistosamente; direi che ora riguardano solo o quasi solamente gli studenti stranieri. Questa frazione di studenti oramai arriva al 10% del totale e, sebbene il Servizio Internazionalizzazione li segua con particolare cura, essi non hanno l'abitudine di leggere le Guide in rete, Guide che spesso sono redatte solo in Italiano. La grande maggioranza di questi stranieri segue i corsi di laurea magistrale o i corsi di Master di secondo livello svolti in Inglese; anche se essi studiano la lingua italiana, essi non la maneggiano come i "nativi"; in ogni caso non la considerano una priorità, visto che i corsi sono insegnati in Inglese; inoltre non hanno l'abitudine alle nostre procedure burocratiche. Spesso essi arrivano da paesi dove la burocrazia amministrativa non esiste, oppure dove il numero di studenti consente all'istituzione di seguirli individualmente attraverso un tutore/supervisore personale. Con il nu-

mero di studenti che abbiamo al nostro Politecnico questo sarebbe impossibile. Non solo, ma fin dai tempi degli anni '80, quando prima e forse unica Università in Italia abbiamo istituito il tutor, abbiamo anche voluto che questo non si occupasse di questioni amministrative né di questioni didattiche, sulla base del fatto che i nostri studenti sono tutti maggiorenni e adulti. Nonostante gli stranieri siano, appunto, stranieri, non possiamo destinare altre risorse umane, oltre a quelle del Servizio Internazionalizzazione, per seguire gli adempimenti amministrativi degli allievi.

In molti casi sono riuscito a spiegare la situazione al GESD, che si è reso disponibile ad una grande tolleranza nei confronti degli errori amministrativi commessi dagli stranieri. Debbo anzi ringraziare esplicitamente il GESD, nelle figure dei responsabili dei vari uffici, per la comprensione dimostrata.

Nel lasciare l'eredità del Garante al mio successore, credo di poter affermare che gli lascio una situazione abbastanza tranquilla, senza grossi problemi e con un lavoro da svolgere, certamente delicato, ma non affannoso come accadeva nei primi anni del mio servizio.

Prof. Claudio Beccari
Garante per gli Studenti

Torino, 21 luglio 2008.