

CPD

comitato paritetico per la didattica _____ politecnico di torino



Relazione annuale sulla didattica a.a. 2006/2007

INDICE

Introduzione.....	3
1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti.....	4
1.1. Metodologia adottata per la distribuzione dei questionari.....	4
1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07.....	5
1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta.....	5
1.2.2. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07.....	7
1.2.3. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 per Facoltà.....	10
1.3. Questionario studenti - a.a. 2006/07.....	16
1.4. Gli indici docente e insegnamento per facoltà a.a. 2006/07.....	21
2. Rilevazione della corrispondenza tra carico didattico e numero di crediti.....	21
2.1. L'analisi dei risultati a.a. 2006/07.....	21
3. Questionario per l'autovalutazione della didattica da parte dei docenti.....	26
3.1 Tasso di risposta.....	26
3.2 Le risposte alle singole domande del questionario - a.a. 2006/07.....	27
3.3 Indice questionario docente.....	31
3.4 Correlazione tra indice questionario docente e indice insegnamento.....	32
4. Gli altri monitoraggi del CPD.....	33
5. Collaborazione con il Garante degli Studenti.....	34
6. Conclusioni.....	35

Introduzione

Il Comitato Paritetico per la Didattica ha come funzioni principali:

- mantenere un osservatorio permanente della didattica che permetta di seguire costantemente le dimensioni essenziali dei percorsi di studio al fine di valutarne la regolarità;
- produrre dati e indicatori di appoggio alle autorità accademiche per mettere in campo le azioni necessarie al miglioramento della didattica anche quale collaborazione alle attività del Nucleo di Valutazione che, ai sensi della Legge 19 ottobre 1999 n. 370 deve acquisire periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettere un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, e al Comitato per la valutazione del sistema universitario
- ricevere dagli studenti segnalazioni sul funzionamento della didattica, tramite e-mail all'indirizzo cpd@polito.it;
- nominare un referente per le funzioni di garanzia denominato "Garante degli Studenti", scelto tra i Professori di I fascia dell'Ateneo esterni al Comitato Paritetico per la Didattica, (garante.studenti@polito.it)

La presente relazione si colloca tra le attività ormai consolidate del Comitato. Rispetto alle versioni degli anni accademici precedenti si è ritenuto importante riportare un'analisi dei dati più puntuale anche in linea con le esigenze più volte espresse dall'Ateneo di consolidare il sistema di valutazione interna e di diffondere la cultura della valutazione a tutti i livelli: Valutazione come sostegno ad azioni responsabili nei processi di autonomia, come supporto alla *governance*, come strumento di governo, come base per l'avvio del più ampio progetto dell'Assicurazione interna della Qualità.

Proprio al fine di rendere sempre più trasparenti ed accessibili le informazioni ai docenti, a partire da luglio 2008, non riceveranno più in forma cartacea i risultati del questionario sulla qualità della didattica relativi ai propri insegnamenti, ma potranno consultarli sul portale della didattica, nella pagina personale, a partire da quelli dell'a.a. 2003/04.

La relazione prende in esame i monitoraggi che il Comitato ha curato nel corso dell'a.a. 2006/07.

1. Valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti

1.1. Metodologia adottata per la distribuzione dei questionari

Nell'a.a. 2006/07 sono stati distribuiti regolarmente a tutti i docenti, relativamente ai propri incarichi di insegnamento¹, i questionari anonimi nella versione riportata nell'[allegato 1](#). L'attuale questionario, invariato rispetto a quello distribuito nel precedente A.A., rispecchia sostanzialmente il formato e le modalità di risposta suggerite dal gruppo di lavoro del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario.

La distribuzione dei questionari e la relativa raccolta è stata effettuata secondo la seguente procedura:

- distribuzione agli studenti, per ciascun insegnamento, di un questionario da compilare in forma anonima (da riconsegnare direttamente al CPD) e di una scheda di commenti e suggerimenti (da riconsegnare al docente per uso personale);
- raccolta da parte del CPD e lettura ottica da parte del Ce.S.I.T. (con l'ausilio di studenti che svolgono collaborazioni part-time) di tali questionari e trasmissione dei dati al Nucleo Programmazione e Sviluppo (NPS - A. Frattianni) per le elaborazioni statistiche;
- invio a ciascun docente di una scheda riassuntiva contenente le risposte degli studenti relative al proprio insegnamento;
- elaborazione, da parte di NPS, tramite appositi Indicatori, dei dati raccolti per ciascun insegnamento e stesura di prospetti per la valutazione della qualità della didattica, organizzati per Facoltà, per Corso di Studi e per Sede;
- invio dei risultati (si veda l'[allegato 2](#)) ai Presidi delle sei Facoltà (a ognuno per la facoltà di competenza) e al Rettore, al Pro-Rettore, al Vice-Rettore per la Didattica, rapporti con gli studenti, rapporti con le Facoltà, al Vice-Rettore per la Qualità, la Valutazione e l'Accreditamento, ai membri del CPD, al Garante degli studenti, al Responsabile dell'Ufficio per la Valutazione Interna;

In dettaglio, il CPD invia al docente (o ai docenti, nel caso di moduli didattici con più di un titolare) un numero di questionari commisurato al numero di iscritti regolari al singolo modulo; la spedizione viene effettuata alcune settimane prima della conclusione del corso. Ciascun docente, al termine del periodo didattico e comunque nel momento che ritiene più opportuno, distribuisce ai propri studenti detti moduli che vengono compilati e quindi raccolti **non** in presenza del docente stesso. Uno studente scelto dal docente provvede a riunire in una busta i moduli compilati da consegnare al CPD e in un'altra busta i moduli "commenti e suggerimenti" da consegnare al docente stesso.

La predisposizione dei questionari per la successiva lettura ottica è stata effettuata dal sig. F. Facco (Ce.S.I.T.).

Si riportano di seguito i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti. Nel paragrafo 1.2 è riportata un'analisi del grado di copertura dell'indagine, del tasso di risposta e dell'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07; in quello successivo sono descritti i risultati della valutazione per l'a.a. 2006/07.

¹ Ogni docente riceve un numero di plichi pari al numero di incarichi di insegnamento che risulta sul portale della didattica, nella sezione incarichi. Nella seguente relazione quindi con il termine insegnamento si intendono gli incarichi dei docenti.

1.2. L'analisi dei risultati dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07

Sono oggetto della valutazione gli insegnamenti dei corsi di laurea di primo e secondo livello offerti dal Politecnico di Torino.

1.2.1. Grado di copertura e tasso di risposta

La tabella 1 fornisce una visione di insieme del grado di copertura della rilevazione, considerando tutti gli insegnamenti/incarichi (triennio e biennio), e la sua evoluzione nel tempo.

Tabella 1 - Numero di insegnamenti monitorati dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07

	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
N.ro insegnamenti attivati	2.786	2.668	2.528	2.526
N.ro insegnamenti monitorati ²	2.028	1.892	1.862	1.828
% monitorati/attivati	72,8%	70,9%	73,7%	72,4%

Le tabelle riportano il numero di insegnamenti/incarichi attivati (tabella 2) e monitorati (tabella 3) per Facoltà e le rispettive distribuzioni percentuali (tabelle 2bis e 3 bis).

A fronte di una diminuzione di più del 9,3% rispetto al 2003/04 del numero di insegnamenti attivati (tabella 2) e del 9,9% degli insegnamenti monitorati (tabella 3), si registra una diminuzione dello 0,5% del grado di copertura dell'indagine sulla valutazione della didattica da parte degli studenti.

Tabella 2 - Insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2003/04 al 2006/07

Facoltà	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	Incremento % 2006/07 - 2003/04
ARCHITETTURA I	262	346	280	358	36,6
ARCHITETTURA II	222	274	292	374	68,5
INGEGNERIA I	1.433	1.174	1.059	946	-34,0
INGEGNERIA II	208	202	193	184	-11,5
INGEGNERIA III	563	586	594	538	-4,4
INGEGNERIA IV	98	86	110	126	28,6
<i>Totale</i>	<i>2.786</i>	<i>2.668</i>	<i>2.528</i>	<i>2.526</i>	<i>-9,3</i>

Tabella 2bis - Distribuzione percentuale degli insegnamenti attivati per Facoltà dall'a.a. 2003/04 al 2006/07

Facoltà	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
ARCHITETTURA I	7,8	9,5	9,0	9,6
ARCHITETTURA II	7,9	8,6	9,1	8,9
INGEGNERIA I	47,8	41,8	39,3	38,5
INGEGNERIA II	7,7	7,6	7,6	7,5
INGEGNERIA III	23,7	27,1	29,2	29,1
INGEGNERIA IV	5,1	5,3	5,8	6,4

² Per insegnamenti monitorati si intendono gli insegnamenti per i quali sono stati restituiti i relativi questionari compilati.

Tabella 3 - Insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2003/04 al 2006/07

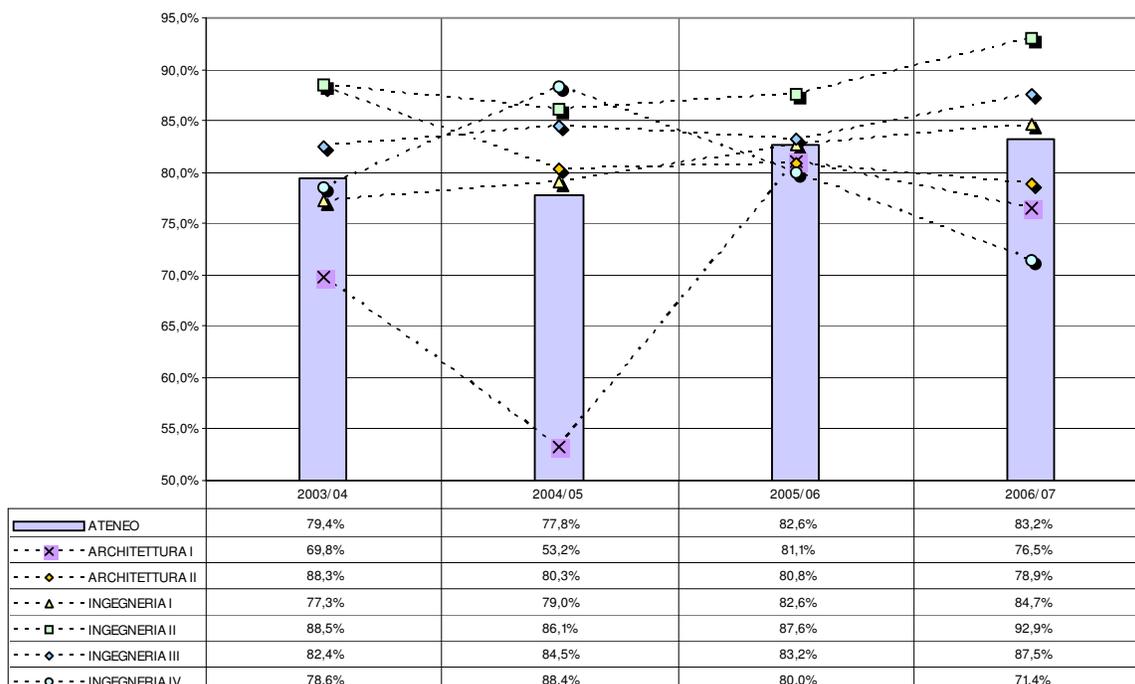
Facoltà	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	Incremento % 2006/07 - 2003/04
ARCHITETTURA I	183	184	227	274	49,7
ARCHITETTURA II	196	220	236	295	50,5
INGEGNERIA I	1.107	927	875	801	-27,6
INGEGNERIA II	184	174	169	171	-7,1
INGEGNERIA III	464	495	494	471	1,5
INGEGNERIA IV	77	76	88	90	16,9
<i>Totale</i>	2.028	1.892	1.862	1.828	-9,9

Tabella 3bis - Distribuzione percentuale degli insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2003/04 al 2006/07

Facoltà	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
ARCHITETTURA I	8,2	9,3	10,9	13,0
ARCHITETTURA II	8,9	11,0	11,5	14,0
INGEGNERIA I	50,1	42,5	41,7	38,2
INGEGNERIA II	8,3	8,8	8,0	8,1
INGEGNERIA III	21,0	24,7	23,6	22,4
INGEGNERIA IV	3,5	3,8	4,3	4,3

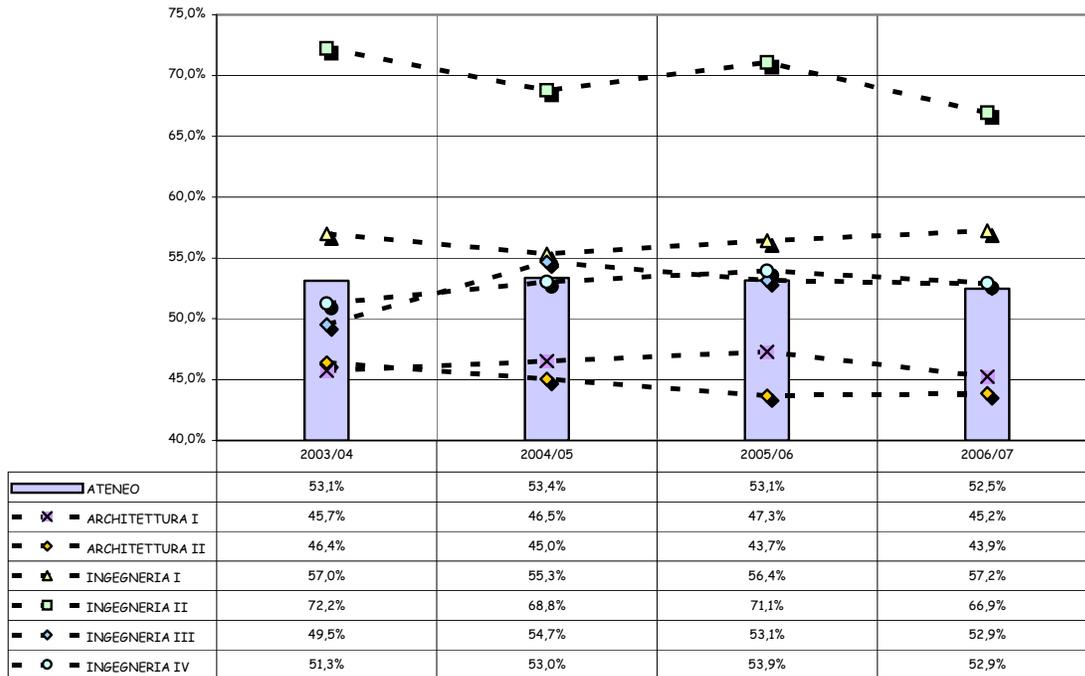
Nella figura 1, invece, si riporta il grado di copertura per Facoltà: in aumento il numero di insegnamenti monitorati della I (+ 7,4 punti percentuali in più rispetto al 2003/04), II (+ 4,5) e III (+ 5,1) Facoltà di Ingegneria e della I Facoltà di Architettura (+ 6,7 rispetto al 2003/04, con un calo rispetto al 2005/06); in diminuzione quelli della IV di Ingegneria (- 7,1) e della II Facoltà di Architettura (- 9,4).

Figura 1 - Numero di insegnamenti monitorati per Facoltà dall'a.a. 2003/04 al 2006/07



La figura 2 riporta l'andamento negli ultimi anni accademici del tasso di risposta per Facoltà, calcolato rapportando il numero di questionari raccolti con il numero di studenti iscritti.

Figura 2 - Percentuale di restituzione dall'a.a. 2003/04 al 2006/07 per Facoltà



Complessivamente più della metà degli studenti iscritti ad un insegnamento compila il questionario con comportamenti diversi tra Facoltà: al di sotto della media d'Ateneo la I Facoltà di Architettura (52,5% nel 2006/07, con una leggera flessione del -0,5% rispetto al 2005/06) e la II di Architettura che registra un calo complessivo negli ultimi 4 anni di 2,5 punti percentuali. Sono in linea con l'andamento medio la III e la IV di Ingegneria per le quali il numero di questionari compilati rispetto agli iscritti agli insegnamenti è cresciuto rispetto al 2003/04 rispettivamente di 3,3 e 1,4 punti percentuali. La I Facoltà di Ingegneria rimane sostanzialmente stabile, mentre si osserva un netto calo della percentuale di restituzione negli insegnamenti della II di Ingegneria (-5,3 punti percentuali rispetto al 2003/04) che resta però la Facoltà con il più alto tasso di risposta.

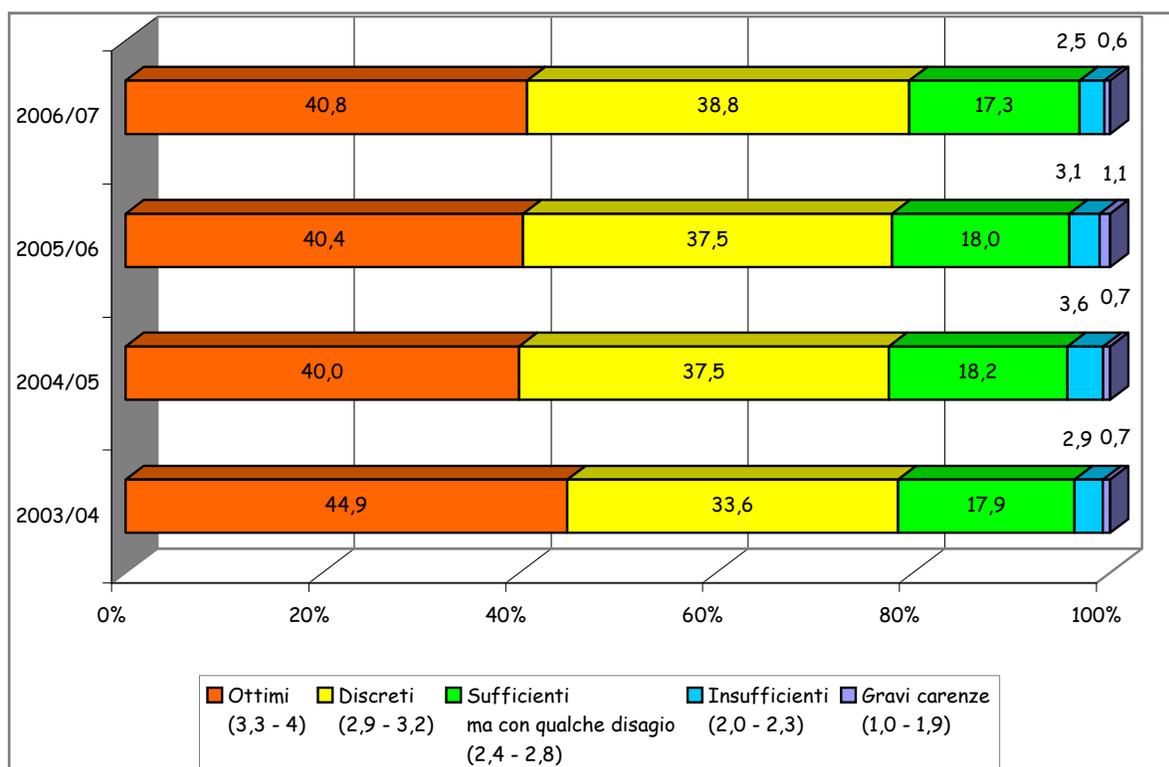
1.2.2. L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07

Per ciascun questionario vengono calcolati due indici:

- l'indice insegnamento considerando tutte le dieci domande del questionario;
- l'indice docente considerando le domande 2, 3, 5 e 7 del questionario.

Nella figura 3 si osserva l'andamento del valor medio d'Ateneo dell'indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07.

Figura 3 - Indice insegnamento dal 2003/04 - 2006/07



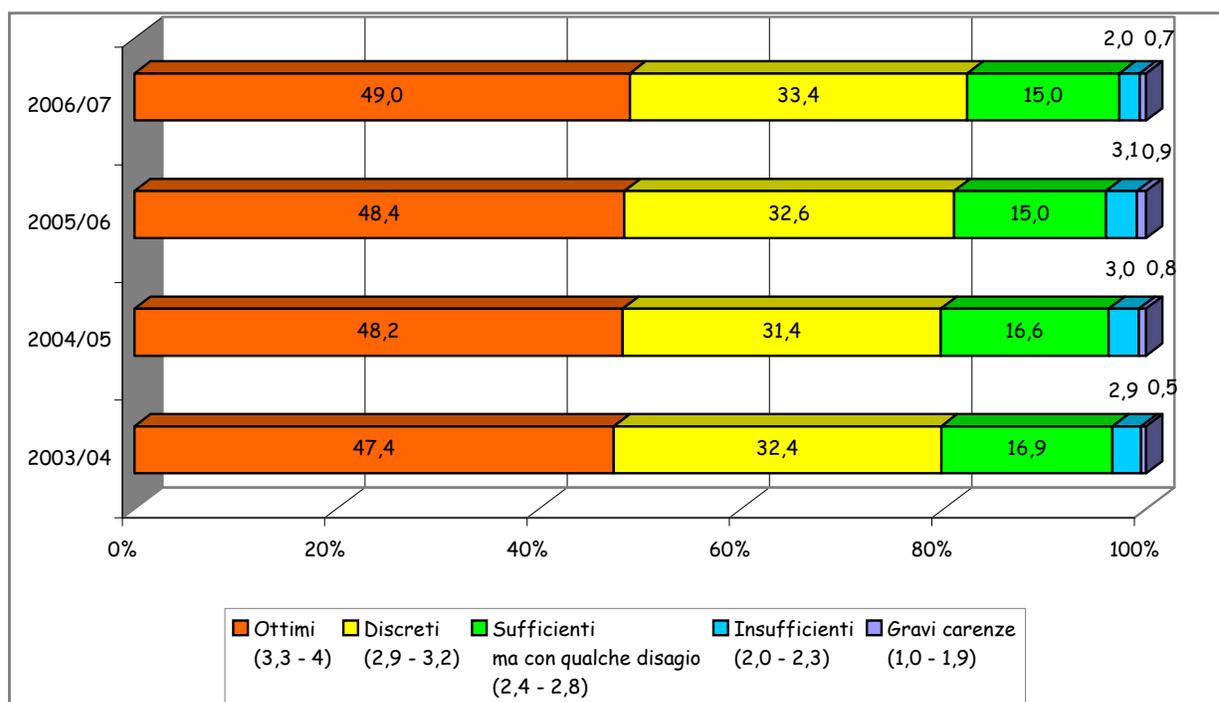
Si segnala una diminuzione del numero di insegnamenti classificati come "ottimi" e un aumento di quelli "discreti"; restano pressoché invariate le percentuali relative alle altre categorie di insegnamenti. Gli studenti considerano più che sufficienti circa l'80% degli insegnamenti monitorati, mentre gli insegnamenti sufficienti, ma con qualche disagio (indice tra 2,4 e 2,8) rappresentano circa il 17 % degli insegnamenti monitorati; quelli con un indice inferiore a 2 (insufficienti e con gravi carenze) sono circa il 3%.

L'**indice docente** rappresenta, invece, il valore medio dei punteggi ottenuti dall'insegnamento sui quesiti che fanno riferimento più strettamente al docente:

- 2) Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?
- 3) Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?
- 5) Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?
- 7) Il docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?

Nella figura 4 si osserva l'andamento di tale indice dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07.

Figura 4 - Indice docente dal 2004/05 - 2006/07



Resta praticamente invariata, rispetto ai risultati ottenuti calcolando l'indice insegnamento, la percentuale di insegnamenti/docenti (circa il 3%) che risultano classificati come "insufficienti" o "con gravi carenze", mentre si alza di due punti percentuali il numero di insegnamenti "ottimi" e "discreti" a discapito di quelli "sufficienti, ma con qualche disagio".

1.2.3. *L'andamento degli indici insegnamento e docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 per Facoltà*

I Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Architettura rappresentano nel 2006/07 il 14,2% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'Ateneo con un aumento rispetto al 2003/04 del 36,6% circa (da 262 insegnamenti a 358).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2006/07 il 13% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento di circa il 50% rispetto al 2003/04 (da 183 a 274).

Tabella 4 - Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - I Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2003/04	183	34,6	39,0	21,4	4,4	0,5
2004/05	184	37,5	36,4	21,7	4,3	0,0
2005/06	227	34,8	36,1	21,6	4,4	3,1
2006/07	274	33,2	37,6	21,5	5,5	2,2

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "insufficienti" e con "gravi carenze".

Nella tabella 5 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 5 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - I Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	183	34,6	39,6	20,3	4,9	0,5
2004/05	184	44,6	33,2	17,9	4,3	0,0
2005/06	227	40,1	34,8	17,2	4,8	3,1
2006/07	274	35,4	36,5	20,8	5,5	1,8

II Facoltà di Architettura

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di Architettura rappresentano nel 2006/07 il 14,8% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con un aumento rispetto al 2003/04 del 68,5% (da 222 a 374).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2006/07 il 14% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento del 50,5% rispetto al 2003/04 (da 196 a 295).

Tabella 6 - Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - II Facoltà di Architettura

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2004/05	218	36,7	36,7	19,7	6,0	0,9
2005/06	239	36,4	33,5	26,4	2,5	1,3
2006/07	295	37,3	42,0	17,3	2,7	0,7
2003/04	196	42,3	32,1	21,9	2,0	1,5

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "ottimi", "sufficienti ma con qualche disagio" e con "gravi carenze". E' in diminuzione la percentuale di quelli "insufficienti".

Nella tabella 7 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 7 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - II Facoltà di Architettura

Anno	Totali	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	196	42,9	32,7	21,4	2,6	0,5
2004/05	218	44,5	30,3	18,3	5,0	1,8
2005/06	239	41,0	32,6	21,8	3,3	1,3
2006/07	295	44,1	35,3	17,6	1,7	1,4

I Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla I Facoltà di Ingegneria rappresentano nel 2006/07 il 37,5% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2003/04, del 34% (da 1.433 a 946).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2006/07 il 38,2% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con una diminuzione del 27,6% rispetto al 2003/04 (da 1.107 a 801).

Tabella 8- Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2003/04	1.107	45,7	33,4	17,4	2,6	0,8
2004/05	844	41,1	38,4	16,8	2,8	0,8
2005/06	870	42,4	39,3	15,4	2,3	0,6
2006/07	803	41,6	38,9	17,3	2,0	0,2

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "discreti". E' in diminuzione la percentuale di quelli "ottimi", "insufficienti" e con "gravi carenze".

Nella tabella 9 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 9 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - I Facoltà di Ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	1.107	48,1	31,9	17,0	2,4	0,6
2004/05	844	49,6	30,9	16,6	1,9	0,9
2005/06	870	51,8	31,8	13,6	2,4	0,3
2006/07	803	49,9	33,9	14,1	1,7	0,4

II Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla II Facoltà di ingegneria rappresentano nel 2006/07 il 7,3% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2003/04, dell'11,5% (da 208 a 184).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresenta nel 2006/07 il 8,1% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con una diminuzione del 7% rispetto al 2003/04 (da 184 a 171).

Tabella 10 - Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - II Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2003/04	184	49,5	28,3	19,0	2,7	0,5
2004/05	174	46,6	32,2	17,2	4,0	0,0
2005/06	167	45,5	40,1	12,6	1,2	0,6
2006/07	171	45,6	39,8	14,0	0,6	0,0

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "discreti". E' in diminuzione la percentuale di quelli "ottimi", "insufficienti" e con "gravi carenze".

Nella tabella 11 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 11 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - II Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	184	51,6	31,0	13,6	3,8	0,0
2004/05	174	48,9	31,0	16,1	4,0	0,0
2005/06	167	54,5	32,3	11,4	1,2	0,6
2006/07	171	52,6	33,3	13,5	0,6	0,0

III Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla III Facoltà di ingegneria rappresentano nel 2006/07 il 21,3% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con una diminuzione, rispetto al 2003/04, del 4,4% (da 563 a 538).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2006/07 il 22,4% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento dell'1,5% rispetto al 2003/04 (da 464 a 471).

Tabella 12 - Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - III Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2003/04	464	48,7	32,5	15,3	3,0	0,4
2004/05	492	40,7	36,8	18,1	3,5	1,0
2005/06	493	42,0	33,9	18,7	4,5	1,0
2006/07	471	44,8	36,9	15,5	2,3	0,4

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "discreti". E' in diminuzione la percentuale di quelli "ottimi" e "insufficienti".

Nella tabella 13 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 13 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - III Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	464	52,6	29,7	14,4	2,8	0,4
2004/05	492	49,6	31,5	15,2	3,0	0,6
2005/06	493	50,7	30,8	13,8	3,7	1,0
2006/07	471	56,3	29,9	11,9	1,5	0,4

IV Facoltà di Ingegneria

Gli insegnamenti/incarichi attivati dalla IV Facoltà di ingegneria rappresentano nel 2006/07 il 5% degli insegnamenti attivati complessivamente dall'ateneo con un aumento, rispetto al 2003/04, del 28,6% (da 98 a 126).

Il numero di insegnamenti/incarichi monitorati rappresentano nel 2006/07 il 4,3% degli insegnamenti monitorati complessivamente nell'ateneo con un aumento del 16,9% rispetto al 2003/04 (da 77 a 90).

Tabella 14- Indice insegnamento dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - I Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	Ottimi (3,3 - 4) %	Discreti (2,9 - 3,2) %	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8) %	Insufficienti (2,0 - 2,3) %	Gravi carenze (1,0 - 1,9) %
2003/04	77	29,9	45,5	19,5	5,2	0,0
2004/05	76	23,7	50,0	22,4	3,9	0,0
2005/06	89	27,0	48,3	19,1	4,5	1,1
2006/07	90	37,8	40,0	20,0	2,2	0,0

E' in aumento la percentuale di insegnamenti "ottimi", E' in diminuzione la percentuale di quelli "discreti" e "insufficienti".

Nella tabella 15 è riportato l'andamento dell'indice docente.

Tabella 15 - Indice docente dall'a.a. 2003/04 all'a.a. 2006/07 - IV Facoltà di ingegneria

Anno	Insegnamenti monitorati	% Ottimi (3,3 - 4)	% Discreti (2,9 - 3,2)	% Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	% Insufficienti (2,0 - 2,3)	% Gravi carenze (1,0 - 1,9)
2003/04	77	37,7	40,3	19,5	2,6	0,0
2004/05	76	42,1	36,8	18,4	2,6	0,0
2005/06	89	31,5	44,9	19,1	4,5	0,0
2006/07	90	52,2	31,1	16,7	0,0	0,0

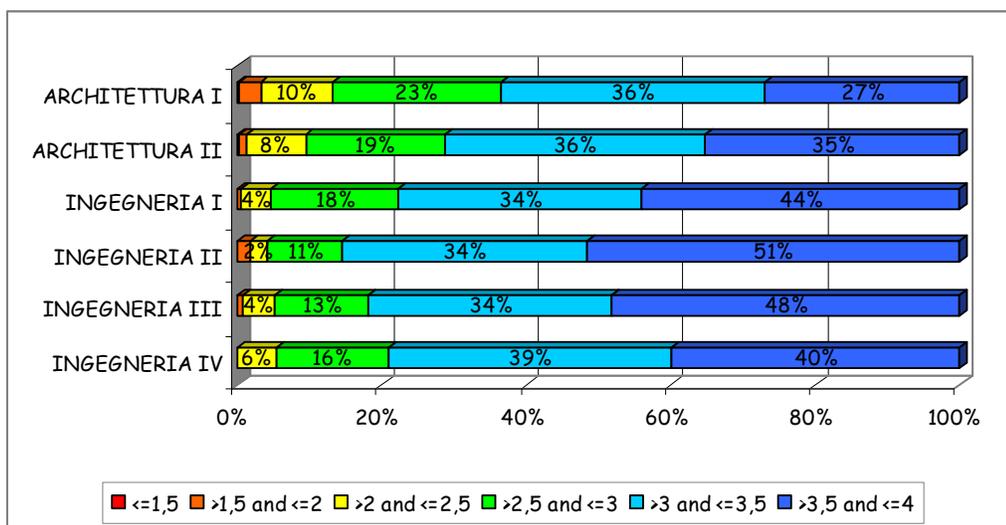
1.3. Questionario studenti - a.a. 2006/07

Nei grafici seguenti è rappresentata la correlazione tra il numero di studenti iscritti agli insegnamenti monitorati e il numero di risposte ovvero i questionari restituiti. ([Vedi grafici](#))

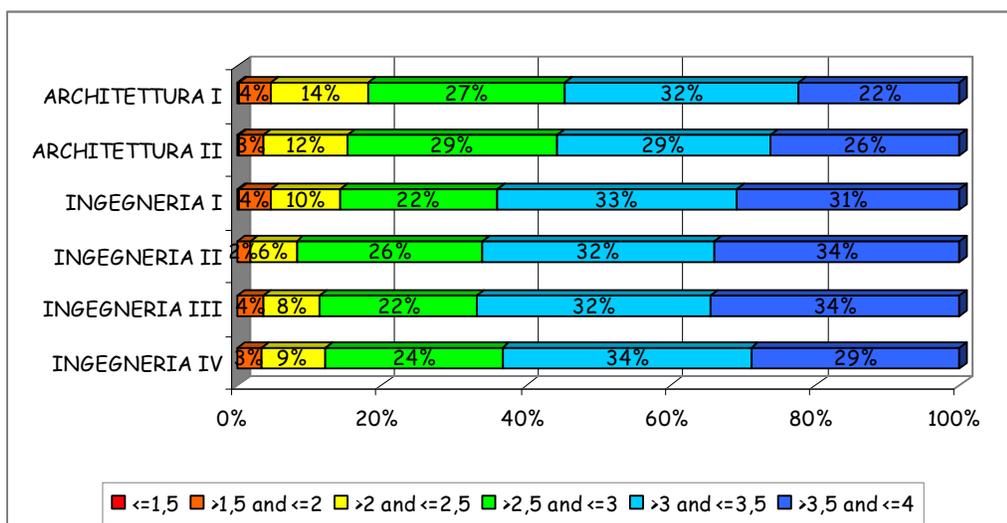
Per ogni domanda del questionario studenti sono state analizzate le risposte raggruppandole in 6 intervalli. Le modalità di risposta alle domande del questionario sono le seguenti:

- 1 - No;
- 2 - Più no che sì;
- 3 - Più sì che no;
- 4 - Sì.

1. *Il Docente ha esposto in modo chiaro come sarà articolato l'insegnamento (finalità, programma, accertamenti, regole d'esame...)?*

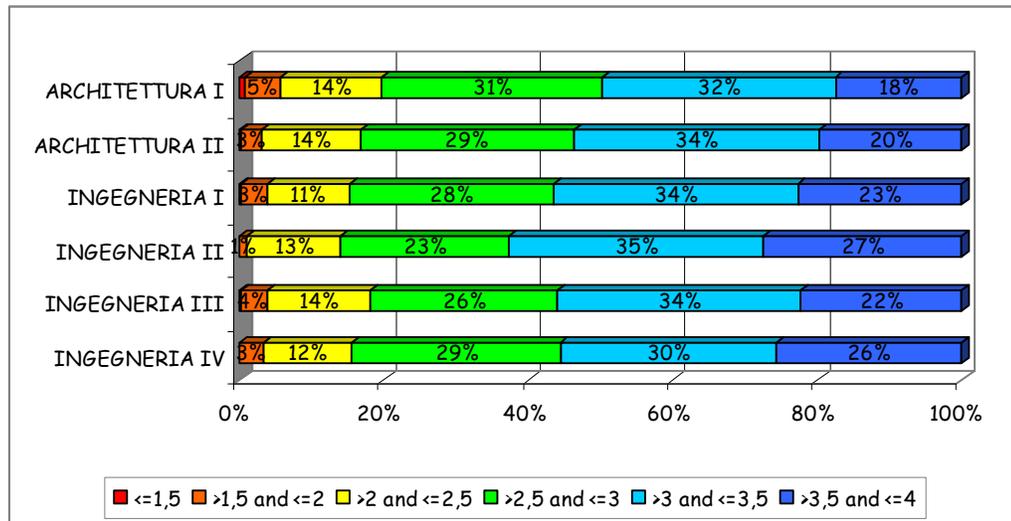


2. *Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?*

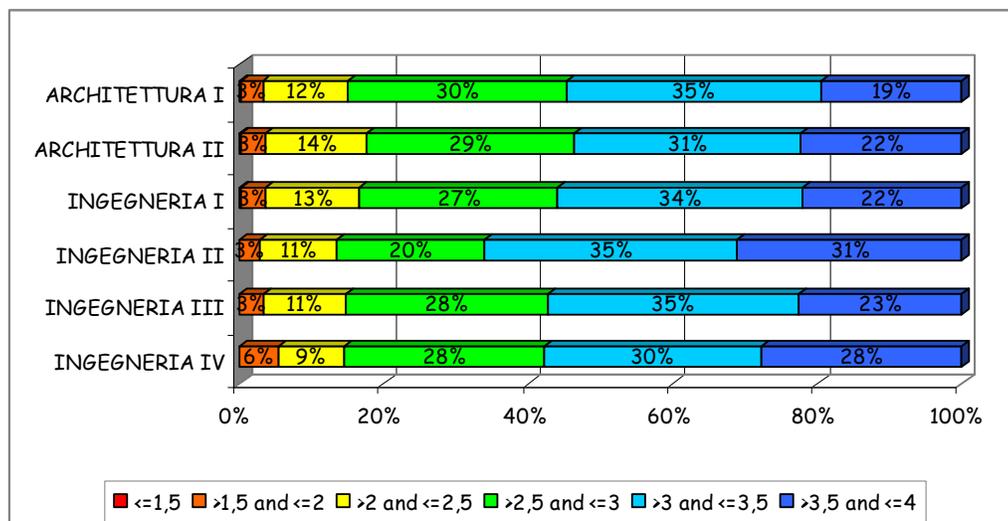


Gli studenti delle facoltà di architettura sono mediamente meno soddisfatti rispetto agli studenti delle facoltà di ingegneria sulla chiarezza espositiva del docente nell'illustrare il programma e le finalità dell'insegnamento. Il numero di "poco soddisfatti" aumentano se da valutare sono la chiarezza e l'efficacia nell'esporre gli argomenti propri dell'insegnamento.

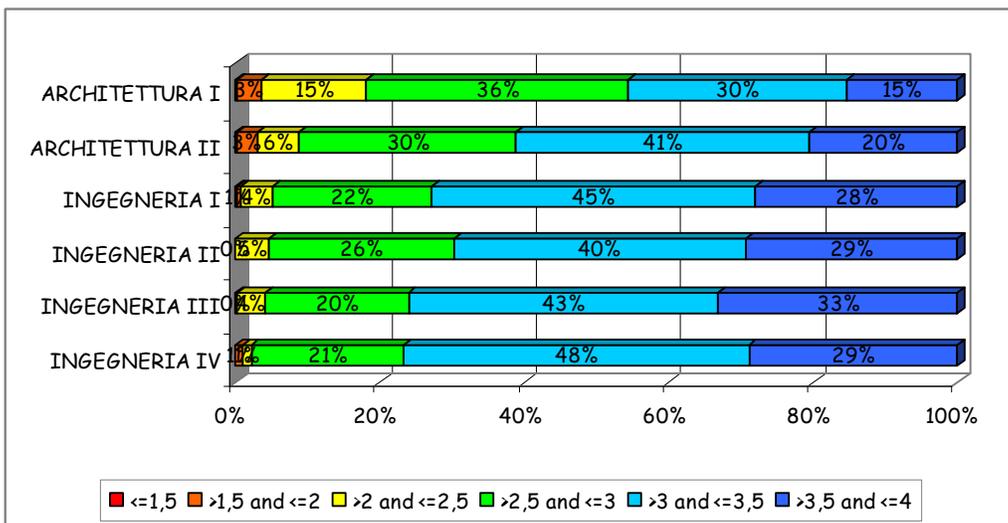
3. *Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?*



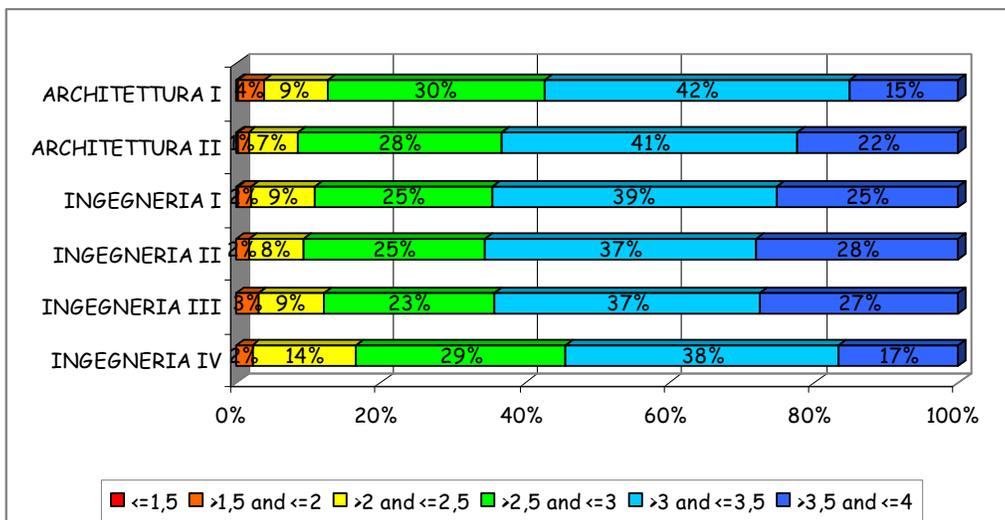
4. *Il Docente, durante la lezione, coinvolge gli studenti, favorendo scambi di opinione attraverso domande e risposte?*



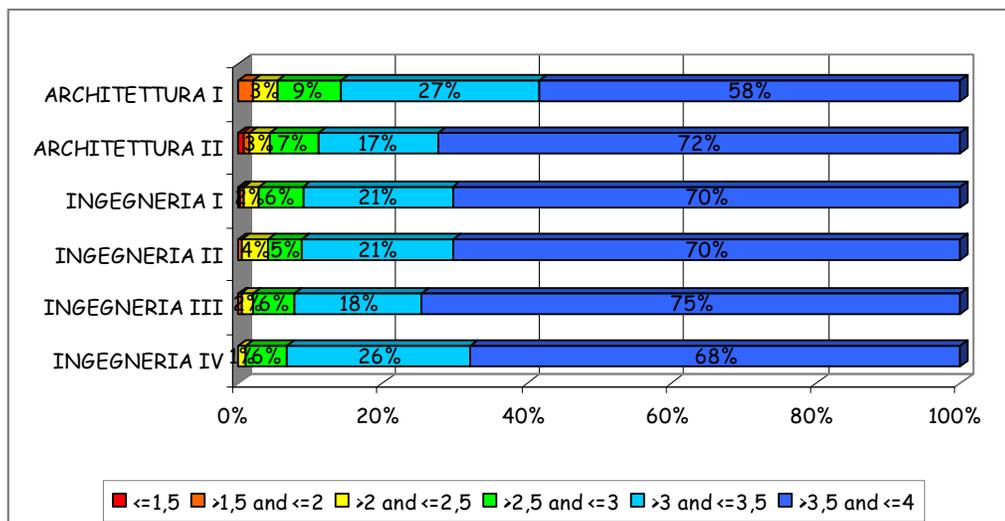
5. *Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?*



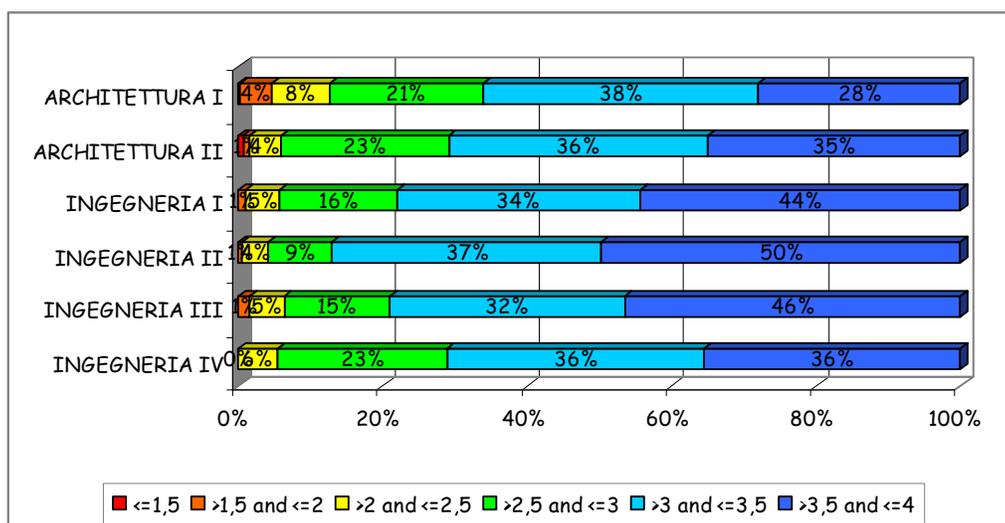
6. *Se l'insegnamento prevede attività integrative (esercitazioni, laboratori, contributi di altre discipline, seminari, tutorati...), queste sono condotte in modo utile ai fini dell'apprendimento?*



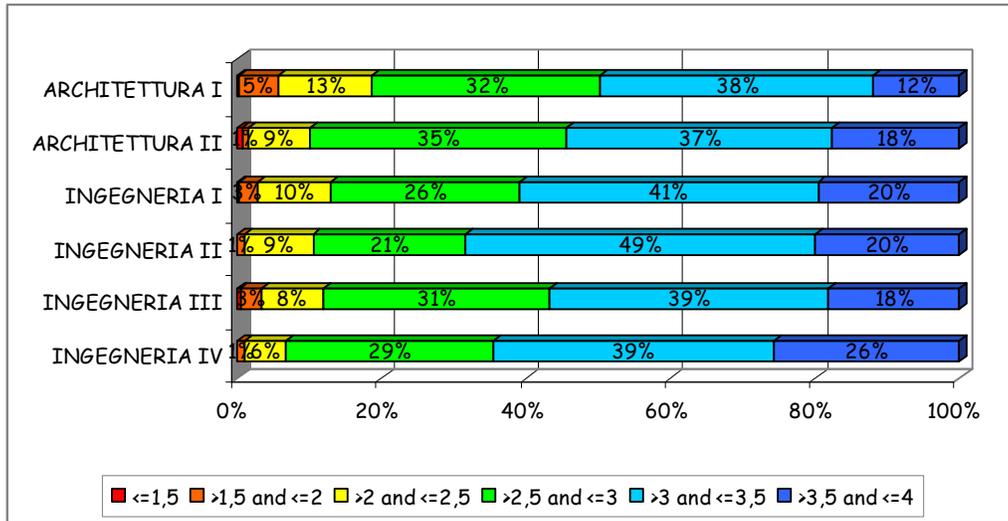
7. Il docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?



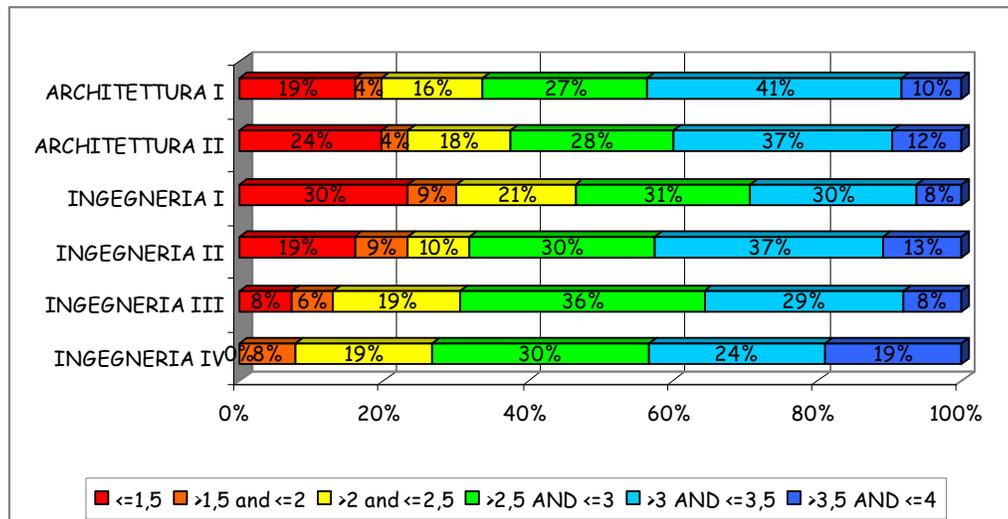
8. Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?



9. Il materiale didattico indicato o fornito dal docente (libri, dispense...) è efficace ai fini dell'apprendimento?



10. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento, a confronto con quello degli insegnamenti di questo stesso periodo didattico, è accettabile?



1.4. Gli indici docente e insegnamento per facoltà a.a. 2006/07 ([Vedi grafici](#))

2. Rilevazione della corrispondenza tra carico didattico e numero di crediti

Il CPD ha predisposto, a partire dalla fine di ottobre 2006, una procedura automatica per la rilevazione delle corrispondenze, per ogni singolo insegnamento, tra carico didattico e numero di crediti.

La procedura è così articolata:

- all'atto della prenotazione dell'esame (da effettuarsi tramite Internet) lo studente deve rispondere al seguente quesito:
il carico di lavoro complessivo (in aula e nello studio individuale), richiesto da questo insegnamento, rispetto ai crediti ad esso assegnati (1 credito = 25 ore tra didattica frontale e studio individuale), è
- le modalità di risposta sono:
(1) molto superiore, (2) superiore, (3) proporzionato, (4) inferiore, (5) molto inferiore, (6) non rispondo
- le risposte vengono accumulate automaticamente in un data base suddiviso per insegnamenti
- nel caso in cui lo studente non abbia superato l'esame o decida di non sostenerlo e debba quindi iscriversi di nuovo in altro appello, il quesito non viene più riproposto.

Prima di procedere con l'analisi dei dati, ricordiamo che la procedura è ancora in via sperimentale, sono infatti state riscontrate alcune criticità, già rese note ai tecnici di Gestione Didattica che hanno predisposto il programma.

Tuttavia ci proponiamo qui di seguito di analizzare sinteticamente i risultati raccolti per l'anno accademico 2006/07.

2.1. L'analisi dei risultati a.a. 2006/07

Le prenotazioni all'esame rilevate dalla procedura per l'a.a. 2006/07 sono pari a 69.208: nella tabella seguente sono riportati le risposte ottenute per Facoltà.

Tabella 16 - Distribuzione delle risposte per Facoltà

Facoltà	Molto superiore	Superiore	Proporzionato	Inferiore	Molto inferiore	Non rispondo	Totale
ARCHITETTURA I	1.318	1.923	4.419	271	138	7.358	15.427
ARCHITETTURA II	1.938	2.601	6.151	253	100	9284	20.327
INGEGNERIA I	24	43	71	5	5	94	242
INGEGNERIA II	503	848	1.755	116	35	1.515	4.772
INGEGNERIA III	2.468	3.937	7.133	366	120	7.520	21.544
INGEGNERIA IV	900	1.441	2.166	96	30	2.263	6.896

Dalla tabella 16 si evidenziano le prime criticità: la I Facoltà di Ingegneria risulta avere solo 242 prenotazioni d'esame, un numero molto lontano dalla realtà, se solo rapportato al numero di iscritti della Facoltà che si aggira intorno a 11.000 studenti.

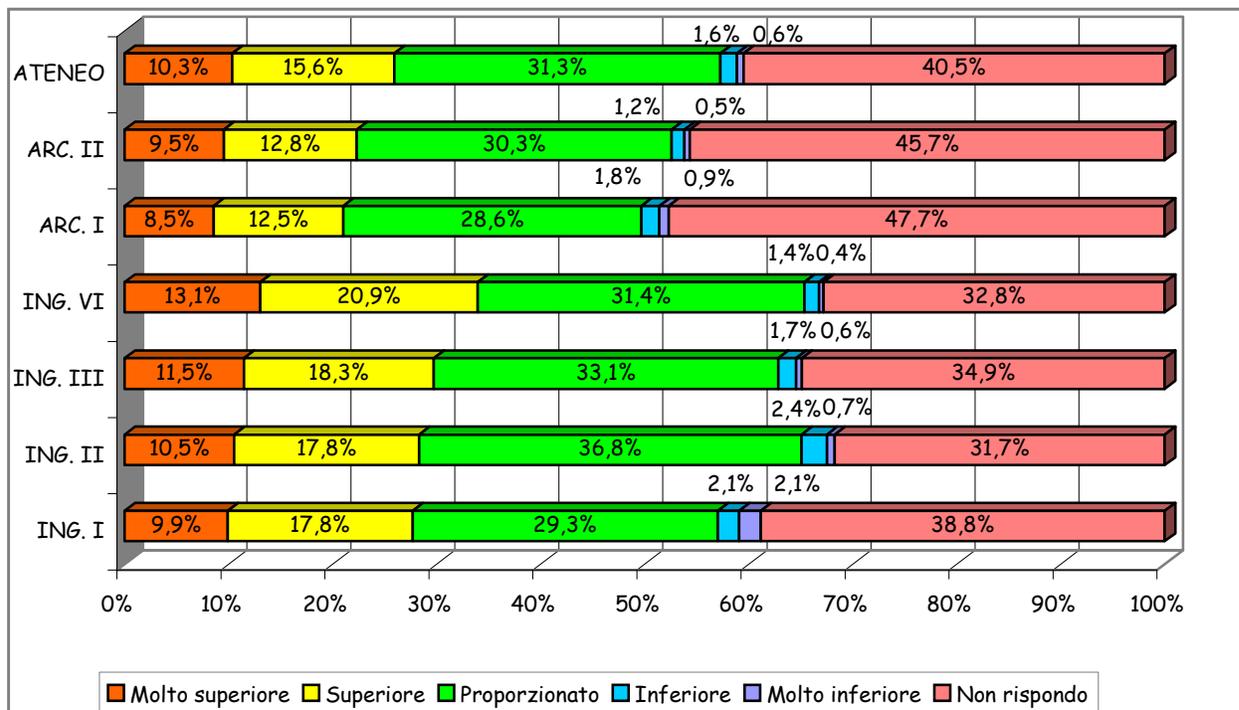
Analizzando le prenotazioni per mese (tabella 17) si può notare infatti che, per la I Facoltà di Ingegneria, sono state effettuate prenotazioni d'esame solo in tre mesi su dodici, mentre per le altre Facoltà le iscrizioni sono avvenute in quasi tutti i mesi dell'anno, con dei "picchi" nelle sessioni d'esame tradizionali, ovvero gennaio, marzo, giugno, luglio, dicembre.

Tabella 17 - Distribuzione delle prenotazioni agli esami per mese e Facoltà

Mese	ARCHITETTURA I	ARCHITETTURA II	INGEGNERIA I	INGEGNERIA II	INGEGNERIA III	INGEGNERIA IV
Gennaio	3.174	2.918	127	41	7.353	1.694
Febbraio	276	140	20	0	339	102
Marzo	604	1.070	0	1.676	1.287	0
Aprile	234	72	0	231	3.177	0
Maggio	1.351	3.399	0	0	697	1.500
Giugno	2.375	3.863	0	430	2.805	177
Luglio	358	648	0	144	201	123
Agosto	459	770	0	50	262	88
Settembre	45	198	0	44	36	16
Ottobre	0	0	0	0	3.550	336
Novembre	78	96	0	537	1.828	324
Dicembre	6.473	7.153	95	1.619	9	2.536
<i>Totale risposte</i>	<i>15.427</i>	<i>20.327</i>	<i>242</i>	<i>4.772</i>	<i>21.544</i>	<i>6.896</i>

Pur tenendo conto delle anomalie riscontrate e quindi degli opportuni miglioramenti che si dovranno apportare al sistema per una maggiore affidabilità del dato, possiamo provare di seguito ad analizzare i dati raccolti riportati nella seguente figura.

Figura 5 - Distribuzione percentuale delle risposte per Facoltà



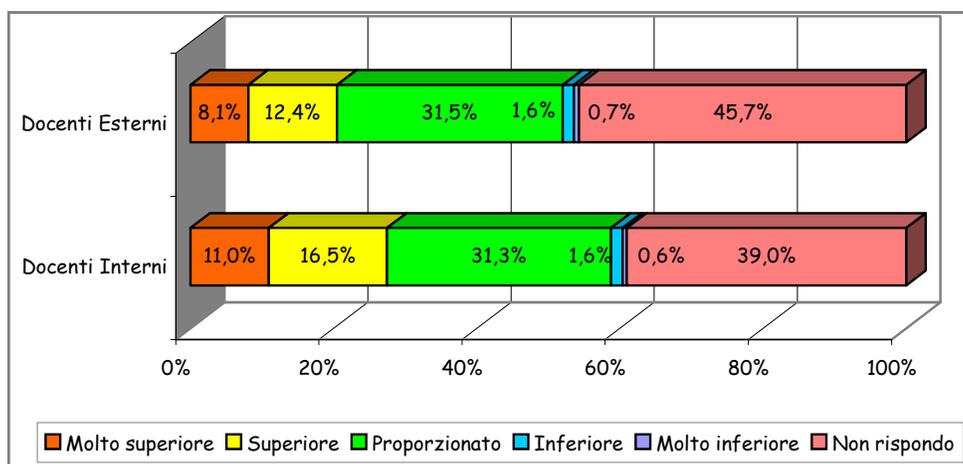
Se sommiamo il tasso di risposta "molto superiore" o "superiore" si osserva un diverso comportamento tra le Facoltà di Ingegneria e quelle di Architettura: il 30% degli studenti di Ingegneria reputa il carico didattico *sproporzionato* rispetto ai crediti assegnati, mentre per le Facoltà di Architettura la percentuale è più bassa e si aggira intorno al 20%.

Si osserva inoltre che la percentuale di non risposta degli studenti della I Facoltà di Ingegneria, seppur alta (non scende mai al di sotto del 30%), è molto più bassa rispetto agli studenti di Architettura, dove il 47% non risponde, il che potrebbe far pensare a un minor interesse sull'argomento o a una maggiore insoddisfazione.

Una buona parte degli studenti ritiene che il carico didattico sia "proporzionato", con variazioni dal 30% al 40%, mentre non si registrano dati significativi che rivelino il carico didattico inferiore ai crediti assegnati (2%).

Nella figura 6 sono riportati i risultati dell'indagine per docenti interni (pari a 451) e docenti esterni (pari a 228) al fine di indagare se un diverso "status" del docente può indurre a comportamenti diversi.

Figura 6 - Distribuzione percentuale delle risposte per insegnamenti tenuti da docenti interni ed insegnamenti tenuti da docenti esterni



Gli insegnamenti tenuti da docenti interni sono ritenuti significativamente più onerosi rispetto a quelli tenuti da docenti esterni: nelle modalità "molto superiore" o "superiore" le percentuali riscontrate risultano essere 11% contro 8% e 16,5% contro 12,4%.

Il quadro dei risultati dell'indagine può essere, inoltre, analizzato considerando il numero di crediti assegnati agli insegnamenti monitorati e distinguendo, pertanto, tra:

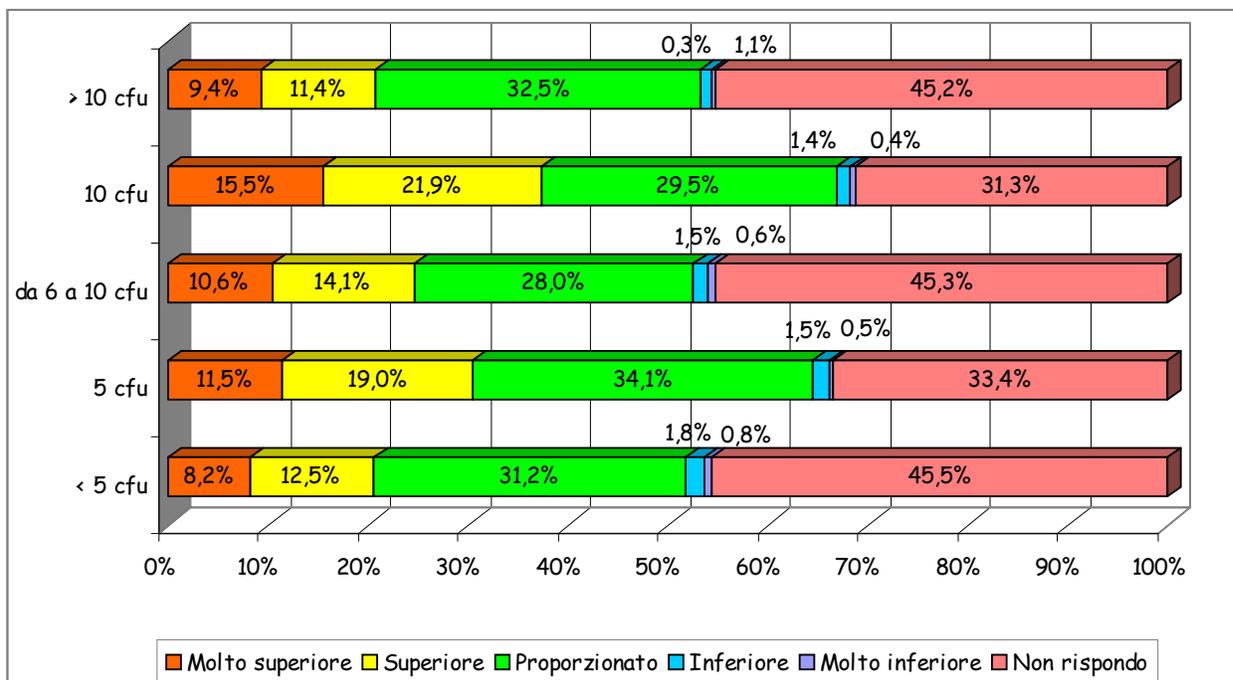
- esami con meno di 5 crediti;
- esami con 5 crediti;
- esami da 6 a 10 crediti;
- esami con 10 crediti;
- esami con più di 10 crediti.

Gli insegnamenti tenuti al Politecnico di Torino "valgono" in media 5 crediti; per questi insegnamenti emerge un buon equilibrio fra crediti assegnati e mole di lavoro, infatti la modalità di risposta "proporzionato" ha in questa fascia il suo picco con un tasso del 35% (figura 7).

Solo l'11% degli studenti ritiene il carico "molto superiore" a fronte di un 16% per gli insegnamenti con 10 cfu, dove forse rileviamo squilibri maggiori nel calcolo tra didattica frontale e studio individuale.

Infine per gli insegnamenti con più di 10 cfu, che per il nostro Ateneo sono, nella maggior parte dei casi, Laboratori di Architettura, non emergono particolari criticità; la media delle risposte "superiore" o "molto superiore" è del 10%, alto anche il tasso di risposta che prevede il carico "proporzionato" (33%).

Figura 7 - Distribuzione percentuale delle risposte in base al numero di crediti dell'insegnamento



Si conclude che una volta terminata la fase sperimentale e reso il dato affidabile, la domanda può servire al corpo docente per avere un *feedback* su come l'insegnamento viene recepito dallo studente ed eventualmente valutare delle modifiche nel calcolo di didattica frontale e studio individuale ad esso attribuito.

La percentuale di studenti che in questa prima rilevazione ha scelto di "non rispondere" è molto alta (40% di media); a tale proposito bisognerebbe cercare di sensibilizzare gli studenti su questi aspetti. Infine dal tasso di risposta si evince che in media per il 30% il carico didattico è ritenuto proporzionato ai crediti assegnati, quasi mai è ritenuto inferiore (1% circa) ed un buon 10% ritiene il carico molto superiore o superiore ai crediti assegnati.

3. Questionario per l'autovalutazione della didattica da parte dei docenti

Dall'a.a. 2005/06 il CPD ha attivato una procedura per l'autovalutazione di tutti gli insegnamenti offerti dal Politecnico di Torino che consiste nella compilazione on-line di un breve questionario ([allegato 3](#)) da parte dei docenti. Tale iniziativa nasce dall'esigenza - osservata dal CPD e condivisa da parecchi colleghi - di rilevare le opinioni dei docenti sulla collocazione e sul peso, in termini di crediti, del proprio insegnamento all'interno del percorso formativo, sulla preparazione degli studenti, sulla propria 'soddisfazione'. Si ricorda che la somministrazione dei questionari è avvenuta in base al codice incarico che individua i diversi affidamenti dei singoli docenti.

3.1 Tasso di risposta

Nel 2006/07 sono stati compilati 1.378 questionari, circa il 10% in meno rispetto all'a.a. precedente. Le facoltà di ingegneria presentano un tasso di restituzione al di sopra della media di ateneo, anche se, esclusa la IV facoltà passata dal 35,1% al 36,4%, registrano un calo rispetto all'a.a. 2005/06. Il questionario di autovalutazione da parte dei docenti è stato compilato solo per il 21,8% degli insegnamenti/incarichi attivati nel 2006/07 dalla II Facoltà di Architettura e per il 24,2% di quelli della II, aumentati però nettamente rispetto all'a.a. precedente.

La IV Facoltà di Ingegneria è l'unica a registrare un maggior tasso di risposta per gli insegnamenti della laurea specialistica rispetto a quelli delle Lauree di primo livello.

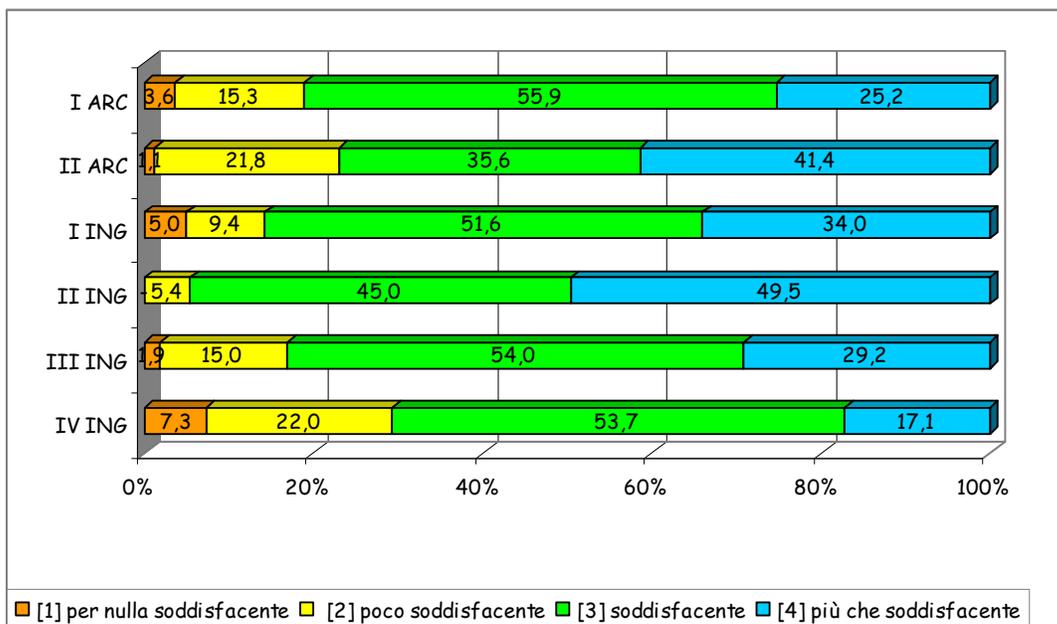
Tabella 18 - Tasso di risposta per facoltà e tipo di corso di laurea, a.a. 2005/06 e 2006/07

Facoltà	Tipo di corso	2005/06			2006/07		
		Q. proposti	Q. compilati	Tasso risposta	Q. proposti	Q. compilati	Tasso risposta
I ARCH.	L	214	36	16,8	278	73	26,3
	LS	175	15	8,6	181	38	21,0
	Totale	389	51	13,1	459	111	24,2
II ARCH.	L	245	59	24,1	246	58	23,6
	LS	133	27	20,3	154	29	18,8
	Totale	378	86	22,8	400	87	21,8
I ING.	L	1.275	429	33,6	1.336	405	30,3
	LS	768	226	29,4	603	200	33,2
	Master I liv.	16	4	25,0	45	8	17,8
	Master II liv.	18	7	38,9	33	7	21,2
	Totale	2.077	666	32,1	2.017	620	30,7
II ING.	L	182	84	46,2	173	72	41,6
	LS	108	33	30,6	103	38	36,9
	Master II liv.	5	1	20,0	12	1	8,3
	Totale	295	118	40,0	288	111	38,5
III ING.	L	1.023	429	41,9	1.008	276	27,4
	LS	242	96	39,7	267	68	25,5
	Master I liv.	6	3	50,0	25	7	28,0
	Master II liv.	50	18	36,0	62	16	25,8
	Totale	1.321	546	41,3	1.362	367	26,9
IV ING.	L	175	58	33,1	189	66	34,9
	LS	30	14	46,7	36	16	44,4
	Totale	205	72	35,1	225	82	36,4
Ateneo		4.665	1.539	33,0	4.751	1.378	29,0

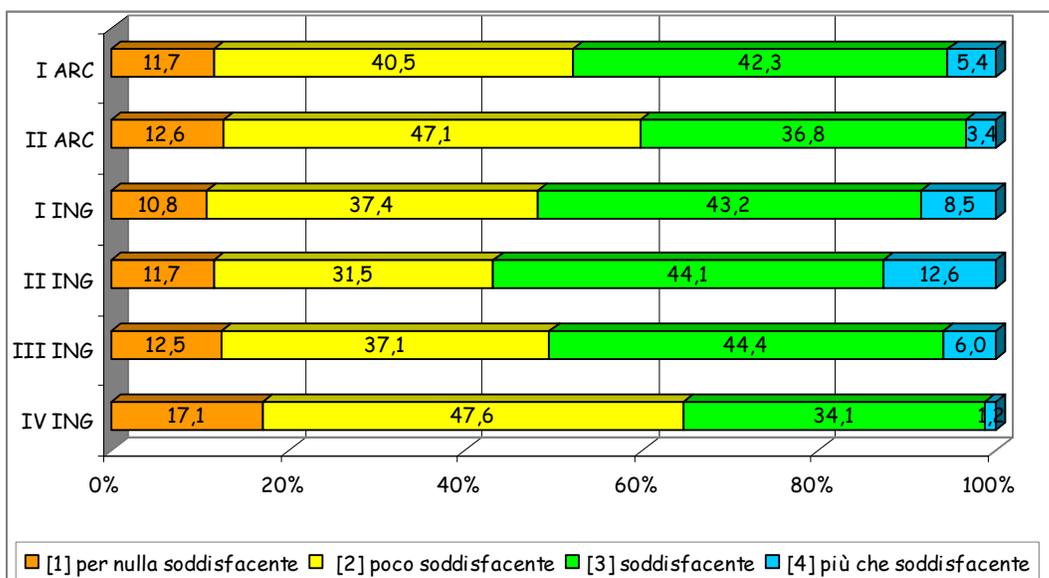
3.2 Le risposte alle singole domande del questionario - a.a. 2006/07

Per ogni domanda del questionario di autovalutazione si riporta la distribuzione percentuale delle risposte per facoltà.

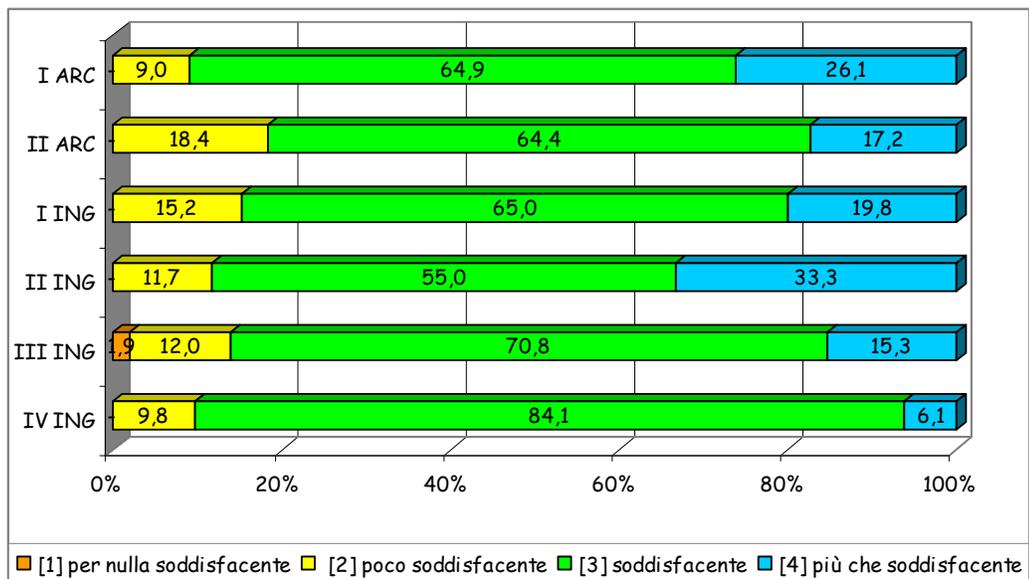
Domanda 1: Come giudichi l'attenzione e il coinvolgimento degli studenti durante le lezioni e le esercitazioni (in aula e in laboratorio) di questo corso?



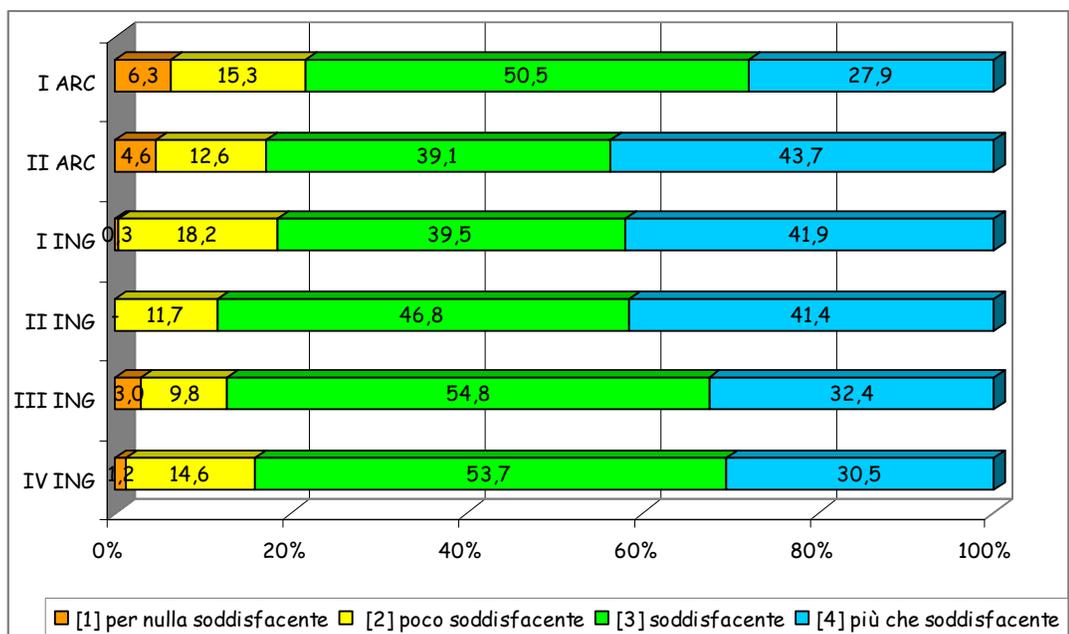
Domanda 2: Come giudichi la preparazione pregressa degli allievi che hanno seguito il tuo corso?



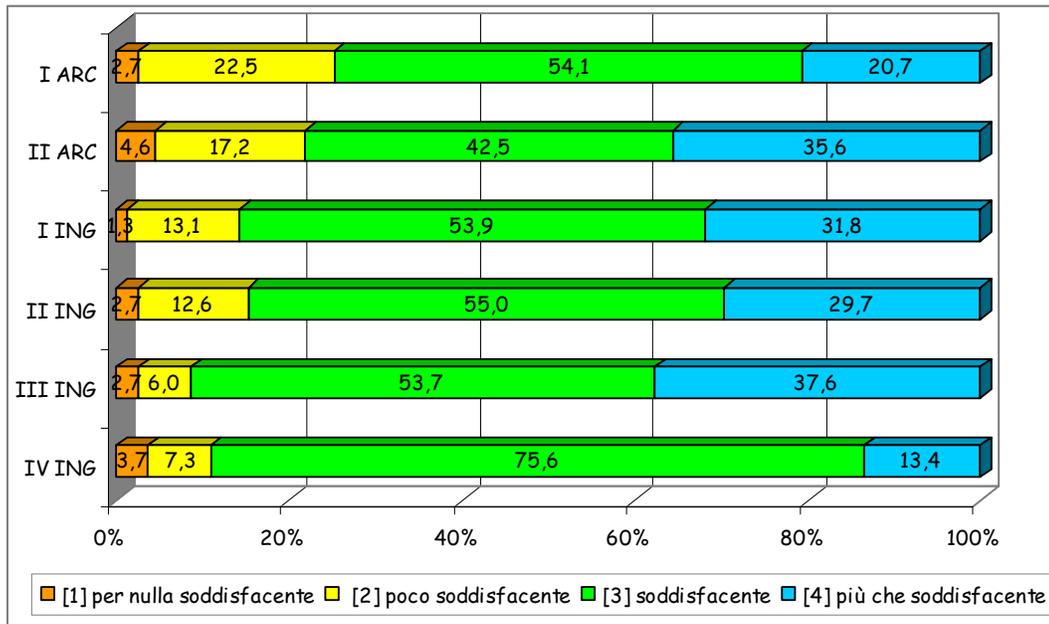
Domanda 3: Dopo avere esaminato i tuoi studenti, giudichi raggiunti gli obiettivi formativi richiesti al tuo corso?



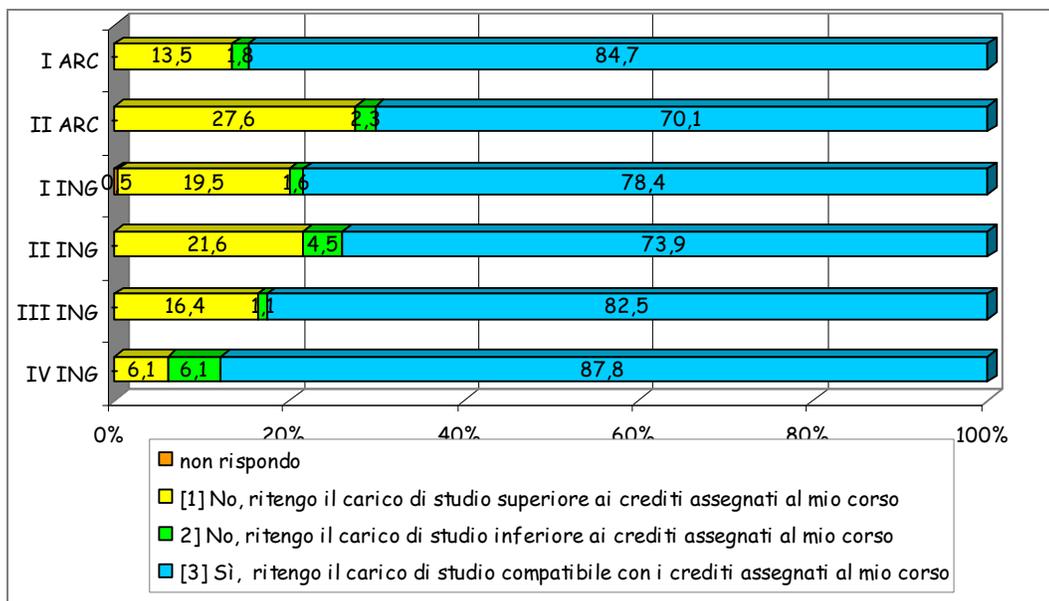
Domanda 4: Come giudichi l'orario che è stato assegnato al tuo corso?



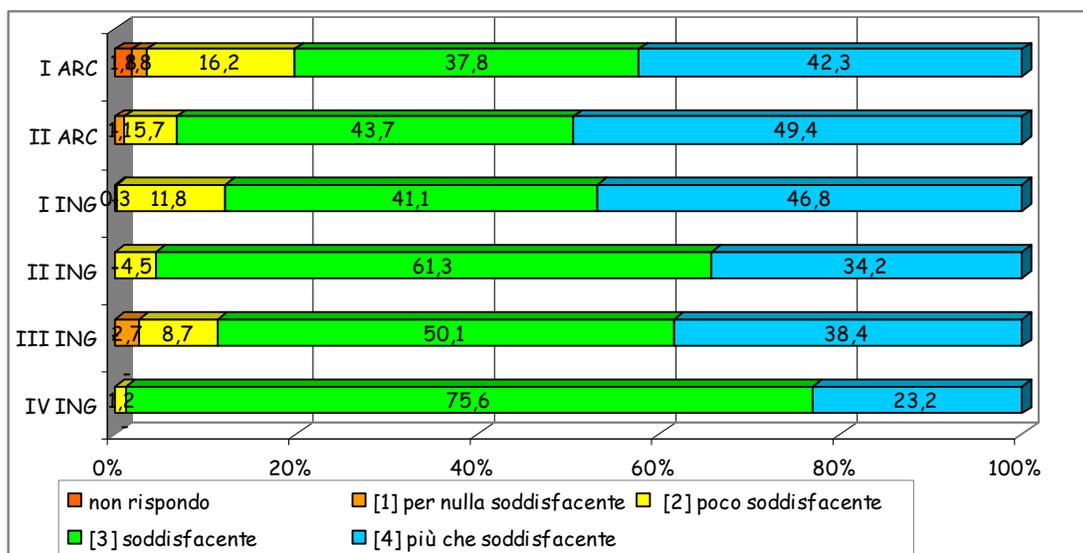
Domanda 5: Come giudichi la qualità delle attrezzature e delle aule messe a disposizione del tuo insegnamento?



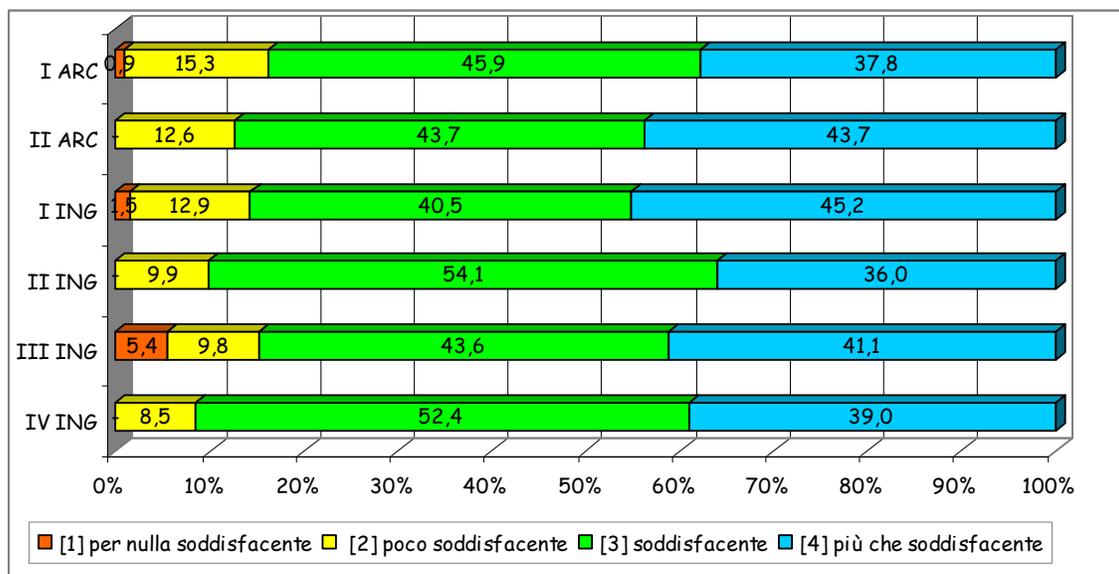
Domanda 6: Ritieni che il carico di studio del tuo corso sia compatibile con il numero di crediti assegnati?



Domanda 7: Il tuo insegnamento, per i contenuti che propone, è inserito didatticamente nel percorso formativo del Corso di Laurea in modo

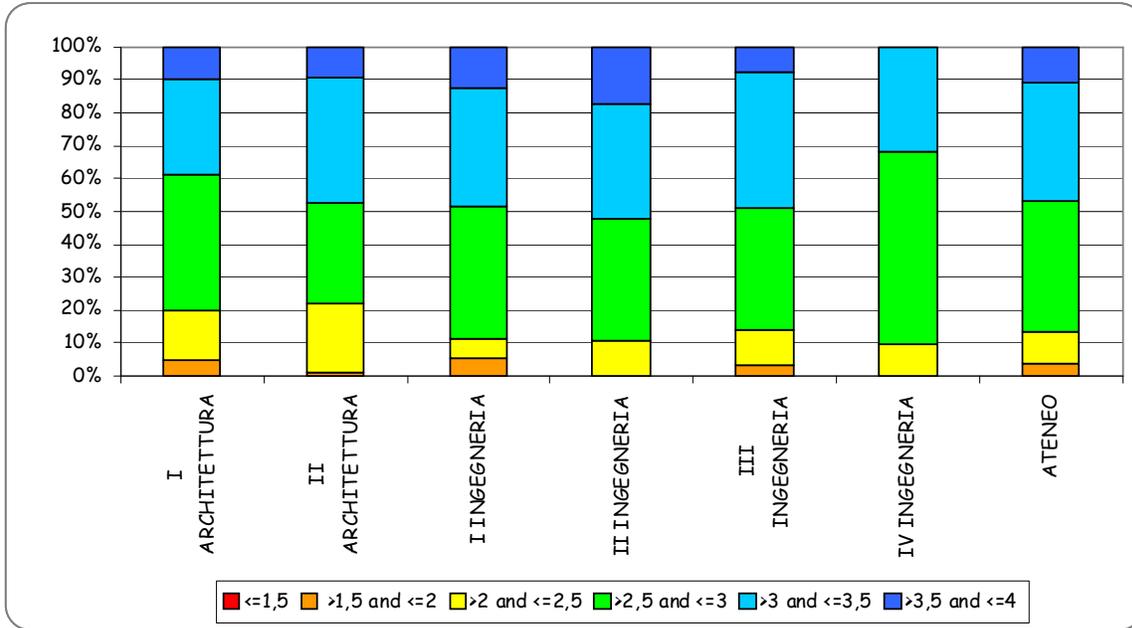


Domanda 8: La collocazione temporale del tuo insegnamento nel percorso formativo del Corso di Laurea è



3.3 Indice questionario docente

L' indice questionario docente è calcolato come media delle risposte alle singole domande.



3.4 Correlazione tra indice questionario docente e indice insegnamento

Per l'a.a. 2006/07, ove possibile, l'indice di soddisfazione docenti (indice questionario docenti), calcolato come media delle risposte, viene confrontato con l'indice di soddisfazione studenti (indice questionario studenti), calcolandone la differenza. Sono stati evidenziati gli insegnamenti con una differenza tra indice studenti e indice docenti superiore a 0,5 (studenti "più soddisfatti") ed inferiore a -0,5 (docenti "più soddisfatti"), mentre se lo scostamento tra i due indici risulta compreso tra -0,5 e 0,5 si ipotizza uno stesso livello di "soddisfazione".

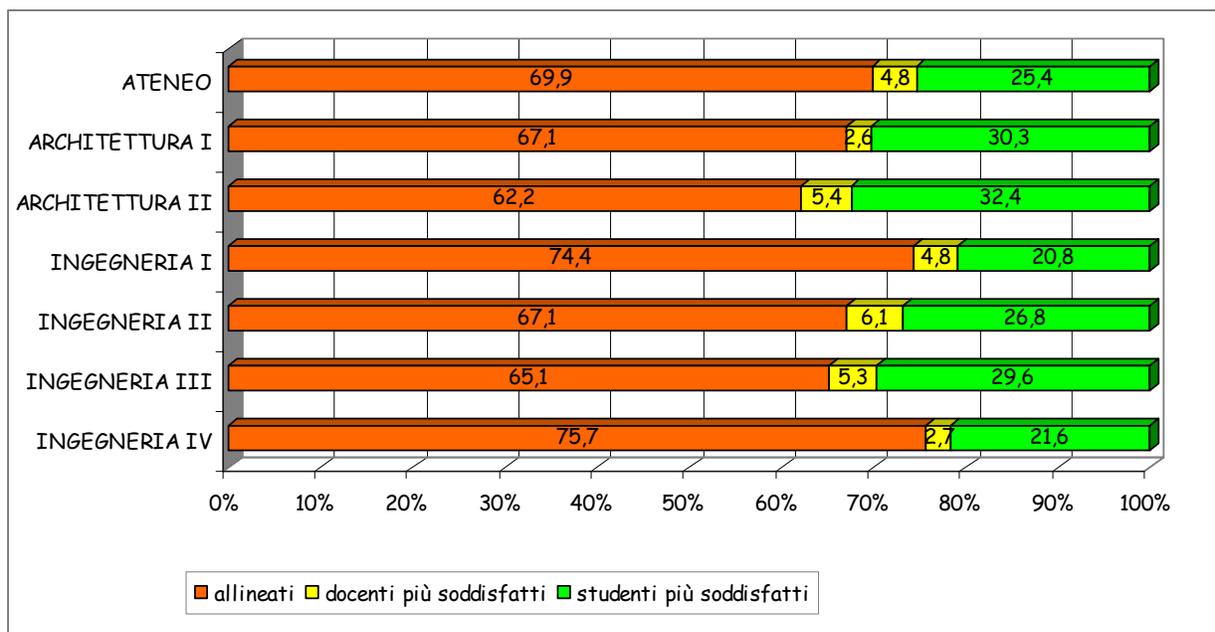
Come riportato nei paragrafi precedenti, nell'a.a. 2006/07 per il 72,4% degli insegnamenti/incarichi attivati in corsi di laurea di primo e secondo livello sono stati compilati, da parte degli studenti, i questionari sulla valutazione della didattica. Il questionario di autovalutazione da parte dei docenti è stato invece compilato per circa il 30% degli insegnamenti.

Il grado di correlazione, calcolato attraverso i codici degli incarichi di insegnamento, risulta complessivamente pari al 56,5%.

Tabella 19 - Numero questionari studenti/docenti correlati

Facoltà	Q. docenti compilati	Q. studenti correlati	% correlati
ARCHITETTURA I	111	76	68,5
ARCHITETTURA II	87	74	85,1
INGEGNERIA I	605	336	55,5
INGEGNERIA II	110	82	74,5
INGEGNERIA III	344	152	44,2
INGEGNERIA IV	82	37	45,1
ATENEO	1.339	757	56,5

Figura 8 - Correlazione indice questionario docente e indice insegnamento (q. studenti)



4. Gli altri monitoraggi del CPD

Il CPD ha predisposto, a scadenza fissa, monitoraggi specifici sulla didattica. Si elencano qui di seguito i monitoraggi eseguiti o proposti nell'A.A. 2006/2007.

- Monitoraggio degli Indicatori delle quattro Facoltà di Ingegneria e delle due di Architettura. Tale monitoraggio esamina le opinioni degli studenti su tutti gli insegnamenti, elencando quei corsi in cui sono stati evidenziati problemi. A parte è riportato l'elenco degli insegnamenti dove non sono stati distribuiti i questionari. Tale monitoraggio è inviato ai Presidi per l'eventuale presa di provvedimenti.
Insieme a tale monitoraggio ai Presidi di tutte le Facoltà viene inviato un riassunto contenente per ciascun insegnamento due indicatori di qualità, la percentuale di superi d'esame dell'insegnamento stesso e il voto medio. Il primo indicatore è costruito eseguendo la media dei punteggi ottenuti dall'insegnamento su tutti i quesiti posti nel questionario, mentre il secondo è ottenuto dalla media dei punteggi sui quesiti n. 2,3,5,7 (cioè quelli che fanno riferimento più strettamente all'abilità del docente).
- A partire dai dati del suddetto monitoraggio è stata elaborata e resa disponibile sul sito internet del CPD una tabella in cui, per ciascuna Facoltà, sono indicati il numero di insegnamenti che hanno ricevuto punteggi tra 3,3-4 (ottimi), 2,9-3,2 (discreti), 2,4-2,8 (sufficienti ma con qualche disagio), 2-2,3 (insufficienti), 1-1,9 (gravi carenze) ([allegato 4](#)).
- Monitoraggio sull'acquisizione dei crediti che prende in esame l'insieme degli Studenti immatricolati (coorte) negli anni accademici 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 (lauree di I livello) e rileva i crediti acquisiti (esami superati) entro il 30 settembre dei tre anni frequentati.
Per ogni anno accademico considerato e per corso di studio, sono riportati:
 - il numero degli studenti iscritti (diminuito dagli abbandoni dell'anno precedente);
 - la percentuale degli studenti che ha abbandonato gli studi al 15 ottobre di ogni anno;
 - la distribuzione, in cinque classi, dei crediti acquisiti dagli studenti entro il 30 settembre di ogni anno;
 - il voto medio ottenuto in riferimento alle prime quattro classi di crediti;
 - la provenienza scolastica,
 - il numero di laureati al termine del III anno e il voto medio di laurea.

I dati, aggiornati al 15/10/2007, sono consultabili in forma cartacea presso la segreteria del CPD e, in formato elettronico, sul sito del CPD. L'[allegato 5](#) a questa relazione riporta una sintesi del monitoraggio sull'acquisizione dei crediti, per Facoltà e per il complessivo dell'Ateneo.

Al 31/12/2007 è stato inoltre predisposto un Monitoraggio laureati (lauree di I livello) che riporta il quadro complessivo del numero di laureati per Facoltà delle coorti 2003/04 e 2004/05 ([allegato 5bis](#)).

5. Collaborazione con il Garante degli Studenti

Nel 2000, ai sensi dello Statuto del Politecnico di Torino, il CPD ha nominato Garante degli Studenti il prof. Claudio Beccari, della III Facoltà di Ingegneria, che è stato riconfermato in tale ruolo nel 2002 e nel 2005. Dal settembre 2008 cesserà la sua attività come professore al Politecnico e si renderà quindi necessaria la sua sostituzione.

Per l'a.a. 2006-2007, il Garante ha segnalato il permanere di problematiche già evidenziate negli anni passati, ovvero:

- problemi di relazione fra docenti e studenti (più frequenti nel caso di docenti esterni al Politecnico)
- problemi amministrativi, prevalentemente legati alla transizione tra vecchio e nuovo ordinamento e, come tali, tendenzialmente in diminuzione con l'andata a regime del nuovo ordinamento
- problemi legati all'acquisizione del prescritto certificato di conoscenza dell'Inglese, forse in assoluto il problema più ricorrente, anche se in diminuzione grazie alla decisione del Politecnico di modificare le regole di acquisizione della certificazione (ora non più vincolata al solo "PET with merit")

6. Conclusioni

Il Comitato Paritetico della Didattica ha concentrato i propri sforzi nel potenziamento delle attività di monitoraggio, sia in termini di completezza dei dati acquisiti, sia e soprattutto in termini di analisi dei risultati: da tale azione è scaturita la profonda modifica, rispetto agli anni precedenti, di forma e contenuti della Relazione Annuale.

L'acquisizione dei dati di monitoraggio si scontra tuttora con il limite delle percentuali di ritorno, che sono certamente inferiori ai valori ottimali, sia per quanto riguarda le risposte tradizionalmente fornite dagli studenti, sia per quanto riguarda i più recenti monitoraggi delle opinioni dei docenti.

Se in quest'ultimo caso la bassa percentuale di risposta è probabilmente collegata con la novità della procedura, nel caso degli studenti si deve purtroppo lamentare una certa disaffezione, dovuta sia all'assenza di un'azione di sensibilizzazione capillare ed incisiva, sia alla sensazione diffusa fra gli studenti che i risultati dei questionari abbiano in definitiva uno scarso impatto in termini di conseguenze pratiche sull'organizzazione della didattica.

Il CPD intende attivare una serie di iniziative per ribaltare questa tendenza, attraverso una maggiore sensibilizzazione dei docenti, un uso più efficace degli strumenti di comunicazione (sito WEB, ecc.), ed infine attraverso la sperimentazione di nuove modalità di somministrazione dei questionari.

La speranza è che l'attività di monitoraggio svolta dal CPD riesca a divenire un tassello fondamentale delle politiche di valutazione della qualità della didattica e di accreditamento degli insegnamenti che si stanno sempre più diffondendo, anche in risposta alle importanti novità legislative introdotte nell'ordinamento universitario.

Alla data del 30.12.2006 il CPD presentava la seguente composizione:

Docenti

P. Claps (Ingegneria II)
M. Lucat (Architettura II)
M. C. Masoero (Presidente, Ingegneria III)
F. Millo (Ingegneria I)
E. Monzeglio (Architettura I)
F. Piglione (Ingegneria IV)
R.R. Tamborrino (Architettura II)
E. M. Tresso (Ingegneria III)

Studenti

M.E. Battuello (Architettura II)
S. Campisi I (Architettura II)
V. Cipolla dimissionario, sostituito da M.O. Bertazzi (Ingegneria I)
M. Cireddu dimissionario, sostituito da C. Mocci (Ingegneria III)
E. Gallinatto (Ingegneria I)
D.L. Scaramozzino (Ingegneria I)
M. Spelta (Ingegneria IV)
M. Vella (Architettura II)

Segreteria CPD

E. Negro
R. Valenza

Hanno collaborato alle rilevazioni ed elaborazioni statistiche e alla stesura della relazione:

A. Frattianni NPS
D. Scuglia NPS
C. Sergi NPS

CPD_Politecnico di Torino	
Anno Accademico:	
Facoltà di:	
Corso di Studi in:	
Insegnamento:	
Codice di Insegnamento:	
Docente:	
Eventuali altri docenti che forniscono contributi: _____	

MODALITA' DI RISPOSTA

Scegliere tra: 1 (NO) 2 (PIU' NO CHE SI) 3 (PIU' SI CHE NO) 4 (SI)

1	Il Docente ha esposto in modo chiaro come sarà articolato l'insegnamento (finalità, programma, accertamenti, regole d'esame...)?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
2	Il Docente riesce a esporre in maniera chiara ed efficace gli argomenti, strutturandone adeguatamente la progressione logica?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
3	Il Docente, durante la lezione, motiva gli studenti, stimolandone l'interesse per gli argomenti esposti?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
4	Il Docente, durante la lezione, coinvolge gli studenti, favorendo scambi di opinione attraverso domande e risposte?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
5	Il Docente è disponibile a ricevere gli studenti fuori dall'orario di lezione?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
6	Se l'insegnamento prevede attività integrative (esercitazioni, laboratori, contributi di altre discipline, seminari, tutorati ...), queste sono condotte in modo utile ai fini dell'apprendimento?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
7	Il Docente è assiduo nel tenere le lezioni previste dall'orario?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
8	Al fine dell'apprendimento, la frequenza alle attività didattiche è utile?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
9	Il materiale didattico indicato o fornito dal docente (libri, dispense,...) è efficace ai fini dell'apprendimento?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
10	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento, a confronto con quello degli insegnamenti di questo stesso periodo didattico, è accettabile?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

QUESTIONARIO sulla QUALITÀ della DIDATTICA

istruzioni per la compilazione

Il presente questionario è **anonimo** ed è formulato in modo da essere direttamente utile al docente tramite commenti sulla conduzione e organizzazione dell'insegnamento a cui si riferisce.

Il questionario si riferisce a un solo insegnamento ed è costituito da:

- una scheda per **lettura ottica** che contiene le domande del questionario
- una scheda per i "**commenti personali**", sul retro di questa pagina di **istruzioni**

Scheda per lettura ottica

- **Compilare il frontespizio con i dati richiesti**, possibilmente in stampatello. Non scrivere fuori dal riquadro.
- Affinché siano leggibili con il lettore ottico le caselle con le risposte scelte vanno contrassegnate **con una crocetta** utilizzando una biro **nera o blu**.

Una sola scelta per domanda!

- Se non si vuole o non si può rispondere a una domanda, o se questa non ha senso nel contesto dell'insegnamento in esame, non rispondere e passare alla seguente.
- Se si commette un **errore nella compilazione** chiedere una nuova scheda
- **NON PIEGARE la scheda** (il lettore ottico è una macchina!)

Le **schede per lettura ottica** vanno:

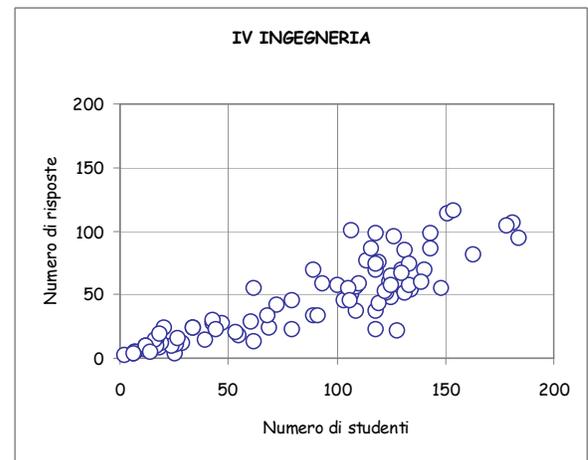
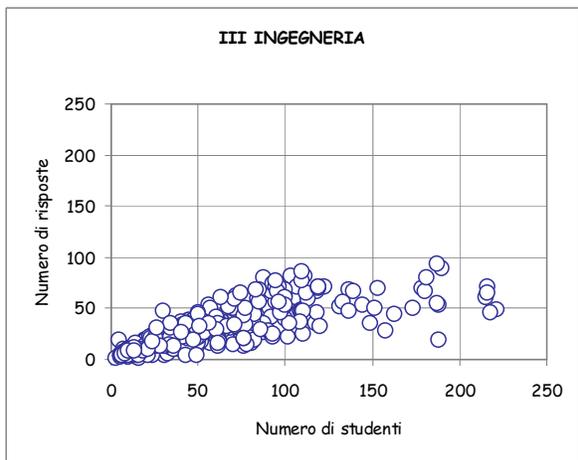
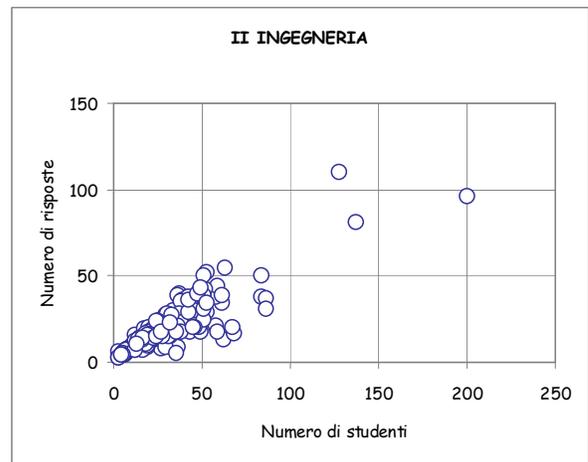
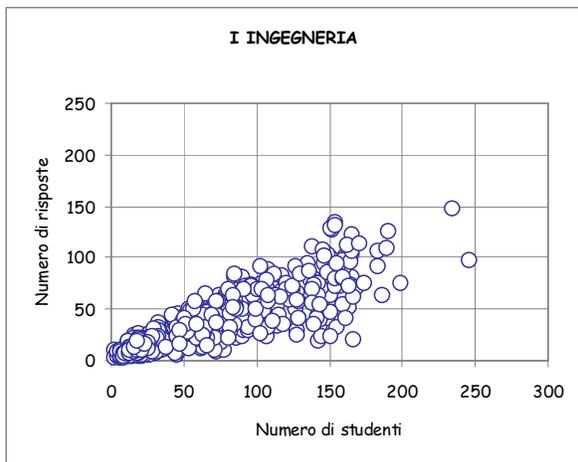
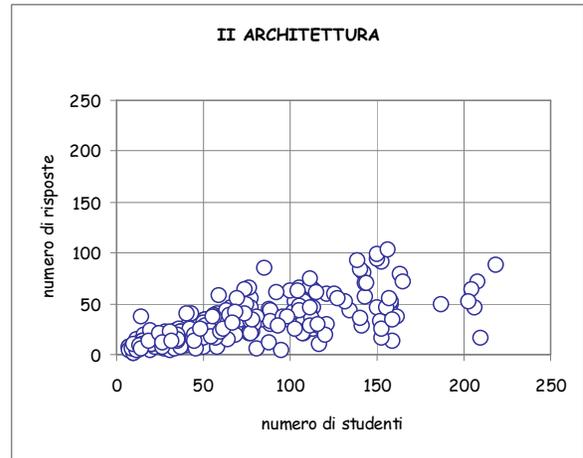
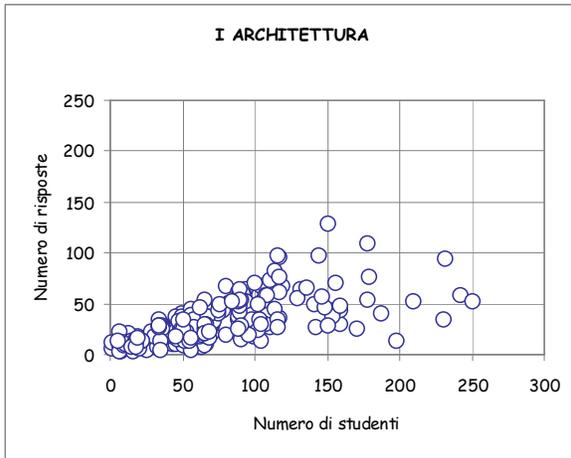
1. raccolte da uno **studente incaricato**
2. disposte in **ordine con uguale allineamento** in modo da facilitare la **lettura automatica**
3. messe nell'apposita busta che deve essere **sigillata e firmata dal docente** lungo il bordo incollato
4. consegnate dallo **studente incaricato** presso l'indirizzo indicato dal docente.

Scheda "commenti personali"

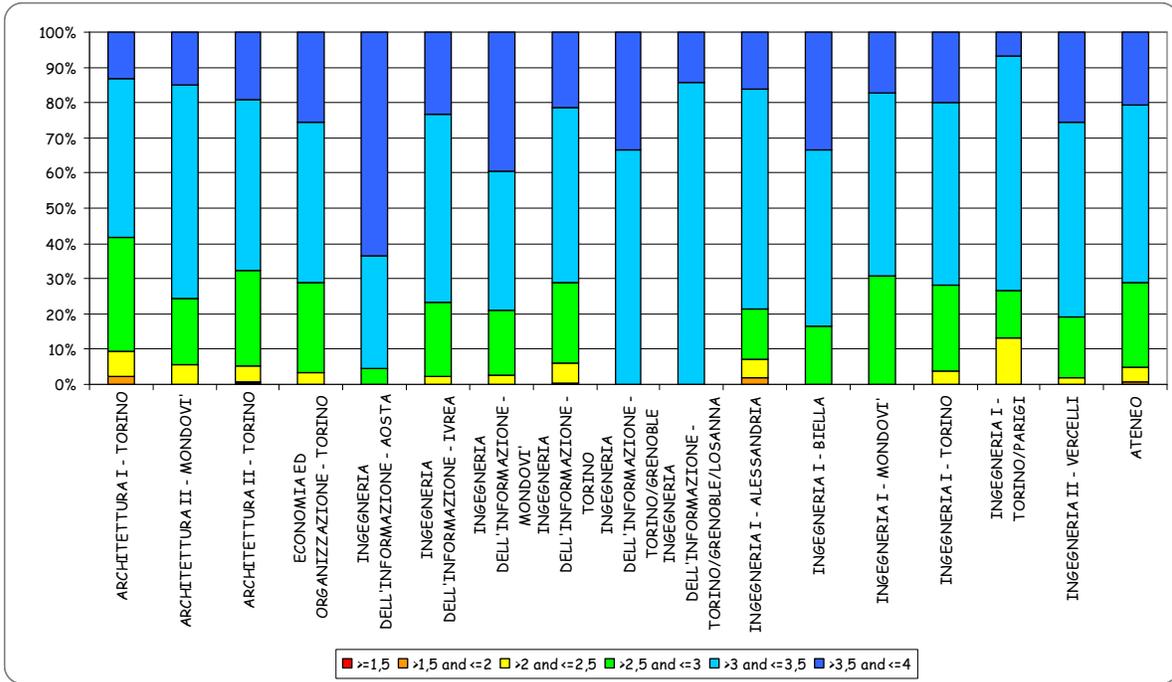
É la scheda sul retro di questa pagina. Uno **studente incaricato** raccoglie le schede "**commenti personali**" e le consegna in busta chiusa direttamente al docente titolare

Allegato 2 - Anno accademico 2006 / 2007 - FACOLTA' - CORSO DI STUDI - SEDE

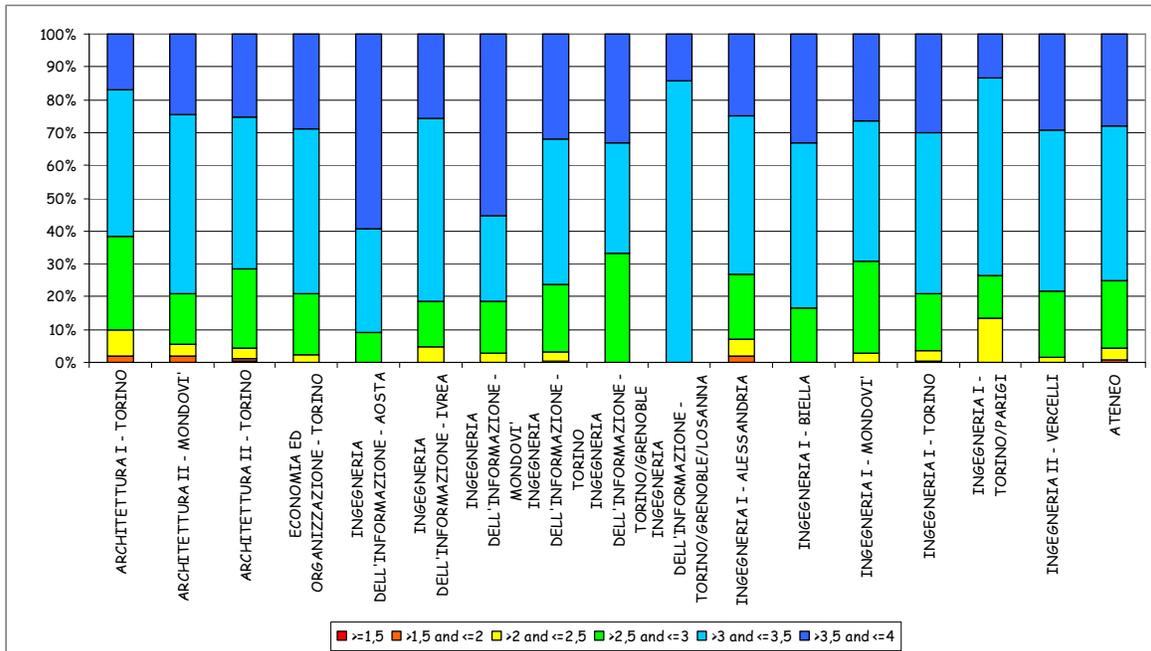
1	Risposte Questionario	Chiarezza presentazione insegnamento	3,4	2,8	3,9	3,3	2,7	3,6	3,6	4,0	3,3	3,6	3,9	3,9
2		Capacità espositiva del docente	2,9	2,0	3,8	2,9	2,6	3,4	3,1	3,6	2,8	3,1	3,4	3,8
3		Interesse argomenti insegnamento	3,1	2,3	3,6	2,4	2,4	3,2	3,1	2,4	3,0	3,3	3,6	3,7
4		Coinvolgimento dello studente nella lezione	3,0	2,4	3,6	2,3	2,6	3,0	3,6	3,2	3,1	3,8	3,9	3,8
5		Disponibilità del docente	3,1	2,6	3,7	3,6	3,2	2,9	3,3	3,6	3,5	3,4	3,3	3,6
6		Utilità attività integrative	3,1	2,2	3,6	3,1	3,0	3,3	3,4	3,2	2,2	3,4	3,5	3,6
7		Assiduità del docente nelle lezioni	3,7	3,8	3,5	3,9	3,4	3,7	3,7	3,8	3,6	3,7	3,6	4,0
8		Utilità della frequenza	3,4	2,2	3,8	3,5	3,0	3,2	3,8	3,2	3,5	3,8	3,9	3,8
9		Efficacia materiale didattico	3,0	2,2	3,4	3,2	2,8	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2	3,4	3,8
10		Carico didattico relativo	3,0	2,0	3,4	2,3	3,1	3,2	2,5	3,4	3,4	2,5	3,4	3,3
11	Insegnamento	Insegnamento 1	Insegnamento 2	Insegnamento 3	Insegnamento 4	Insegnamento 5	Insegnamento 6	Insegnamento 7	Insegnamento 8	Insegnamento 9	Insegnamento 10	Insegnamento 11	Insegnamento 12	
12	Codici	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	codice-ins	
13	Docente	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	cognome nome	
14	Quest. rest.	55	5	14	96	13	34	19	5	17	19	8	24	
15	(TOT)	Stud. iscritti	63	5	15	200	62	61	27	6	21	27	11	25
16	Sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	sede	
17	Dipartimento	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	dip	



INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario



INDICE DOCENTE - Valore medio calcolato sulle risposte n. 2,3,5 e 7 del questionario





POLITECNICO DI TORINO

Questionario per l'autovalutazione della didattica
da parte dei docenti

A.A. 200__/200__

PERIODO DIDATTICO: _____

NOME DOCENTE: _____

CODICE DOCENTE: _____

NOME INSEGNAMENTO: _____

CORSO DI LAUREA: _____

SEDE: _____

DIVISIONE ALFABETICA CLASSE: _____

Scegliere tra: [1] per nulla soddisfacente; [2] poco soddisfacente; [3] soddisfacente; [4] più che soddisfacente

1. Come giudichi l'attenzione e il coinvolgimento degli studenti durante le lezioni e le esercitazioni (in aula e in laboratorio) di questo corso?	[1] [2] [3] [4]
2. Come giudichi la preparazione pregressa degli allievi che hanno seguito il tuo corso?	[1] [2] [3] [4]
3. Dopo avere esaminato i tuoi studenti, giudichi raggiunti gli obiettivi formativi richiesti al tuo corso?	[1] [2] [3] [4]
4. Come giudichi l'orario che è stato assegnato al tuo corso?	[1] [2] [3] [4]
5. Come giudichi la qualità delle attrezzature e delle aule messe a disposizione del tuo insegnamento?	[1] [2] [3] [4]
6. Ritieni che il carico di studio del tuo corso sia compatibile con il numero di crediti assegnati?	[1] No, ritengo il carico di studio superiore ai crediti assegnati al mio corso. [2] No, ritengo il carico di studio inferiore ai crediti assegnati al mio corso [3] Sì, ritengo il carico di studio compatibile con i crediti assegnati al mio corso
7. Il tuo insegnamento, per i contenuti che propone, è inserito didatticamente nel percorso formativo del Corso di Laurea in modo	[1] [2] [3] [4]
8. La collocazione temporale del tuo insegnamento nel percorso formativo del Corso di Laurea è	[1] [2] [3] [4]

Allegato 4 - ANNO ACCADEMICO 2006/2007

INDICE INSEGNAMENTO - Valore medio calcolato su tutte le risposte del questionario

Non sono presenti i corsi teledidattici

Facoltà	N.ro insegnamenti					
	Totali	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
ARCHITETTURA I - TORINO	274	91	103	59	15	6
ARCHITETTURA II - MONDOVI'	53	24	22	5	2	
ARCHITETTURA II - TORINO	242	86	102	46	6	2
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE - TORINO	90	34	36	18	2	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - AOSTA	22	18	4			
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - IVREA	43	18	18	6	1	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - MONDOVI'	38	20	14	4		
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - TORINO	368	155	138	63	10	2
INGEGNERIA I - ALESSANDRIA	56	22	25	6	2	1
INGEGNERIA I - BIELLA	12	9	3			
INGEGNERIA I - MONDOVI'	75	35	26	14		
INGEGNERIA I - TORINO	660	268	258	119	14	1
INGEGNERIA II - VERCELLI	171	78	68	24	1	
ATENE0	2104	858	817	364	53	12

INDICE DOCENTE - Valore medio calcolato sulle risposte n. 2,3,5 e 7 del questionario

Non sono presenti i corsi teledidattici

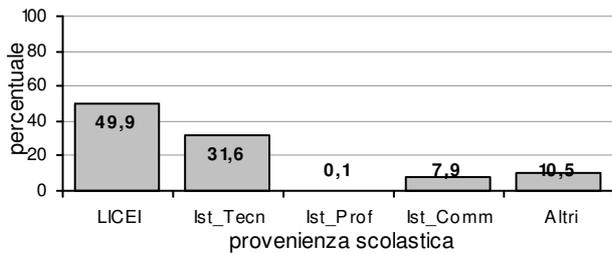
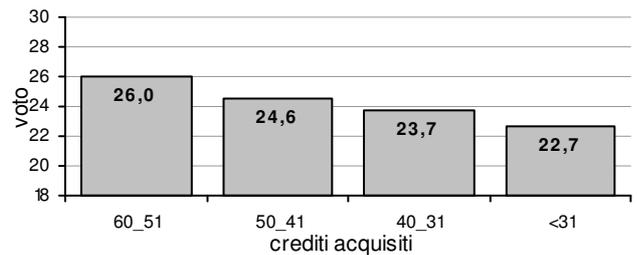
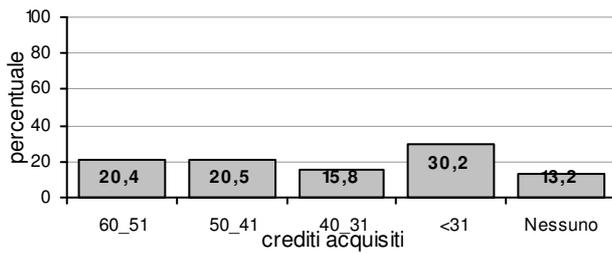
Facoltà	N.ro insegnamenti					
	Totali	Ottimi (3,3 - 4)	Discreti (2,9 - 3,2)	Sufficienti ma con qualche disagio (2,4 - 2,8)	Insufficienti (2,0 - 2,3)	Gravi carenze (1,0 - 1,9)
ARCHITETTURA I - TORINO	274	97	100	57	15	5
ARCHITETTURA II - MONDOVI'	53	29	17	5	1	1
ARCHITETTURA II - TORINO	242	101	87	47	4	3
ECONOMIA ED ORGANIZZAZIONE - TORINO	90	47	28	15		
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - AOSTA	22	17	5			
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - IVREA	43	22	17	3	1	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - MONDOVI'	38	28	6	3	1	
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE - TORINO	368	198	113	50	5	2
INGEGNERIA I - ALESSANDRIA	56	22	23	8	2	1
INGEGNERIA I - BIELLA	12	7	4	1		
INGEGNERIA I - MONDOVI'	75	34	26	15		
INGEGNERIA I - TORINO	660	338	219	89	12	2
INGEGNERIA II - VERCELLI	171	90	57	23	1	
ATENE0	2104	1030	702	316	42	14

Allegato 5 - Monitoraggio delle Lauree di I livello nuovo ordinamento POLITECNICO DI TORINO

Coorte(immatricolati) 2004/2005

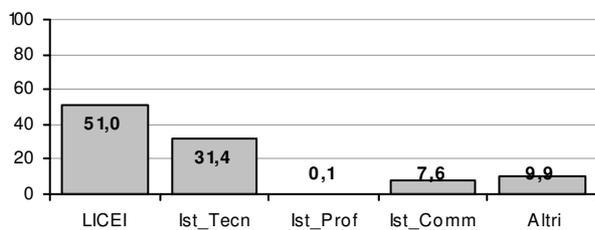
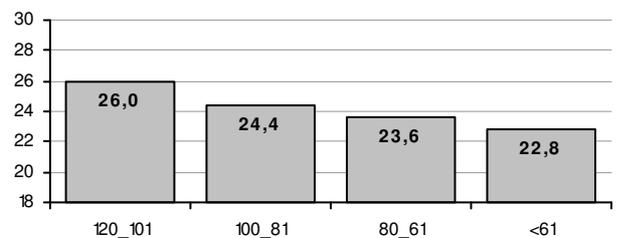
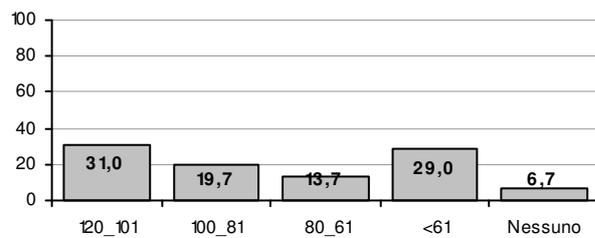
Anno accademico: **2004/2005** Anno 1

Studenti iscritti: 3522 Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 11,8%



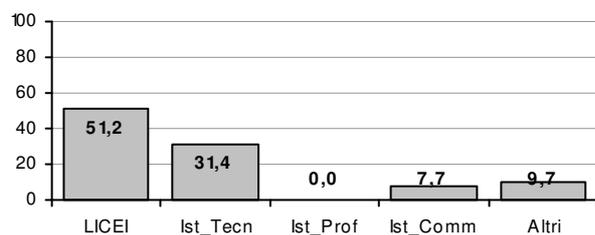
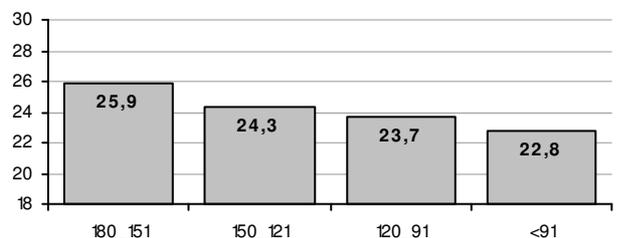
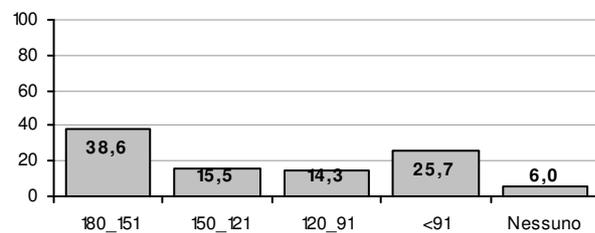
Anno accademico: **2005/2006** Anno 2

Studenti iscritti: 3105 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 3,4%



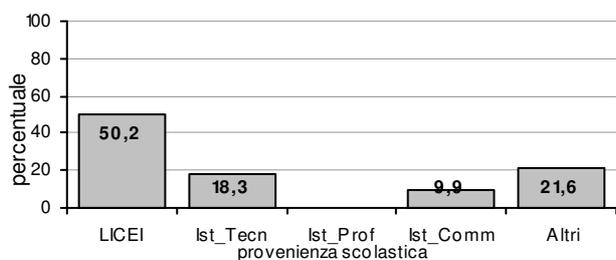
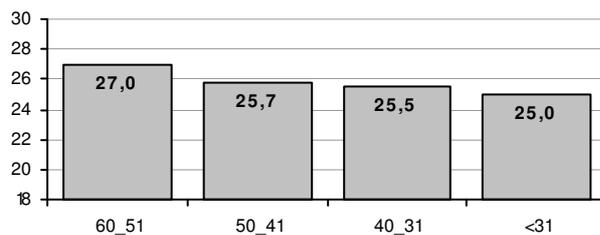
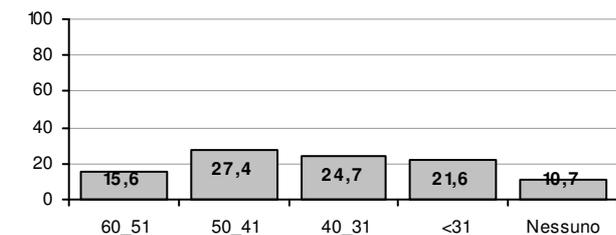
Anno accademico: **2006/2007** Anno 3

Studenti iscritti: 2998 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,4% Laureati: 425



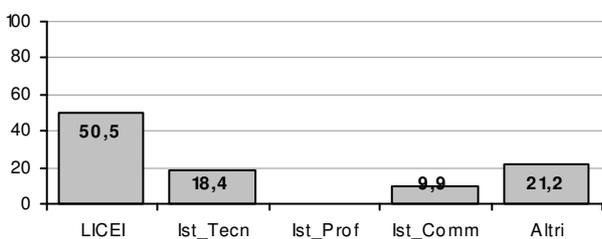
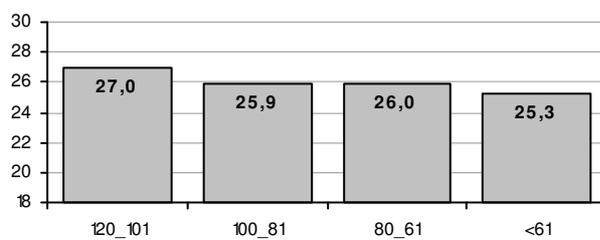
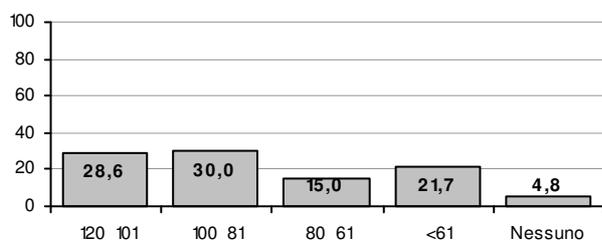
Anno accademico: 2004/2005 Anno 1

Studenti iscritti: 486 Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 10,7%



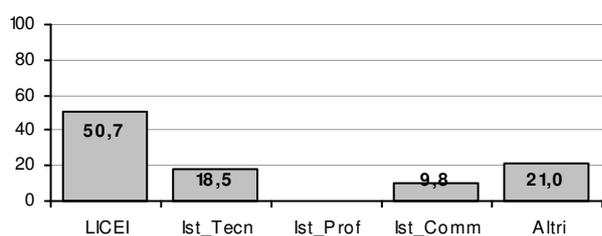
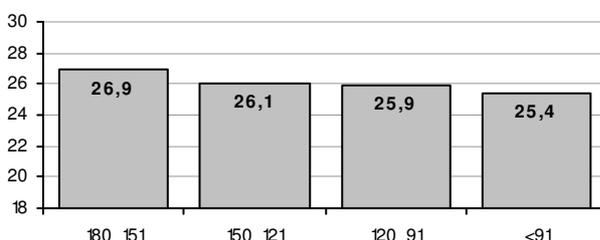
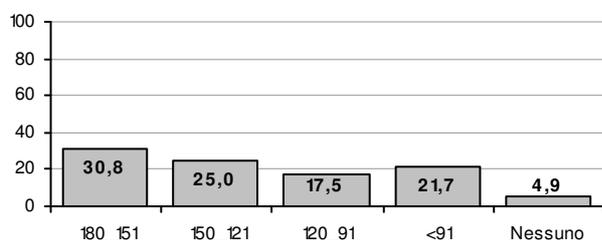
Anno accademico: 2005/2006 Anno 2

Studenti iscritti: 434 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 1,4%



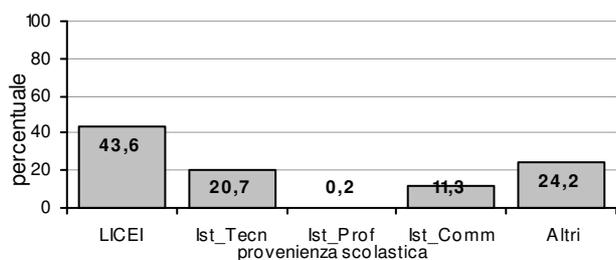
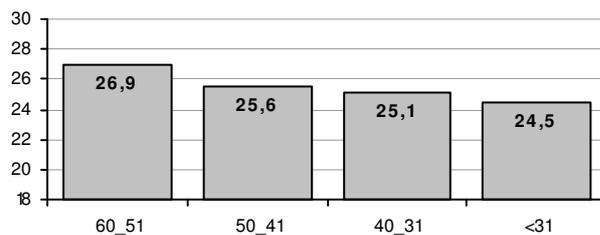
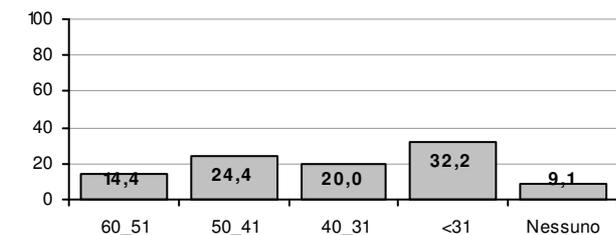
Anno accademico: 2006/2007 Anno 3

Studenti iscritti: 428 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 0,9% Laureati: 10



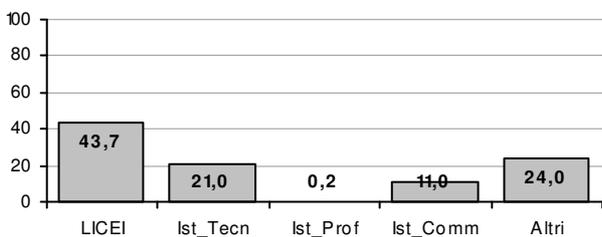
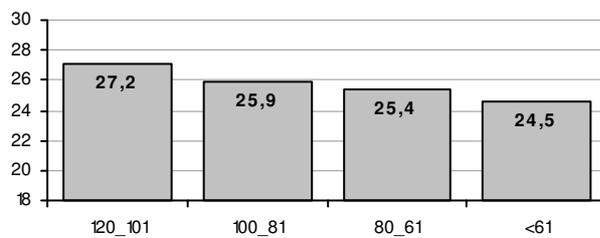
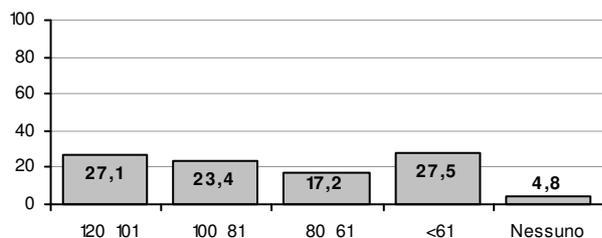
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 541 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 7,8%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

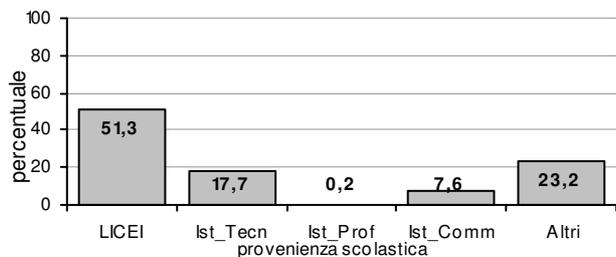
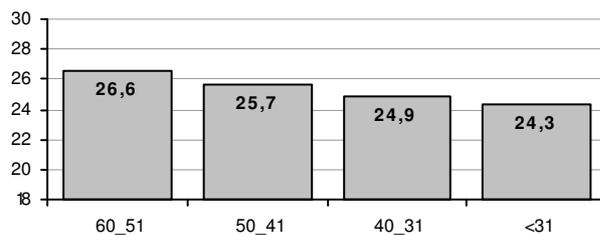
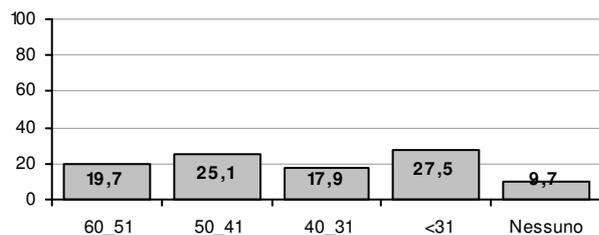
Studenti iscritti: 499 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,2%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 513 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 8,0%

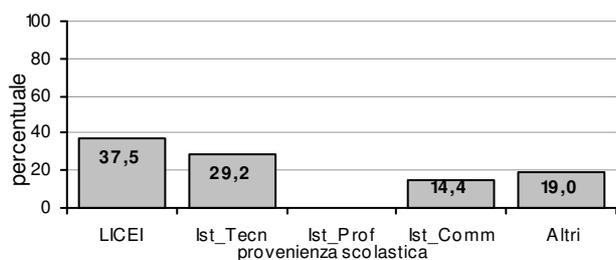
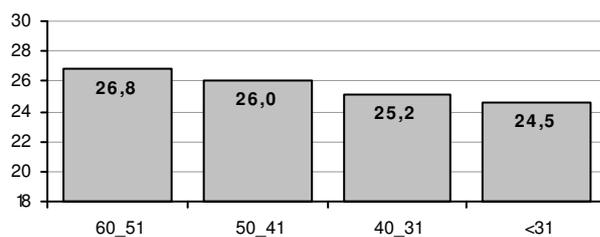
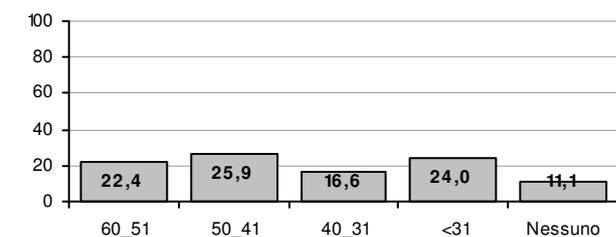


Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

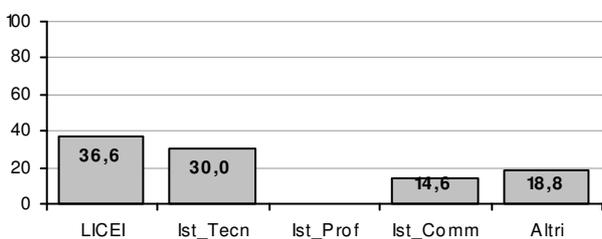
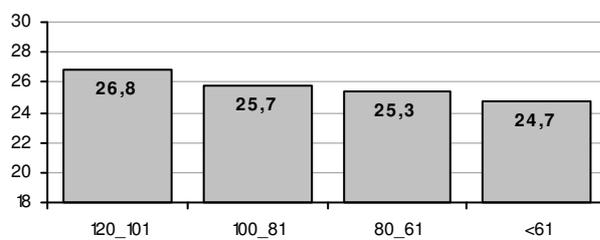
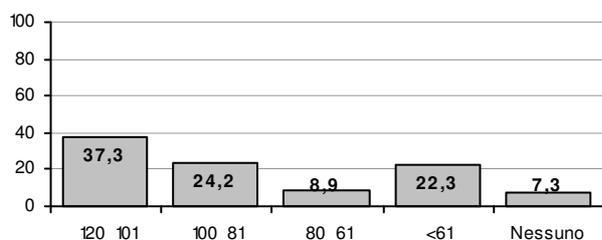
Anno accademico: **2004/2005** **Anno 1**

Studenti iscritti: 459 **Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 7,2%**



Anno accademico: **2005/2006** **Anno 2**

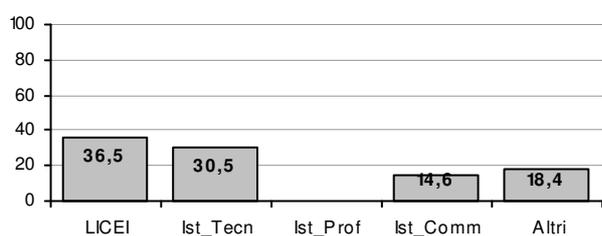
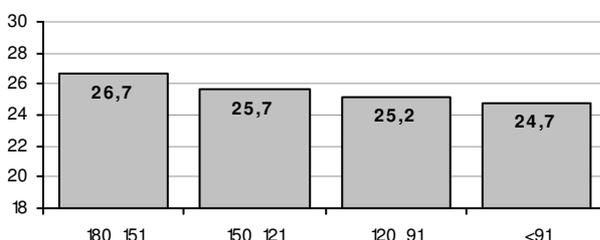
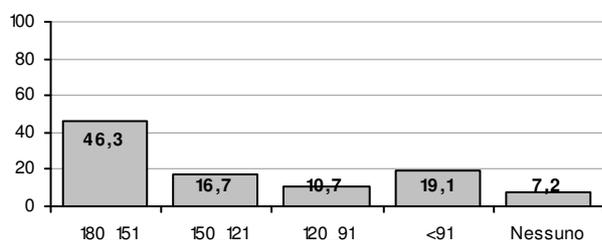
Studenti iscritti: 426 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 1,6%**



Anno accademico: **2006/2007** **Anno 3**

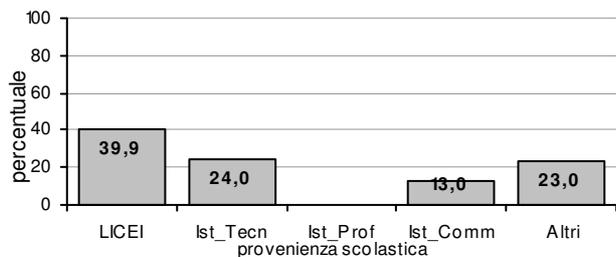
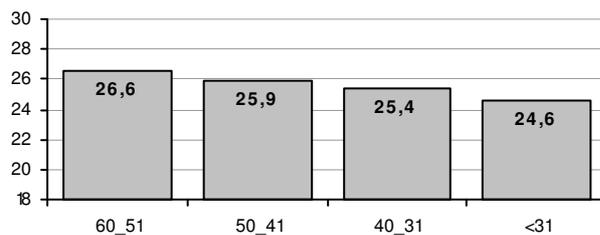
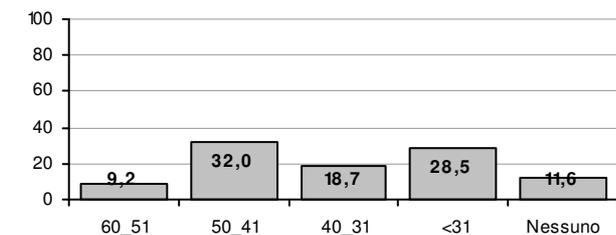
Studenti iscritti: 419 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 0,2%**

Laureati: 26



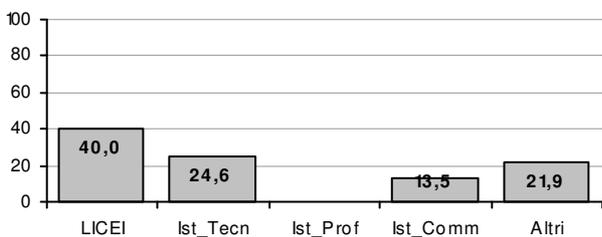
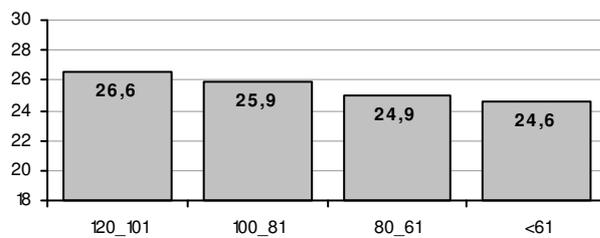
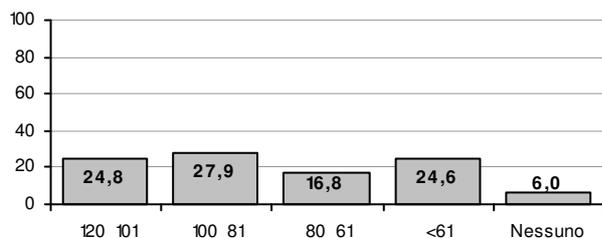
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 491 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 7,9%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

Studenti iscritti: 452 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,3%

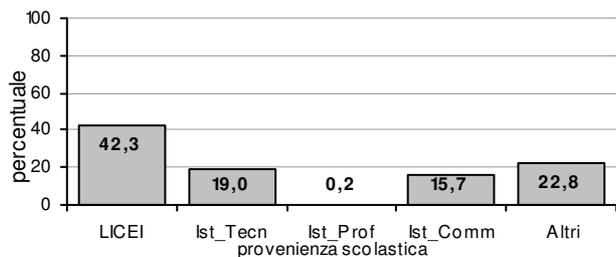
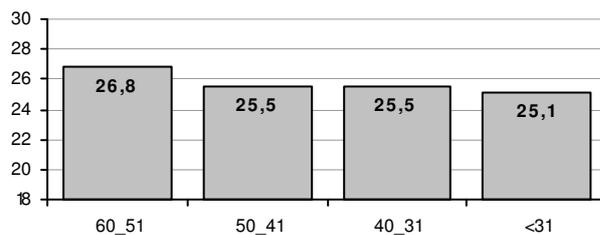
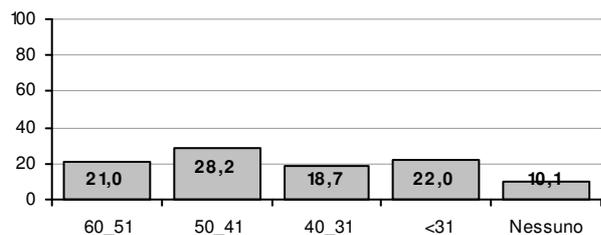


Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

Anno accademico: 2006/2007

Anno 1

Studenti iscritti: 504 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 9,3%



Anno accademico: 2007/2008

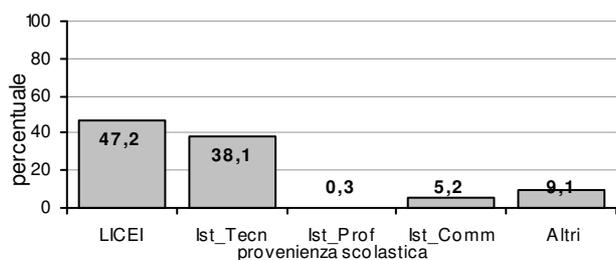
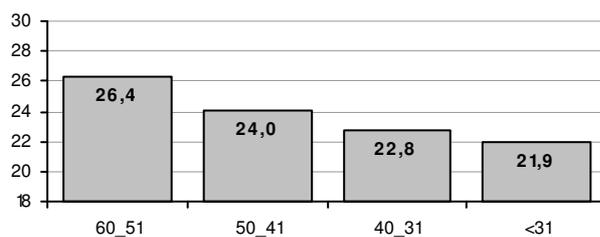
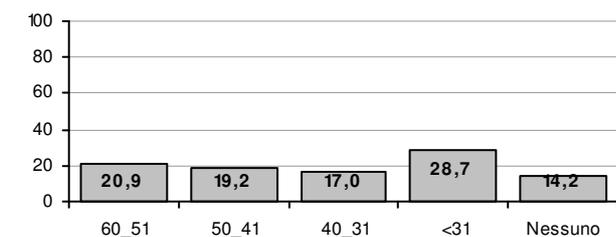
Anno 2

Anno accademico: 2008/2009

Anno 3

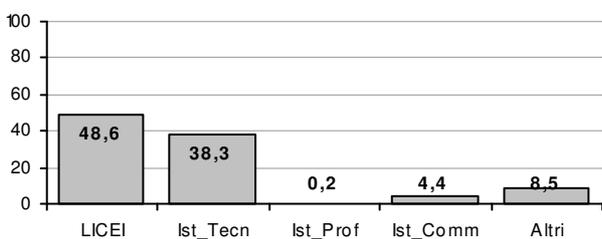
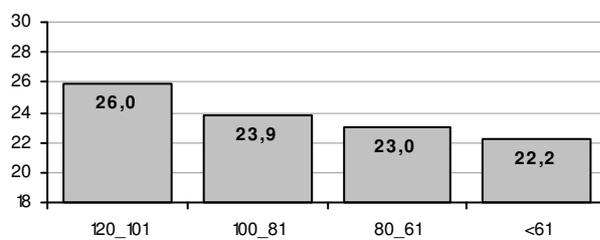
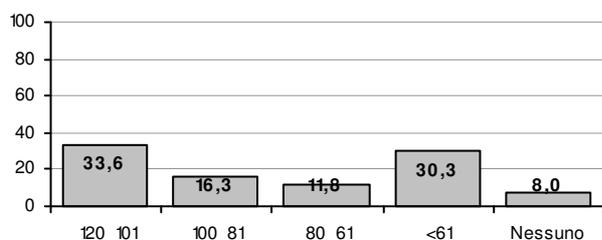
Anno accademico: **2004/2005** **Anno 1**

Studenti iscritti: 635 **Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 13,2%**



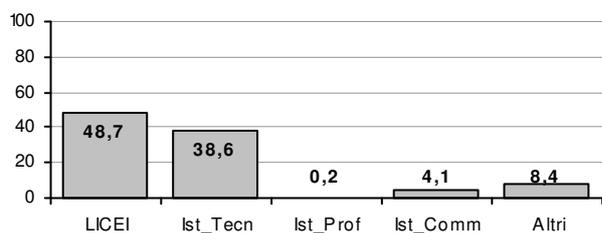
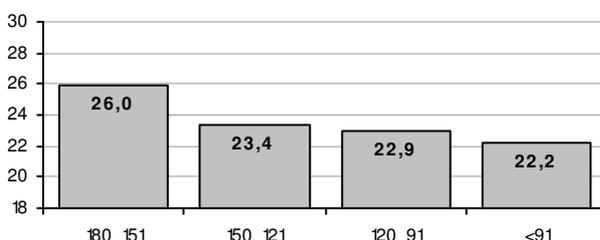
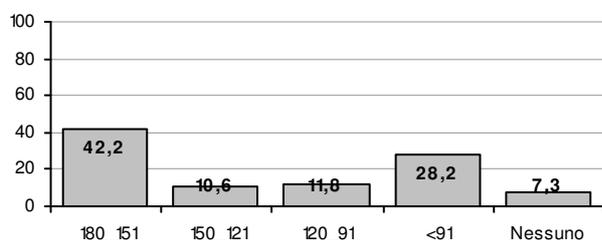
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 2**

Studenti iscritti: 551 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 2,7%**



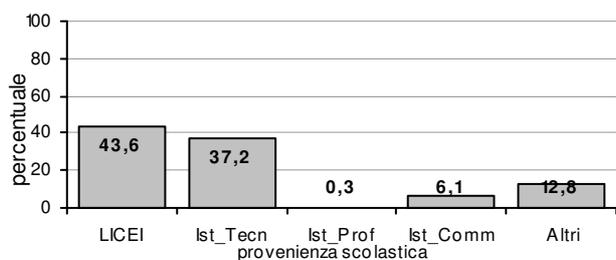
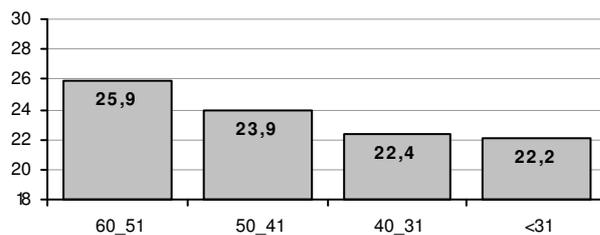
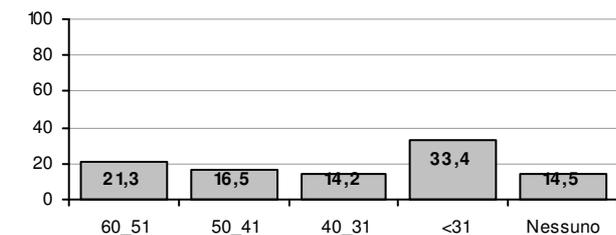
Anno accademico: **2006/2007** **Anno 3**

Studenti iscritti: 536 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,5%** **Laureati: 149**



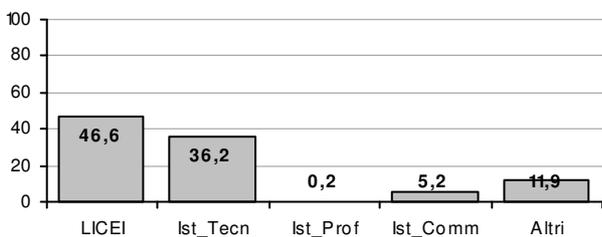
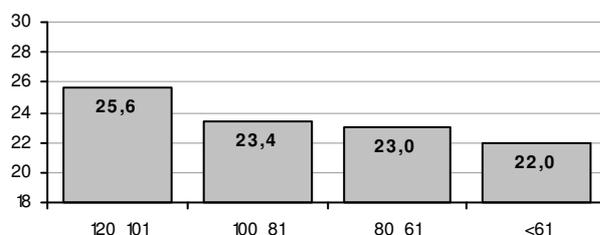
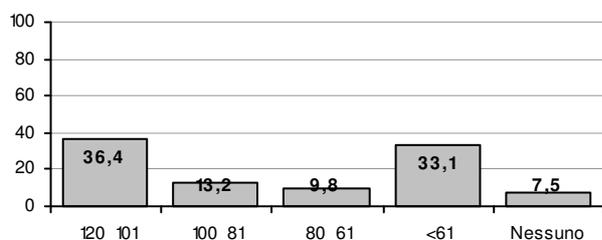
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 1**

Studenti iscritti: 619 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 15,5%**



Anno accademico: **2006/2007** **Anno 2**

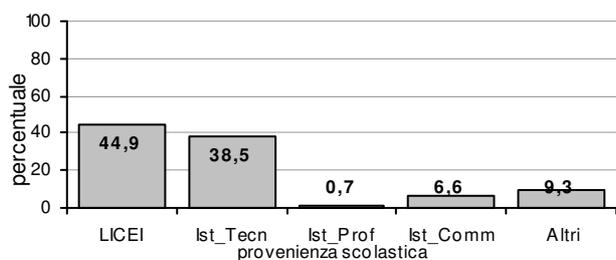
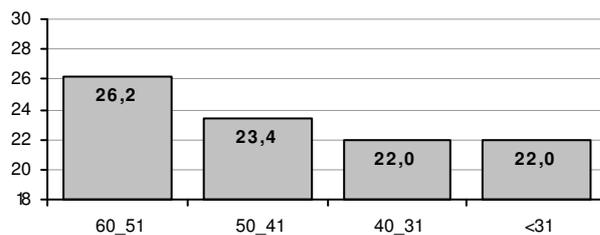
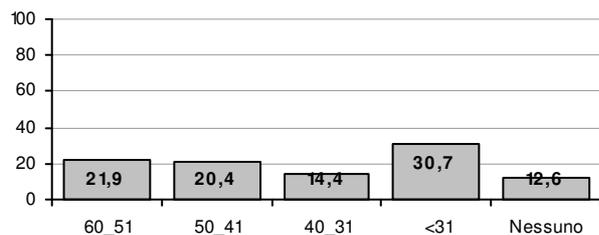
Studenti iscritti: 522 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 6,1%**



Anno accademico: **2007/2008** **Anno 3**

Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 548 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 17,0%

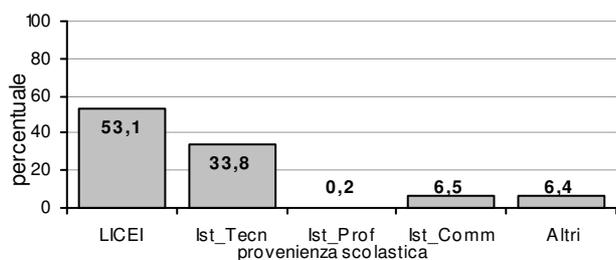
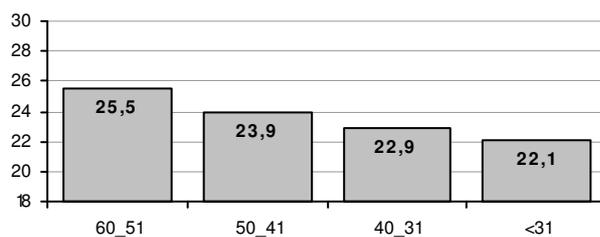
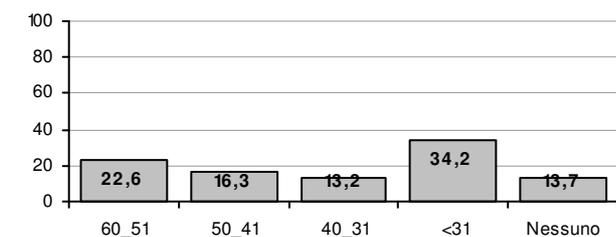


Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

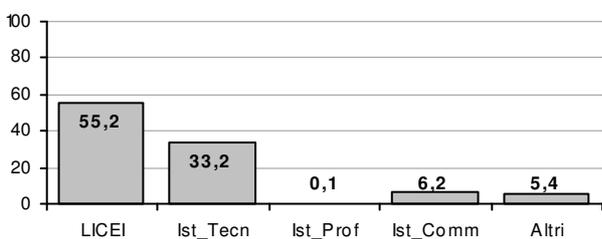
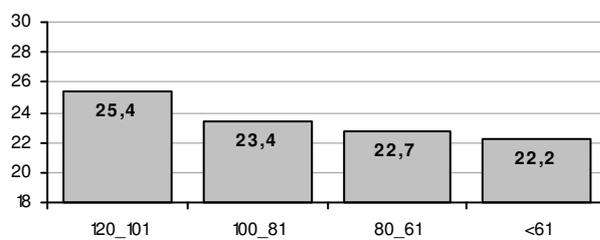
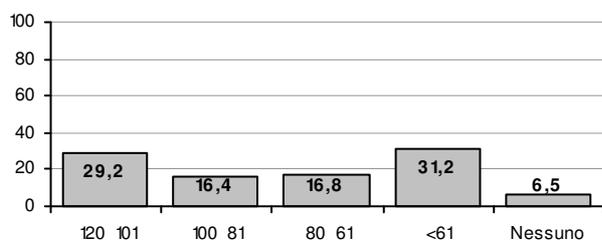
Anno accademico: **2004/2005** Anno 1

Studenti iscritti: 1481 **Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 12,2%**



Anno accademico: **2005/2006** Anno 2

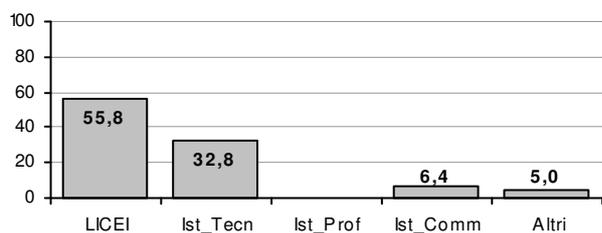
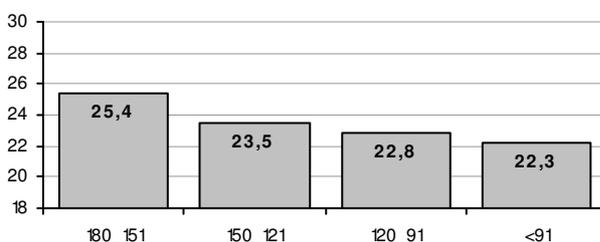
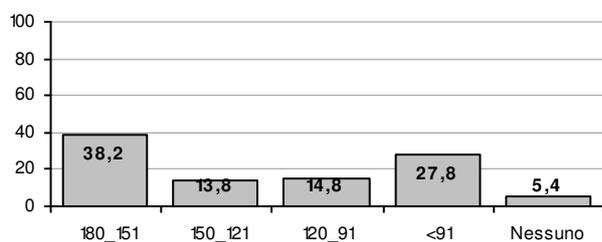
Studenti iscritti: 1300 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 4,9%**



Anno accademico: **2006/2007** Anno 3

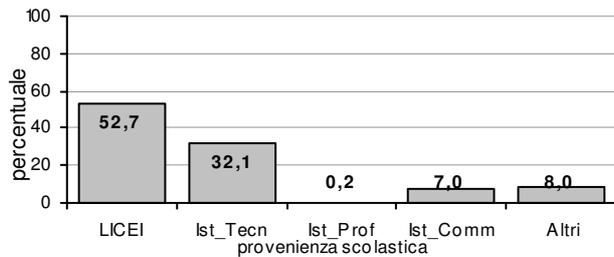
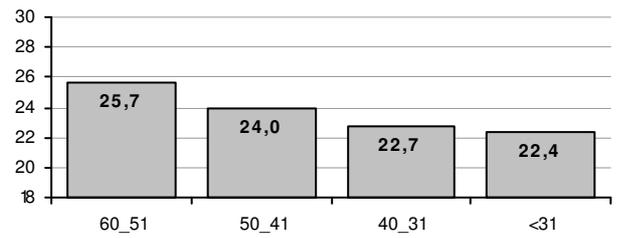
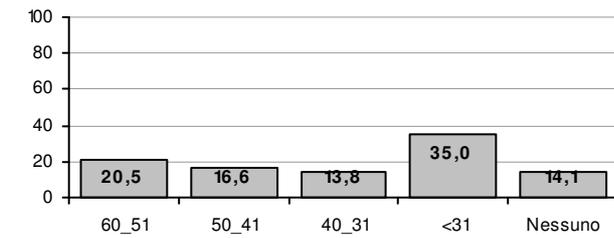
Studenti iscritti: 1236 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,8%**

Laureati: 183



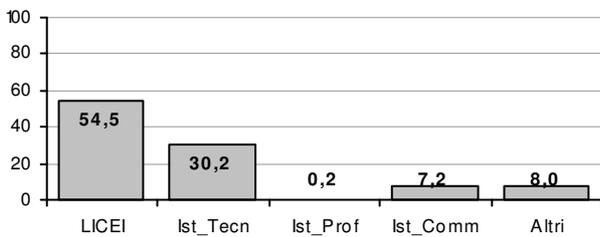
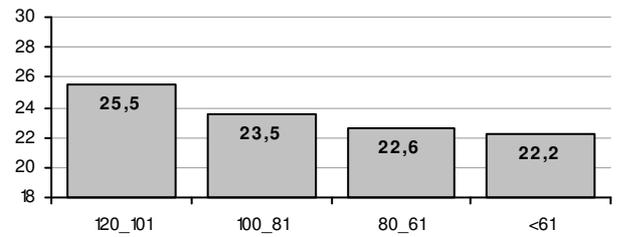
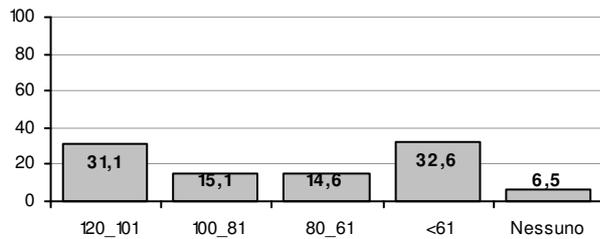
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 1**

Studenti iscritti: 1472 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 12,7%**



Anno accademico: **2006/2007** **Anno 2**

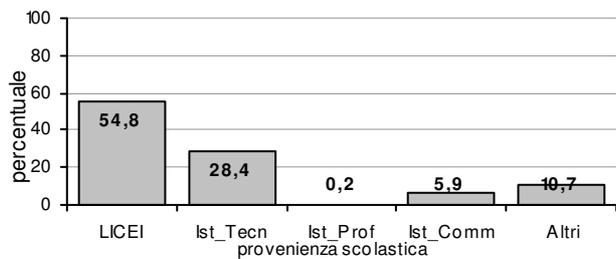
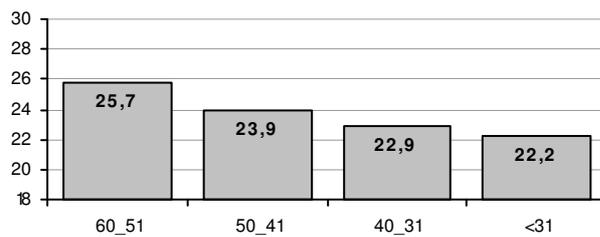
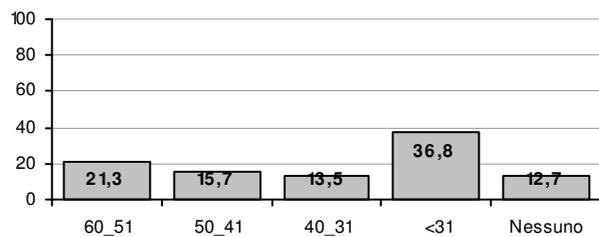
Studenti iscritti: 1285 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,7%**



Anno accademico: **2007/2008** **Anno 3**

Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 1751 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 12,1%

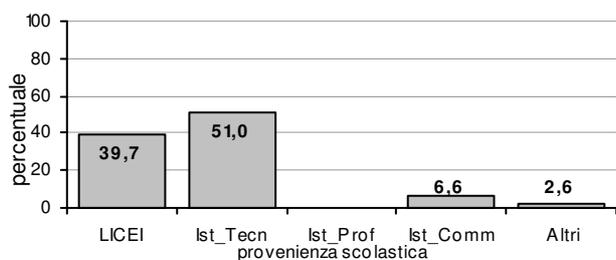
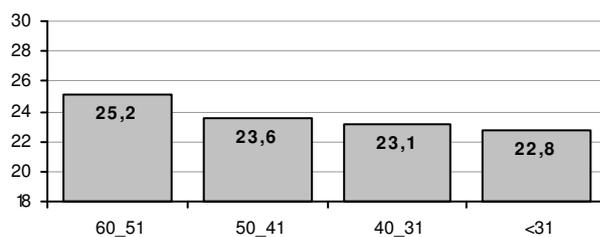
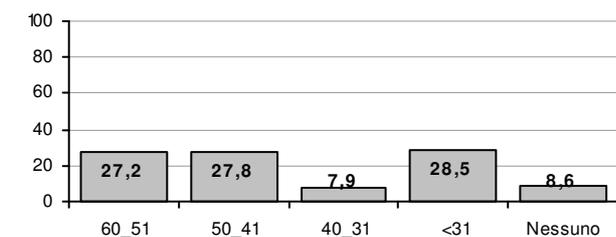


Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

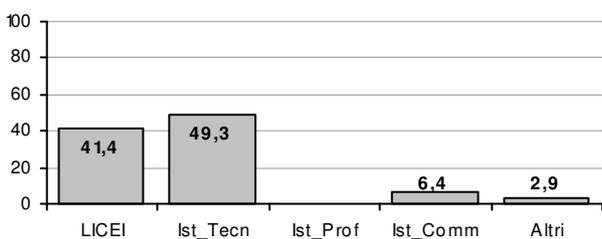
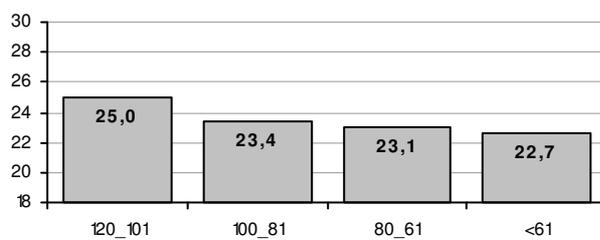
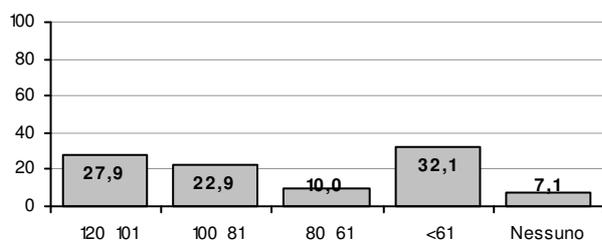
Anno accademico: **2004/2005** **Anno 1**

Studenti iscritti: 151 **Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 7,3%**



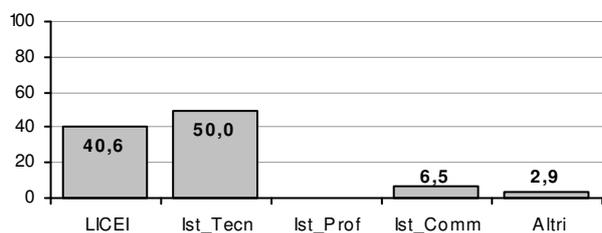
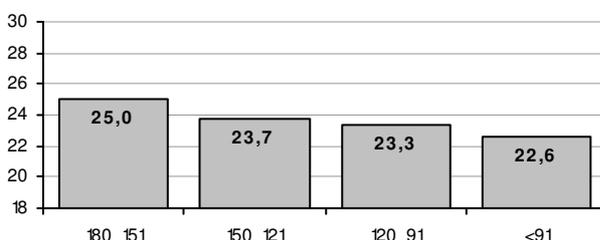
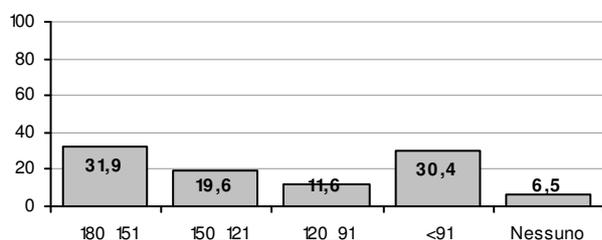
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 2**

Studenti iscritti: 140 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 1,4%**



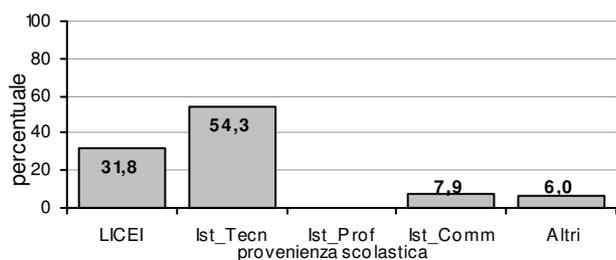
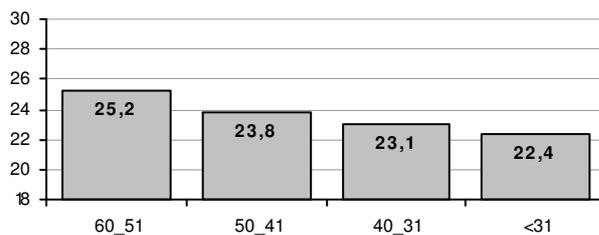
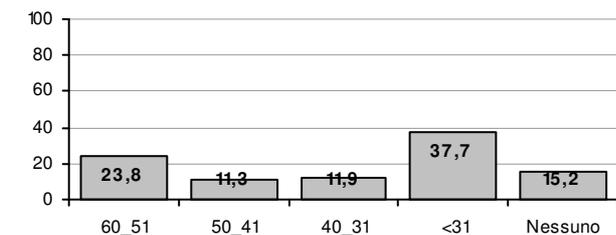
Anno accademico: **2006/2007** **Anno 3**

Studenti iscritti: 138 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,6%** **Laureati: 7**



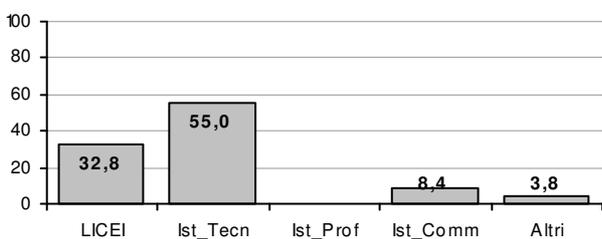
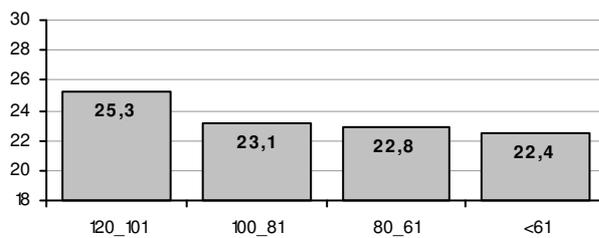
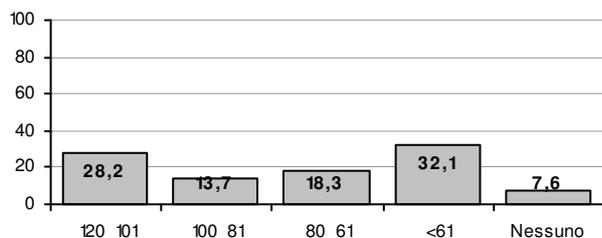
Anno accademico: 2005/2006 Anno 1

Studenti iscritti: 151 Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 13,2%



Anno accademico: 2006/2007 Anno 2

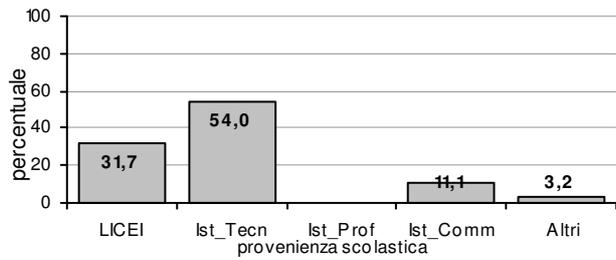
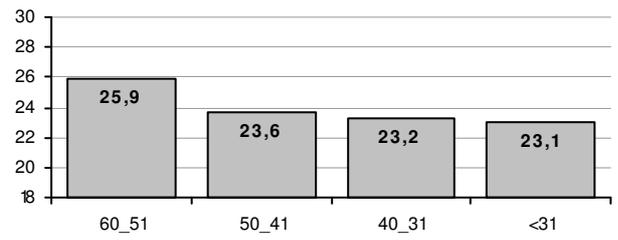
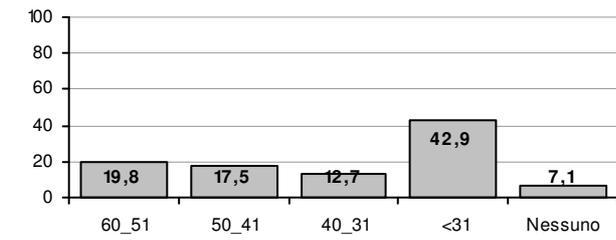
Studenti iscritti: 131 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 2,3%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 3

Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 126 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 8,7%



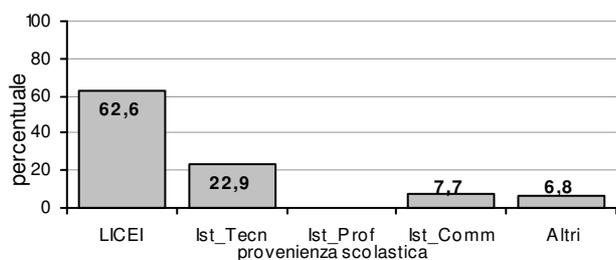
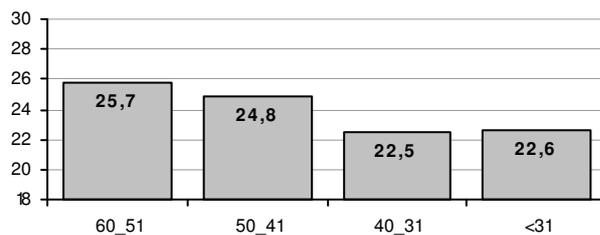
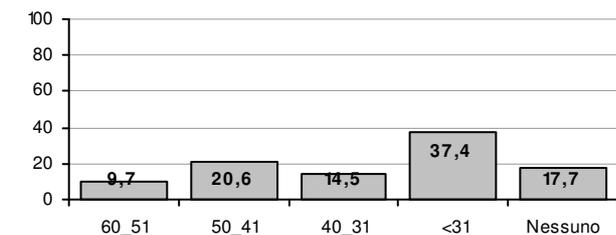
Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Coorte(immatricolati) 2004/2005

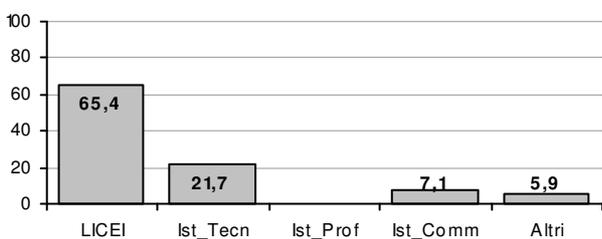
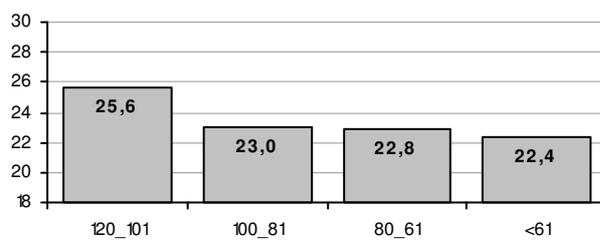
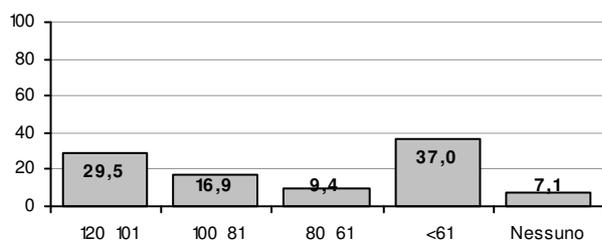
Anno accademico: **2004/2005** **Anno 1**

Studenti iscritti: 310 **Indice abbandono al 15/10/2005 (abbandoni / iscritti): 18,1%**



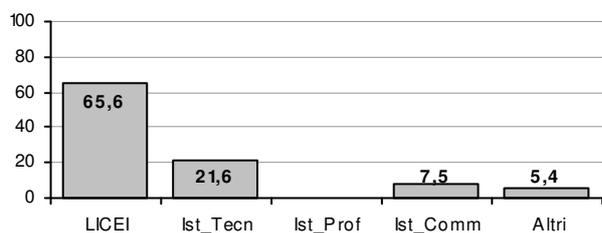
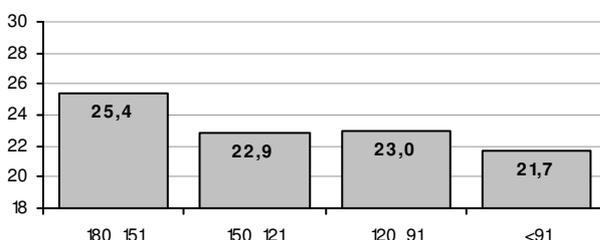
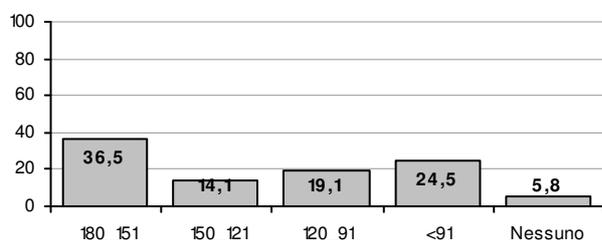
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 2**

Studenti iscritti: 254 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 5,1%**



Anno accademico: **2006/2007** **Anno 3**

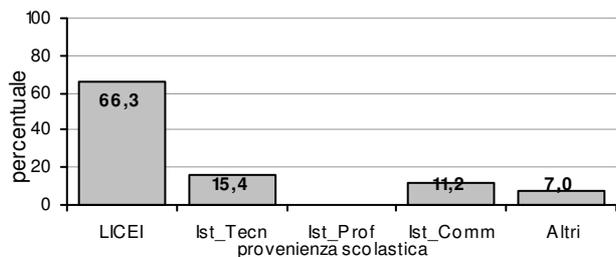
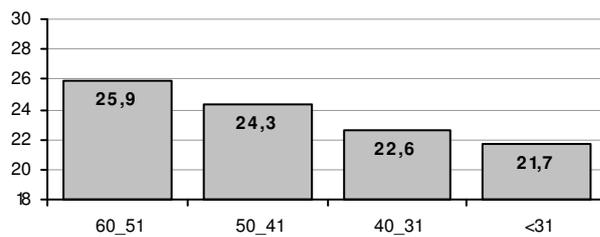
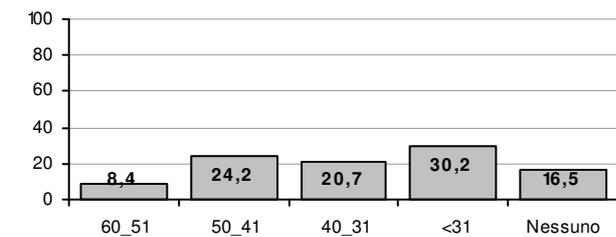
Studenti iscritti: 241 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 1,2%** **Laureati: 50**



Coorte(immatricolati) 2005/2006

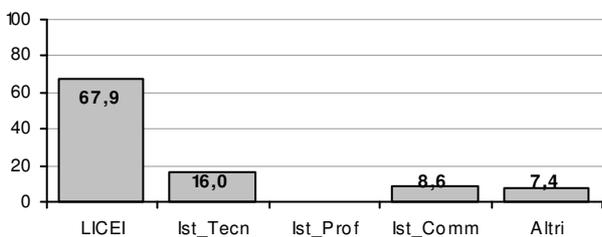
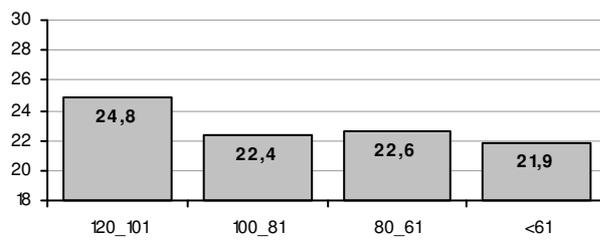
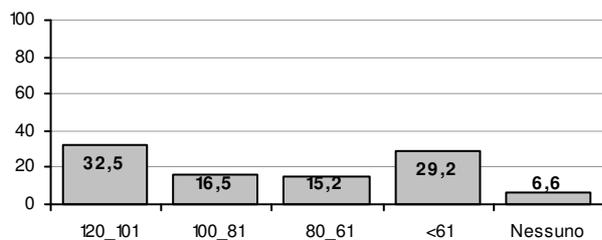
Anno accademico: **2005/2006** **Anno 1**

Studenti iscritti: 285 **Indice abbandono al 15/10/2006 (abbandoni / iscritti): 14,7%**



Anno accademico: **2006/2007** **Anno 2**

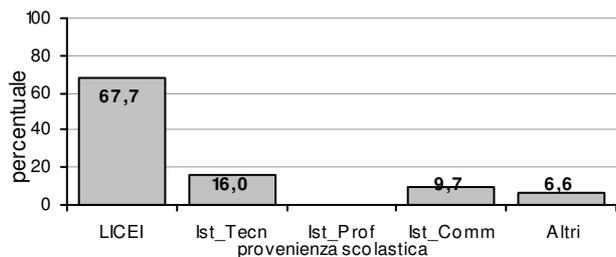
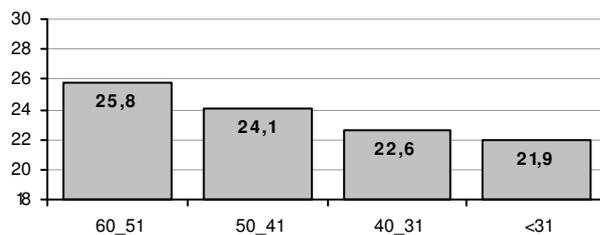
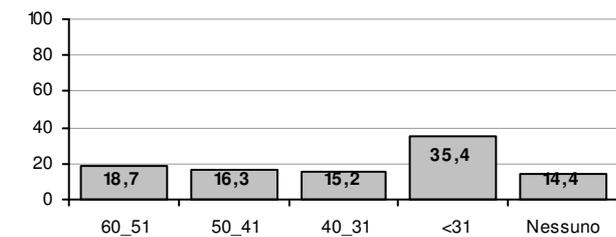
Studenti iscritti: 243 **Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 3,3%**



Anno accademico: **2007/2008** **Anno 3**

Anno accademico: 2006/2007 Anno 1

Studenti iscritti: 257 Indice abbandono al 15/10/2007 (abbandoni / iscritti): 15,2%



Anno accademico: 2007/2008 Anno 2

Anno accademico: 2008/2009 Anno 3

Allegato 5 bis

Documento di monitoraggio dell'acquisizione dei crediti, delle votazioni riportate e degli abbandoni nelle lauree di I livello

Facoltà: ARCHITETTURA I

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	428		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	342	Laureati al 31/12/ 2006:	37
			(abbandoni / iscritti):	20,1%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	40,1%	tra 150 e 91 crediti:	43,6%	<91 crediti: 16,1%

Facoltà: ARCHITETTURA I

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	486		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	384	Laureati al 31/12/ 2007:	23
			(abbandoni / iscritti):	21,0%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	33,6%	tra 150 e 91 crediti:	47,9%	<91 crediti: 18,5%

Facoltà: ARCHITETTURA II

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	464		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	377	Laureati al 31/12/ 2006:	54
			(abbandoni / iscritti):	18,8%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	52,3%	tra 150 e 91 crediti:	28,6%	<91 crediti: 18,8%

Facoltà: ARCHITETTURA II

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	459		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	357	Laureati al 31/12/ 2007:	53
			(abbandoni / iscritti):	22,2%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	53,2%	tra 150 e 91 crediti:	33,1%	<91 crediti: 13,7%

Facoltà: INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	647		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	453	Laureati al 31/12/ 2006:	171
			(abbandoni / iscritti):	30,0%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	47,0%	tra 150 e 91 crediti:	29,1%	<91 crediti: 23,0%

Facoltà: INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	635		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	462	Laureati al 31/12/ 2007:	169
			(abbandoni / iscritti):	27,2%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	48,1%	tra 150 e 91 crediti:	26,6%	<91 crediti: 25,3%

Facoltà: INGEGNERIA I

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	1398		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	1103	Laureati al 31/12/ 2006:	252
			(abbandoni / iscritti):	21,1%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	46,1%	tra 150 e 91 crediti:	33,7%	<91 crediti: 20,0%

Facoltà: INGEGNERIA I

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	1481		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	1114	Laureati al 31/12/ 2007:	252
			(abbandoni / iscritti):	24,8%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	34,8%	tra 150 e 91 crediti:	38,3%	<91 crediti: 25,7%

Facoltà: INGEGNERIA II

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	153		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	130	Laureati al 31/12/ 2006:	15
			(abbandoni / iscritti):	15,0%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	34,6%	tra 150 e 91 crediti:	42,3%	<91 crediti: 22,3%

Facoltà: INGEGNERIA II

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	151		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	118	Laureati al 31/12/ 2007:	7
			(abbandoni / iscritti):	21,9%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	33,1%	tra 150 e 91 crediti:	39,8%	<91 crediti: 27,1%

Facoltà: ORGANIZZAZIONE D'IMPRESA E INGEGNERIA GESTIONALE

Coorte (immatricolati): 2003/2004

I Anno	Anno accademico:	2003/ 2004	Studenti iscritti:	275		
III Anno	Anno accademico:	2005/ 2006	Studenti iscritti:	216	Laureati al 31/12/ 2006:	76
			(abbandoni / iscritti):	21,5%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	41,7%	tra 150 e 91 crediti:	36,1%	<91 crediti: 21,8%

Facoltà: ORGANIZZAZIONE D'IMPRESA E INGEGNERIA GESTIONALE

Coorte (immatricolati): 2004/2005

I Anno	Anno accademico:	2004/ 2005	Studenti iscritti:	310		
III Anno	Anno accademico:	2006/ 2007	Studenti iscritti:	217	Laureati al 31/12/ 2007:	75
			(abbandoni / iscritti):	30,0%		
	Alla fine del III anno:	>150 crediti:	29,0%	tra 150 e 91 crediti:	48,8%	<91 crediti: 22,1%